

İtiraz Eden (Davacı) _____ / TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası

Vekili _____ ^Av. Mehmet Horuş
Hatay Sok. No:23/5 - Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) _____ | Çevre ve Şehircilik Bakanlığı - ANKARA

İstemin Özeti _____ / Danıştay Ondördüncü ve Altıncı Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin 12/11/2013 günlü, E:2013/830 sayılı kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına davacı itiraz etmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi _____ ^ Sevil Mehel Telli

Düşüncesi _____ : 15/12/2012 günlü, 28498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (e) bentlerinde yer alan; "Toplu Konut İdaresi Başkanlığı" ibaresinin, 4. maddesinin "Rezerv yapı alanı" alt başlıklı 2. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin, 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan; "yerbilimsel etüd raporu" ibaresinin ve 3. fıkrasının, 6. maddesinin 2. fıkrası ile 9. maddesinin 2. fıkrasının iptali ile yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Anayasa Mahkemesinin dava konusu Yönetmeliğin dayanağı 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun bazı maddelerinin iptali istemi hakkında vermiş olduğu 27/02/2014 günlü ve E.2012/87, K:2014/41 sayılı kararı dikkate alınmak suretiyle yeniden incelenerek karar verilmesi gerektiğinden tarafların itirazının kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

15/2/2012 günlü, 28498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (e) bentlerinde yer alan; "Toplu Konut İdaresi Başkanlığı" ibaresinin, 4. maddesinin "Rezerv yapı alanı" alt başlıklı 2. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin, 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan; "yerbilimsel etüd raporu" ibaresinin ve 3. fıkrasının, 6. maddesinin 2. fıkrası ile 9. maddesinin 2. fıkrasının iptali ile yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Ondördüncü ve Altıncı Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin 12/11/2013 günlü, E:2013/983 sayılı kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına davacı itiraz etmektedir.

Danıştay Ondördüncü ve Altıncı Daireleri Müşterek Kurulunca itiraza konu karar verildikten sonra 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun bazı maddelerinin iptali istemi üzerine Anayasa Mahkemesinde açılan davada, Anayasa Mahkemesinin 27/02/2014 günlü ve E:2012/87, K:2014/41 sayılı kararı ile Kanunun 3. maddesinin 1. fıkrasının yedinci cümlesi ile yedinci fıkrasının; 6. maddesinin 9. fıkrasının ikinci cümlesinin; 8. maddesinin 1. fıkrasının; 9. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile ikinci fıkrasının iptaline, diğer maddeler yönünden davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Anayasa Mahkemesinin anılan kararı değerlendirilmek suretiyle yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Apıklanan nedenle, davacının itirazının KABULÜNE, Danıştay Ondördüncü ve Altıncı Daireleri Müşterek Kurulunca verilen 12/11/2013 günlü, E:2013/830 sayılı yürütmenin durdurulması kararının yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına, yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Dairesine gönderilmesine 25/09/2014 gününde oypokluğu ile karar verildi.

Başkan Vekili Nüket YOKLAMACIOĞLU	Üye İbrahim BERBEROĞLU	Uye Namık Kemal ERGANİ	Uye Nalan TERZİ	Uye Kadir OZKAYA
Uye Şaban IŞIK	Uye Ali İhsan ŞAHİN	Uye İbrahim ALİUSTA (X)	Uye Halil ÇIRAK (X)	Uye Mustafa GÖKÇEK
Üye Vahit BEKTAŞ (X)	Üye Hasan GÜZELER	Üye Mehmet ÇELİK	Üye Orhan BOYRAZ	Üye Abdülkadir ATALIK
	Üye Yalçın EKMEKÇİ	.	Üye Fatih CİHANGİR	

/1
pukı&î5|-

(X) KARŞI OY

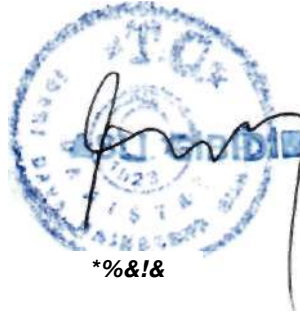
Dava, 15/2/2012 günlü, 28498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (e) bentlerinde yer alan; "Toplu Konut İdaresi Başkanlığı" ibaresinin, 4. maddesinin "Rezerv yapı alanı" alt başlıklı 2. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin, 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan; "yerbilimsel etüd raporu" ibaresinin ve 3. fıkrasının, 6. maddesinin 2. fıkrası ile 9. maddesinin 2. fıkrasının istemiyle açılmıştır.

Bakılan davada; Danıştay Ondördüncü ve Altıncı Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması istemi hakkındaki kararın yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine ilişkin kısmının; itirazın incelenmesi aşamasında, sadece Anayasa Mahkemesinin iptaline hükmettiği maddelerle ilgili Yönetmelikte yer alan dava konusu düzenlemeler yönünden davacının itirazının kabul edilerek dosyanın yeniden incelenmek üzere Dairesine gönderilmesi; Yönetmeliğin Anayasa Mahkemesince reddine karar verilen maddeleriyle ilgili olan düzenlemeleri yönünden Kurulumuzca işin esasına girilerek inceleme yapılması gerektiği oyuyla karara katılmıyoruz.

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŞ



*%&!&