

12. 26. ÇALIŞMA DÖNEMİNDE HUKUKSAL ÇALIŞMALARIMIZ

Meslek alanımıza ilişkin gerek merkezi hükümet gerekse de yerel idareler ile toplumsal olarak meslek alanımızı ilgilendiren çok sayıdaki konuya ilişkin başlattığımız veya geçmiş dönemden aktarılan hukuki dava takip süreçlerimiz bu dönemde çeşitlenerek artmıştır. Bu kapsamda; özellikle Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun'un Uygulama Yönetmeliği konusunda Danıştay 14. Dairesi'nin verdiği iptal kararı sayesinde kentsel dönüşüm kapsamında riskli bina tespit çalışmalarında “zemin ve temel etüt raporlarının” da istenilmesinin karara bağlanması üzerine özellikle bu konuda hizmet üreten ve İstanbul, İzmir, Ankara başta olmak üzere kentsel dönüşüm hizmetlerinin ağırlıklı olarak yürütüldüğü yerlerde önemli miktarda iş potansiyeli yaratılmıştır.

Yine bir meslektaşımızın Odamızın SMM Yönetmeliği'nin 18. Maddesi'ne karşı açtığı iptal davasında mahkemenin odalarının mesleki denetime ilişkin yaptığı işleri hukuka uyarlı görmesi ve bu kapsamda verilen mesleki disiplin cezasını yerinde görmesi, mevcut siyasi iktidarın odalara karşı giriştiği ve “mesleki denetim yapamayacağına” ilişkin yürüttüğü çalışmalar ile diğer imar ve yapı denetim yönetmeliklerine karşı açtığımız davalara örnek olması açısından önemli bir kazanım olarak değerlendirilmektedir.

Aşağıda belirtilen hukuki dava çalışmalarımız halen devam etmektedir.

1-Bakanlar Kurulu'nun Odalara ilişkin İdari ve Mali Denetim Kararı İptali Davası

2- Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği Davalarımız

2.1- Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik davası (2012/3478, 2013/5763, 2017/4837 Esas nolu davalar)

3-Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği Davalarımız

3.1-Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davaları (2012/3479 ve 2012/3700 Esas nolu davalar)

4-Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davalarımız

4.1-Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davaları (2012/8349, 2013/830, 2013/7795, 2017/2442 Esas nolu davalar)

5-Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği Davası

6-29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası



7-Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personel Yönetmeliği Davası

8-Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası

9-Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim Ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine Ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmelik Davası

10-YTK Davası

11- ÇED Davaları

11.1-ÇED Yönetmeliği Davaları (2015/586, 2017/1907)

12-98 Sayılı İlke Kararı Davası

13-99 Sayılı İlke Kararı Davası

14-İstanbul 3. Havalimanı ÇED İptali Davası

15-Çerkezköy Termik Santrali Davaları

15.1- Çerkezköy Termik Santrali Davaları (2017/365, 2017/362 Esas nolu davalar)

16-Vize Termik santrali Davası

17-DOSAB Termik Santrali Davası

18-Urla Villaları Davası

19-İzmir Karabağlar İmar Planı Davası

20-Antalya Yat Limanı Davası

21-Antalya Boğaçay Davası

ODAMIZ ALEYHİNE AÇILAN DAVALAR

1-Vildan Erbay Doğan

2-İnci Çalışkanman

3-SMM Yönetmeliği 18. Madde Davası

4-Hasan Oktay Güngör

5-İlker Çevirgen

6-Bekir Onur Baş

7-Doğucan Özyalçın

8-Mahmut Bayar

9-Alp Gürkan

İDARİ VE MALİ DENETİM KARARI İPTALİ DAVASI:

Danıştay 8.Dairesi'nde 2013/12059Esas ile görülen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na JMO üzerinde idari ve mali denetim yetkisi veren 17/12/2013 günlü, 28854 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 18/11/2013 günlü, 2013/5660 sayılı Bakanlar Kurulu kararının davacı Odaya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması ile dava konusu kararın dayanağı 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun Ek 3. maddesi ile Ek 4. maddesinin 3 ve 4. fıkralarının Anayasaya aykırı olduğundan bahisle Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi istemiyle açılan davada; Anayasaya aykırılık iddiamız ciddi görülmeyerek Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine oyçokluğu ile karar verildi.

PLANLI ALANLAR TİP İMAR YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ:

03/04/2012 Tarihli Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2012/3478Esas sayılı görülen davada; yönetmeliğin 2.maddesinin(02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin "Yapı Ruhsat İşleri" başlıklı 57. maddesinde; "b-Statik Proje" alt başlığının sonundaki "Bakanlıkça belirlenen formata göre hazırlanan ve imzalanan belgedir." ibaresi ve "4708 sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanuna tabi yapılarda, kuruluşun ilgili denetçi mimar ve mühendislerince incelenerek projelere uygun görüş vermiş olması zorunludur" cümlesi ile gerçekleştirilen değişiklikler yönünden) 3.maddesinin(02/11/1985 tarihli ve 18916 mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin 58.maddesindeki "Fenni Mesuliyet" alt başlığındaki "Proje ile ilgili sorumluluk proje müellifine ait olmak üzere yapının fenni mesuliyeti, konusu, ilgisi ve yapım aşamasına göre mimar, inşaat, makina ve elektrik mühendisleri tarafından ayrı ayrı yürütülür. Proje ile ilgili sorumluluğu bulunanların faaliyetleri ek-2, ek-4, ek-6, ek-7 ve ek-8'de yer alan formlar kullanılarak kayıt altına alınır. Ayrıca idare varsa ek projelerin fenni mesuliyetini, konusuna göre ilgili meslek adamlarının üstlenmesini ister." şeklinde gerçekleştirilen değişiklik yönünden) iptali istemiyle açılmıştır. Davanın reddine karar verilmiştir. Ret kararı temyiz edilmiştir.

01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2013/5763Esas sayılı görülen dava;01.06.2013 tarih ve 28664 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 42. Maddesinde yer alan "öndördüncü fıkrasının birinci cümlesinin 'yaptırıp her yıl için yenilemeleri' ibaresi 'yaptırmaları' olarak değiştirilmiş" ibaresinin, "ve dördüncü cümlesi ile son cümlesi yürürlükten kaldırılmıştır" ibaresinin ve 43. Maddenin ise tamamının iptali istemiyle açılmıştır. Davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre, yürütmenin durdurulması istemi hakkında, 2013/6220 esas sayılı dos-



ya üzerinde yaptırılacak bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek bilirkişi raporunun alınmasından sonra karar verilmesine karar verilmiş ve sonrasında yürütmeyi durdurma ret kararı verilmiştir.

03.07.2017 tarihli, 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nde 2017/4837Esas sayılı görülen dava; 03.07.2017 tarihli, 30113 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin en son bendinin, “Yapı Projeleri” başlıklı 57. maddesinin 6. fıkrasının son cümlesi ile 12. ve 13. fıkralarının, “Yapı Kullanma İzni” başlıklı 64. maddesinin 1. fıkrasının tamamının iptali istemiyle açılmıştır. Davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma istemi konusunda karar verilecektir.

YAPI DENETİMİ UYGULAMA YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ:

Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nde 2012/3479Esas sayılı görülen dava; 03.04.2012 tarih ve 28253 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in 2.maddesinin (Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği’nin 5.maddesinin 2.fıkrasının (b), (c) ve 3.fıkrasının (b) bentlerinde değişiklik yapan hükümleri yönünden), 3. ve 4.maddesinin iptali istemiyle açılmıştır. Yargılama sonunda Danıştay 6.Dairesi’nin 2012/3479Esas-2014/3449Karar sayılı ve 30/04/2014 tarihli kararıyla “Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in 2.maddesi (Esas Yönetmeliğin 5.maddesinin 2.fıkrasının (c) bendi yönünden) hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Diğer dava konusu maddeler yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir. Davanın reddi kararı verilen maddeler yönünden temyiz başvurusu yapılmış ancak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından oyçokluğuyla onama kararı verilmiştir.

Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nde 2012/3700Esas sayılı görülen dava;14.04.2012 tarih ve 28264 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in 1. ve 3.maddelerinde yer alan “taahhütname” ibareleri ile 1.madde ile eklenen (e) fıkrasında yer alan “uygunluk görüşü verir” ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.30 Nisan 2014 tarihinde duruşması yapılan davada; davanın reddine karar verilmiş olup karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından oyçokluğuyla onama kararı verilmiştir.

AFET RİSKİ ALTINDAKİ ALANLARIN DÖNÜŞTÜRÜLMESİ HAKKINDAKİ KANUNUN UYGULAMA YÖNETMELİĞİ DAVALARIMIZ:

1.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2012/8349Esas sayılı görülen dava; 04.08.2012 tarih ve 28374 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği"nin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendindeki "ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ)" ibaresi ile 4. maddesinin 1.fıkrasının (h) bendindeki "var ise" ibarelerinin iptali istemiyle açılmıştır. Daha sonra 14 Nisan tarihinde yapılan değişiklik nedeniyle davada yürütmeyi durdurma konusunda karar verilmesine yer olmadığına karar verildi. 27/11/2013 tarihinde Danıştay'da duruşması yapıldı. Dava açıldıktan dava konusu yönetmelik hükümleri davalı idare tarafından değiştirildiğinden, davamızda "karar verilmesine yer olmadığına" karar verildi.

2.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2013/830Esas ile görülen dava;15.12.2012 tarih ve 28498 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği"nin "İlgili kurum" tanımının yer aldığı 3.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendindeki "Toplu Konut İdaresi Başkanlığı" ibaresinin, "Rezerv yapı alanının tespiti" başlıklı 4.maddesinin "Rezerv yapı alanı" alt başlıklı 2. fıkrasının (b) ve (c) bendlerinin, "Riskli alanın tespiti" başlıklı 5.maddesinin 1.fıkrasının (e) bendinde yer alan "yerbilimsel etüd raporu" ibaresinin ve 3.fıkrasının, "Riskli yapıların tespitinde görev alacak kurum ve kuruluşlar" başlıklı 6.maddesinin 2.fıkrasının, "Teknik heyetlerin teşkili" başlıklı 9.maddesinin 2.fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi, Yönetmeliğin, 3. maddesinin 1. fıkrasının (c) ve (e) bentlerinde yer alan; "Toplu Konut İdaresi Başkanlığı" ibaresi, 4.maddesinin 2. fıkrasının (b) bendi, 4. maddesinin 2. Fıkrasının (c) bendinin 2. cümlesindeki "ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzde yirmi beşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı veya ilgili kuruluşuna veyahutta İdareye veya TOKİ'ye devrine muvafakat edilmesi" ibaresi dışındaki kısmı, 5. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendinde yer alan; "yerbilimsel etüd raporu" ibaresi ve 9. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin kısmı yönlerinden davanın reddine oyçokluğuyla, Yönetmeliğin 4. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinin 2. cümlesindeki "ve bu taşınmazların yüzölçümlerinin yüzde yirmi beşinin mülkiyetinin, geliri dönüşüm projeleri özel hesabına gelir olarak kaydedilmek üzere, Bakanlığın uygun gördüğü, bağlı veya ilgili kuruluşuna veyahutta İdareye veya TOKİ'ye devrine muvafakat edilmesi" ibaresinin iptaline oyçokluğuyla, Yönetmeliğin 5. maddesinin 3. fıkrası ile 6. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin kısmı yönünden karar verilmesine yer olmadığına oybirliğiyle karar verilmiştir.



3.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2013/7795Esas ile görülen dava; 02.07.2013 tarih ve 28695 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği"nin Ek-2 "Riskli Yapıların Tespit Edilmesine İlişkin Esaslar"ının "Riskli Bina Tespit Yöntemi" başlığını düzenleyen 3. Maddesinin, "3.2.5 fıkrasının "Riskli bina tespitlerinde binanın bulunduğu arsada yeni zemin araştırması yapılabilir veya bölgede daha önce yapılmış zemin araştırma sonuçları kullanılabilir. Arsada zemin araştırması yapılmaması durumunda, bölgesel olarak elde edilen verilerin kullanılmasına proje mühendisi karar verecektir. Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir." Hükmünün iptali istemiyle açılmıştır. Danıştay 14.Dairesi, "Veri yokluğunda yerel zemin sınıfı Z4 olarak kabul edilir." hükmünü oybirliğiyle iptal etmiştir. Diğer dava konusu maddeler yönünden davamız oy çokluğuyla reddedilmiş olup tarafımızdan temyiz başvurusu yapılmıştır.

4.Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanunun Uygulama Yönetmeliği Davası:

Danıştay 14.Dairesi'nde 2017/2442Esas ile görülen 28.07.2017 gün ve 30137 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1.maddesinin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesi beklenmektedir.

Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği Davası:

Danıştay 10. Daire 2016/168Esas 18.11.2015 tarih ve 29536 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Organize Sanayi Bölgeleri Yer Seçimi Yönetmeliği'nin 4. maddesinin 1. fıkrasının c) bendi, 10. maddesinin 1. fıkrası, 12. maddesinin 1. fıkrasının i, j, ş, t bendleri, 20.maddesinin 1. fıkrasının a ve c bendlerinin iptali istemli davamızda yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiştir.

29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8.Dairesinde 2013/7369Esas numarasıyla görülen 29.05.2013 tarih ve 28661 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Maden Kanunu I(A) Grubu Madenleri İle İlgili Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan "Ek Form-2, İşletme Proje Formatının" " Projenin Teknik Yönünün belirtildiği IV Bölümünün 4.1 maddesinin Açıklama bölümünde yer alan "...ve hazırlayan tarafından imzalanmış.." ibaresinin iptali istemi hakkında dava açılmıştır. Davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma ret kararı verilmiştir.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personel Yönetmeliği Davası:

Danıştay 5.Dairesi'nin 2016/1484Esas sayılı dosyasında 26.01.2013 tarih ve 28540 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinin iptali istemi hakkında açılan davamız görülmeye başlamıştır. Danıştay 5.Dairesi, "644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 6. maddesinde, Bakanlığın ana hizmet birimleri arasında sayılan Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Hizmetleri Genel Müdürlüğünün anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin 11. maddesinde belirlenen ve yukarıda sayılan görevleri dikkate alındığında, bu görevlerin jeoloji mühendisliği, jeoloji formasyonu ile doğrudan ilgisi bulunduğu anlaşılmaktadır. Merkez teşkilatında ve taşra teşkilatı olan Altyapı ve Kentsel Dönüşüm Müdürlüklerinde, birçok dalda mühendis istihdam etmek durumunda olan idarenin bu hizmeti verebilmek için çalıştırdığı çeşitli dallardaki mühendisler arasında, üst görevlere yükselme bakımından bir ayırımı gitmesi, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka aykırı görülmüş ve bu nedenle dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." değerlendirmesi yaparak davamızın kabulüne karar vermiştir. Karar, davalı Bakanlık tarafından temyiz edilmiştir.

Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Davası:

Danıştay 8.Dairesinde 2013/11048Esas numarasıyla 24.09.2013 tarih ve 28775 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6.maddesiyle aynı yönetmeliğin 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yapılan "Arama ve işletme ruhsatı süresince projede belirtilen faaliyetlerin tümünün, ilgili mühendislik dallarından bir mühendisin sorumluluğunda yürütülmesi zorunludur." düzenlemesinin iptali istemi hakkında dava açılmıştır. Danıştay 8.Dairesi, "Dava konusu düzenlemenin değiştirilmeden önceki halinde de, teknik sorumlu olarak sadece jeoloji mühendisinin görevlendirileceğine ilişkin bir hüküm bulunmamakta olup, jeoloji mühendisi veya faaliyetin niteliğine göre diğer ilgili mühendislerden bir mühendisin teknik sorumluluğunda yürütüleceği düzenlenmiştir. Öte yandan, 5686 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca üç yıl süre ile verilen ve bir yıl uzatılması imkanı bulunan arama ruhsatı ile 6. maddesi uyarınca otuz yıl süre ile verilen ve onar yıllık dönemler halinde uzatılması imkanı bulunan işletme ruhsatı sahiplerinin, söz konusu jeotermal kaynağı kullanarak uzun süre faaliyette bulunacağı düşünüldüğünde, arama ve işletme ruhsat sürecinde faaliyetinin gereklerine en uygun mühendislik dalından belirlenecek teknik sorumlu nezaretinde faaliyetini sürdüreceği de tabiidir." gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Karar, temyiz edilmiştir.



Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmelik Davası:

Danıştay 13.Dairesinde 2013/1597Esas numarasıyla 12.10.2011 tarih ve 28082 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan, Elektrik Piyasasında Faaliyet Gösteren Üretim ve Dağıtım Şirketlerinin Lisansları Kapsamındaki Faaliyetlerinin İncelenmesine ve Denetlenmesine İlişkin Yönetmeliğin 3. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi ile 11. maddesinin 1. fıkrasının (a), (b) ve (ç) bentlerinin; mühendislik dalları içerisinde Jeoloji Mühendisliğine yer verilmeyerek bu unvana sahip kişilerin kapsam dışında bırakıldığı ileri sürülerek iptali istemiyle açtığımız dava kabul edilmiş ve iptal kararı verilmiştir.

YTK Davası:

Danıştay 8.Dairesi’nde 2016/11812Esas sayılı 03.06.2016 tarih ve 29731 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yetkilendirilmiş Tüzel Kişilerle İlgili Yönetmeliğin; 1) “Yeterlik belgesi başvurusunda sunulacak belgeler” başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendindeki “veya oda kimlik belgesi” ifadesi yönünden; üye sicil belgesi ile oda kimlik belgesinin içerikleri farklı iki ayrı belge olduğu, ancak iptali istenilen düzenleyici işlem ile aynı nitelikte kabul edildiği, oda sicil belgesinin mühendislerin odaya üyeliklerinin devam ettigine dair yılda bir kez alınan belge olduğu halde, oda kimlik belgesinin odaya ilk üye olduğu tarihte verildiği ve oda kimlik belgesi ibraz eden mühendislerin; oda üyeliğinin devam edip etmediği konusunda tereddütler oluşacağı, ı) “YTK’da maden mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasının (g) bendi ve “YTK’da jeofizik mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendindeki “ve sondaj” ifadesi yönünden ise; iptali istenilen düzenleyici işlemlerin konusunu sondaj faaliyetlerinin oluşturduğu ve sondaj faaliyetlerinin jeoloji mühendislerinin görev alanına girdiği ve Yönetmeliğin “YTK’da jeoloji mühendisinin görevleri ile imzalamakla yetkili olduğu belgeler” başlıklı 13. maddesi ile çeliştiği, sondajın amacına yönelik sonuca varan tek mühendislik disiplinin jeoloji mühendisliği disiplini olduğu iddia edilerek iptali istemli açılmıştır.

ÇEVRE DAVALARI:

ÇED Yönetmeliği Davası(2014):

Danıştay 14.Daire 2015/586Esas sayılı 25 Kasım 2014 tarih ve 29186 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği’nin Ek-2 Listesi’nin 2. maddesinin c fıkrası, 8.maddesinin a ve ç fıkrası, 22.maddesi, 23.maddesi, 31.maddesinin b, ç, f, ı, m, ö fıkralarının, 33.maddesinin, 39.maddesinin, 41.maddesinin, 42.maddesinin, 43.maddesinin, 46.maddesinin, 47.maddesinin, 48.maddesinin a, ç, e fıkralarının, 50. maddesinin a fıkrasının, 51.maddesinin ve 56.maddesinin iptali istemli davamızda; dava konusu Yönetmeliğin Ek-2 Listesi’nin 33., 39., 42. ve 47. maddelerinin iptaline diğer maddeler yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

ÇED Yönetmeliği Davası(2017):

Danıştay 14.Daire 2017/1907Esas sayılı 26/05/2017 günlü, 30077 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren “Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik”in; 6. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin 12. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “İnceleme değerlendirme toplantısı sonrasında otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen komisyon üyesi kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir.” şeklindeki son cümlesinin, 8. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin 17. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “Otuz (30) takvim günü içerisinde görüş bildirmeyen kurum/kuruluşun görüşü olumlu kabul edilir.” şeklindeki son cümlesinin, 13. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin Ek-1 listesinin 27. maddesinin (a) bendinde (Dava dilekçesinde sehven 13. maddesinin (a) bendi olarak ifade edilmiştir.) yer alan “Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektar ve üzeri çalışma alanında (Kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletmeler” şeklindeki; 43. maddesinde yer alan “Türbin sayısı 20 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 50 MWm ve üzerinde olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki cümlelerin, 14. maddesi ile değiştirilen mevcut Yönetmeliğin Ek-2 listesinin 42. maddesinde yer alan “Türbin sayısı 5 adet ve üzerinde veya kurulu gücü 10 MWm ve üzerinde 50 MWm altında olan rüzgar enerji santralleri” şeklindeki; 49. maddesinin (a) bendinde (Dava dilekçesinde sehven 47. maddesinin (a) bendi olarak ifade edilmiştir.) yer alan “Ruhsat alanı büyüklüğüne bakılmaksızın 25 hektara kadar çalışma alanında (kazı ve döküm alanı toplamı olarak) açık işletme yöntemi ile madenlerin çıkarılması” şeklindeki cümlelerin iptali istemiyle açılan davamızda davalı idarenin savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma talebimizle ilgili karar verilecektir.

98 Sayılı İlke Kararı Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nde 2017/894Esas sayılı açılan, 25/01/2017 tarihli, 29959 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 05/01/2017 tarihli, 98 sayılı Doğal Sit Alanlarında Rüzgar Enerjisi Santralleri (RES) İlke Kararının iptali davamızda yürütmeyi durdurma ret kararı verilmiştir.

99 Sayılı İlke Kararı Davası:

Danıştay 14.Dairesi’nde 2017/895Esas sayılı açılan, 25/01/2017 tarihli, 29959 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 99 sayılı Doğal Sit Alanları Koruma ve Kullanma Koşulları İlke Kararının, “Kesin Korunacak Hassas Alanlar” başlıklı A bölümünde yer alan 2. maddesinin b bendindeki “Devletin güvenlik ve emniyeti için zaruret arz eden yapıların yapılabileceğine” şeklindeki düzenleme ile aynı maddenin c bendindeki “veya ruhsatlı sayılan” ifadesinin; “Nitelikli Doğal Koruma Alanları” başlıklı B bölümünde yer alan 4. maddesinin c bendindeki “Zorunlu olan alanlarda, teknik altyapı hizmetleri olan telefon hattı, GSM baz istasyonu, teleferik, telesiyej gibi uygulamaların yapılabileceğine” şeklindeki düzenlemenin; “Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanları” başlıklı C bölümünde yer alan 2. maddesinin c bendindeki “Katı atık düzenli depolama tesisi, atık su arıtma tesisi, yat çekek yeri, akaryakıt istasyonu gibi uygulamaların yapılabileceğine”, ç bendindeki “Üst ölçek-



li planlara uygun olmak şartıyla sanayi tesislerinin yapılabileceğine”, d bendindeki “Doğal peyzaj ve silüet dikkate alınarak kum, çakıl, taş, maden ve benzeri malzeme alınabileceğine, bu amaçla ocak açılabilmesine” şeklindeki düzenlemelerin ve D bölümünde yer alan “Çevre Düzeni Planlarında yerleşme ve gelişme alanları dışında kalan alanlarda, alt ölçekli imar planı yapılmaksızın yapılabileceği belirtilen kullanımlara, alanın özelliği göz önüne alınarak, koruma amaçlı imar planına ve geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları belirlenmesine gerek olmaksızın Çevre Düzeni Planı hükümleri doğrultusunda Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunca izin verilebileceğine” şeklindeki düzenlemenin iptali davamızda yürütmeyi durdurma ret kararı verilmiştir.

İstanbul 3. Havalimanı Davası:

İstanbul İli, Eyüp ve Arnavutköy İlçeleri sınırları içerisinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan “İstanbul Bölgesi 3. Havalimanı Projesi”ne ilişkin olarak hazırlanan ve 09.04.2013 tarihinde gerçekleştirilen İnceleme Değerlendirme Komisyonu 1. Toplantısında nihai hale getirilen ÇED Raporunun, davalı idare tarafından 21.05.2013 tarihinde değerlendirilmesi sonucunda proje ile ilgili olarak verilen aynı tarihli “Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) OLUMLU” kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle dava açılmıştır. İstanbul 7.İdare Mahkemesi tarafından yetkisizlik kararı verilerek dava Ankara Nöbetçi İdare Mahkemesi’ne gönderilmiş, ardından Ankara 16.İdare Mahkemesi de yetkisizlik kararı vermiştir. İstanbul 4.İdare Mahkemesi’nde 2014/2195Esas numarasıyla görülen davada ret kararı verilmiş olup karar Danıştay tarafından onanmıştır.

Çerkezköy Termik Santrali Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nde 2017/365Esas sayılı; Tekirdağ İli, Çerkezköy İlçesi sınırları içerisinde kalan “EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali” yapımı için 60 ha. büyüklüğündeki alanın “Enerji Üretim Alanı” olarak (F20 plan paftası) belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Tekirdağ İli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni plan değişikliği ve dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni plan değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır. Yürütmeyi durdurma istemi keşif-bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek raporun sunulmasından sonra karara bağlanacaktır.

Vize Termik Santrali Davası:

Danıştay 6.Dairesi’nde 2017/365Esas sayılı; Kırklareli İli, sınırları içerisinde kalan “TKİ Vize Termik Santrali” yapımı için 135 ha. büyüklüğündeki alanın “Enerji Üretim Alanı” olarak (E19 plan paftası) belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Kırklareli İli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır. Yürütmeyi dur-

durma istemi keşif-bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek raporun sunulmasından sonra karara bağlanacaktır.

Çerkezköy Termik Santrali Davası:

Danıştay 6.Dairesi'nde 2017/362Esas sayılı; "EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali"nin yapılması planlanan yaklaşık 485 ha. büyüklüğündeki alanın "Enerji Üretim Alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanmasına ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı değişikliğinin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açılmıştır. Yürütmeyi durdurma istemi keşif-bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek raporun sunulmasından sonra karara bağlanacaktır.

DOSAB Termik Santrali Davası:

Bursa Osmangazi İlçesi, Demirtaş Organize Sanayi Bölgesi mevkiinde Demirtaş Organize Sanayi Bölgesi Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilmesi planlanan "DOSAB Buhar ve Enerji Üretim Tesisi (374MWt)" projesi ile ilgili olarak hazırlanan ÇED Raporu hakkında "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının iptali istemiyle Bursa İdare Mahkemesi'nde dava açılmış olup gelen bilirkişi raporu sonrasında mahkemenin yürütmeyi durdurma istemi hakkında karar vermesi beklenmektedir.

Urla Villaları Davası:

İzmir 2.İdare Mahkemesi 2015/806Esas İzmir İli, Urla İlçesi, Zeytineli Mahallesi, Sarpdere Mevkii, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1640 ve 1819 sayılı parsellerle ilişkin olarak hazırlanan ve 22.01.2015 tarih ve 872 sayılı Bakanlık Oluru ile onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir. 1 Mart 2016 tarihinde duruşması yapılmıştır. Bakanlık reddi hakim talebinde bulunduğu için karar verilememiştir.

İzmir-Karabağlar İmar Planı Davası:

İzmir 2.İdare Mahkemesi'nde 2016/99Esas numarasıyla açılan İzmir İli, Karabağlar İlçesi, Cennetçeşme, Salih Omurtak, Bahriye Üçok, Limontepe, Ali Fuat Erdem, Umut, Gazi, Özgür, Yüzbaşı Şerafettin ve Devrim Mahallelerini kapsayan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 31.12.2012 tarihinde riskli alan ilan edilen 540 hektarlık Riskli Alanın, yaklaşık 101,4 hektarlık kısmında 15.10.2015 günlü, 16800 sayılı Bakanlık onayı kabul edilip 18.11.2015-17.12.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan iptali istemiyle açılan davada; dava konusu alana ilişkin 18.11.2015-17.12.2015 tarihleri arasında ilan edilmiş olan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın, yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucu iptal edildiği, aynı sınırlar içerisinde yeni bir planın onaylandığı, bu itibarla dava konusu imar planlarının ortadan kalktığı anlaşılmakla, davanın konusunun kalmadığı sonucuna varıldığından, davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı-



na karar verilmiştir. Davalı idarenin istinaf başvurusu da reddedilmiştir.

Antalya Yat Limanı Davası:

Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Lara Plajı Mevkiinde yapılacak Antalya Yat ve Kruvaziyer Liman, Otel, Alışveriş merkezi projesi ile ilgili Çevre ve Şehircilik Bakanlığının vermiş olduğu ÇED Olumlu Kararının iptali istemiyle davamız Antalya İdare Mahkemesi'nde görülmeye başlanmıştır.

Antalya Boğaçay Davası:

Antalya “Boğaçay,Çandır Çayı ve Göksu(Karaman) çayı Taşkın ve Rüsubat Kontrolü Kısmi Ön ve Kati Projeleri İle İhale Dökümanlarının Hazırlanması İşi” kapsamında, Boğaçayı Nehrinin Akdeniz'e deşarj noktasından membaya doğru olan 750 metrelik bölümünün ivedilikle ihaleye esas olarak Boğaçay,Çandır Çayı ve Göksu(Karaman) çayı Taşkın ve Rüsubat Kontrolü Amaçlı Düzenleme yapılması ve İdare tarafından belirlenen işin ihaleye çıkması yönünde davalı ASAT Genel Müdürlüğünün 22.06.2017 tarih ve 217 sayılı kararı ile , bu karara dayanak, bu projenin ASAT Genel Müdürlüğüne yaptırılmasına yönelik Antalya Büyükşehir Belediyesinin kararının İPTALİ istemiyle dava açılmıştır.

ODA ALEYHİNE AÇILAN DAVALAR:

Genelge Davası (Vildan Erbay Doğan)

Ankara 6.İdare Mahkemesi'nde açılan davada önce iptal kararı verilmiştir. Temyiz başvurumuz sonucunda Danıştay 8. Daire 2014/6411Esas sayılı davada; Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası'nın 11/1/2013 tarihli ve 2013/1 sayılı Serbest Jeoloji Mühendislik Müşavirlik Hizmetleri Uygulama Genelgesinin; “A-Sondaj Hizmetleri” bölümünün tüm maddelerinin, “B-Laboratuvar Hizmetleri” bölümünün 1, 2, 3. ve 4. maddelerinin, “C-Yapı Denetimi Kontrollük Hizmetleri” bölümünün ilk paragrafı ile 4. ve 6. maddelerinin, “D-Riskli Alan/Yapı Belirlenmesi Hizmetleri” bölümünün 2. ve 3. maddelerinin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenmiştir. Davada Odamız aleyhine iptal kararı verilmiş ancak Danıştay 8.Dairesi tarafından; “TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği'nin 18. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin iptali istemiyle açılan davada, Dairemizce verilen 10/07/2014 günlü, E:2013/6874 sayılı yürütmenin durdurulması kararına davalı idare tarafından itiraz edilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30/12/2014 gün ve E:2014/869 sayılı kararı ile; serbest jeoloji mühendisliği hizmetlerini yürütenlerin, Yönetmelik kapsamına giren ürünlerini, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin, anılan Yönetmelikte mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim niteliğinde olacağı öngörülen mesleki denetimden geçirecekleri ve onaylatacaklarına ilişkin 18. maddesinin 1. fıkrasının

(ç) bendinde ve ürünlerini mesleki denetimden geçirmeyen davacının büro tescil belgesinin askıya alınmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmayarak Dairemiz kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.” gerekçesiyle yerel mahkeme kararı bozulmuştur. Davacı, karar düzeltme isteminde bulunmuştur.

İnci Çalışkanman Davası:

Ankara 6.İdare Mahkemesi’nde 2013/1328Esas sayılı açılan davada; davacı, “büro tescil belgesinin Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği’nin 18/ç maddesinde öngörülen onay zorunluluğunun yerine getirilmemesi sebebiyle aynı yönetmeliğin 20. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, Yönetim Kurulunun 27.08.2013 tarih ve 827 sayılı kararı gereği, 06.09.2013-05.10.2013 tarihleri arasında 1 ay süre ile askıya alınmasına ilişkin 03.09.2013 tarih ve 9876/800 sayılı işlemin iptalini” talep etmiştir. Mahkeme, davacının davasını kabul etmiştir. Tarafımızdan yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay 8.Dairesi 2015/12520Esas sayılı kararıyla; “dava konusu işlem tesisine dayanak Yönetmelikte öngörülen mesleki denetim kavramının, mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim niteliğinde olduğu, bunu aşacak tarzda bir mesleki denetim yapılmasına olanak tanıyan bir düzenleme içermediği” yerel mahkeme kararı bozulmuştur.

SSM Yönetmeliği 18.madde davası:

Danıştay 8.Daire 2013/6874Esas numaralı davada; 18/10/2006 tarih ve 26323 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği’nin “Serbest jeoloji mühendislik ve müşavirlik hizmetleri tescil belgesi alan kuruluşların yetki ve sorumlulukları” başlıklı 18/ç maddesindeki “SJMMHK’lar, bu Yönetmelik kapsamına giren tüm SJMMH ürünlerini işveren, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin mesleki denetimden geçirecek ve onaylatacaktır” hükmünün iptali istemiyle bir üye tarafından açılan davada; davacının talebi doğrultusunda yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na tarafımızdan itiraz edilmiştir. Kurul itirazımızı kabul etmiş ve Odanın denetim yetkisini yargı kararıyla tecil etmiştir.

Hasan Oktay Güngör Davası:

Ankara 4. İdare Mahkemesi’nde açılan davada, “Jeoloji mühendisi olarak görev yapan davacı tarafından, zemin etüdü vizesi başvurusu esnasında asgari ücret tutarı üzerinden kesilmiş serbest meslek makbuzu ibrazının mecbur tutulmasına ilişkin” Oda işleminin iptali talep edilmiştir. Mahkeme davayı önce reddetmiş ancak davacının temyiz başvurusu üzerine Danıştay 8. Dairesinin 18/01/2016 gün ve 2013/134 Esas-2016/73 sayılı kararı ile bozma kararı verilmiş, bunun üzerine bozma kararına uyularak davanın kabulüne karar verilmiştir. Mahkemenin gerekçesi; “mevzuatta yapılacak denetimin zamanı konusunda açık bir belir-



leme yapılmamış olmasına rağmen, bu düzenleme ile denetimin her aşamada yapılabileceği şeklinde geniş yorumlanması mesleğin niteliği yapılan işin özelliği birlikte değerlendirildiğinde, henüz proje aşamasında serbest meslek makbuzu düzenleme mecburiyeti getiren davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” şeklindedir. Karar, bu kez tarafımızdan temyiz edilmiş olup Danıştay incelemesi devam etmektedir.

İlker Çevirgen Davası:

Ankara İdare Mahkemesi’nde, Serbest Jeoloji Mühendisliği hizmeti veren davacının, Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği hükümlerine aykırı hareket ettiğinden bahisle, aynı Yönetmeliğin 20. maddesinin 2. fıkrası gereğince bir ay süreyle büro tescil belgesinin askıya alınmasına ilişkin TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası’nın 16.4.2013 tarih ve 646 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır. Dava davacı lehine sonuçlanmış ve Oda işlemi iptal edilmiş, bu karar da Danıştay tarafından onanmıştır. Tarafımızdan karar düzeltme başvurusu yapılmıştır. Bunun üzerine Danıştay 8.Dairesi 2015/238Esas-2016/900Karar ve 16/06/2016 tarihli kararıyla; “Yönetmelik ve mevzuata aykırı uygulamalara devam edilmesi durumunda, Yönetmeliğin 20. maddesinin 2. fıkrasına göre bürosu hakkında, 20. maddesinin 3. fıkrasına göre ise şahsı hakkında işlem yapılacağı bildirildiği, söz konusu aykırılıkların devamı nedeni ile dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır. O halde, Yönetmelik maddesi gereğince davacının öncelikli olarak uyarıldığı da dikkate alındığında, dava konusu işlemin iptaline karar veren Mahkeme kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” denilerek bozma kararı verilmiştir.

Bekir Onur Baş Davası:

Davacı Danıştay 8.Dairesi’nde 2013/6874Esas sayılı davasında; “davacıya ait büronun, “Büro Tescil Belgesinin” 1 (bir) ay süreyle askıya alınmasına ilişkin davalı Oda Yönetim Kurulu’nun 26/04/2013 günlü, 661 sayılı kararı ile TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği’nin 18/ç maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması” isteminde bulunmuştur. Danıştay 8.Dairesi, davacının istemi doğrultusunda yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Bu karara yaptığımız itiraz sonucunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 2014/869Esas sayılı YD İtiraz kararıyla; “serbest jeoloji mühendisliği hizmetlerini yürütenlerin, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Serbest Jeoloji Mühendislik ve Müşavirlik Hizmetleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliği’nin kapsamına giren ürünlerini, ilgili idare veya onay makamınca istensin veya istenmesin, anılan Yönetmelikte mesleki disiplini sağlamaya yönelik şekli bir denetim niteliğinde olacağı öngörülen mesleki denetimden geçirecekleri ve onaylatacaklarına ilişkin 18. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde ve ürünlerini mesleki denetimden geçirmeyen davacının büro tescil belgesinin askıya alınmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” yönünde karar vermiştir.

Doğucan Özyalçın Davası:

Ankara 7.İdare Mahkemesi'nde 2015/2163Esas sayılı açılan davada; “2014 yılında jeoloji mühendisliği ve jeofizik mühendisliği bölümlerinden mezun olan ve her iki mühendislik Odası'na da kayıt yaptıran davacının, Jeoloji Mühendisleri Odası'na yaptırdığı kaydın, “Jeoloji mühendisinin tam gün çalışması esas olup, bu kapsamda aynı anda jeofizik mühendisliği yapmasının TMMOB Jeoloji Mühendisleri Uygulama, Büro Tescil ve Mesleki Denetim Yönetmeliğine aykırı olduğu, tam gün sözleşmesi bulunan farklı bir jeoloji mühendisini 15 gün içinde bildirmemesi durumunda tescil kaydının kapatılacağı” yolundaki TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası'nın 11/05/2015 tarih ve 2381/800 sayılı işleminin iptali istenmiştir. Mahkeme Davanın kabulüne karar vermiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Mahmut Bayar Davası:

Ankara 6.İdare Mahkemesi'nde 2014/2142Esas sayılı açılan davada; “İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi Jeofizik ve Jeoloji Bölümü'nden mezun olan davacı tarafından, Jeoloji Mühendisleri Odası'na üye olmak için yaptığı 24.09.2014 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; jeolog unvanını kullanma hakkına sahip olduğu, mesleğini icra edebilmesi için bu odaya kayıt yaptırması gerektiği ileri sürülerek” Jeoloji Mühendisleri Odası'nın işleminin iptali istenmiştir. Mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Davacı sonrasında istinaf başvurusunda bulunmuş, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi'nin 2017/1404Esas ve 2017/1176Karar numaralı davada; istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir. Davacı 27.12.2017 tarihinde temyiz yoluna başvurmuştur.

Alp Gürkan Davası:

Soma Holding A.Ş'ye bağlı Sonra Kömür İşletmeleri A.Ş'de yönetim kurulu başkanlığı ve üyeliği görevlerinde bulunan ve 3ll üye sicil numarası ile TMMOB Jeolojisi Mühendisleri Odasına kayıtlı olan Alp Gürkan'ın 30l madencinin ölmesiyle sonuçlanan olaydan dolayı odadan ihraç cezası ile cezalandırılmasına ilişkin TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Onur Kurulunun 28.03.2015 tarih ve 251313 sayılı kararı ile bu kararın onanmasına ilişkin TMMOB 43.Dönem Yüksek Onur Kurulunun 15.05.2015 tarih ve 2015-431719 sayılı kararının iptali istemiyle açılan dava Odamız lehine sonuçlanmıştır.

Ankara 3.İdare Mahkemesi kararının gerekçesi şu şekildedir:

“Odalara kayıtlı meslek mensuplarından bu kanuna aykırı hareketleri görülenlerle, meslekle alakalı işlerde gerek kasten ve gerekse ihmal göstermek suretiyle zarara sebebiyet veren veya akdettiği mukavalelere riayet etmeyen veyahut meslek şeref ve haysiyetini muhıl durumları tesbit olunanlara kayıtlı buldukları oda haysiyet divanınca odadan ihraç cezası dahil Kanunda sayılan cezaların verilmesi öngörölmüş odalardan ihraç kararının ancak umumi hükümlere göre medeni haklarını kaybetmiş olanlar veya meslek camiasından uzaklaştırılmalarında mutlak zaruret görülenler hakkında verilebileceği hüküm altına alınmıştır. Mezkur yönetmelikte ise, Odadan ihraç cezasının genel hükümlere göre medeni haklarını kaybetmiş olan, daha önce meslek uygulamasının yasaklaması cezasıyla ceza-

landırılmış olan ve aynı nitelikte suç u bilinçli olarak yineleyen, meslek topluluğuna zarar vermeyi sürdürerek meslek topluluğuna kazanılamayacağına kanaat getirilen üyeye verileceği kurala bağlanmıştır. Bu hukuki durum karşısında, odadan ihraç cezası verilebilmesi için kişinin meslek camiasından uzaklaştırılmalarında mutlak zaruret görülmesinin yeterli olduğu anlaşılmakta olup, davacıya normlar hiyerarşisi bakımından Yasa ile Yönetmelik hükmü arasında çelişki bulunması halinde üst hukuk kuralı olan Kanun hükmü uygulanacağı cihetle olayda Yasa hükmünün tatbiki gerektiği sonucuna varılmıştır. Bu durumda, 13 Mayıs 2014 tarihinde meydana gelen ve 301 maden işçisinin ölümüne sebebiyet veren bir olayda, bu maden işletmesinin yönetim kurulu başkanlığı ve yönetim kurulu üyeliği görevinde bulunan davacının, olayın vehameti karşısında davalı idarece durumun değerlendirilerek meslek camiasından uzaklaştırılmalarında mutlak zaruret bulunması nedeniyle odadan ihraç cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.”

CEZA DAVALARI:

Oda mevzuatı kapsamında onur kuruluna intikal eden ya da şikayet başvuruları üzerine haberdar olunan usulsüz ve sahte rapor tanzimi gibi konularda suç duyurusu başvuruları yapılmakta ve açılan davalar takip edilmektedir.