



ANA SAYFA MİLLETVEKİLLERİ YASAMA DENETİM TUTANAKLAR PARLAMENTOLARARASI İLİŞKİLER KURUMSAL YAYINLAR

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Genel Kurul Tutanağı

24. Dönem 5. Yasama Yılı

49. Birleşim 29 Ocak 2015 Perşembe

Sosyal Medya



Sosyal Ağlarda TBMM

29 Ocak 2015 Perşembe

5'inci sırada yer alan, Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin; Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan'ın; Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

5.- Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin; Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan'ın; Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481) (S. Sayısı: 683) ----(x)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet? Yerinde.

İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülen tasarının dünkü birleşiminde birinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştı.

Şimdi, birinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

1'inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 1 inci maddesinde bulunan "yürürlükten kaldırılmıştır." ibaresinin, "madde metninden çıkarılmıştır." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Haydar Akar Sakine Öz Doğan Şafak

Kocaeli Manisa Niğde

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Haydar Akar, Kocaeli Milletvekili.

Buyurun Sayın Akar. (CHP sıralarından alkışlar)

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bir Maden Kanunu görüşüyoruz. Bir kanun Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel kuruluna niye gelir? Problemlerin çözümü için gelir yani yaşanmış problemlerin ve yaşanılması muhtemel problemlerin çözümü için ve onlarla ilgili tedbirler alınsın diye gelir ama AKP hükümetleri döneminde Türkiye Büyük Millet Meclisine hangi kanun gelirse gelsin bir çözüme ulaşamamışız ve hükümetler döneminde maden politikamızda çökmüşüz, devlet, maden üretiminden elini çekmiş ve yandaşlarına peşkeş çeker duruma gelmiş. Bütün madenler eğer Enerji Bakanının yandaşıysan, eğer Başbakanın

yandaşıysan, geçmiş dönemin Başbakanının yandaşıysan sizlere açık, işletmeye açık hâle getiriliyor. Sadece madenlerde mi? Enerji sektörünün tümünü, Enerji Bakanlığının tümünü böyle nitelendirebiliriz. Niye böyle bir niteleme yapıyoruz? Çünkü, dört yıl içinde yaşadıklarımızın tümü bunu gösteriyor. Geçen gün de söyledim, termik santrallerde başarısızlar, kömür işletmelerinde başarısızlar, elektrik dağıtım şirketlerinde başarısızlar, enerjiyle aklınıza gelebilecek her şeyde başarısızlar. Getirdikleri yöntemlerle de, kiralama, redevans gibi usullerle de yandaşlarını korudukları gibi maden sektörü de işin içinden çıkılmaz bir hâl almış.

Peki, maden sektöründeki redevans, hizmet alımıyla neyi kastetmişler, niye bunları yapmaya çalışmışlar ve ne sonuç almışlar? Niye yapmışlar? Kaliteyi artırmak, üretimi artırmak, maliyetleri düşürmek, istihdamı artırmak için yapmışlar. Madenlerde peki bunlar olmuş mu? Madenlerde bu AKP döneminde iş kazası artmış. Maden üretiminde dünyada belli bir sıralama içerisine giremezken iş kazalarında bir sıralama içine girmişiz; önce Avrupa'da 1'inciydik, şimdi dünyada 1'inci hâle geldik. Özellikle madenlerde, Karadon'da, Kozlu'da, Afşin-Elbistan'da, Soma'da, Ermenek'te büyük maden kazaları oluşmuş ve bu maden kazaları sonucunda madencilerimiz hayatlarını yitirmişler ve yitirmeye devam ediyor. Sadece madenlerde 2014 yılında 325 vatandaşımız, madencimiz hayatını kaybetmiş. Geriye doğru gittiğimizde, dünyanın en çok maden kazalarında ölen vatandaşlarına sahip bir ülkesi hâline gelmişiz AKP politikaları sayesinde. Peki, üretim artmış mı? Üretime baktığımızda, 2000'li yıllarda 5 milyon ton taş kömürü üreten ülke, 1,8 milyon tona düşmüş, dokuz yıldır Amasra'da üretim yapamaz hâle gelmiş, Bartın'da, Zonguldak'ta üretim yapamaz hâle gelmiş. Sadece taş kömüründe değil, aynı zamanda linyitte de aynı durum söz konusu. Madenlerde, daha çok redevans usulüyle verilen madenlerde, hizmet alımı yöntemiyle verilen madenlerde daha çok para kazanabilmek, maliyetleri düşüremedikleri için iş kazalarında almaları gereken tedbirleri almayan bir yönetim anlayışıyla binlerce canımızı, yüzlerce canımızı ne yapmışız? Maden kazalarında yitirmişiz ve işin ilginç tarafı da şu: Madencilik işinden anlamayan ve hizmet alımı yöntemi kullanıldığı için özellikle galeri yapma işinde inşaat firmaları madenlere sokulmuş ve madencilik, maden kültürü ortadan kalkmış. Bu da yetmemiş, madenlerdeki örgütlenme ortadan kaldırılmış, madende çalışan işçilerimizi asgari ücrete mahkûm etmişler ve çıkardıkları bir kanunla iki asgari ücret tutarında ücret verilmesi kanunlaştırılmış, bu kanunla da işçilerimizin bir örgütlenmesi olmadığı için, iş güvenlikleri olmadığı için işlerden atılmış ve atılmaya devam ediyor. Ha, başka bir şey daha var iş güvenliği konusunda. Eğer AKP'ye üye olmazsan, AKP mitinglerine baret takıp gitmezsen yine iş akdin fesholuyor.

Bunlar madenlerdeki, AKP Hükümetinin yaratmış olduğu ve bir çırpıda saymış olduğumuz dezavantajlar. Peki, AKP iktidarında, döneminde olumlu bir şey söylemek mümkün mü? Bana göre mümkün bir şey değil. Arıyorum, bulamıyorum, olumlu bir şey söylemiyorum.

Şimdi yine bir yasa tasarısı geliyor. 2010'daki komisyon raporlarındaki tespitler yok, Cumhurbaşkanlığı Denetleme Kurulunun hazırlamış olduğu raporlardaki tespitler yok, Soma Komisyonunun tespit etmiş olduğu olumsuzlukların çözümü konusunda en ufak bir şey yok ve işin ilginç tarafı, bu işin tarafı olan sivil toplum örgütleri, Maden Mühendisleri Odasının vermiş olduğu hiçbir teklif, hiçbir öneri bunun içinde yok. Bütün komisyon çalışmalarına katılmış olmalarına rağmen, bu yasa tasarısı içerisinde bunu göremiyoruz ve bu yasa tasarısı madencilerin, Türkiye'deki madenlerin problemini çözüyor, yeni yandaşlar yaratma, yandaşlara iş imkânı sağlama olarak karşımıza geliyor.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

2'nci madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 2. Maddesinin 1. Fıkrasında geçen "Yetkilendirilmiş tüzel kişiler" tanımının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Yetkilendirilmiş tüzel kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, kendi adına veya şirket hisselerinin yarısından fazlasının sahibinin mühendis olduğu ya da bünyesinde nitelik ve nicelikleri yönetmelikle belirlenen mühendisler çalıştıran maden arama ruhsat sahibi veya işletmesi olan mühendis veya tüzel kişiler. "

Alim Işık D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu

Kütahya İstanbul Kayseri

Emin Haluk Ayhan Hasan Hüseyin Türkoğlu Lütfü Türkkan

Denizli Osmaniye Kocaeli

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2 nci maddesinin değişik fıkralarında bulunan "Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler" tanımının aşağıda şekilde değiştirilmesini, "Ruhsat Bedeli" tanımında bulunan "% 70" ibaresinin "% 60" olarak, "% 30" ibaresinin ise "% 40" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Sakine Öz Doğan Şafak Ali İhsan Köktürk

Manisa Niğde Zonguldak

"Yetkili Tüzel Kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, ilgili meslek odasına tescili yapılmış, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, şirket hisselerinin yarısından fazlasının sahibinin mühendis olduğu tüzel kişiler ya da bünyesinde nitelik ve nicelikleri yönetmelikle belirlenen mühendisler çalıştıran maden arama ruhsat sahibi veya işletmesi olan tüzel kişiler"

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı maden kanununun 3'üncü maddesinde değişiklik öngören 2'inci maddesinde geçen "Muhtemel Rezerv", "Görünür Rezerv", "Ön Arama Faaliyet Raporu", "Genel Arama Faaliyet Raporu", "Detay Arama Faaliyet Raporu" tanımlarının aşağıdaki şekilde değiştirilerek "Prospeksiyon" ve "Arama Faaliyet Raporu", "Maden Kaynağı" tanımlarının aşağıdaki şekilde tasarı metnine eklenmesini, "Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler" tanımının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve "Ruhsat Bedeli" başlığını tanımlayan ilgili fıkranın tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Hüsamettin Zenderlioğlu Erol Dora

Bitlis Mardin

"Muhtemel Rezerv: Genel veya bazı durumlarda detay aramalar sonucunda ortaya konan bir maden kaynağının; jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler altında güvenilirliği görünür rezervlerde olduğu gibi belirlenmemiş işletilebilir bölümü.

Görünür Rezerv: Detay aramalar sonucunda üç boyutlu olarak ortaya konan bir maden kaynağının; jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler altında ve günün şartlarında işletilebilir bölümü.

Ön Arama Faaliyet Raporu: Ön inceleme raporu ile maden arama projesinde belirtilen sahada jeolojik prospeksiyon, büyük ölçekli jeolojik harita yapımı, jeofizik ölçümler ve genel jeokimya çalışmaları ile az sayıdaki yarma ve sondajlardan numune alımı yapılarak gerçekleştirilen düşük güvenilirlikte tonaj ve tenör/kalite tahmini içeren çıkarsanmış kaynak raporu.

Genel Arama Faaliyet Raporu: Maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamaları ile tonaj, yoğunluk, şekil, fiziksel özellikler, tenör/kalite ve mineral içeriğinin kabul edilebilir bir güvenilirlik düzeyinde tahmin edilmesine yönelik çalışmaları içeren belirlenmiş kaynak raporu.

Detay Arama Faaliyet Raporu: Maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile tonaj, yoğunluk, şekil, fiziksel özellikler, tenör/kalite ve mineral içeriğinin yüksek bir güvenilirlik düzeyinde belirlenmesi amacıyla yapılan çalışmaları içeren ölçülmüş kaynak raporu.

Arama Faaliyet Raporu: Arama ruhsat sahasında yürütülen bölgesel jeoloji haritaların üretilmesinden başlayıp, küçük ölçekli jeoloji ve maden jeoloji haritaları ile jeolojik prospeksiyon, yarma, galeri, sondaj çalışmaları ile bu çalışmalarda elde edilen numuneler üzerinde yapılan deney ve analizleri ile modellemeleri kapsayan, ön arama, genel arama ve detay arama aşamalarını içeren ve yıllık olarak idareye verilmesi gereken raporu.

Prospeksiyon; Yeraltı ve yerüstü doğal kaynakların, bir arama projesi kapsamında jeolojik, mineralojik, jeokimyasal araştırmalar temelinde uzaktan algılama, coğrafi bilgi sistemleri gibi yöntemlerle aranması işini.

Maden Kaynağı: Yer kabuğu içinde veya üzerinde yeri, niteliği, niceliği, tenörü/ kalitesi, devamlılığı ve diğer jeolojik özellikleri; kanıtlarla ortaya konulmuş, tahmin edilmiş veya yorumlanmış ancak ekonomikliği kanıtlanmamış maden zenginleşmesini.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, istihdam ettiği ilgili mühendislerin meslek odalarına tescili yapılmış, bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, ortakların tamamı mühendislerden oluşan tüzel kişileri."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde kim konuşacak?

İDRİS BALUKEN (Bingöl) - Erol Dora konuşacak efendim.

BAŞKAN - Erol Dora, Mardin Milletvekili.

Buyurun Sayın Dora.

EROL DORA (Mardin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesi üzerine, Halkların Demokratik Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Soma ve Ermenek işçi katliamlarından sonra, Hükûmetin kamuoyu nezdinde oluşan tepkileri yumuşatmak amacıyla yaptığı madencilik alanına dönük kimi yasal düzenlemelerin bir devamı niteliğinde olan bu tasarıda da kapsamlı çözümler yerine lokal ve yüzeysel yaklaşımlar hâkimdir.

Değerli milletvekilleri, Hükûmet, Soma ve Ermenek gibi, yüzyılımızda dünyada örneği bulunmayan facialar konusunda pervasız tutumlar geliştirerek, işçi cinayetlerini "Bu işin fitratında var." biçiminde yorumlayabilmiştir.

Özetlersek, devlet yaşanan facia karşısında sorumlu bir tutum geliştirmek yerine, topluma dönük bir algı operasyonu çerçevesinde kriz yönetimi mekanizmalarını devreye sokmuş, katliam boyutuna varan iş cinayetlerinin üzerini örtmeyi tercih etmiştir.

İlgili bakanlar hakkında muhalefet partileri olarak verdiğimiz gensoru önergelerinin AKP Meclis Grubunca reddedilmesi de tarihe bir siyasi sorumsuzluk, siyasi etikten uzaklık vesikası olarak geçmiştir.

Değerli milletvekilleri, iş cinayetleri, inşaat, maden, tarım ve taşımacılık iş kollarında, mevsimlik çalışmanın, sendikasız, örgütsüz ve güvencesiz çalışma koşullarının hâkim olduğu iş kollarında yoğunlaşmıştır.

Bunun yanında, meslek hastalıklarından her yıl iş kazalarında ölenlerin 6 katından daha fazla ölüm olduğu hâlde, bu konu gündeme neredeyse hiç yansıtılmıyor. Meslek hastalıkları çağın gizlenen bir salgınıdır.

Uluslararası Çalışma Örgütü ILO'nun tahminlerine göre, dünyada yılda 160 milyon çalışan meslek hastalığıyla ilgili risk altındadır. Benzer örneği ülkemizden de verebiliriz. Yaklaşık 30 milyon aktif çalışanı olan bir ülkeyiz. Yani, ILO'nun tahminleriyle, Türkiye'de beklenen meslek hastalığı sayısı yılda 120 bin ile 360 bin arasındadır.

Değerli milletvekilleri, kamuoyuna yönelik algı operasyonlarında profesyonelleşen AK PARTİ Hükûmeti, 10 Şubat 2011'de Afşin Elbistan'da meydana gelen göçük üzerinden dört yıl geçmesine rağmen hâlâ cenazelerini çıkarmadığı 9 madencimizin, Cuma Yıldırım, Tuğran Gökhan, Halil Tatlı, Nail Yılmaz, Muhsin Koşan, Kemal Elmas, Adnan Demir, Aydoğan Polat ve Mehmet İpek'in hesabını vermiş değildir. Yine, 24 Şubat 2012'de Kozan Gökdere Köprü Barajı ve Hidroelektrik Santralinin tünel kapağının patlaması sonucu 10 işçi kardeşimiz sulara kapılmıştı. Ancak, aradan üç yıl geçmesine karşın devlet, EnerjiSA ve ortaklığındaki şirket, Latif Değirmenci, Mehmet Yılmaz, Veli Damaksız, Selahattin Aral ve Necmettin Karayığit adlı 5 işçimizin cenazelerini bulamadı ve aramalara son verildi. Hükûmet çalışan işçisine sahip çıkamadığı gibi, iş cinayetine kurban giden işçinin de hesabını verememektedir.

Değerli milletvekilleri, yoksulluğun her geçen gün derinleştiği ülkemizde, küçük yaşlarda çalışma hayatının başladığı ve neredeyse ömür boyu sürdüğü bilinmektedir. Bu bağlamda, emekçilerin çalıştıkları mesleğe göre emeklilik haklarında pozitif ayrımcılığa gidilmesi esas alınmalıdır. Sadece sigortalı işçilerin değil, kayıtlı-kayıtsız tüm işçilerin, çalışanların ölümleri, iş yeri içinde veya dışında çalışırken, işe gelip giderken, barınırken, beslenirken yani iş süreçlerinin bütününde yaşanan iş kazaları kayıt altına alınmalı ve bu konuda yeni işçi ölümlerinin olmasını önleyecek kapsamlı ve yasal düzenlemeler yapılmalıdır. Emegin korunmasının yolu işçiye insanca yaşayacak bir ücret sağlamaktan, işçinin sağlıklı çalışma koşullarında çalışmasını sağlamaktan geçmektedir.

Bu duygu ve düşüncelerle Genel Kurulu tekrar selamlıyor, saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2 inci maddesin değişik fıkralarında bulunan "Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler" tanımının aşağıda şekilde değiştirilmesini, "Ruhsat Bedeli" tanımında bulunan "% 70" ibaresinin "% 60" olarak, "% 30" ibaresinin ise "% 40" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam (İzmir) ve arkadaşları

"Yetkili Tüzel Kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, ilgili meslek odasına tescili yapılmış, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, şirket hisselerinin yarısından fazlasının sahibinin mühendis olduğu tüzel kişiler ya da bünyesinde nitelik ve nicelikleri yönetmelikle belirlenen mühendisler çalıştıran maden arama ruhsat sahibi veya işletmesi olan tüzel kişiler"

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen, Ali İhsan Köktürk, Zonguldak Milletvekili.

Buyurun Sayın Köktürk. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Zonguldak) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tasarının 2'nci maddesine yönelik önerge üzerine söz almış bulunuyorum. Öncelikle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, geçtiğimiz kısa süre içerisinde başta Soma ve Ermenek olmak üzere Zonguldak'ta, Bartın'da, Adıyaman'da, Adana'da, Şırnak'ta, ülkemizin değişik bölgelerinde bu tasarının hazırlanmasını tetikleyen büyük maden faciaları yaşanmıştır. Bu maden facialarında yüzlerce maden emekçimiz yaşamını yitirmiş ve bu acıların bir daha yaşanmaması dileği, tüm ulusumuzun ortak önceliği ve haykırışı hâline dönüşmüştür.

Diğer taraftan, ülkemiz, maden çeşitliliği açısından dünya ülkeleri arasında ön sıralarda yer almasına karşın madenlerden yararlanmakta oldukça geri sıralarda kalmıştır. Yılda ortalama 60 milyon dolar üzerinde bir ülke kaynağımız maalesef maden ürünleri ithalatına ödenmekte ve bu neredeyse cari açığımızın tamamına tekabül etmektedir. Yine, 1,3 milyar tonu taş kömürü olmak üzere yaklaşık 10 milyar ton kömür rezervine sahip olan ülkemizde geçtiğimiz yıl sadece taş kömürü ithalatına ödenen ülke kaynağımız 4 milyar dolar seviyesine çıkmıştır. İşte, bu iki ana nedenle, tasarının öncelikle yeni acıların yaşanmasını önleyecek, iş güvenliğini artıracak, madenlerde üretimi ve istihdamı yükseltecek, enerjide ve madenlerde dışa bağımlılığımızı en aza indireyecek tedbirler alması ve devletin taşın altına elini değil gövdesini koyacağı düzenlemeler içermesi gerekirken, maalesef, bu tasarı farklı, tersine anlayışlarla hazırlanmıştır. Nitekim, Sayın Enerji Bakanının Komisyonadaki görüşmeler sırasında, zarar eden maden işletmelerinin -başta Kömür İşletmeleri ve Türkiye Taşkömürü olmak üzere- özelleştirileceğine ilişkin söylemleri, Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarının, maalesef, artık gizli olmaktan çıkan, açık hâle dönen hesaplarını çok net bir şekilde ortaya koymuştur.

Değerli milletvekilleri, Türkiye Taşkömürü Kurumunun -yani, kısa adıyla TTK'nın- zarar ettiğiinden bahisle Sayın Bakanın, özelleştirileceğine yönelik söylemleri emeğin başkenti ve cumhuriyetin ilk ili olan Zonguldak'ta büyük bir infiale neden olmuştur. Çünkü Türkiye Taş Kömürü Kurumu ülkemizde koklaşabilir nitelikteki metalürjik kömür üreten yegâne kuruluştur. Taş kömürü aynı zamanda ağır sanayinin bel kemiği olan demir-çelik fabrikalarının vazgeçilmez, ikamesi mümkün olmayan ısı ve enerji kaynağıdır. Nitekim, KARDEMİR ve ERDEMİR gibi ülkemizin en büyük sanayi kuruluşları Türkiye Taşkömürü havzasında kurulmuş ve TTK yıllarca bu ağır sanayi

kuruluşlarını omuzlarında taşımıştır. Bu da yetmemiş, bölgede kurulu olan ÇATES'i ayakta tutarak ÇATES'in iletim hattıyla Sakarya, Kocaeli ve İstanbul'daki ağır sanayinin önünü açmıştır. Sadece bu ulusal görevleri yerine getirmekte kalmamış, büyük bir istihdam kaynağı olarak Zonguldak, Karabük ve Bartın'ın can damarını oluşturmuştur TTK. Hâl böyleyken, Sayın Bakan Komisyonunda, maalesef, ülke için bu kadar ağır bedeller ödeyen Kurumun, zarar ettiği gerekçesiyle, özelleştirileceğini, daha doğrusu yok edileceğini ve -az önce Kocaeli Milletvekilimizin söylediği gibi- iktidar yandaşlarına peşkeş çekileceğini, maalesef, söyleyebilmiştir.

Değerli milletvekilleri, TTK niye zarar etmiştir? TTK yıllarca ülkeye yaptığı yatırımların, ülkede üstlendiği sorumlulukların karşılığını yatırım olarak alamamıştır; kuyular, galeriler, altyapı hazırlıkları zamanında maalesef yapılamamış, yerine getirilememiştir; emekli olanların yerine işçi alınmasına müsaade edilmemiştir; Türkiye Taşkömürü Kurumunda norm kadro 14 bin olmasına karşın, çalışan sayısının 9 binlere düşmesine karşın maalesef Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı tarafından üretim işçisi alınmasına müsaade edilmeyerek kurum üretim yapamaz noktaya getirilmiştir ve kurum, Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı tarafından kasten zarar ettirilmiştir.

Şimdi, ben burada Sayın Bakana sormak istiyorum: Sayın Bakan, bir taraftan kuruma yatırım yapmayacaksınız, diğer taraftan üretim işçisi alınmasını engelleyerek kurumu üretim yapamaz noktaya getireceksiniz, diğer taraftan da zararın arttığı gerekçesiyle buna, özelleştirmeye, daha doğrusu Türkiye Taşkömürü Kurumunu yok etmeye bir gerekçe olarak meşruiyet kazandırmaya çalışacaksınız. Böyle bir anlayış kabul edilebilir mi Sayın Bakan? Geçmişte buna tevessül edenler olmuştur ancak Zonguldak halkı, maden işçisiyle, köylüsüyle, esnafıyla, kadınıyla, erkeğiyle, genciyle, yaşlısıyla TTK'nın yok edilmesi politikalarına karşı onurlu duruşunu tarihine altın harflerle kazımıştır. Bugün de Zonguldak halkı Türkiye Taşkömürü

Kurumunun yok edilmesine asla müsaade etmeyecektir, 100 binlerle Ankara'ya yürüme azim ve kararlılığı içerisinde Türkiye Taşkömürü Kurumuna sahip çıkacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ İHSAN KÖKTÜRK (Devamla) - Bu duygu ve düşüncelerle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2. Maddesinin 1. Fıkrasında geçen "Yetkilendirilmiş tüzel kişiler" tanımının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Yetkilendirilmiş tüzel kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, kendi adına veya şirket hisselerinin yarısından fazlasının sahibinin mühendis olduğu ya da bünyesinde nitelik ve nicelikleri yönetmelikle belirlenen mühendisler çalıştıran maden arama ruhsat sahibi veya işletmesi olan mühendis veya tüzel kişiler."

Lütfü Türkkan (Kocaeli) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Lütfü Türkkan, Kocaeli Milletvekili.

Buyurun Sayın Türkkan. (MHP sıralarından alkışlar)

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesi hakkında söz aldım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Ülkemizin geçmişi ne yazık ki acı, yürekleri dağlayan, telafisi mümkün olmayan ölümlerin yaşandığı maden kazalarıyla dolu. Son dönemde Soma'da, Ermenek'te yaşanan faciaların vefat eden işçilerimizin ailelerinde yarattığı tahribat bir yana, yüreklerde, gönüllerde bıraktığı acının da telafisi yok. Ben, şimdi, bunları tekrar anlatıp özellikle maden işçilerimizin acılı ailelerinin yarasını deşme niyetinde değilim. Kazaların yaşandığı maden ocaklarındaki hukuksuzlukların bedeli yitip giden canlar oldu. Bunu hepimiz biliyoruz. Soma'da bize kalan resim, madencilerin çocuklarının yüzündeki hüznün ve bizzat Başbakan Müşaviri tarafından yerlerde tekmelenen yakınıni kaybetmiş olan bir madencinin görüntüsü. Yıllar da geçse bu iki resim toplumun hafızasından hiç silinmeyecek.

Değerli arkadaşlar, bu iktidar başından beri ifade ettiğimiz despotik baskıyı her alanda uygulamaya devam ediyor. Nerede bir muhalif görüyorsa başını eziyor, nerede kendinden olmayan biri varsa onu yok etmeye çalışıyor. Bunun en yakın örneklerinden birinden bahsedeceğim sizlere. Kayseri yakınlarında -Sayın Bakanın da memleketi- bir altın madeni var; Himmetdede Altın Madeni. Koza Altın İşletmelerine ait bu maden, jeologlarımız tarafından keşfedilen, mühendislerimiz tarafından projelendirilen ilk Türk altın madeni özelliğine sahip. Koza Altın, 2012 yılında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının ÇED olumlu raporunun ardından Kayseri'nin Himmetdede bölgesine altın madeni çıkarmak için yatırım yaptı. 2014 yılı başında yatırımı tamamlayarak bütün gerekli yasal izin ve belgeleri alan şirket, Haziran ayında üretime geçmek amacıyla geçici faaliyet belgesi için başvurdu. Ancak Bakanlık ne yaptı, biliyor musunuz? Hiçbir gerekçe göstermeden bu belgeyi Koza Grubuna vermedi. 110 milyon dolarlık yatırım Bakanlığın izin vermemesi nedeniyle aylarca üretim yapmadan bekletildi. Şimdi soruyorum sizlere: İşçi ölümlerinin yaşandığı madenlere dahi izin verilirken işçi sağlığı ve güvenliği açısından her şeyin normal olduğu Koza madenlerine izin verilmemesi çifte standart değil midir? Bunun adı, bal gibi, altın madeni çalışmasını hukuksuz olarak engelleme girişimidir. Ne dersiniz deyiniz, bu kindar bir anlayıştır. Bunun bir tek sebebi var, nedir, biliyor musunuz: Medya sektöründe de var olan İpek Koza Grubunun iktidara teslim olmaması. Daha doğrusu, geçmişte iktidarın değirmenine su taşırken 17, 25 Aralık sonrası bu işten vazgeçmesidir. İktidar keyfi şekilde bu altın madeninin çalışmasını engellemiştir. Masum, saf, yalnızca ekmeğinin peşinde olan, buna rağmen, yaptığımız hukuksuzluklar nedeniyle hayatını kaybeden insanların öldüğü madenleri denetleyin. Bu kindar yaklaşımınızla hem geçimini sağlamak için çalışan işçiye hem ülkenin kalkınması için bir şeyler yapmaya çalışan yatırımcıya ve esas Türkiye ekonomisine zarar veriyorsunuz, farkında değilsiniz veya farkındasınız, bilerek yapıyorsunuz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; iktidarın çalışmasını engellediği Himmetdede Altın Madeni bakın nasıl bir maden: Üç yüz kişinin istihdam edildiği, doktorunun, sekiz sağlık görevlisinin yirmi dört saat boyunca burada hizmet verdiği, ambulansın, itfaiyenin yaşanabilecek olumsuzluklara karşı sürekli hazır hâlde bekletildiği bir maden. Şirketlere ait arama kurtarma ekibinin tam teşekkülle yardıma hazır olduğu, madende yaşanacak felaket hâlinde giyilmesi gereken kimyasal sızıntıya dayanıklı kıyafetlerin önceden tedbir olarak alındığı bir altın madeni.

Bunun için mi cezalandırılıyorsunuz burayı? İhmaller zinciri nedeniyle faciaların yaşandığı diğer madenlerde kendi hukuksuzluklarınızın üstünü kapatmak için mi çalıştırmıyorsunuz? Yaptığınız iş tamamen hınç alma duygusuyla yapılmış. Kendinize düşman ilan ettiklerinize yaptığınız gibi, hak, hukuk, adalet tanımadan yaptığımız bir uygulamadır. Himmetdede Altın Madeni'nde çalışan işçilerin aileleri ve çocukları var, bunu göz önünde bulundurun.

Saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

3'üncü madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 3 üncü maddesinin değişik birinci fıkrasında bulunan "ruhsat bedelinin iki katı" ibaresinin "ruhsat taban bedeli", "Devir Bakan onayı ile gerçekleşir. Bakan, bu yetkisini gerekli hallerde devredebilir." ifadelerinin "Devir Genel Müdürlük tarafından gerçekleştirilir." olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz

Niğde Manisa

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 3. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 3- 3213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasının son cümlesi madde metninden çıkarılmış ve maddeye bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınır. Devir Bakanlık onayı ile gerçekleşir."

"Devir ve intikal işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir. "

Alim Işık D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu

Kütahya İstanbul Kayseri

Emin Haluk Ayhan Hasan Hüseyin Türkoğlu

Denizli Osmaniye

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı maden kanununun 5'inci maddesini düzenleyen 3'üncü maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

İğdır Şırnak Bingöl

Nursel Aydoğan Erol Dora Abdullah Levent Tüzel

Diyarbakır Mardin İstanbul

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Abdullah Levent Tüzel, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Tüzel. (HDP sıralarından alkışlar)

ABDULLAH LEVENT TÜZEL (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bildiğiniz gibi, ülkemizde madenler, maden işletmeciliği son yıllarda yaşanan facialarla anı-lıyor ve bir maden yasası değişikliği geldiğinde, bekleriz ki bu facialar önlensin ve bu konuda tedbirler alınsın ama gelen yasa değişikliği bu yönde değil. Biz, özellikle, bütün bu belaların, kötülüklerin, felaketlerin kaynağında burada, devletin özel sermayeye peşkeş çekme, kamu kaynaklarını yağmaya açmasındaki politik tutumunu sorumlu olarak görüyoruz ve tabii ki, başta Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve bu alanı yönetmekle görevlendirdiği MİGEM'in sorumlulukları bir kere daha dikkat çekiyor.

Şimdi, değerli milletvekilleri, burada söz konusu olan, bu konuda en çok söz söyleyecek olan bir kurum var, meslek odası var. Maden Mühendisleri Odası, 16 bin üyeli oda bu Komisyon çalışmalarına katılıyor yasa değişikliği görüşülürken, önergeler veriyor 20 değişik alanda ama hiçbirisini Hükûmete dinletmek mümkün olmuyor.

"Ölümleri engelleyebilecek mi?" diye sorumuz... Elbette, engellemeyecek çünkü bu, kamu eliyle işletilmediği sürece bu felaketlerin devam etmesi söz konusu. Neden? Çünkü redevans devam ediyor. Neden? Çünkü işte, mevcut teminatla ruhsat bedeli oluyor ve konuştuğumuz konu vesayet rejimi... Bütün gücü, bütün yetkileri elinde toplayan Bakanlık, yine, aynı şekilde ruhsat devrini ken-disine bağlayarak bu alandaki siyasi birtakım şaibeli ve suistimal konusu olabilecek bir alanı yeniden gündeme getirmiş oluyor ve tabii ki, bu teknik nezaretçilik kurumu ortadan kaldırılıp onun yerine getirilen yetkilendirilmiş tüzelkişilikler meselesiyle de 1.440 mühendislik bürosunda çalışan mühendisler ve orada 2.880 maden mühendisi işsiz kalacak ve bunun karşılığında MİGEM böylesi bir kurumu devreye sokmuş olacak. Çok açık bir şekilde yer altı kaynaklarımız bir kez daha borsaya kotalandırılarak onun üzerinden uluslararası sermayeye peşkeş çekiliyor. Bakın, madenciler ne istiyor ortaya ne çıkıyor. Geçtiğimiz hafta Soma'da Kınık'ta yine bu büyük felaketi yaşamış, oradan sağ kurtulmuş madencilerle bir araya geldik. Kınık maden işçileri kan ağlıyor, 400 tane işsiz. Diyorlar ki: "Karşımızda tek bir muhatap yok. Ne devlet ne şirket ne de sendika hiçbir şekilde bizi dinlemiyor. Ama biz orada çalışırken bize her ay mektup gelir herhangi bir konuda sorunuz varsa, hak talebiniz varsa TKİ hepsini karşılayacaktır diye böyle resmî yazılar gelirdi. Şimdi 2.831 maden işçisinden Kınık'ın payına düşen işçiler bu şekilde dertleniyor ve tabii ki o zaman da dile getirdikleri "Bize devlet sahip çıkmalı, biz devlet adına oralarda çalıştık, devlet işçisi olarak haklarımız güvenceye alınmalı, bize yeni maden ocakları, yeni özel işletmeler gösterilmemeli. Biz devlet güvencesinde çalışmalıyız." diye ifade ediyorlar. Tabii madencilik alanında bir maden bakanlığının kurulması, maden iş kanununun çıkartılması, madencilik bu tarzda, bu değişikliklerle olduğu gibi siyasi saiklerle, müdahalelerle bir vesayet altında düzenlenmesi, bundan kurtarılması, yine, maden mühendislerinin önde gelen taleplerinden.

MİGEM bünyesinde güçlü ve etkili bir denetim biriminin kurulması aynı şekilde dile getiriliyor. Yani bakın, dünya ve tabii ülkemiz Ege'nin öbür yakasındaki kurulan sol koalisyon Syriza'nın kazandığı başarıyı, yarattığı büyük dalgayı, heyecanı konuşuyor. İlk uygulamaları ne? İşte, limanların özelleştirilmesini durduruyorlar, enerjilerin, madenlerin özelleştirilmesini durduracaklarını açıklıyorlar. İşte, Yunanistan halkının beklentisi neyse, Türkiye halkının, Türkiye emekçilerinin ve maden ocaklarında, toprağın altında olup binlercesi toprak üzerinde işsiz kalan madencilerin beklentisi de bu. Kamu kaynakları, madenlerimiz, yer altı zenginliklerimiz yağmalanmasın, devlet eliyle işlensin, Bakanlık burada sorumluluğunu bu şekilde yerine getirsin. Biz de bu nedenle bu değişikliğin yürürlükten kaldırılmasını istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 3. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 3- 3213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasının son cümlesi madde metninden çıkarılmış ve maddeye bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınır. Devir Bakanlık onayı ile gerçekleşir."

"Devir ve intikal işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir. "

Yusuf Halaçoğlu (Kayseri) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Konuşacak mısınız, gerekçeyi mi okutayım?

ALİM İŞİK (Kütahya) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan düzenleme ile, maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devrinin Bakan onayı yerine Bakanlık onayı ile gerçekleşmesi amaçlanmıştır. Bu durumda Bakanlığın kurumsal olarak yapılan işlemlerden sorumlu ve yetkili kılınması sağlanacaktır. Aksi taktirde, 2012/15 numaralı Başbakanlık Genelgesi nedeniyle şimdiye kadar devir işlemlerini gerçekleştirilememiş olan çok sayıda madencinin ruhsat devri yine bir kişinin, yani Başbakan yerine Bakanın onayına bırakılmış olacaktır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Böylece daha aykırı önerge kabul edildiği için diğer önergeyi işlemden kaldırıyorum.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 7'inci maddesini düzenleyen 4'üncü maddesinde geçen 'üçüncü fıkrasında yer alan "harç ve teminat" ibaresi "ruhsat bedeli" şeklinde değiştirilmiştir' ibaresinin tasarı metninden çıkarılarak madde metninin buna göre düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Mülkiye Birtane Erol Dora

Kars Mardin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 4. Maddesinin son fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Çevresel etki değerlendirmesi ile ilgili karar, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan veya onüçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde 30.000 TL tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki işletme faaliyetleri durdurulur. Bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez veya daha fazla yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir."

Alim Işık D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu

Kütahya İstanbul Kayseri

Emin Haluk Ayhan Mehmet Şandır Hasan Hüseyin Türkoğlu

Denizli Mersin Osmaniye

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 4 üncü maddesi ile düzenlenen son fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Çevresel etki değerlendirilmesi ile ilgili karar mülkiyet izni olmadan veya 13. Fıkraya aykırı faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki faaliyet durdurulur. İdari para cezasının uygulandığı tarihten itibaren bu ihlallerin 3 yıl içinde 3 kez yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir."

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz Levent Gök

Niğde Manisa Ankara

Muhammet Rıza Yalçinkaya

Bartın

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Rıza Yalçınkaya, Bartın Milletvekili.

Buyurun Sayın Yalçınkaya. (CHP sıralarından alkışlar)

MUHAMMET RIZA YALÇINKAYA (Bartın) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Tasarı'nın 6'ncı maddesi üzerine vermiş olduğumuz önerge üzerine söz almış bulunuyorum.

Bugün görüşmelerini yaptığımız bu Kanun Tasarısı komisyonunda görüşülürken, Sayın Bakanın yaptığı konuşmada Türkiye'nin yegane taşkömürü üreticisi olan Türkiye Taşkömürü Kurumuyla ilgili görüşlerini dile getirmiş, AKP iktidar süresince, on iki yıl boyunca kuruma 6 milyar TL verdiğinizi, kurumun zarar ettiğini dile getirerek kurumun hızlı bir şekilde özelleştirilmesi gerektiğini savunur durumda olduğunuzu orada görmüş bulunuyoruz.

Türkiye Taşkömürü Kurumunun 5 müessese müdürlüğünden oluştuğunu, buralarda verimliliği artırmak amacıyla işletmelerin damar açısından taşıdığı özelliklere ve kömürün kalori değerinin azlığına bakarak, bu işletmelerin kademe kademe kapatılarak, her kapatılan işletmede çalışan işçilerin diğer yerlere nakledilerek kendi kafanızca TTK'yi zarardan kurtarmak için kolay bir çözüm yolu buluyorsunuz.

Değerli milletvekilli arkadaşlarım, Sayın Bakanın komisyonadaki konuşmalarında yıllardır ülke ekonomisini ve Türk sanayisini sırtlayan Türkiye Taş Kömürü Kurumunun kapatılmasından, ekmeği fırıncıdan almaktan söz etmektedir. Bu yaklaşımı anlamak mümkün değildir doğrusu. Ekmeği fırıncıdan almanın daha doğru olduğunu biz de düşünüyoruz. Madencilik gibi ihtisas gerektiren bir işte, bu işi ehli kişiler ve kurumlar yapmalı. Bu ülkede, taş kömürü üretiminde de, madenciliğinin ehli de, ustasın da Türkiye Taşkömürü Kurumudur.

Bakın, geçen yıllarda, "iş ehline verelim" diyerek bazı girişimlerde bulundunuz. Zonguldak Karadon'da, "iş bilen adam" diyerek galeri sürme işi taşeron firmaya verildi, bu hata 34 cana mal oldu. Yine Kozlu'da aynısı yaşandı, bu hata 18 cana mal oldu. Bartın Amasra'da redevansçı firma on yıldır kömür çıkartamadı ancak hazırlık çalışmalarında 11 işçi yaşamını yitirdi.

İşin ehli diyerek inşaat firmalarına maden işi verildi. Sizin ihtisas anlayışınız bu mu Allah aşkına? Ekmek almak için seçtiğiniz fırıncılar maalesef fırıncı değil, kasap çıktı. Bunu görmemiz için daha kaç canın yitip gitmesi, kaç ocağın sönmesi gerekiyor?

Türkiye'de yaşanan maden kazalarında göze çarpan bir gerçek var; bu da iş alan firmaların daha fazla kâr uğruna gerekli tedbirleri almadığı, taşeron firmalar aracılığıyla bu işi bilmeyen kişileri maden ocaklarında çalıştırarak facialara kapı araladığıdır.

Türkiye'de taş kömürü üretiminin ustası, esas ihtisas sahibi Türkiye Taşkömürü Kurumudur. Bu kurum yüz yıldır kömür üretimi yapmaktadır. Geçen yıllarda TTK'nın işlettiği ocaklarda, tüm olumsuzluklara ve eksikliklere rağmen, doğru dürüst hiçbir yatırım yapılmamasına rağmen ölümlü kaza olmamıştır. Bütün ölümlü kazalar "işin ehli" diyerek maden ocaklarını peşkeş çektiğiniz yandaş firmaların işlettiği alanlarda yaşanmıştır.

Sayın Bakan, kanun tasarısının görüşüldüğü komisyon toplantısında kademe kademe TTK'nın tasfiye edilerek, ocakların özelleştirilmesini savunurken "Biz bütün kurumları özelleştireceğiz ama işçi sağlığı ve iş güvenliğini artırarak." ifadelerini kullanıyorsunuz. Ancak Soma'da, Ermenek'te, Bartın Amasra'da yaşananları görünce bu ifadeler maalesef bize inandırıcı gelmemekte, emekçilerimizin can güvenliği açısından tedirginliğimiz daha da artmaktadır.

Değerli milletvekilleri, Türkiye Taşkömürü Kurumu ve bağlı müessese müdürlüklerinde yatırımlar daha da artırılıp yeni teknolojiyle kömür çıkarmaya başlandığı takdirde zarar hanesinde büyük bir azalma olacağı aşikârdır.

Sayın Bakan komisyonda "Yaklaşık on iki yıl boyunca, AKP hükümetlerimiz döneminde biz orada 6 milyar civarında zarar ettik. Tamam, oraya sosyal bir proje diye bakılabilir ama ben ileriye böyle bir proje bırakmamak lazım geldiği kanaatindeyim." diyor. Bu düşünceyi anlamak mümkün değil. Siz kömürü "sosyal yardım" diyerek ücretsiz dağıtın, ancak o kömürü çıkaran işçinin emeği, alın teri karşılığında aldığı parayı zarar olarak görün. Siz on iki yılda 6 milyar zarardan söz ediyorsunuz ama bir taraftan da 2,5 milyar liraya saray yaptırıyorsunuz. O bölgede çalışan 10 bin işçi aileleriyle beraber 40 bin kişinin alın teriyle çalıştığı ve çoluğuna çocuğuna baktığı bu iş alanlarını kapatmaktan bahsediyorsunuz ve tasarruftan bahsediyorsunuz. Gerçekten sizi anlamak mümkün değil. Şatafat ve debdebe için kaçak saray yaptıracağımıza TTK'ya yatırım yapın, işçi alın, üretim arttırın Sayın Bakan.

Hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 4. Maddesinin son fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Çevresel etki değerlendirmesi ile ilgili karar, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan veya onüçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunduğu tespit halinde 30.000 TL tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki işletme faaliyetleri durdurulur. Bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez veya daha fazla yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir."

Mehmet Şandır (Mersin) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERÇOŞKUN (Bolu) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılıyoruz Sayın Başkanım.

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Gerekçe...

BAŞKAN - Evet, gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan düzenleme ile, belirtilen faaliyetler nedeniyle verilen para cezasının düşürülmesi ve üç yıl içinde 3 kez olarak belirtilen tekrarlanma sayısına, alt sınır olarak açıklık getirilmiştir.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 7'inci maddesini düzenleyen 4'üncü maddesinde geçen 'üçüncü fıkrasında yer alan "harç ve teminat" ibaresi "ruhsat bedeli" şeklinde

değiştirilmiştir' ibaresinin tasarı metninden çıkarılarak madde metninin buna göre düzenlenmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan (İğdır) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Evet, önerge üzerinde söz isteyen İdris Baluken, Bingöl Milletvekili.

Buyurun Sayın Baluken. (HDP sıralarından alkışlar)

İDRİS BALUKEN (Bingöl) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; vermiş olduğumuz önerge üzerine söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Maden Kanunu'yla ilgili bir yasayı burada görüşürken, gönül ister ki madencilik alanıyla ilgili bütün sorunları detaylı bir şekilde ele almış ve çözüm önerilerini yasalaştırmış bir taslakla halkın önüne çıkaralım. Ama maalesef, bugüne kadar AKP Hükümeti döneminde, her alanda olduğu gibi, madencilik alanında da asıl sorunların tespitine ve çözümlerin yasalaşmasına yönelik düzenlemeler bugüne kadar söz konusu olmadı. Bu yasa tasarısında da yine aynı zihniyetin, aynı anlayışın devam ettirildiğini görmekteyiz. Bunu özellikle vurgulamak istiyoruz.

Çünkü madencilik alanında bütün sorunların ana kaynağı aslında redevans sistemi, taşeronlaştırmaya dayanan, özelleştirmeye dayanan bir anlayıştır. Bugüne kadar biz burada defalarca bu özelleştirme anlayışının, madencilerin ölümüne neden olan bu redevans sisteminin, taşeronlaştırma anlayışının kaldırılması gerektiğini ifade ettik. Dayı başı sisteminin madenciler açısından nasıl madenleri bir mezarlık hâline getirdiğini defalarca burada sizlerle paylaştık. Ama maalesef, özellikle madencilik alanındaki güvencesiz çalışma koşulları aynı şekilde devam ediyor.

Gelişmiş ülkelerde ileri teknolojiyle yaşam kurtaracak olan yaşam odalarının bile hâlâ ciddi bir şekilde ele alınmamış olması AKP Hükümetinin madencilik alanına hangi ciddiyetle yaklaştığını ortaya koyması açısından son derece önemlidir. Bizce madencilik alanında genel olarak bütün üretim ve hizmet süreçleri kamu eliyle yapılmalıdır. Kamu eliyle yapmıyorsanız bile madencilik alanında aşırı kâr hırsını, emek sömürsünü ve ekolojik talanı sınırlayacak birtakım düzenlemeleri buraya mutlaka getirmeniz gerekiyordu ama siz, bir yıl içerisinde 325 madencinin iş cinayetleriyle yaşamını yitirmiş olmasını bile -deyim yerindeyse- dert etmediniz. O ölümlerden sonra, çıkıp "Bu işin fitratında var, bu işin kaderidir." hatta bazı ölümlerden sonra "Güzel öldüler." diyebilecek kadar pervasız birtakım anlayışları ortaya koydunuz. Dolayısıyla da, bugün, madencilik alanındaki sorunlar dağ gibi önümüzde durmaya devam ediyor.

Biz, emek karşıtı ve sermaye lehine olan hiçbir yasal düzenlemenize burada destek vermeyeceğiz. Bugün, sadece madencilik alanında değil, çalışma hayatının her alanında emek karşıtı politikalarınıza karşı işçilerin, emekçilerin yükselen itirazlarını umarım görüyorsunuzdur. Bakın, metal alanında, bugün, Birleşik Metal-İş Sendikasına bağlı metal işçileri 10 kentte 22 fabrikada grev kararı aldılar. Biz, emek karşıtı politikalara karşı birleşik metal işçilerinin yükseltmiş olduğu bu sesi buradan kutluyoruz. Halkların Demokratik Partisi olarak onların yanında olduğumuzu, mücadelelerinin sonuç alınca kadar destekçisi olduğumuzu buradan ifade etmek istiyoruz.

Bugün 22 fabrikada başlayan grev, 19 Şubat itibarıyla 42 fabrikaya çıkacak ve 15 bine yakın işçi, emekçi sizin emek karşıtı politikalarınıza karşı taleplerini güçlü bir şekilde haykıracak. Eğer gerek madencilik alanında gerekse çalışma hayatının diğer bütün alanlarında, siz, işçiyi, emekçiyi karşınıza almak istemiyorsanız, emekten yana bir duyarlılık ortaya koymak istiyorsanız, bu grevden çıkan taleplere kulak kabartmalısınız düşüncesindeyiz. Bugüne kadar, maalesef çok acımasız neoliberal politikaları yasalaştırma, sermaye lehine düzenleme yapma dışında herhangi bir şey yapmadınız. Umarım, bu yanlıştan bir an önce vazgeçersiniz. Emek lehine, işçi sağlığını ve iş

güvenliğini önceleyen yasal düzenlemelerle halkın karşısına çıkarsınız diyoruz. O nedenle, biz bu yasa tasarısı görüşüldüğü sürece Halkların Demokratik Partisi olarak itirazlarımızı buradan halkımızla ve Genel Kurulla paylaşmaya devam edeceğiz diyorum.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

5'inci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 5 inci maddesi ile düzenlenen 9 uncu maddenin ikinci fıkrasına ikinci cümlesinde bulunan "gölet, liman, yol" ibarelerinden sonra gelmek üzere "ve benzeri" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz

Niğde Manisa

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 9'uncu maddesini düzenleyen 5'inci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Bakanlar Kurulu tarafından belirlenen teşviklerden faydalanacak Madencilik faaliyetlerinin sosyal ve kültürel dokuya etkisi ve ekolojik tahribat düzeyi üzerinden yapılan analizler sonucunda, bu teşviklerden faydalanma hakları geri çekilebilir. Bu yönlü raporlar meslek odaları ve ilgili sivil toplum örgütlerince gerçekleştirilir."

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Adil Zozani Erol Dora

Hakkâri Mardin

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERÇOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Erol Dora, Mardin Milletvekili.

Buyurun Sayın Dora.

EROL DORA (Mardin) - Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 3213 sayılı Maden Kanunu üzerine söz almış bulunmaktayım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

1980'li yıllarda Özal iktidarıyla başlayan ancak 1990'lı yıllarda yavaşlayan neoliberal dönüşümle ABD emperyalizminin Orta Doğu'yu yeniden şekillendirme projesiyle üst üste gelmesi AK PARTİ'yi ülkenin ve bölgenin önemli bir aktörü hâline getirdi. Özellikle kendi içerisinde güç ve çıkarlar koalisyonu olan AKP, büyük sağda Özal'ın çizdiği kalkınmacılık rotasını takip ederek ama onu katbekat aşan bir büyüklüğe ulaşmıştır.

Büyük sağ, kendi siyasal meşruiyetinin ve iktidar mücadelesindeki gücünün de aslen maddi refah arzusuna hitap etmek olduğunun bilinciyle davranır. Muhafazakar, liberal sentezin kökeni ve Türkiye liberalizminin en ciddi kökü buradadır.

2002 sonrası anlamak için bu kök üzerinden AK PARTİ'nin ekonomi politikalarıyla kalkınmacılık anlayışını incelemek büyük bir önem kazanmaktadır. Özellikle inşaat sektörü ve kentsel mekânların yeniden dağıtımı üzerindeki yeni bir sermaye birikimi rejimi oluşturulmuştur. Burada, sanayi sektörü birincil sektör olmaya devam ederken sermayenin ikinci çevrimi, kentsel yapıyı çevrenin yönetilmesini içeren sabit sermaye yatırımı olan fabrikalar, altyapı sistemleri, okullar, hastaneler, konut alanları, alışveriş merkezleri gibi kentsel yapıyı çevrenin farklı

bileşenleri, sermaye birikiminin kârlılığı için sürekli olarak yeniden ve yeniden üretildiler. Kentsel dönüşüm sürecinde mekân yeniden üretilirken planlayıcı otorite olarak Hükûmet ve mekânı dönüştürecek olan sermaye sınıfının ortak çıkarı olan "rant" kavramı, AK PARTİ'nin kalkınmacı retoriğinin alametifarikasıdır.

Rantı esas alan ve sermaye sınıfının çıkarlarını önceleyen bu kalkınmacı anlayış, özel sermayenin kâr etmesini engelleyecek bütün kolektif yapıları tasfiye ederek her şeyi piyasanın emrine ve insafına terk eden bir pratiğin yürütücüsü olmuştur. Bunun için neoliberalizmin var olan bütün politikalarını asıl niyeti gizleyerek kullanma ustalığına erişmenin son adı "Soma katliamı" olmuştur.

13 Mayıs 2014 tarihinde Manisa'da Soma Kömür İşletmelerine bağlı Eynez bölgesi maden ocağında meydana gelen facia son yüzyılın en büyük iş cinayetlerinden biri olarak kayıtlara geçmiştir.

Soma katliamının nedenleri arasında havalandırma sistemlerindeki sorunlar, kaçış yolları yetersizliği, kişisel koruyucu donanımların yetersizliği gibi altyapı ve teknolojik sorunların olmasıyla beraber, 301 maden işçisinin yaşamını yitirdiği Soma katliamının birinci dereceden faili, rant hırsı için işçilere kölece bir yaşamı reva gören neoliberal sistemdir. Bu neoliberal sistemin ekonomik ve politik organizasyonunun icracısı ise AK PARTİ hükûmetleri olmuştur.

AK PARTİ Hükûmeti, 301 madencinin yaşamını yitirdiği bu katliam sonrası bile sermayeye tavır koyamamış, siyasi sorumluluğunun gereği olan ilgili bakanların istifasını isteyememiştir. Bu yönüyle görüşülen Maden Yasası kapsamında madencileri değil, çıkar çevrelerini önceliğine alan düzenleme söz konusudur.

Bu düzenleme üzerinde konuşurken Soma katliamını ve AK PARTİ'nin bu katliamdaki sorumluluğunu unutmamamız gerektiğini belirtiyor, bu duygularla tekrar Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 5 inci maddesi ile düzenlenen 9 uncu maddenin ikinci fıkrasına ikinci cümlesinde bulunan "gölet, liman, yol" ibarelerinden sonra gelmek üzere "ve benzeri" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Sakine Öz (Manisa) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLİM VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERÇOŞKUN (Bolu) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANİ MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Konuşacak mısınız, gerekçeyi mi okutayım?

LEVENT GÖK (Ankara) - Gerekçeyi izah edecek efendim.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Doğan Şafak, Niğde Milletvekili.

Buyurun Sayın Şafak. (CHP sıralarından alkışlar)

DOĞAN ŞAFAK (Niğde) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, maddeler üzerinde arkadaşlar yeterince konuşmaları yapıyorlar. Ben, Enerji Bakanımın burada olması nedeniyle -aslında şu anda yok ama- tarımsal sulamada 160 bin abonenin özel şirketlere ve devlete olan borçlarından bahsetmek istiyorum. Sayın Bakan, tarımsal sulama yapan çiftçinin yüzde 80'i devlete ve MEDAŞ'a olan borçlarını ödemek istiyor. Bu konuda yoğun bir talep gelmektedir, ancak şu anda devlete olan borçları yapılandırmaktan kaçınmaktadırlar. Çünkü, bu çiftçilerin MEDAŞ'a olan ve özel sektöre olan borçları vardır. Bu konuda önce MEDAŞ'a olan borçlarının yapılandırılması gerekmektedir. Nedeni, MEDAŞ'a olan borçtan dolayı çiftçi elektrik alamamaktadır. Dolayısıyla, elektrik alamayan çiftçi üretim yapmamaktadır. "Neden devlete olan borcumu kapatayım?" mantığında davranmaktadır ya da MEDAŞ'ın icra kısılcacında olan çiftçi devlete olan borcunu üretim yapmadığı için ödeyememektedir. Örneğin, Orhanlı Kasabası'nda bir çiftçinin MEDAŞ'a üç yıllık ana borcu 60 bin TL'dir, ancak bugün faiziyle birlikte 155 bin Türk lirasına ulaşmıştır. Bir başka çiftçi bana faturasını gösterdiğinde, MEDAŞ'a olan dört yıllık borcu 560 bin TL olmuştur. "Nedir bu kardeşim, sen baraj mı işletiyorsun?" dediğimde MEDAŞ'ın önünde biriken vatandaşların gülmelerine yol açmıştır. Ülkenin başka bölgelerinde özel şirket borçları yapılandırılmıştır, İç Anadolu Bölgesi'nde de yapılandırılması gerekmektedir. Niğde'nin Orhanlı, Edikli ve Ağcaşar, Gölcük, Bağlama, Karatlı, Konaklı belde ve köylerindeki vatandaşlar da bu ülkenin

vatandaşlarıdır, bunlar İtalya'dan gelmediler, illa da MEDAŞ'ın önüne hendek mi kazmaları gerekiyor? Değerli arkadaşlar, MEDAŞ şirketi vatandaşlardan alacağını beş yıla yaymalı ve taksitlendirmelidir ya da faizlerini sineye çekerek anaparasını yapılandırmaları gerekmektedir. Tarımsal sulamada elektrik faturalarının aylık değil, hasat sonu tahsil edilmesi gerekmektedir. Zaten bu özel şirketler faturalarda kayıp kaçak, açma-kapama ücretleri tahsil ederek vatandaştan alacağını almıştır. TEDAŞ'tan kalma altyapı malzemelerinin ne olduğu, nereye gittiği belirsizdir. Yerin 160, 180 metre altında enerji kullanarak tarımsal sulama yapan vatandaşlarımızın enerji maliyetleri ağır olduğundan zaten geçim sıkıntısı yaşamaktadırlar. Normal sulama yapan üreticilerle rekabet edememektedirler. Bu sorun AKP döneminde başlamıştır. 2002 seçim propagandalarında bölgede milletvekili adayları "Ödemeyin kardeşim, enayi misiniz? Af getireceğiz." şeklinde propaganda yaparak vatandaşı yanlış yola yönlendirmişlerdir. Niğde ve Nevşehir bölgesinde mevcut hâliyle vatandaşların huzurlu tarım yapma çalışması mümkün değildir. Bu soruna derhâl bir çözüm gerekmektedir.

Bir diğerk sorun ise bazı köylerimizde içme sularının elektrik borcundan dolayı sık sık kesilmesidir. Sayın Bakan, bu konuda zaten su ve arazinin olmadığı bu fakir köylere, hayati önem taşıyan içme suyu kuyuları için elektriğin yüzde 50 indirimli verilmesi, destek olunması en doğru yoldur. Bazen on beş gün suyu kesilen köyler vardır.

Sayın milletvekilleri, elektrik kurumu, Devlet Demiryolları, PTT, havaalanı, limanlar gibi stratejik öneme sahip işletmelerin özelleştirilmesini hiç doğru bulmuyoruz. Tarihten bir örnekle bunun ne kadar önemli olduğunun altını çizmek istiyorum. Yunanlılar İzmir'i işgal etmeden önce, İzmir'i savunamayacak durumda olan Türk askerleri bilahare savunma yapmak için cephaneleri ve mühimmatları demir yoluyla iç bölgelere taşımak isterler. Tam vagonlara mühimmatlar yüklendiğinde İzmir Devlet Demiryolları işletmeleri Fransızların elinde olduğu için o gün makinistler ve Devlet Demiryolları personeli grev ilan eder. Dolayısıyla, yarınların geleceği ve ülke güvenliğini dikkate aldığımızda, üretimi dikkate aldığımızda, bu tür kurumların devletin ve toplumun elinde olması en doğru yoldur.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Komisyonun bir redaksiyon talebi var. Buyurun Sayın Başkan.

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Sayın Başkanım, madde üzerinde teknik bir düzeltme talebimiz vardır. Anlatım bozukluğu olmaması için "yol" ibaresinden sonra "gibi" ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ediyoruz.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı madde üzerinde üç adet önerge vardır, ikisi aynı mahiyettedir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 6. Maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Daimi nezaretçinin gideri, maden işletmecilerinin oluşturacağı "Daimi nezaretçi fonundan" karşılanır. Fonun oluşturulmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça çıkartılacak yönetmelikle belirlenir."

Alim Işık D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu

Kütahya İstanbul Kayseri

Emin Haluk Ayhan Hasan Hüseyin Türkoğlu Mehmet Şandır

Denizli Osmaniye Mersin

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri; şimdi okutacağım iki önerge aynı mahiyette olup birlikte işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 6 ncı maddesi ile eklenen son fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz Muhammet Rıza Yalçınkaya

Niğde Manisa Bartın

Levent Gök

Ankara

"Bu Kanun kapsamında tanımlanan işlemleri yapmak üzere kurulan yetkilendirilmiş tüzel kişiler veya maden arama ya da işletmecileri, Genel Müdürlükten yetki belgesi almakla yükümlüdür. Yetkilendirilmiş tüzel kişiler ile maden arama ya da işletmecilerine yetki belgesinin verilmesi, denetimi, uyarılması, yetki belgelerinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir."

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

İğdır Şırnak Bingöl

Halil Aksoy Erol Dora

Ağrı Mardin

BAŞKAN - Komisyon aynı mahiyetteki önergelere katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen, Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu maden sektörü ve madencilikle ilgili düzenlemeler konusunda her zaman Hükûmete bir önerimiz var. Gerçekten eğer bu işleri sağlıklı yapmak istiyorsanız yani ülkemizin elbette ki yer altı zenginlikleri değerlendirilecek ama doğayı, tarihi, kültürü, insanı, yaşamı, ekolojiyi korumak istiyorsanız ve başka şirketlere, yabancı şirketlere bu ülkenin zenginliklerini peşkeş çekilsin istemiyorsanız yapacağımız bir tek şey var: Madencilik bakanlığı kurun Türkiye'de. Madencilik bakanlığı kurun ve madencilikle ilgili olan bütün konuları burada toplayın.

Şimdi, HES'lerle ilgili Orman ve Su İşleri Bakanlığı ilgileniyor. Bakıyorsunuz, bir tarafta, bu alandaysa Kültür ve Turizm Bakanlığını ilgilendiren konular var. Bakıyorsunuz, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ÇED raporları düzenliyor, ayrı bir bakanlık. Bakıyorsunuz, bunun da ötesinde Kalkınma Bakanı diyor ki: "Madenler benim alanıma giriyor." Sonra Ekonomi Bakanı çıkıyor "Ekonominin patronu benim." diyor. Maliyet Bakanı "Durun hele, durun. Hazine bende, paralar bende, devlet payı bende olacak." diyor. Sonra Hazine Müsteşarlığından sorumlu Başbakan Yardımcısı çıkıyor "Asıl patron benim." diyor. Şimdi -söyleyin bana- madencilikle ilgili 12 ayrı bakanlık, bilmem kaç tane genel müdürlük, yetmiyormuş gibi bu dağınıklık en son 2012'de bir genelge getirdiniz Haziran 2012 genelgesiyle ruhsat izinlerini Başbakana bağladınız.

Arkadaşlar, bütün bu dağınkıların içinde getirip Başbakana ruhsat iznini bağladıktan sonra kuracağınız tüzel kişilerin, kurulların, şunun bunun ne faydası olabilir? Anlatılabilir misiniz şimdi, anlatılabilir mi bunlar şimdi? Çantacılar dolaşiyor, ruhsatı almış, Türkiye coğrafyasını alın, bir karışı kalmamış arkadaşlar, bir karışı kalmamış; hepsi ruhsatlandırılmış ve yakın partililere dağıtılmış durumda. Herkes kendi ülkesinin haritasını çıkarsın, bir karış boş yok arkadaşlar, bir karış boş yok. Metal, maden, kömür, HES, rüzgâr, aklınıza ne gelirse gelsin, nükleer santraller, şimdi termik santraller. Peki, bu kadar dağınkı bir ekonomi örgütlenmesi olan bir Hükümet gerçekten başarılı olabilir mi? Başarılı olamaz arkadaşlar. Olamadığı Soma'da ortaya çıkıyor, olamadığı Ermenek'te ortaya çıkıyor, olamadığı Afşin'de hâlâ cenazeleri çıkarılamayan maden işçilerinde görülüyor, Zonguldak'ta görülüyor, Şırnak'ta görülüyor, Türkiye'nin diğer yerlerinde görülüyor. Peki, ne olacak o zaman? Yani madencilik bakanlığı kurmuş olsanız... Gelişmiş bütün ülkelerde bu var. Kanada'da inceleme yaptık Meclis olarak, Madencilik Bakanlığı var. Güney Afrika'ya gidin, var; Çin'de bile var, Kuzey Kore'de bile var kardeşim, Kuzey Kore'de bile var. Ya, ne oluyor, niye burada yok? Bir, bu Hükümet ısrarla denizcilik bakanlığı kurmuyor; iki, madencilik bakanlığı kurmuyor; üç, kadın bakanlığı kurmuyor. Onun için her gün kadınlar öldürülüyor, onun için denizlerimiz perişan; su ürünlerinden tut kirlenmeye kadar hepsi perişan, hatta Kıbrıs açıklarına kadar doğal gaz, petrol yatakları perişan; madene de geldik, madende acı, feryat, figan; iş güvenliği yok, sağlık güvenliği yok; yok, yok, yok. Kardeşim, niye doğru dürüst bir şey yapmak istemezsiniz? Niye bu Meclis hep beraber, birlikte bir politika geliştiremiyor? HDP olarak diyoruz ki: Gelin madencilik bakanlığımı kuralım. Bu kadar. Her kafadan bir ses çıkarsa bu ülkede düzen olmaz arkadaşlar.

(HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Aynı mahiyetteki önergeler üzerinde söz isteyen Levent Gök, Ankara Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Gök.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Sayın Başkanım, Hükümetin katıldığı, kabul ettiği önergeler üzerinde konuşma olmaması lazım.

BAŞKAN - Sayın Gök, Hükümet katılıyor ama...

LEVENT GÖK (Ankara) - Biliyorum efendim, biz biraz daha açalım konuyu dedik.

BAŞKAN - Ama usul değil.

LEVENT GÖK (Ankara) - Biraz önce...

BAŞKAN - Biraz önceki farklı ama usul değil, şöyle ki rica üzerine verdik bunu, biliyorsunuz yani.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, Sayın Bakan da "Karşı değiliz." diyor, açıklama yapsa iyi olur.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Hükümet katıldıktan sonra biz de kabul edeceğiz hep beraber...

LEVENT GÖK (Ankara) - Tabii, tabii, teşekkür ediyorum.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Yalnız Sayın Başkan, bundan sonraki süreçte usule, İç Tüzük'e davet ediyoruz.

BAŞKAN - Buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 6'ncı maddesi üzerine verdiğimiz önerge üzerine söz aldım. Teşekkür ediyorum. Bu önergemizi kabul eden Hükümete ve Komisyona da ayrıca teşekkürlerimi sunuyorum.

Görüştüğümüz bütün konuların aslında esas çözüm yolu, Türkiye'deki yolsuzlukların sona ermesine bağlı değerli arkadaşlarım. Yolsuzluklar, bizim bütün kamu maliyemizi, milletin kaynaklarını kurutan konu.

Yolsuzlukların üzerine gidemeyen bir Parlatentonun, Türkiye'de halkın çıkarlarına dokunacak başka kanunları yapma şansı, muhalefetin desteği olsa da mümkün değil değerli arkadaşlarım, çünkü bunu uygulayan iktidarın kamu kaynaklarını, milletin kaynaklarını kontrol etmesi, denetlemesi gerekiyor. Bu konuda iktidarın sınıfta kaldığı, geçtiğimiz hafta yaptığımız yolsuzluk oylamasındaki Yüce Divana sevke dair verilen oylamalardan belli olmuştur.

Şimdi, biz dilimiz döndüğünce Türkiye'deki yolsuzlukları anlatmaya çalışıyoruz; Genel Başkanımız anlatıyor, bizler anlatıyoruz. İl başkanlıklarımızda, ilçe başkanlıklarımızda yolsuzluklara ilişkin pankartlar açıldı, polis geldi, bastı, polisler pankartlarımızı indirdi. Genel Başkanımız grup toplantılarında tapeleri açıkladı, haklarında fezleke düzenlendi, ama değerli arkadaşlarım, Türkiye ilginç bir ülke.

Bakın, Meclis soruşturma komisyonu raporu elimde, bir tuğladan daha da fazla kalın, tam 1.178 sayfa. Biz "Bunu halka nasıl mal edelim, nasıl anlatalım?" diye düşünürken, eksik olmasın, Meclis Başkanlığımız önemli bir çalışma yaptı ve herkese okunabilir bloknotlar gönderdi. Bu gördüğünüz bloknotlar -görüyorsunuz değerli arkadaşlarım- 40-50 sayfa. 1.178 sayfalık Soruşturma Komisyonu Raporu'nda okuyamayan yurttaşlarımız ve arkadaşlarımızın bilgisine sunuyorum. Ne var bu bloknotlarda? Şimdi açıyoruz sayfanın bir tanesini, Rıza Sarraf diyor ki bloknotta. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bastırılmış olduğu bloknotu okuyorum değerli arkadaşlar yani kendi iddialarımızı falan değil. Rıza Sarraf diyor ki bu bloknota göre: "Ağabey, yarın güzel bir çikolata kutusu yaptır, çok pahalı olmasın. Bir tane de gümüş tepsi al, 500 bini yerleştir içine. Sadık biliyor, İstinye'de var ya E." Kimi işaret ettiğini biliyorsunuz. "E'ye götür, ona ver." Nerede diyor? Meclis Başkanlığının bastırıldığı bloknotta.

Değerli arkadaşlarım, gerçekten okunması kolay, cebe koyması kolay. Yani, bir yandan 1.178 sayfalık Meclis Soruşturması Komisyonu Raporu; bunun taşınması da zor, okunması da zor ama Meclis Başkanlığımız öyle güzel bir hizmet yapmış ki 50-60 sayfalık bloknotları aldığınız zaman, cebinize koyduğunuz zaman otobüste, metroda, evinizde, hatta Meclis çalışmalarını izlerken açıp okumanız mümkün. Hangi telefondan kim konuşmuş, ne yapmış, o da mümkün. Böyle bir çalışmayı yaptığı için ben Meclis Başkanlığını kutluyorum, gerçekten kutluyorum, önemli bir çalışmadır. Yolsuzlukların halka mal edilmesi ve herkesin bilgilenmesi açısından yapılan bu çalışmayı biz de halka mal etmek için bu bloknotlardan epey edindik, halkımıza dağıtıyoruz, sizlere de gönderebiliriz. Açtığımız zaman, bütün yolsuzluk belgeleri burada teker teker yazılmış. Tabii, Meclis Başkanlığımız bastığı Soruşturma Komisyonu Raporu'nun eski ya da atıl olacağını düşünmüş, "Bunu nasıl daha verimli hâle getirelim?" diye düşününce böyle bir parlak fikir ortaya çıkmış. Bu fikri veren, bunu basan, bunu uygulayan ve dağıtan tüm bürokratlara ayrı ayrı teşekkürlerimi sunuyorum. Yani, bizim arzu ettiğimiz zaten halkımızın öğrenmesi. Milletvekillerinin dahi çoğu bu konuyu bilmiyor ama bunu öğrenmek mümkün. Ön yüzüne notlarınızı alabilirsiniz, arka yüzünden de okuyabilirsiniz Rıza Sarraf'ın açıklamalarını. "Bana dolar yolladın mı? Euro değildi, dolar." Rıza Sarraf diyor, devam ediyor: "Aman ha, yanlış yok." Abdullah Hapmani cevap veriyor: "Dolar ağabey, gönderir miyim?" Rıza Sarraf: "Orada ağır geldi, içim gitti biliyor musun?" diye, pek çok konuşmaları bunun içinde.

Ben Meclis Başkanlığımızı bu yaptığı güzel çalışmadan dolayı kutluyor ve hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Aynı mahiyette...

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurun Sayın Aydın.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Öncelikle, CHP Grup Başkan Vekili arkadaşımız bir konuyu Meclis kürsüsünde gündeme getirdi, Meclisin bir çalışmasıyla ilgili. Bu konuyla ilgili hem

yolsuzluk algısı üzerine yeni birtakım algı operasyonları yürütülmeye başlarken, iktidarımız âdeta suçlanırken öbür taraftan da bu konuyla ilgili AK PARTİ Grubu adına ben de bir cevap vermek istiyorum. Söz istiyorum efendim.

LEVENT GÖK (Ankara) - Ben bir sataşmada bulunmadım Sayın Başkan.

BAŞKAN - Yerinizden, Sayın Aydın... Buyurun, açıyorum mikrofonu.

LEVENT GÖK (Ankara) - Ben Meclis Başkanına teşekkür ettim; bir sataşma yok, bir şey yok.

BAŞKAN - Ben de yerinden veriyorum zaten Sayın Gök.

LEVENT GÖK (Ankara) - Teşekkür ettik.

BAŞKAN - Her Grup başkan vekiline söz istedikleri zaman veriyorum.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Öncelikle şunu ifade edeyim ki: Meclis Başkanlığı tarafından, ilgili bürokratlar tarafından bastırılan bu kitapçığın "bloknöt" adı altında ve "çevre dostu" görünümünde bastırılan bu bloknottan dolayı, hakikaten, ciddi manada Meclis Başkanının bir soruşturma başlatmasını istiyoruz çünkü burada skandal bir durum söz konusu. Bu bir skandaldır.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Ahmet, paralel yapı, paralel, paralel!

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Bu bir skandaldır. Bunun arkasında her kim varsa... Ve hem İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kapatılan bir soruşturma hem takipsizlik kararı hem Meclis Soruşturma Komisyonu hem de Yüce Divan sıfatıyla Genel Kurul anlamında...

ALİM IŞIK (Kütahya) - Ahmet Bey, zorlama kendini, zorlama.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - ...eğer bir Yüce Divana sevk etmeme... Hukuki anlamda da ortadan kaldırılan bir konu varken Meclis Başkanlığının hiç yapmadığı, hiç alışık olmadığımız bir uygulamasıyla, skandal bir uygulamasıyla bizler de karşı karşıya kaldık. Açıkçası bunu tamamen reddediyoruz. Bunun arkasında her kim varsa, her ne amaçla, ne saikle ve böyle bir operasyonun bu manada, özellikle de dışarıya da böyle servis edilmesi ki "tape"lerin zaten ortadan kaldırıldığı, Soruşturma Komisyonu evraklarının gizliliği, bunun âdeta fotokopi yapılarak, muhalefet şerhi üzerinde bastırılarak çoğaltılması ve bir bloknota dönüştürülmesi... Sordüğümüzde "Biz Meclisin eskiyen evraklarını, hükmünü yitiren evraklarını bu şekilde yapıyoruz." gibi bir algı, bir gerekçe de kabul edilemez bir gerekçedir çünkü bugüne kadar böyle bir bloknötla karşılaşmadık. Arka tarafındaki "tape"lerin muhalefet şerhi üzerinden bastırılarak yazılmasını ve bunun bloknöt olarak çoğaltılarak tüm Türkiye'ye servis edilmesini, bitmiş olan bir konuyu bir algı operasyonunun parçası olarak yeniden ısıtarak halkın gündemine getirmeyi doğru bulmuyoruz. Meclis Başkanlığının derhâl bu konuyu soruşturarak ilgililer hakkında işlem yapılmasını istihham ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurun Sayın Gök.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkanım, ben de bir açıklamada... İsterseniz şuradan bulunayım açarsanız, daha iyi duyuluyor.

BAŞKAN - Buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkanım, bu Meclis gazi bir meclistir. Bu Meclis kurulurken Türkiye'de büyük iddialarla kurulmuştur, Türkiye'yi çağdaş uygarlık seviyesine ulaştırmak, bu Meclisin ve Gazi Mustafa Kemal Atatürk ve arkadaşlarının başlıca hedefi olmuştur. Bu hedefe ulaşmanın en ana yollarından bir tanesi de yolsuzluklara karşı mücadeledir. Bu konuda, Türkiye Büyük Millet Meclisinin yolsuzluklar konusunda duyarlı olmasından daha ne beklenebilir ki yani ne yapmış Meclis Başkanlığı? Meclis Başkanlığı -o da herhâlde vicdanen rahatsız olmuş ki- az sayıda insanın okuduğunu düşündüğü bir konuda hem milletvekillerini hem de kamuoyunu bilgilendirmek hem de yurttaşlarımıza bu konuda daha fazla bilgi vermek için bir bloknöt hazırlamış. Ben bundan

dolayı tekrar kutluyorum. Sayın grup başkan vekilinin söylediklerine, bunun derhâl toplatılması gereğine katılmıyorum. Biz zaten bunu aldık, örneğini de çoğaltacağız, yurttaşlarımıza ve arzu eden herkese de göndereceğiz. (CHP sıralarından alkışlar)

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Evet, teşekkür ederim.

Sayın Uzunırmak, sizin söz talebiniz var, ne için söz istiyorsunuz?

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Bir saniye Sayın Aydın.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Hem Milliyetçi Hareket Partisi adına...

BAŞKAN - Sesinizi yükseltir misiniz Sayın Uzunırmak.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Hem Milliyetçi Hareket...

BAŞKAN - Açmadım efendim, yüksek sesle konuşun, açmadım, niye söz istiyorsunuz, onu soruyorum öncelikle.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Bu konuda Milliyetçi Hareket Partisinin bakış açısını ve Meclis Divan üyesi olarak...

BAŞKAN - Grup başkan vekilinin olması lazım efendim, benim uygulamam...

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Divan üyesi olarak da konuyla ilgili...

BAŞKAN - Hayır, Divan üyesi de olmaz.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Ben Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı...

BAŞKAN - Sayın Uzunırmak, İç Tüzük ortada yani uygulamalarımız ortada.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkan, yerinden kısa bir söz isteyebilir efendim.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Sayın Başkan, bir saniye...

BAŞKAN - Buyurun.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Bir: Ben Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı üyesiyim ve konuyla ilgili de sayın grup başkan vekilinin anlattığı yönde araştırma yapmış bir Divan üyesiyim. Bu konuyla ilgili bilgilendirmek istiyorum, kısa bir söz istiyorum.

BAŞKAN - Bir dakika söz veriyorum.

Buyurun.

ALİ UZUNIRMAK (Aydın) - Teşekkür ediyorum.

Bir sayın grup başkan vekilinin dediği gibi hukuki deliller emir-komuta zinciri içerisinde yok edilemez, devlet kayıtlarına girmiştir. 17-25 Aralık istismarı bu ülkede her zaman gündeme getirilecektir.

İki: Konuyla ilgili olarak, Meclis Başkanlık Divanı olarak bir faaliyet yapılmamıştır. Yapılan faaliyet tamamen Genel Sekreterlik bünyesinde geçmişten bugüne gelen atıl kalmış kâğıtların değerlendirilmesi, çevre dostu olarak değerlendirilmesiyle ilgili yapılan bir uygulamadır ve bu uygulamadan başka manalar çıkarmanın bir anlamı yoktur. Eğer alışkanlık hâline geldiyse burayı da paralel yapıyla suçlamaları gelecek günlerde muhtemeldir kanaatini taşıyorum.

Teşekkür ediyorum.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) - Ahmet de parayı indirmiş mi, Ahmet de?

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Aydın.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, ilgili konuyla ilgili hem soruşturma komisyonu hem Meclis Genel Kurulu kararını vermiştir. Dolayısıyla, Meclisin iradesi bu noktada belirlemiştir ve söz konusu olayın bir darbe olduğu yüce Meclisimiz tarafından da tescil edilmiştir.

LÜTFÜ TÜRKKAN (Kocaeli) - AKP iradesi o, Meclisin iradesi değil.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Ne oldu, darbe mi, ne darbesi?

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Dolayısıyla, Genel Kurul bu konuda karar vermişken milletin iradesi, aynı zamanda Meclisin iradesi de bu noktada sabitken bu olay özellikle bilerek ya da bilmeyerek her kim tarafından bu hâle getirilmişse bunun bir algı operasyonu parçası olduğunu düşünüyoruz, bunun çok ciddi manada soruşturulması gerektiği kanaatindeyiz. Soruşturularak ilgililer hakkında mutlak surette işlem yapılması lazım, aksi takdirde... Sayın Başkanım, bugüne kadar ben sekiz yıldır milletvekiliyim, buradayım, böyle bir bloknotla karşılaşmadım. Eğer geçmişten beri yapılan, düzenlenen bir bloknotsa niye bizim elimize geçmedi? Bu Komisyonun hemen akabinde, Komisyon evraklarından bir bloknot oluşturulmasının çok yanlış, çok haksız, çok mesnetsiz bir şey olduğunu, bunun dolayısıyla hangi bürokrat tarafından, ne şekilde yapılmışsa da ortaya çıkarılıp işlem yapılmasını AK PARTİ Grubu olarak istihdam ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Aydın.

LEVENT GÖK (Ankara) - Sayın Başkanım, biz de buradan konuşacağız tabii ki.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, artık bütün gruplara söz vermek mecbur oldu.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Gök.

LEVENT GÖK (Ankara) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

AKP Grup Başkan Vekilinin 17 ve 25 Aralık operasyonlarından ve Mecliste yapılan Yüce Divan oylamasından sonra, bunu bir darbe olarak nitelendirmesi görüşü bir kere kendileriyle çelişen bir görüşür. Başından beri önceki Başbakan, şimdiki Cumhurbaşkanı bunun Hükûmete karşı bir darbe olduğunu ifade etti. Ama, sonuçta geçtiğimiz hafta yaptığımız oylamada AKP Grubundan 50 milletvekili farklı yönde oy kullandı. Bunun üzerine AKP Grubundan bir milletvekili çıktı, o oy kullanan milletvekillerine, milletvekillerine farklı davrananlara "İhanet içerisindedir." dedi, AKP'nin bir grup başkan vekili de "Sen de haddini bil." dedi.

Şimdi, ben burada bütün yurttaşlarıma seslenmek istiyorum. AKP Grubu içerisinde farklı davranan 50 milletvekili, eğer bunlar bir darbe ise, onlar acaba darbeye yardım ve yataklık mı yaptılar? Eğer öyleyse o 50 milletvekili

hakkında bir işlem yapmayan AKP yönetiminin böyle bir fikir dünyasında geliştirdiği operasyonları sürdürmesi mümkün değildi. Tamamen reddediyoruz bunları.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Gök.

Sayın Kaplan, size de bir dakika söz veriyorum.

Buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, HDP olarak biz buna şaşırmadık çünkü daha Soruşturma Komisyonu yayın yasağını koyup mahkemeden kararını almıştı. Biz milletvekilleri olarak ulaşamamıştık bu dinleme kayıtlarına ve şeye. Ancak Meclis Başkanlığının çevre dostu bloknot olarak içinde bu dinleme kayıtlarını -"tape"leriyle- kendi matbaasında bastırıp dağıtması tek kelimeyle söylenecekse rezalettir, bunun ötesi de skandaldır. Çünkü yayın yasağını koyan bir Komisyon var. Sonra Meclis Başkanı diyor ki: Normaldir, böyle aleniyet kazanmış olan şeyleri biz bastırıyoruz. Oysaki ki Komisyon delilleri bile "tape"leri bile yok etmek üzere karar almıştı. Suç delilleri olan şeyler yok edilmez biliyorsunuz. Biz HDP olarak bunu... Meclis Başkanlığının matbaasında yapıldı bu, eğer bunu normal bir gazete, basın, dernek, sendika, parti yapsaydı şimdi polis basmıştı, hepsini içeri almıştı, hâkimin önüne çıkarmıştı, kıyamet kopmuştu.

BAŞKAN - Evet, teşekkür ediyorum.

Meclis Başkanlığından gelen not, inceleme başlatıldığı yönünde efendim.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Sayın Başkanım, bir de şöyle bir husus var.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Hemen mi başlatıldı?

BAŞKAN - Lütfen Sayın aydın, lütfen ama tamam, konu kapanmıştır efendim.

ALİM IŞIK (Kütahya) - Hemen mi başlatıldı, Sayın Grup Başkan Vekilinin şikâyeti, ihbar üzerine mi başlatıldı?

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Tutanaklara geçsin, Sayın Başkanım, son bir şey özellikle...

BAŞKAN - Sayın Aydın, bak, yeteri kadar söz verdim, konu aydınlandı efendim.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Tamam, Sayın Başkan da, Meclis Başkanına da bir haksızlık yapılmaması konusunda. Bakınız, Sayın Gök, Meclis Başkanının bilgisi dâhilindedir dedi ama Meclis Başkanının bilgisi dahilinde olduğunu ben düşünmüyorum açıkçası bunun.

BAŞKAN - Aynı mahiyetteki önermeleri...

Lütfen Sayın Aydın...

AHMET AYDIN (Adıyaman) - İlgili bürokrat, her kim ne yapmışsa da bunun soruşturulup bir şekilde ortaya çıkması lazım.

LEVENT GÖK (Ankara) - Efendim, ben kimseyi suçlamadım zaten, ben hiç kimseyi suçlamadım ama ben bir konuda Sayın Aydın'ı...

BAŞKAN - Sayın Gök, doğru değil ama yaptığınız.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Böyle bir hassasiyetle bunu bastırmak...

BAŞKAN - Evet...

5.- Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin; Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan'ın; Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sanayi, Ticaret,

Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481) (S. Sayısı: 683)
------(Devam)

BAŞKAN - Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı "nın 6. Maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Daimi nezaretçinin gideri, maden işletmecilerinin oluşturacağı "Daimi nezaretçi fonundan" karşılanır. Fonun oluşturulmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça çıkartılacak yönetmelikle belirlenir.

Mehmet Şandır (Mersin) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Mehmet Şandır Mersin Milletvekili.

Buyurun Sayın Şandır. (MHP sıralarından alkışlar)

MEHMET ŞANDIR (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Gerçekten ülkemiz ve halkımız için önemli bir konuda bir kanun çıkartıyoruz. Bu vesileyle birkaç konuyu Sayın Bakanın, sayın bürokratların, sayın Meclisin dikkatine sunmak istiyorum.

Öncelikle, madencilik vazgeçebileceğimiz bir sektör değil. Ülkemizin tabii kaynaklarının değerlendirilerek halkımızın yararına sunulması çok önemli ve çok gerekli ancak madencilikte yaşanan son olaylar, özellikle Soma ve Ermenek'te yaşanan maden kazalarında çok sayıda insanımızın hayatını kaybetmiş olması dikkatleri yeniden bu konu üzerine çekmiştir ve bu konuda yapılması gereken bazı düzenlemeler olması Hükûmetin de gündemine gelmiş ve böyle bir kanun tasarısı diğer tekliflerle de birleştirilerek önümüze gelmiştir.

Değerli arkadaşlar, burada öncelikle bir hususu Sayın Bakanın dikkatine sunmak istiyorum ama bu usulü de terk etmek lazım. Bir kanun müzakere edilirken Komisyonun meşgul edilmesi gerçekten hiç de şık olmamaktadır.

Değerli arkadaşlar, 2010 tarihinde yapılan düzenleme bugün yeniden gözden geçirilmektedir ancak muhalefet serhlerinde de ifade edildiği gibi, Komisyonunda yapılan görüşmelerde maalesef sektörün taraflarıyla iyi istişare edilmediği, muhalefet partilerinin tekliflerinin dikkate alınmadığı ve bu konuda burada da gördük ki işte,

muhalefetin verdiği birkaç önerge kabul edilince anlaşılıyor ki Komisyonunda bu meselenin ciddiyetle değerlendirilmediği ortaya çıkıyor. Ben önergelerin kabul edilmesine teşekkür ediyorum ama bu konunun, bu kadar önemli bir konunun... Yani Sayın Bakan, iş kazalarında Türkiye'ye yakışmaz bir sonuçla karşı kaşıyasınız. Bunun sorumlusu olarak ben hiç kimseyi ilzam etmiyorum ama bir sonuç var. Dünyada 3'üncü, Avrupa'da 1'inci olan ülkemizin madenciliğiyle ilgili yapılan düzenlemede bu türlü eksiklikler yapılıyorsa yanlış yapılıyor. Ayrıca, bu tür kanunlar bu kadar sık değiştirilmemeli. 2010'da yapılan kanun 2015'in Ocak ayında yeniden değiştiriliyor, bu arada da iki tane düzenleme yapılıyor hem 2014'te hem 2012'deki Başbakanlık genelgesiyle. Dolayısıyla, alınması gereken tedbirler yeterince alınmadığı için maalesef, iş kazalarında, madencilik konusunda ülkemiz yargılanır, sorgulanır duruma geliyor. Bu sebeple söylüyorum yani bu kadar önemli bir konuda çok ciddi bir çalışma yaparak sektörün sorunlarını bütünüyle çözecek, iş güvenliğini sağlayacak, can güvenliğini sağlayacak bir kanun çıkartılmasını ben de talep ediyorum. Bu vesileyle bir iki hususu da dikkatinize sunmak istiyorum.

Değerli Bakan...

Yani, bu müzakere usulü değil Sayın Başkan!

BAŞKAN - Sayın Şandır, anladım da ne yapabilirim, söyleyin?

MEHMET ŞANDIR (Devamla) - Ne yapabiliriz? Yani, buna bir müdahale etmek lazım. Kime konuşuyorum?

BAŞKAN - Hayır, siz birkaç defa gündeme getirdiniz.

MEHMET ŞANDIR (Devamla) - Yani, kime konuşuyoruz biz?

BAŞKAN - Yapabileceğim bir şey yok ki benim.

Buyurun.

MEHMET ŞANDIR (Devamla) - Değerli arkadaşlar, madencilik önemli ama tarım hepsinden de önemli. Maden işletmelerinin, özellikle açık işletmelerin tarıma verdiği zararı burada milletvekili olarak hepimiz bilmekteyiz. Özellikle, Toros Dağlarında gördüğümüz taş

ocakları işletmeleri, mermer işletmeleri, çimento fabrikaları ve yeni bir usul olarak geliştirilen, enerji temin usulü olarak geliştirilen termik santraller Türk tarımına, meyveciliğine, sebzeçiliğine çok büyük zararlar vermekte. Madenciliği koruyalım, geliştirelim ama tarımı öldürelim diye bir kabulümüz, böyle bir öngörümüz olamaz. Özellikle, güneyde yaşanan, taş ocakları ve maden ocaklarının zeytinciliğe ve sebzeçiliğe verdiği zararı Sayın Bakanın dikkatine sunmak istiyorum, ne tedbir var, onu da bilmek istiyorum.

Bir başka husus da, Sayın Bakanım, şunu da arz etmem lazım: Bu, elektrik dağıtım şebekelerinin özelleştirilmesinden sonra, şebekelerin yenilenmemesinden veya başka sebeplerden kaynaklanan çok sayıda elektrik kesintisi, uzun süreli elektrik kesintileri özellikle don mevsiminde seralarda çok büyük tahribata sebep oldu. Buna bir çözüm üretmek gerekir. Sanayide, yaşamda oluşturduğu tahribatın ötesinde tarımda oluşturduğu tahribat gerçekten acilen tedbir alınması gereken bir noktada, bunu sizin dikkatinize sunmak istiyorum.

Bir diğer husus: Tarımda kullanılan sulama elektrik borçlarının ödenmesi bugün çiftçinin kabusu hâline geldi. Buna da bir çözüm üretirse Hükümetiniz buna da Türk tarımı adına teşekkür ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Kabul edilen aynı mahiyetteki önergeler doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.15

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.35

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Mine LÖK BEYAZ (Diyarbakır)

-----0-----

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 49'uncu Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükümet yerinde.

7'nci madde üzerinde üç adet önerge vardır; okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 11'inci maddesinin ikinci fıkrasını düzenleyen 7'nci maddesinin ikinci fıkrasında geçen "20.000" ibaresinin "40.000" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Sırrı Süreyya Önder Erol Dora

Iğdır İstanbul Mardin

Hasip Kaplan İdris Baluken Halil Aksoy

Şırnak Bingöl Ağrı

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" nın 7. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 7- 3213 sayılı Kanununun 11 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Ruhsat sahibi veya vekilinin mahallinde yapılan tetkik ve incelemelere katılmaması veya ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemelerin engellenmesi halinde ruhsat taban bedeli tutarında, bu fiilin tekrarı halinde ise iki katı tutarında idari para cezası uygulanır."

Alim Işık Emin Haluk Ayhan D. Ali Torlak

Kütahya Denizli İstanbul

Yusuf Halaçoğlu Hasan Hüseyin Türkoğlu Özcan Yeniçeri

Kayseri Osmaniye Ankara

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 7 nci maddesinde bulunan "fıkra" ibaresi "fıkralar" olarak değiştirilerek aşağıdaki fıkranın madde metnine eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Doğan Şafak Namık Havutça

İzmir Niğde Balıkesir

Sakine Öz Haluk Eyidoğan Kemal Değirmendereli

Manisa İstanbul Edirne

"Beş iş günü öncesinden haber vermek şartıyla ruhsat sahibi veya yetkilendirdiği kişinin muhalinde tetkik ve incelemelerine katılmaması, ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemelerin engellenmesi halinde ruhsat taban bedeli tutarında bu fiilin üç yıl içinde tekrarı halinde ise 2 katı tutarında idari para cezası uygulanır."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Haluk Eyidoğan İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Eyidoğan. (CHP sıralarından alkışlar)

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yaşamımızın her anında ve alanında, doğal ve insan kökenli ve çoğunlukla öngörülebilir çeşitli tehlikelerle karşı karşıyayız. "Tehlike" zarar veya yok olmaya yol açabilecek durum olarak tanımlanır. "Risk" ise zarar ve hasar tehlikesidir. Risk ne zaman sıfırdır? Tehlikenin neden olacağı zarar yoksa risk sıfırdır. Önce tehlikeler tahmin edilir, sonra bu tehlikelerin doğuracağı riskler değerlendirilerek riskler azaltılır. Böylece tehlikenin zararlarını en aza indirebiliriz. Bu yaklaşıma biz "risk yönetimi" diyoruz.

Bu yeni kanun değişikliğinde risk değerlendirmeye ilgili, risk yönetimiyle ilgili herhangi bir ifade yok. Yer altı madenciliği doğası gereği planlama, yatırım ve üretim aşamasından pazarlama aşamasına kadar çok özel önlemler, donanım, bilgi, deneyim, uzmanlık ve sürekli denetim gerektiren dünyanın en ağır iş kollarından birisidir. Özellikle son on yılda kamunun faaliyet alanının daraltılmasında yapılan yanlışlar madencilik sektörüne de yansımış, yapılanma, kamu madencilik kuruluşlarının kapatılması, üstünkörü özelleştirilmesi, redevansla özel sektöre devredilmesi şeklinde olmuştur. Redevans yoluyla üretim uygulamasını ne yazık ki deneyim ve uzmanlık bakımından yetersiz, gerekli bilimsel ve teknolojik yatırımları yapmayan firmalar yapmaktadır. Bu nedenle hem çok sayıda ölümlü iş kazalarına hem de maden kaynaklarımızın vahşi üretim yöntemleriyle heba edilmesine yol açılmıştır. AB süreci içerisinde iş sağlığı ve güvenliğiyle ilgili olarak çıkan kanun, tüzük ve yönetmeliklerinin ana hedefi, risk değerlendirmesini yaşamın her alanına sokmak ve bu anlamda toplumun güvenlik kültürünü artırmaktır. Risk değerlendirmesi olmadan iş güvenliği olmaz. Şu anda trafik ve iş kazalarından dolayı insan kayıplarımızın sayısı, doğal afetlerden dolayı kayıplarımızın sayısını maalesef geçmiştir bulunmaktadır. Tehlike ve riskleri belirlemek için, örneğin, maden aramada, kömür aramada ve petrol aramada, bu doğal kaynakların işletme aşamalarında yer üstü ve yer altı jeolojik, jeofizik ve jeoteknik araştırmalar eş zamanlı olarak mutlaka yapılmalıdır. Maden galerilerinde sismik, elektrik özdirenç gibi jeofizik araştırmalar uygulanmalıdır.

Yüksek teknoloji evlere girdi, arabalara girdi, telefonlara girdi, her yer bilgisayar ve tablet ama teknoloji madenlerimize maalesef inemedi. Üretim ve korunma için teknoloji yatırıma gelince durum vahim.

Bakınız, Eylül 2014 tarihli Soma bilirkişi raporu ne diyor: "Havalandırma şekli ve yöntemi, yangın tehlikesi olan bir yer altı ocağı için uygun değildir. Yangın riskine karşı gerekli dayanıklı ve yanmaz malzeme yoktur ve ilgili alt yapı oluşturulmamıştır. Karbonmonoksit gaz maskelerinin kontrol kayıtlarını denetlenmemiş ve yaptırım gücü uygulanmamıştır. Gaz ölçüm defterinden elde edilen veriler ile sensörlerden elde edilen veriler birbirini tutmamaktadır. Kayıtlar rastgele tutulmuştur. Sensörlerin kontrolünü yapma zorunluluğu bulunan ve elde edilen verileri değerlendirmekle görevli olanlar görevlerini ihmal etmişlerdir. Üretim zorlaması yapılmıştır. Denetimlerde işletme projesi, program ve üretim farklılıklarını göz önüne alarak kapsamlı denetleme yapılmamıştır. İşletmenin elektrik sistemi madenin çalıştırılması için güvenilir değildir. Gaz sensörlerinin akredite bir kurum veya kuruluş tarafından kalibrasyonunun yapılmadığı anlaşılmıştır. Kaza anında olay yerindeki haberleşme cihazlarının çalışmadığı ifadelerden anlaşılmıştır. Uygulanan üretim yöntem ve tekniği yanmaya elverişli bu kömür madeni için uygun değildir. Risk değerlendirmelerinin içinde alınacak önlemlere dair bir bölüm mevcut değildir. Ocaklarda tahliye amaçlı bir planlama söz konusu değildir." Biz de kalkmış risk yönetimi ve risk değerlendirmesinden bahsediyoruz bu ülkede her alanda.

Türkiye'de hâlâ vahşi üretim sisteminin ve kifayetsiz kâr hırsının acı sonuçlarını hep birlikte yaşıyoruz. Umarım, bunlar son olur. Ölenler bir lokma ekmeğin peşindeki emekçiler, işçilerdir ve yoksul halktır.

Aklı ve akılcılığı yüceltmek yerine, bilgi toplumu olma yolunda ilerlemek yerine kısa vadeli köşe dönmece işler yapılırsa olacağı budur. Nerede bilim ve teknoloji, nerede dünya madencilik standartları, nerede risk yönetimi?

Türkiye'de inşaatta, sanayide ve madencilikte vahşi üretim yöntemlerinden vazgeçmeliyiz, yüksek teknoloji kullanan çağdaş üretim yöntemleri kullanmalıyız. Aksi takdirde iş kazaları ve insan kayıpları sürecektir.

İş facialarında ihmallerden ölen canlarımızı, emekçilerimizi saygıyla ve rahmetle anıyor, bu acıların son olmasını, tekrarlanmamasını diliyorum. Bu mesajların da ilgili yerlere ulaşacağını inanıyorum.

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 7. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 7- 3213 sayılı Kanunun 11 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Ruhsat sahibi veya vekilinin mahallinde yapılan tetkik ve incelemelere katılmaması veya ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemelerin engellenmesi halinde ruhsat taban bedeli tutarında, bu fiilin tekrarı halinde ise iki katı tutarında idari para cezası uygulanır."

Özcan Yeniçeri (Ankara) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Özcan Yeniçeri, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Yeniçeri. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, rezervlerini ve potansiyellerini kullanmayan ülkeler varlık içinde yokluk çekmek kaderinden kurtulamazlar.

Yer altı kaynakları yani madenlerin çıkarılması ve kullanılması çok pahalı, çok teknik ve çok zor bir iştir. Bu madenleri yer altından çıkarırken aynı zamanda madenlerin çevre etkisinin ortaya konması ve çevreyle barışık, ekosistemle uygun bir biçimde olması için de ciddi bir biçimde yatırım gerekmektedir. Madenler millettir, şirketler araçtır. Milletın kaynaklarını siyasi mülahazalarla işletmemek ve milletin emrine sunmaktan geri durmak milletin refahına kastetmek anlamını taşımaktadır. Solcudur, sağcıdır, dincidir, paralelcidir şeklinde yaklaşarak madenlerin işletilmesi için ve madenlerin çıkarılıp oradaki insanların, milletin istihdamına katkı sağlayacak şekilde yönetilmesini veya üretilmesini engellemek doğrudan doğruya siyasi mülahazalarla ülkenin ekonomisine, milletin refahına kastetmek anlamına gelmektedir. Şimdi, bu sermayenin nasıl ki yeşili, kırmızısı, turuncusu olmadığı gibi aynı zamanda madencilerin de madencilğin de paralelcisi, dikkörtgeni, yamuğu olmaz. Madenci madencidir. Herkes aklını başına devşirmesi gerekir. Koza Altın Şirketi altın madenlerini aramak ve işletmek üzere kurulmuş yüzde 100 Türk sermayeli bir şirkettir. Türkiye Cumhuriyeti tarihinde ilk kez bir Türk şirketi altın üretimini gerçekleştirmeye başlamış, Türkiye'nin çeşitli bölgelerinde günümüz teknolojisinin de en ilerisini kullanarak çevreyle uyumlu bir biçimde faaliyetlerini sürdürmektedir. Gümüşhane'de de altın madeni çıkartmaktadır bu şirket. Bölgeye yatırım yapmış, iş sahası açmış, bölge ekonomisine de çok ciddi bir biçimde katkı sağlamıştır. Türk mühendislerinin emekleriyle kurulan ve günümüze kadar üretim faaliyetlerini devam ettiren özellikle Gümüşhane'deki Mastra Altın Madeni ülke ve Gümüşhane ekonomisini ciddi bir biçimde katkılarıyla desteklemektedir. Bu bakımdan günümüz ekonomisine 18.2 ton altın ilavesi yapmıştır. 38 bin nüfusu olan bir ilin ekonomisine yıllık ortalama 30 milyon dolar katkının ne anlama geldiğini vicdan sahibi herkesin takdir etmesi gerekir. Şirketin 600 kişiye iş vermesi de -her aile 4 kişiden meydana geldiğine göre- 2.400 insana ekme verdiği anlamına gelmektedir.

17 Aralık sonrasında bu şirketin işlerini durdurmak ve bu şirketi zora sokmak için âdeta elden gelen her gayret gösterilmiştir. Dolayısıyla, bu şirket, 600 kişinin işine son vermek durumunda ve konumunda kalmıştır.

Diğer taraftan, bu şirketin, aynı zamanda bölgede madencilik faaliyeti yapan diğer şirketlerle mukayesesi yapıldığında her anlamda o şirketlerden çok daha düzenli, çok daha sağlıklı ve çok daha ekonomik olarak ileri düzeyde çalıştığı gözlenmektedir. AKP döneminde

bürokraside kötü bürokrat, iyi bürokrati kovduğu gibi, âdeta madencilikte de kötü işletmeler, iyi işletmeleri kovmaktadır.

Şimdi, madencilik hırsların, nefretlerin ve kinlerin aracı yapılamaz. Madencilik üzerinden siyasi hesaplaşma da yapılamaz. Paralel paranoyası, Gümüşhanelinin ekmeğinin elinden alınmasını sağlayamaz.

Şimdi, Sayın Bakan burada. Sayın Bakana soruyorum: Bu Gümüşhane'deki madencilik işletmesinin, ki aynı şirketin başka yerdeki bütün işletmelerine izin verilmiş ve çalışmaktadır. Fakat Gümüşhane'deki maden işletmesini AKP tandanslı, havuzcu bir iş adamına vermek için bu şirketin orada burnundan getirip, ruhsatlarını vermeyip ve üretime son verdirip, sonra da bu şirketi devretme niyetiyle ciddi bir biçimde şirketin hukuken ortaya koymuş olduğu her türlü olumlu ve ruhsatın pozitif anlamda olmasına rağmen, bir türlü izin verilmemektedir. Bu, büyük bir ayıptır, günahtır, vebaldir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZCAN YENİÇERİ (Devamla) - Bunun kaldırılabilir bir tarafı yoktur.

Sayın Bakan buradayken yüksek sesle bir şey ifade ederek sözümü bitireceğim. Bu şirket, şu anda ekonomik yönden ya da madencilik yönünden hiçbir sıkıntısı olmayan bir şirkettir. "Hodri meydan. Gelin, her tarafımızı inceleyin. Herhangi bir eksiğimiz varsa giderelim." diyorlar. Böyle bir şey yok ama siyasi mülahazalarla bu şirketin faaliyeti engellenmeye çalışılıyor. İnsanlar orada işsiz kalmıştır. Bu insanların bir an evvel ruhsatının verilerek buranın çalıştırılması gerekmektedir. Üçüncü bir yol yoktur. Her geçen gün, fırsat verilmeden geçen her geçen gün ekonomimizden birtakım kaynakların heba edilmesi anlamına gelmektedir.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 11'inci maddesinin ikinci fıkrasını düzenleyen 7'nci maddesinin ikinci fıkrasında geçen "20.000" ibaresinin "40.000" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Halil Aksoy (Ağrı) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde Halil Aksoy, Ağrı Milletvekili...

Buyurun Sayın Aksoy.

HALİL AKSOY (Ağrı) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ne yazık ki hükûmetlerin kâr hırsı karşısında, ne doğanın ne de insan yaşamının hiçbir anlamı kalmamış. Bakınız, Türkiye'de son on iki yılda iş cinayetlerinde 14.455 işçi yaşamını kaybetmiş. Bunun bir kısmı alışveriş merkezlerinde, yol, köprü, HES inşaatlarında ve tabii ki en çoğu da madenlerde yaşandı. Sadece maden iş kolunda 2014 yılının iş cinayeti ve yaralanma bilançosu da oldukça ağırdır. 2014 yılında 81 maden faciası yaşanmış; göçük, grizu patlaması, yangın, su basması ve benzeri nedenlerle 371 maden işçisi hayatını kaybetmiş, 84 maden işçisi de ağır yaralanmıştır. Önlemler alınmadığı için ne yazık ki 2015 yılında da bu rakamların artacağı aşikârdır. Çünkü mevcut yasalarda işçilerin sağlığını ve güvenliğini koruyan bir yasal düzenleme yok, görüştüğümüz yasa tasarısında da yok.

Bakınız, Soma'da yaşanan ve 301 maden işçisinin ölümüyle sonuçlanan katliam dünyada yaşanan en büyük maden faciası olarak dünya tarihine geçti. Türkiye'deki yasal mevzuatta işçinin değil işin sağlığını, işçinin güvenliğini değil işin güvenliğini düşünen bir ideolojik yaklaşım söz konusudur. İşçiyi ve onun sağlığını öncelemesi gereken yasaların tamamen kâr hırsına odaklı, işverenin iş sağlığını ve iş güvenliğini korumaya odaklı olduğunu Soma katliamı bir kez daha ortaya koymuştur. Soma katliamından işçi cinayetlerini durdurmak, işçi sağlığı ve güvenliğini kesin olarak sağlamak için ders çıkarılması gerekirken bunun için somut hiçbir girişim de yapılmadı. Az önce ifade ettiğimiz gibi, ne yazık ki önümüzdeki yasa tasarısı da bu anlamda hiçbir girişimin yapılmayacağını da göstermektedir.

Yine, Soma'da yaşanan felaketten gerekli derslerin çıkarılmadığı 28 Ekim Karaman Ermenek'te yaşanan maden katliamında da bir kez daha görüldü. Çünkü AKP'nin kalkınma modeli emek sömürsü ve işçi katliamları üzerinde şekillenmektedir. AKP Hükûmetinin övünç duyduğu, göklere erişen yüksek kulelerin, kurulan her bir ışılı alışveriş merkezinin, devasa büyüyen holdinglerin, TOKİ'lerin, HES'lerin altında işçi emeği, işçi kanı ve işçi canı vardır.

Değerli milletvekilleri, Hükûmet 8 Haziran 2011 tarihli Devlet Denetleme Kurulunun işçi katliamlarının nedenlerini ortaya koyan ve alınacak önlemleri sıralayan 600 sayfalık raporu hâlâ

dikkate almamaktadır. Aynı zamanda, Mecliste muhalefet partilerinin konuyla ilgili yasama faaliyetlerini de işleme almamaktadır. Devlet Denetleme Kurulunun hazırladığı rapora göre, iş cinayetlerine maruz kalan işçilerin yüzde 86,3'ünün, yine iş cinayetleri sonucu hayatını kaybeden işçilerin yüzde 53,56'sının kömür ve linyit çıkartılması faaliyet kolunda çalışanlardan meydana geldiği tespit edilmiştir. Madenlerdeki iş cinayetleri ve Hükûmetin sorumluluğu bizzat devletin en üst düzeyindeki yetkili makamları tarafından da açıkça itiraf edilmektedir. İş cinayetlerinden birinci dereceden sorumlu olan patronlar ve siyasi sorumlular, taksirle ölüme sebebiyet vermek yerine kast ve insan öldürmekten yargılanmadığı müddetçe bu ülkede işçiler cinayete kurban gitmeye devam edeceklerdir.

Değerli milletvekilleri, Ermenek, Zonguldak ve Şırnak'ta iş cinayetlerini gerçekleştiren zihniyet, aynı şekilde doğaya da gaddarca yaklaşmaktadır, doğada büyük tahribatlara ve doğal dengenin bozulmasına neden olmaktadır; termik santraller bunun en somut örneğidir. Unutulmamalıdır ki insan yaşamını ve sağlığını önemsemeyen, doğayı katleden hiçbir politikanın ve projenin yaşam şansı yoktur.

Bu duygu ve düşüncelerle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

8'inci madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 8 inci maddesinde bulunan "30.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli kadar" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz

Niğde Manisa

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 12'nci maddesini düzenleyen 8'inci maddesinde geçen alan "yedinci fıkrasında yer alan teminat irad kaydedilir" ibaresi "30.000 TL idari para cezası uygulanır" şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan "Harç" ibaresi "Ruhsat bedeli şeklinde değiştirilmiştir" ibaresi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"değiştirilmiştir ve 'teminat irad kaydedilir' cümlesinden sonra gelmek üzere '30.000 TL idari para cezası uygulanır' ibaresi eklenmiştir."

Pervin Buldan Ayla Akat Ata İdris Baluken

Iğdır Batman Bingöl

Hasip Kaplan Erol Dora

Şırnak Mardin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 8. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 8- 3213 sayılı Kanununun 12 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "on katı" ibaresi "beş katı" şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan "üç katı" ibaresi "iki katı" şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan "teminat irad kaydedilir " ibaresi "20.000 TL idari para cezası uygulanır" şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan "Harç" ibaresi "Ruhsat bedeli" şeklinde değiştirilmiştir.

"Hammadde üretim izni olmadan üretim yapıldığının ve hammaddenin kamuya ait projelerde kullanıldığının tespit edilmesi halinde faaliyetler durdurulur. Bu alanda üretilen hammadde için faaliyeti gerçekleştirene ocak başı satış bedeli kadar idari para cezası uygulanır. Herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için ocak başı satış bedeli, tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplanır. Hammadde üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığının, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirene amaç dışı kullanılan hammaddenin ocak başı satış bedelinin iki katı tutarında idari para cezası verilir. Yapılan üretimin projede belirtilen amaç dışında kullanımının ikinci kez tespiti halinde hammaddenin ocak başı satış bedelinin iki katı tutarında idari para cezası uygulanarak izin iptal edilir."

Alim Işık D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu

Kütahya İstanbul Kayseri

Emin Haluk Ayhan Hasan Hüseyin Türkoğlu

Denizli Osmaniye

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan düzenleme ile, belirtilen fiillere karşı uygulanan para cezalarının azaltılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

En aykırı önerge kabul edildiği için diğer iki önergeyi işlemden kaldırıyorum.

Maddeyi kabul edilen önergeyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9'uncu madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 13'üncü maddesini değiştirmeyi öngören 9'uncu maddesinin altıncı fıkrasında geçen "büyükşehir belediyesi dışındaki illerde" ibaresinin "büyükşehir belediyeleri de dahil" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Erol Dora İbrahim Binici

Mardin Şanlıurfa

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 9 uncu maddesinde bulunan "% 70" ibaresinin "% 60", "% 30" ibaresinin ise "% 40" olarak değiştirilmesini, "20.000 TL idari para cezası verilir ve" ibaresiyle sonraki cümlesinin madde metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Doğan Şafak Sakine Öz

İzmir Niğde Manisa

Atilla Kart Kemal Değirmendereli Namık Havutça

Konya Edirne Balıkesir

Ali Rıza Öztürk Mersin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına,

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 9. Maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 13- Yürürlükteki ruhsatlar için her yıl Ocak ayının sonuna kadar ruhsat bedelinin tamamının yatırılması zorunludur. İşletme ruhsat bedelinin %65'i genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %35'i çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına aktarılacak üzere Bakanlığın belirlediği bankada açılacak teminat hesabına yatırılır. I. Grup (a) bendi madenlerin ruhsat bedelleri ise, büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına yatırılır. Ruhsat bedelinin yatırılmaması veya eksik yatırılması halinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası verilir ve ruhsat bedelinin üç ay içinde tamamlanması istenir. Bu süre içinde ruhsat bedelinin yatırılmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Verilen sürede yatırılmayan ruhsat bedelinin %65'ine tekabül eden tutar 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre, takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir. Kaynak tuzlarından ruhsat bedeli alınmaz. Faaliyet sonrası sahanın çevre ile uyumlu hale getirilmesini müteakip, çevre ile uyum bedeli iade edilir."

Alim Işık D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu

Kütahya İstanbul Kayseri

Hasan Hüseyin Türkoğlu Emin Haluk Ayhan Münir Kutluata

Osmaniye Denizli Sakarya

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Münir Kutluata, Sakarya Milletvekili.

Buyurun Sayın Kutluata. (MHP sıralarından alkışlar)

MÜNİR KUTLUATA (Sakarya) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 683 sıra sayılı Yasa Tasarısı'nın 9'uncu maddesi vesilesiyle söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, maden ağırlıklı olmakla birlikte yine bir torba yasa yine temel kanun niteliğinde geçiriliyor. Dolayısıyla, hiçbir kanunumuz maddeleriyle enine boyuna görüşülerek tekrar değişikliğe ihtiyaç olmasın anlayışı ve hassasiyetiyle değerlendirilmiyor. Bu da, bu genel gidişin bir parçası olarak görülüyor.

Değerli milletvekilleri, daha önce ifade etmiştik, Türkiye'de sermaye üretime yönelemiyor, sermaye üretim yapamıyor, bunu son dönem türeyen iş âleminde ismi geçen firmalardan, kuruluşlardan biliyoruz; sermaye rant alanlarına yönelmiş durumdadır. Madencilik alanı da bu sahada, bu alanda bir rant alanı olarak görüldüğü için Maden Yasa'mızın bu hâliyle gerekli önlemleri alamayacağı, gerekli düzenlemeyi yapamayacağı da açıktır. Türkiye'de artık serbest akan bir dere göremezsiniz, Türkiye'de ruhsatı alınmamış bir maden bölgesi bulamazsınız. Bunlar göstermektedir ki, üretim yerine doğal kaynakların yağmalanması gibi bir görüntü ortaya çıkmıştır. Hâlbuki, bu kaynaklar milletin müşterek mallarıdır.

Şimdi, size bu gidişin nasıl yürüdüğünü ve nasıl istifhamlara sebep olduğunu belirtmek bakımından Sakarya'dan bir örnek veriyorum, Sayın Bakan sizden gerçekten öğrenmek istiyorum. Sayın Bakan, size sorarak söylüyorum, dikkatinizi rica ediyorum, ciddi bir konudur ve bir muamma hâlidir: Sakarya'da 49 bin dönüm arazi bir şirkete mineralli su işletme gerekçesiyle verilmiştir. Bu şirketin kendi ruhsatında alan 33 bin dönüm olarak görülüyor, Valilik bunu 49 bin alan olarak yazışmalarında kullanıyor. Bu şirketin bu bölgede mineralli su işletme ruhsatı almış olmasına rağmen, bölgede yapılan tespitlerde ve tutanaklarda, resmî mahiyetteki tutanakta 1 gözeyi kullanma hakkı olduğu hâlde 19 gözeyi, soğuk suyu, dere yataklarını, su yataklarını, boru hatlarını almakta olduğu ve el koyduğu görülmektedir. İşin garip tarafı, bu 49 bin dönüm arazide bakır madeni aranacağına dair söylentiler vardır çünkü böyle bir termal otel yapma gerekçeli bir yatırım için bu alan tahsis edilemez. 49 bin dönüm alanda bakır madeni aranacağı söylenmektedir. Nitekim, maden aramayı andıran sondaj faaliyetleri yapıldığı bilinmektedir ama ne çevre halkı ne basın ne Sakaryalı bu konuda hiçbir bilgi alamamaktadır. Hatta, bu bölgede tutulan bu tutanakları değerlendirmek suretiyle idari mahkemeye durdurma kararı almak üzere başvurmak isteyen vatandaşlar, vilayetten bu resmî tutanağı çok uzun süre elde edememişler ve davayı açamamışlardır. Sakaryalının birkaç kahraman vatandaşının vilayet kapısında yatma teşebbüslerinin arkasından, kendilerine, bu süre dolmak üzereyken, kendilerinin de imzası bulunan tutanak ancak verilmiştir. Dolayısıyla, samimiyetle soruyorum: Sakarya'da hiçbir kurumun açıklamadığı, açıklayamadığı, ne olduğunu bilemediği, ortaklarının kim olduğunu söyleyemediği, termal otel yapılacaksa soğuk su kaynaklarının tamamına nasıl el koyulduğu, maden aranıyorsa ne madeni arandığı, bakır madeniye maksat, çevre tahribatından ötürü halktan gizlendiği mi, gizlenmediği mi, hiçbir yerden bu devirde, bu iletişim çağında, bu medeni çağda, bu Dilekçe Kanunu'nun işlemekte olduğu ülkemizde kimse bir sonuca ulaşamamıştır. Sizden ricam, gerçekten burada ne olmaktadır ve uygulamalar ruhsat çerçevesinde mi yürütülmektedir, bu konuda ilgilileri aydınlatırsanız çok memnun olacağız. Çünkü Sakarya'da ve Türkiye'nin birçok yerinde dağlar eşelenmekte, dereler özel mülkiyete bağlanmakta ama insanlar bunları yapanların kim olduğu konusunda bilgiye ulaşamamaktadırlar. Özellikle, bu belirttiğim konuda Sayın Bakan sizin ilginizi bekliyor, teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 9 uncu maddesinde bulunan "% 70" ibaresinin "% 60", "% 30" ibaresinin ise "% 40" olarak değiştirilmesini, "20.000 TL idari para cezası verilir ve" ibaresiyle sonraki cümlesinin madde metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Ali Rıza Öztürk (Mersin) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERALAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Ali Rıza Öztürk, Mersin Milletvekili.

Buyurun Sayın Öztürk. (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 9'uncu maddede verdiğimiz önerge üzerinde söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Burada, gerçekten, Türkiye'nin çok önemli bir sektörünü ilgilendiren, madencilik sektörünü ilgilendiren bir kanun tasarısını görüşüyoruz. Aslında dünyada madencilik sektörü kadar zor bir sektör yok. İşveren açısından, çalışan işçi açısından, mühendis açısından gerçekten zor bir sektör. Yani, çalışmaya girerken helalleşen, çalışma, vardiya bittikten sonra da "Geçmiş olsun." denilen herhâlde başka bir sektör yoktur.

Verdiğimiz önerge de bu madencilik harçlarından alınan ve genel bütçeye aktarılması öngörülen yüzde 70'lik payın yüzde 60'a düşürülmesini, buna rağmen de çevre uyum teminatının yüzde 30'dan yüzde 40'a çıkarılmasını öngördük. Sayın Bakan, Hükûmet ve Komisyon bu önergeye katılmadılar ama neden katılmadıklarını ben de anlamadım.

Değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, ben Sayın Bakanlığa bir önerge vermiştim Maden İşleri Genel Müdürlüğünde yapılan Maden Bilgi Yönetim Bilişim Sistemi'nin ihalesiyle ilgili. Bu önergeye cevap verdiniz. Bu önergede benim sorularıma uzaktan yakından ilgili hiçbir yanıt yok ya da yanıt olarak verdiğiniz bilgiler doğru bilgiler değil. Ben bu konuşmamdan sonra bu önergeyi değerlendirmeye birlikte sizlere sunacağım.

Değerli milletvekilleri, Maden Bilgi Yönetim Bilişim Sistemi, MİGEM'de birtakım eksikliklerine rağmen MİGEM'in ruhsat işlerini takip etmeyi öngören bir sistem. Burada bir süre önce bu sistem devre dışı bırakılarak yeni bir sistem kurulmaya karar veriliyor ve işi alan firmanın Başbakanlık Müsteşarının oğlunun sahip olduğu firma olduğu iddia ediliyor. İş süresi içinde bitirilemediğinden ve tam olarak istenen verim alınmadığından MİGEM'deki görevliler sistemi teslim almayı reddediyor. Siyasilerin ve üst düzey amirlerin baskıları sonucu yeni sistemin kabulü ve firmaya ödeme yapılması konusu yetkililerce kabul edilmek zorunda kalınıyor. Firmaya 2 milyon TL ödeme yapılıyor. Eski sistem olan Maden Bilgi Yönetim ve Bilişim Sistemi devre dışı bırakılıyor. Ancak sistem bir bütün olarak çalıştırılmadığı için bir süre sonra kilitlenmiş ve devre dışı kalıyor, MİGEM iki hafta boyunca hiçbir işlem yapamıyor. Bunun üzerine, eski sistem olan Maden Bilgi Yönetim Bilişim Sistemi tekrar devreye alınıyor. Ancak yeni sistemde işlenen bilgilerin büyük bir kısmı silindiği ya da kaybolduğu iddia ediliyor Sayın Bakan, bunlar Bakanlıkla ilgili iddialar.

Değerli milletvekilleri, şimdi, ben burada soru sormuşum ve sorularımın en önemli meselesi şu: Bir, bu yeni sistemin çalışmadığı iki hafta içerisinde önceden kaydı olmayan usulsüz ruhsat düzenleme işlemleri yapılmış mıdır Sayın Bakan? Yapılmış ise bunlar kimlere ait ve hangi ruhsatlardır? Bu önemli bir soru.

Yine, bu ihale kime verilmiştir? Ben, Başbakanlık Müsteşarının oğlunun firmasına verildiğini iddia ediyorum. Sayın Bakan'a da soruyorum: Bu iş kime verilmiştir? Sayın Bakan cevap veriyor, diyor ki: "Önergede iddia edildiği gibi, maden, bilgi, yönetim, bilişim sisteminin devri dışı bırakılması söz konusu değildir." Evet, söz konusudur Sayın Bakan. Bu sistem devre dışı bırakılmıştır. Nereden biliyoruz biliyor musunuz arkadaşlar? Devam ediyorum, Sayın Bakanın yazısından, Sayın Bakan diyor ki: "Maden, bilgi, yönetim, bilişim sistemi versiyonu planlı olarak durdurulmuştur." Hani yukarıda öyle deniyordu, yukarıda ne diyor? "Bu kesintisiz olarak çalışmaktadır." diyor. Burada ne diyor arkadaşlar, devamında? "Planlı olarak durdurulmuştur. İhale sonucu geliştirilen yazılımın denetleme sürecinde eski versiyonun planlı olarak durdurulması faaliyetleri etkilememiştir." diyor.

Değerli milletvekilleri, bu ihalenin ne ihalesi olduğu, Başbakanlık Müsteşarına verilip verilmediği... İki hafta içinde bu sistem çalışmamıştır...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Devamla) - ...bu sistemin çalışmamasından dolayı kimlere ruhsat verildiği ya da kimlerin mağdur olduğunu ben tekrar Sayın Bakana soruyorum. Ve Maden İşleri Genel Müdürlüğünden, oranın teknokratlarından, çalışan personelinden edindiğim bilgi, Sayın Bakanın verdiği bilgileri hiç doğrulamıyor. Bu önergede verilen bilgilerin tamamı yanlış bilgilerdir Sayın Bakan. Bir milletvekilini hem de mesleği maden mühendisi olan bir milletvekilini böyle yalan yanlış bilgilerle kandırabileceğinizi sanıyorsanız ancak kendinizi kandırırız. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Evet, teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 13'üncü maddesini değiştirmeyi öngören 9'uncu maddesinin altıncı fıkrasında geçen "büyükşehir belediyesi dışındaki illerde" ibaresinin "büyükşehir belediyeleri de dahil" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan. (HDP sıralarından alkışlar)

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu maddeyle ilgili bir açıklama isteyeceğiz sizden. Çünkü madencilik sektöründe maden sahibi kamudur, devlettir, kamu olduğu için de kamunun işletmesi esastır ancak iktidarınız döneminde bütün madenler,

bor dâhil -yakında bor da düşünülüyor- hepsi özelleştirildi, özel sektöre devredildi. Şimdi, burada bir devlet payı var, Sayın Bakanın devlet payının ne olduğunu bu kürsüde açıklamasını istiyorum, ben bunu istiyorum çünkü kamuoyuna yanlış bilgiler veriliyor.

Devlet payı yanında, 30 tane büyükşehir belediyesi yapıldı, devlet payı kömürde TKİ'ye redevans olarak ödenir, biz böyle biliyoruz, kanunlar öyle yazıyor. Redevans olarak ödeniyorsa o vergi il özel idaresine verilir; il özel idaresi, valilik, il meclisi onu o ilin hizmetine tahsis ederdi. Şimdi, bu büyükşehir belediye meclisleri kurulunca il genel meclisleri kaldırıldı, onların yerine büyükşehir belediye meclisleri geldi. Bu devlet payı hakkı, bu büyükşehirlerde, bu büyükşehir belediye meclislerine geçiyor mu, geçmiyor mu? İl özel idaresinden sonra bu görevi onlar üstlendi; bu bir.

İkincisi: "Mücavir alanda belediyelerin çıkan madenden binde küsur..." diye başlayan bir katkı payı alma hakkı var mı, yok mu? Örneğin, Soma'da Soma Belediyesinin son on senede katkı payları madencilik sektöründeki artışa rağmen, niye geriledi? Çok ilginç, değil mi, madencilik sektörü geliyor, Soma Belediyesine aktarılan paralar azalıyor. Bu da enteresan bir konu.

Diğer bir konu, Sayın Bakan işletme ruhsat bedelinin yüzde 70'inin bütçeye kaydedileceğini, yüzde 30'unun da çevreyle uyum planı çerçevesinde harcanacağını söyledi. Sayın Bakana, ruhsat harçları dâhil, başvuru dâhil, işletme dâhil hepsini söylüyorum, ne kadar harç aldınız Enerji Bakanlığı olarak, soruyorum? Bunun ne kadarını çevreye harcadınız, bunun ne kadarı çevrede kullanıldı? Bunu gelişmiş ülkeler, örneğin Kanada, Güney Afrika, Amerika böyle yapmıyor. Birisi işletme ruhsatı alıp bir maden ocağını işletmeye başlayacağı zaman teminat yatırıyor. Orayı tahrip edip kazacak, binlerce ton hafriyat çıkaracak, o yerin tekrar eski hâline gelmesi için bir teminat yatırır. Madencilik sektörünün işi bittiği zaman o yer eski hâline getirilmediği zaman, ağaçlandırma, yeşillendirme, bitki örtüsü vesaire konulmadığı zaman işte o teminat onun için harcanır. Bu teminat niye Türkiye'de alınmıyor? Bizim söylemek istediğimiz bu.

Yine Sayın Bakanın bir açıklamasında Diyarbakır Büyükşehir Belediyemizle ilgili, devlet payının büyükşehir belediyesine istenmesinin "Devlet içinde devlet payı olmaz." şeklindeki bir yanlış anlamaya yol açacak bir cevabı olmuştur. Biz buradan sesleniyoruz: İl özel idaresi yerine giden büyükşehir belediyelerinin buradan devlet payı alma hakkı var mı, yok mu? Yolları yapacaklar, KÖYDES'in yerine, BELDES'in yerine, bilmem ne beldeleri kapandı, büyükşehirde hizmet yapacaklar. Bu paranın oraya gitmesi gerekmiyor mu? Gerekiyorsa açıklayın. Gerekiyorsa neden gerekmiyor, onun da açıklanmasını istiyoruz. Maalesef bu vahşi sömürü ve kâr hırsı nedeniyle madenler özelleştirilmiştir. Özelleştirme, taşeronlaştırmayı getirmiştir, taşeronlaşma, çevre felaketiyle beraber iş kazalarını getirmiştir ve tahrip olan doğanın yerine hiçbir teminat alınmadığı için burada da sadece "harçlardan" diyor. Dikkat edin, bir paragrafın altında "ruhsat taban bedeli bin TL" -bin lira arkadaşlar, alınacak bin lira- bin lirayla nasıl çevre düzenlemesi? Bunun yüzde 30'u da 300 lira eder, nasıl çevre düzenlemesi olur? Bunu Sayın Bakanın burada açıklamasını bekliyorum.

Teşekkür ederim. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.21

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.38

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)

-----0-----

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 49'uncu Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükümet yerinde.

10'uncu madde üzerinde dört adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 10 uncu maddesinde bulunan "20.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli kadar" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Atilla Kart Sakine Öz Doğan Şafak

Konya Manisa Niğde

Tufan Köse

Çorum

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısının 10 uncu maddesinin çerçevesinde yer alan "on yedinci fıkrasına" ibaresinin "on yedinci fıkrasında yer alan "kamu kurumunun" ibaresi "kamu yatırımının" şeklinde değiştirilmiş ve aynı fıkraya" olarak değiştirilmesini ve aynı madde ile 3213 sayılı Kanunun on yedinci fıkrasına eklenen cümlelerin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş Mehmet Doğan Kubat Osman Kahveci

Kayseri İstanbul Karabük

Recep Özel Yılmaz Tunç Nusret Bayraktar

Isparta Bartın Rize

Gürsoy Erol

İstanbul

"8/6/1994 tarihli ve 3996 sayılı Kanun kapsamında Yap-İşlet-Devret modeli ile yapılan kamu yatırımları için, ihale sözleşmelerinde hammadde temin sorumluluğunun görevli şirket yükümlülüğüne bırakılması halinde hammadde üretim izni sözleşme konusu işte kullanılmak ve proje süresiyle sınırlı olmak üzere görevli şirkete de verilir. Bu durumda kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan her yıl Haziran ayı sonuna kadar Devlet hakkı ile aynı grupta bulunan işletme ruhsatlarından alınan ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum

planı çalışmalarını temin etmek üzere her yıl Ocak ayının sonuna kadar teminat alınır. Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve üç ay içinde tamamlanması istenir. Aksi halde üretim faaliyeti durdurulur."

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 14'üncü maddesini düzenleyen 10'uncu maddesinin beşinci fıkrasında geçen "%4" ibaresinin %6 olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

İbrahim Ayhan Erol Dora Halil Aksoy

Şanlıurfa Mardin Ağrı

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 10. Maddesinin birinci ve ikinci fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 10- 3213 sayılı Kanununun 14 üncü maddesinin ikinci, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, on yedinci fıkrasına aşağıda yer alan cümleler ve bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Üretilen madenin hammadde olarak kullanılması veya satılması halinde, aynı pazar ortamında madenin işletmelerdeki tüvenan olarak ocak başı satışında uygulanan fiyat, ocak başı satış fiyatıdır. Madenlerden alınan Devlet hakkına esas olan emsal ocak başı satış fiyatı, bölgelerde dikkate alınarak her madene ait ayrı ayrı ve uygulandığı yıl için belirlenerek Genel Müdürlükçe ilan edilir. Ocak başı satış bedeli, ilan edilen emsal fiyattan daha düşük olamaz. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakan-lıkça hazırlanan yönetmelikle belirlenir. "

"Devlet hakkı;

a) I. Grup (a) bendi madenlerin valilik veya il özel idaresince belirlenen ve ilan edilen boyutlandırılmış ve/veya yıkanmış piyasa satış fiyatı üzerinden %3 oranında,

b) I. Grup (b) bendi madenlerden %3 oranında,

c) II. Grup (a) ve (c) bendi madenlerden %3 (Kaba inşaat, baraj, gölet, liman gibi yapılarda kullanılan tüvenan hammadde dışında bu maddedeki Devlet hakkı boyutlandırılmış fiyat üzerinden alınır.) oranında,

ç) II. Grup (b) bendi madenlerde doğal taşın özelliklerine ve bulunduğu bölgeye göre ocakta oluşan piyasa satış fiyatı üzerinden %3 oranında,

d) III. Grup kaynak tuzlarından %1 oranında, bu grubun diğer madenlerinden %3 oranında,

e) IV. Grup madenlerden; altın, gümüş, platin, bakır, kurşun, çinko, krom, alüminyum ve uranyum oksit madenlerinden ek-3 'te yer alan tabloda belirtilen oranlarda, uranyum oksit dışındaki radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerden %6 oranında, diğerlerinden ise %2 oranında,

f) V. Grup madenlerden %3 oranında,

alınır.

Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır. İşletme izni olan maden ruhsatlarından her yıl en az ruhsat taban bedeli kadar Devlet hakkı alınır. Ancak, kaynak tuzlarında alınacak Devlet hakkında bu şart aranmaz. " "Ancak, ihale sözleşmelerinde hammaddenin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan her yıl Haziran ayı sonuna kadar Devlet hakkı ile aynı grupta bulunan işletme ruhsatlarından alınan ruhsat bedelinin %35'i oranında çevre ile uyum planı çalışmalarını temin üzere her yıl Ocak ayının sonuna kadar teminat alınır. Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması halinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası verilir ve üç ay içinde tamamlanması istenir. Aksi halde üretim faaliyeti durdurulur."

S. Nevzat Korkmaz Alim Işık D. Ali Torlak

Isparta Kütahya İstanbul

Emin Haluk Ayhan Yusuf Halaçoğlu Hasan Hüseyin Türkoğlu

Denizli Kayseri Osmaniye

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERALAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Alim Işık, Kütahya Milletvekili.

Buyurun Sayın Işık. (MHP sıralarından alkışlar)

ALİM İŞİK (Kütahya) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 10'uncu maddesi üzerinde vermiş olduğumuz değişiklik önergesi hakkında söz aldım. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi 10'uncu madde, tasarının devlet hakkıyla ilgili önemli bir maddesi. Genel olarak da şu anda değişik maden gruplarından alınmakta olan devlet hakkının yaklaşık yüzde 50-60 oranında artırılmasını öngören bazı oranlar kapsayan bir madde.

Şimdi, madencilik sektörünün içinde bulunduğu ciddi sorunlara çözüm getirmeyen bu tasarıyla devlet hakkını ilave olarak 2 katına yakın artıran yeni düzenlemenin sektörü daha da ciddi sorunların içine atacağı şüphesizdir. O nedenle bu önergemizde tasarıyla getirilen artış oranlarının biraz daha aşağı çekilerek, ortalama her grupta yüzde 1 oranında aşağı çekerek önceki hâlden 2 katına varan oranların 1,5 katına varan düzeyde tutulması amaçlanmaktadır. Ayrıca bu konuyla ilgili cezalarda genelinde olduğu gibi yüksek miktarlar öngörülmektedir. 20 bin lira gibi öngörülen bir cezanın ruhsat taban bedeli olarak yani bugünün şartlarıyla 10 bin TL gibi bir değerle değiştirilmesi önerimiz vardır.

Yine, çevreyle uyum planı katkısı olarak yüzde 30 öngörülen değerlerin yüzde 35'e çıkartılması ve böylece sektör lehine bir düzenlemenin yapılmasının sektör için daha uygun olacağını önermekteyiz. İnanıyorum ki Yüce Kurul bu değerlendirmeleri dikkate alacaktır. Aksi takdirde yüksek cezalar ve yüksek devlet hakkıyla madencilik sektörünün üretimi artırılamaz, ihracatı artırılamaz, orada yaşanan sorunlar çözülemez, maden işletmelerinde ölen canların önüne geçilemez. Yani burada maliye bakanı gibi ya da defterdar gibi sürekli parayı artırmaya yönelik bir

önerinin gerçekten Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından getirilmiş olmasını bir komisyon üyesi olarak anlamakta güçlük çekmekteyim. Tamam, maliyeden gelse amenna yani

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanının birinci görevi, bu sektörün içinde bulunduğu en önemli sorunlar nelerse onları çözmek. Devletin kasasını zengin etmek için devlet hakkını artırmak değil. Bu uygulamayla yeni bir sorun alanı oluşturulmaktadır. Örneğin, 4'üncü grup madenlerden altın, gümüş, platin, bakır, kurşun, çinko, krom, alüminyum ve uranyum oksit gibi madenlerin devlet hakkı payı oransal olarak piyasa değerlerine endekslenmiş. Nereye? Londra Borsası ortalama değerlerine. Londra Borsası yükseldikçe devlet hakkının oranı da yükseliyor, Londra Borsası düştükçe devlet hakkının oranı da düşüyor.

Değerli milletvekilleri, burası Türkiye Cumhuriyeti devleti. Başka ülkenin borsasındaki fiyatlara göre devlet hakkının ayarlanması inanıyorum ki en kısa sürede bu Kanun Tasarısı'nın yeniden gündeme gelmesini sağlayacaktır. Bunun yerine üretim miktarı ve belli bir fiyat değerinin esas alınması daha doğru olacaktır. Bunu Bakanlığa da ilettilik Komisyon çalışması sırasında. Ancak maalesef hiçbir değişiklik olmadan sadece oranların artırılmasıyla yetinen bir düzenleme hâlinde tutuldu. Bunun değişmesi gerektiğini düşünüyoruz. Çok üretenden, çok kazandıktan daha fazla vergi alınması yerine, az üretenle çok üretenin aynı oranda ama Londra Borsasına bağlı olarak devlete daha fazla devlet hakkı ödemesini öngören bu düzenleme sektörde yeni sorunların yaşanmasına yol açacak. Dolayısıyla önergemizdeki oranlar makul düzeyde tutulmuş ve çevreyle uyum planı çerçevesinde yapılacak çalışmalara daha fazla kaynak aktarılmasını öngören... Yani yüzde 30 oranının yüzde 35'e çıkarılmasını düzenlemenin daha doğru olduğunu düşünüyor, önergemize desteğinizi bekliyorum.

Tekrar saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 14'üncü maddesini düzenleyen 10'uncu maddesinin beşinci fıkrasında geçen "%4" ibaresinin %6 olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Halil Aksoy (Ağrı) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Halil Aksoy, Ağrı Milletvekili.

Buyurun Sayın Aksoy.

HALİL AKSOY (Ağrı) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; siyasal iktidarların akli bugüne kadar piyasada faaliyet gösteren bir müteşebbisin aklından farklı olmadı. Her maddi ve manevi değeri bir pazar metası olarak algılayan bu akıl, geldiğimiz noktada yaşadığımız büyük felaketlerin de bire bir nedeni konumundadır. Önce KİT'ler, zarar ediyor diye, etkinlik ve verimlilik gerekçesiyle haraç mezat belli sermaye gruplarına peşkeş çekildi. Oysa bu ülkenin emekçilerinin alın teriyle kurulmuş bu kamu işletmeleri -satış sırasında ortaya çıkan kamu zararlarına- çok küçük bir birimiyle daha iyi çalışan, daha iyi üreten, hakça üretimin ve bölüşümün mekânlarına dönüştürülebilirdi. Yine aynı mantık, kamu işletmelerinin zarar ettiği gibi bir algıyı topluma zorla dayattı. Oysa bu

kamu işletmelerinin kâr etme zorunluluğunun olmadığını aklına bile getirmedi çünkü bu akıl kamu işletmelerini ticarethane, halkı da müşteri olarak görüyor. Cumhuriyet tarihinin en büyük özelleştirmeleri de, en hukuksuz piyasalaştırmaları da bu dönemde yaşandı.

İşte bu akıl bugün Anayasa'da da bir hak olarak tanımlanan madenlerimizi enerji ihtiyacı, verimlilik ve benzeri gerekçelerle Anayasa'yı ihlal pahasına resmen peşkeş çekmeye devam ediyor. Madenler halkındı ama sadece ölünecek yer olarak halkındı. Kaynaklar bütün insanlarımızındı ama sadece çevresini, yaşam alanlarını, emeğini ortadan kaldırmak ve kölelik koşullarında bir yaşama mahkûm etmek için.

Şimdi, geldiğimiz noktada sadece toplumsal kesimler arasında değil sermaye grupları arasında da bir ayrımcılıkla bütün madenler yandaşlara peşkeş çekiliyor. Hayatlarını kaybeden yüzlerce madencimizin ardından ettikleri cümleler de bunun cabası. Hatırlayalım, dönemin

Başbakanı 2010'da meydana gelen maden kazaları sonrası "Kader, bu işin doğasında var." demişti. Sonrasında gelen eleştirilere karşı da şöyle söylüyordu: "Polislik veya askerlik mesleğini kabul edenler işin doğası gereği şehadeti de baştan kabul etmiş sayılırlar. Maden ocağında çalışan kardeşlerim de binlerce metre yerin altında ekmeklerini kazanıyorlar. Dünyanın en gelişmiş ülkelerinde de maden kazaları oluyor. 'Burası taşeron firmada değil de devletin elinde olsaydı kaza olmazdı' demek büyük hata olur. Bizim tek düşüncemiz ve hedefimiz var, o da milletimizin huzuru ve güvenidir." demişti.

Eski Çalışma Bakanı Sayın Ömer Dinçer de benzer şeyler söylemişti, Türkiye Taşkömürlerine ait Karadon Maden Ocağı'nda 17 Mayıs 2010'da meydana gelen grizu faciasında yaşamını yitiren 30 maden işçisiyle ilgili şu sözleri söylemişti: "O patlamadan kaynaklanan şok, galeriye ve asansöre zarar vermiş. Yeraltındaki tahribat, kurtarma çalışmalarını da olumsuz etkilemiş. Kurtarma ekipleri, çok büyük risk alarak Karadon'da kurtarma çalışması yaptı. İlk 19-20 cesedimizde bahsettiğiniz türden herhangi bir şey yoktu, güzel öldüler -ne demekse o- o konuda acı çekmediklerini ve fizik olarak da güzel öldüklerini buradan rahatlıkla söyleyebilirim." "Güzel ölmek" de nedir, çok anlamak mümkün değil.

Yine, TEPAV'ın madenlerde yaşanan iş kazaları üzerine değerlendirme raporunda da ortaya çıkıyor ki, Başbakan'ın da doğal ölüm gibi göstermeye çalıştığı ve dünyanın gelişmiş ülkelerinde de bu tür kazalar oluyor yaklaşımı tamamen akla ve mantığa terstir.

Türkiye'de kömür ihtiyacının büyük bir bölümünü linyit kömürleri karşılıyor ama en büyük maden kazalarının olduğu yer de orasıdır. Yine, en az üretilen taş kömürü de dünyada en fazla ölümlerin yaşandığı veyahut da katliamların yaşandığı bir alandır. Bunun önüne geçebilmek için tedbirler almak gerekir, tedbirler geciktikçe ölümler de artacaktır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarımıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı Kanun Tasarısının 10 uncu maddesinin çerçevesinde yer alan "on yedinci fıkrasına" ibaresinin "on yedinci fıkrasında yer alan "kamu kurumunun" ibaresi "kamu yatırımının" şeklinde değiştirilmiş ve aynı fıkraya" olarak değiştirilmesini ve aynı madde ile 3213 sayılı Kanunun on yedinci fıkrasına eklenen cümlelerin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Elitaş (Kayseri) ve arkadaşları

"8/6/1994 tarihli ve 3996 sayılı Kanun kapsamında Yap-İşlet-Devret modeli ile yapılan kamu yatırımları için, ihale sözleşmelerinde hammadde temin sorumluluğunun görevli şirket yükümlülüğüne bırakılması halinde hammadde üretim izni sözleşme konusu işte kullanılmak ve proje süresiyle sınırlı olmak üzere görevli şirkete de verilir. Bu durumda kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan her yıl Haziran ayı sonuna kadar

Devlet hakkı ile aynı grupta bulunan işletme ruhsatlarından alınan ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere her yıl Ocak ayının sonuna kadar teminat alınır. Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve üç ay içinde tamamlanması istenir. Aksi halde üretim faaliyeti durdurulur."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERALAN - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katlıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

14 üncü maddenin altıncı fıkrada değişikliği ile ürettiği madeni yurt içindeki tesislerde metal haline getirenler için devlet hakkının % 75 i alınmayarak yurt içinde ek katma değer yaratılması, bu alanda entegre tesis kurulması ve uç ürün elde edilmesinin teşvik edilmesi amaçlanmıştır.

Yap-İşlet-Devret (YİD) projeleri kamu kaynağı kullanılmaksızın kamu adına yapılan çok önemli yatırımlardır. Bu yatırımlara ilişkin sözleşmelerin kimi zaman idare tarafı yatırımcı kuruluşlar, kimi zaman da işletmeciler tarafından olabilmektedir. Sözleşme tarafı idarelerin yatırımcı kuruluşlar olması halinde, hammadde temin izinleri kamu kuruluşları tarafından alınmaktadır. Ancak, sözleşme tarafı idarelerin işletmeciler tarafından olması halinde, hammadde üretim izni sorumluluğu görevli şirketlere bırakılmaktadır. Söz konusu düzenleme ile hammadde temin yükümlülüğünün görevli şirkete bırakıldığı durumlarda, malzeme tedarikinde yaşanan sıkıntılar projelerin hayata geçmesine engel teşkil ettiğinden, üretim izninin görevli şirkete verilmesi amaçlanmıştır. Ayrıca tüm ihaleleri kapsayan mevcut düzenlemenin kapsamı 3996 sayılı Kanun kapsamında yer alan YİD projeleri ile sınırlandırılmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, kabul edilen bu değişiklik önergesinde 3213 sayılı Kanun'un 14'üncü maddesinin (17)'nci fıkrasına eklenmesine öngörülen cümlelerde de değişiklik yapıldığından aykırılık sıralamasında bir sonraki önerge olan ve belirttiğim fıkrada bir ibare değişikliği içeren sıradaki son önergeyi işleme alma imkânı ortadan kalkmıştır.

Bu durumda, maddeyi kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...Kabul edilmiştir.

11'inci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 11 inci maddesinde bulunan "iki ay" ibaresinin "üç ay" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz Atilla Kart

Niğde Manisa Konya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 16'ncı maddesini düzenleyen 11'inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "büyükşehir belediyesi dışındaki illerde" ibaresinin büyükşehir belediyesi olan illerde" şeklinde; "büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklerce, diğer illerde" ibaresinin "büyükşehir belediyesi olan illerde belediye ve valiliklerce, diğer illerde" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Selma Irmak Erol Dora

Şırnak Mardin

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERÇOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) -Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Bakan, yerel yönetimler ve büyükşehir söz konusu olunca, ben de söz isteyince hep gülüyor. Biraz pay istedik diye büyükşehir belediyesine, buna "Bölücüdür." demediğiniz kaldı, "Bunlar ayrı hak istiyor." demediğiniz kaldı. İl özel idarelerine devlet payı veriliyordu, değil mi? Veriliyor. İl özel idareleri büyükşehirlerde kalktı mı, yerine büyükşehir belediye meclisleri geldi mi? Geldi. O payı oraya vereceksiniz, değil mi? Başka yolu yok. Yani o görevi büyükşehir belediyeleri, meclisleri aldı çünkü. Ondan sonra köylerin yollarından, içme sularından, camisinden, okulundan, her şeyinden büyükşehir belediyesi sorumlu.

Şimdi, burada temel sorun şu: Dünyada madenle ilgili olarak bu tartışmalar yaşanırken devlet hakkı... Belediye de devlet, kamu kurumudur, seçimle gelmiştir. Farkı: merkezî yönetimlerde atama tayin olur, yerel seçimlerde de seçimle gelen yönetimlerdir. Üstelik meclisleri var.

Şimdi, AK PARTİ tutturmuş, "İlla ben başkanlık sistemini getireceğim." İyi, getirin kardeşim, Amerika'daki gibi 50 tane eyalet olsun Türkiye'de. Sizi tutan yok. Bölge parlamentoları olsun, yine sizi tutan yok. Almanya'da 17 eyalet var, İtalya'da var, İspanya'da var, Belçika'da var, İngiltere'de var, hepsinde var gelişmiş ülkelerde. Onların "devlet payı" denen bir hakları var. Yani madem bir yerde çıkıyorsa, o madenin çıktığı yere mutlaka bir gelir bırakması lazım. Siz o geliri adaletli olarak düzenlemediğiniz takdirde dışarıdan gelen yabancı bir şirket sizin içtiğin suyu, ırmağı, nehri, ormanı talan edecek, harap edecek, sonra madeni çıkaracak, parayı cebine indirecek, sana da kirletilmiş bir çevre, sağlıksız bir yaşam ortamı bırakacak, ondan sonra da "Oh, böyle gitsin." diyeceksiniz. İşte, böyle değil; onun için, Erzurum'da Tortumlu nine de baş kaldırıyor, Bergama'da İzmirli de kaldırıyor, Çankırılı da kaldırıyor, Muğla'da da kaldırılıyor, Antalya'da da kaldırıyorlar.

Şimdi, hâli hazırda durum buyken sizin bir denge kurmanız lazım, devlet olarak yönetenlerin bir denge kurması lazım. Yani o madenin çıktığı yere zarar değil, yarar getirmesi lazım. Bunun için çıkarılmıyor mu maden? Bunun için çıkarılıyor. O madenin hem çevre düzenlemesini teminatlandırması lazım hem de orada yaşayan halkın yararlanmasına açılması lazım. Eğer siz bu hukuku Kanada gibi, Afrika, Güney Afrika gibi, hatta Çin'de olduğu gibi, bir çok ülkede olduğu gibi uygulamadığınız takdirde Türkiye'nin her yerinde çıkar kavga; Cumhurbaşkanı Rize'sinde derelerde çıkıyor, Trabzon'da çıkıyor, Munzur'da çıkıyor, Hasankeyfte çıkıyor, her yerde çıkıyor bu

kavga. O zaman bunun dengesini kuracaksınız ve devlet payının adını koyarken devletin seçimle gelen yerel yönetimlerinin de kamu yönetimleri olduğunu kabul edeceksiniz. Bu kamu yönetimleri aynı zamanda iktisadi işletmeler kurabilir, kendileri petrol de çıkarabilir, maden de çıkarabilir, düzenleme de yapabilir, halkın hizmetine de sunabilir. İşte, burada açık olmak lazım, devlet payı derken kamunun payı...

Halkların Demokratik Partisi bu seçimlerde barajı aşmış iktidar olduğu takdirde kamunun malını, milletin malını, halkın malını özelleştirip verdiğiniz yabancı şirketlerin hepsinin elinden alacaktır, buradan size açık söyleyeyim, bu kadar basit. Kamunun malı, halkın malı halkın olacaktır, halkın yararına işletilecektir ve çıkarı da kârı da ona verilecektir. Öyle yok, Turgutlu'da nikel madeninde getir İngiliz şirketini, orada bütün Gediz Ovası'nı zehirle, sadece İngiliz şirketi kâr etsin, oradaki insanlar ölsün. Yok öyle şey. Bundan sonra halk kendi haklarına sahip çıkacak diyoruz. Devlet payına da büyükşehir de devlettir, devletin kamu temsilcisidir, seçimle gelmiştir, sahip çıkacaktır. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 11 inci maddesinde bulunan "iki ay" ibaresinin "üç ay" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tufan Köse (Çorum) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Köse.

TUFAN KÖSE (Çorum) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; önergemizi kabul etmenizden dolayı da özellikle teşekkür ediyorum.

O zaman konuyu biraz değiştireceğiz. AKP'li yıllar 2002'de başladı, 2015'e geldik, şöyle bakıyorum sürekli kanun çıkartıyoruz, sürekli kanun çıkartıyoruz. İş Kanunu'nu değiştiriyoruz, MİT Kanunu'nu değiştiriyoruz, Sosyal Güvenlik Kanunu'nu değiştiriyoruz, torba kanunlar yapıyoruz 50 maddeyle giriyor komisyona 150 madde çıkıyor ama hiçbir kanun yok ki tepeden tırnağa yoksul halkımızı mutlu etsin, yoksul halkımızın çıkarına olsun. Yine bir maden kanunu getirdiniz bugün, maden kanununda iş verenlerden hesap soracağınız yere iş vereni ödüllendirmeye çalışıyorsunuz. Yine ne kadar ayıp, Soma Komisyonu kurduk burada dört partinin oyuyla, Soma Komisyonu Raporu'nu maalesef bu kanunu çıkartan Komisyon, bulamıyor, ele geçiremiyor, onu değerlendirmiyor. Ya siz 301 ölen işçinin ruhlarıyla alay mı ediyorsunuz? 301 işçinin aileleriyle alay mı ediyorsunuz?

Yine, sürekli bir algı operasyonu, sürekli bir algı operasyonu. Madencilerin çalışma koşullarını iyileştirdik diye söylüyorsunuz, bu kanunda öyle bir şey var mı? 2831 işçi hâlâ kıdem tazminatının peşinde. Çorum'da küçük bir maden ocağımız var Dodurga'da. 117'nin üzerinde işçi kapının önüne bırakılmış. Önemli bir bölümü işsizlik parasıyla geçinmeye çalışıyor, bir kısmı kıdem ve ihbar tazminatlarının peşine düşmüş, bir kısmı da çok daha az ücretlerle yer üstü madenciliğinde çalışmaya gayret ediyor.

Yine, devletin bir denetim yetkisi var. Denetim yetkisini devletin elinden almışsınız, özel sektöre vermişsiniz. AKP'li yıllar -on iki yıl olmuş- diliyorum 2015'in Haziranında son bulacak yıllar.

Bakın, değerli arkadaşlar, çıkardığımız kanunlar Türkiye'de neler yapıyor: Türkiye'de bunalımın, depresyonun en yoğun olduğu, ekonomik krizin en yoğun olduğu yıllardan birisi 2008 yılı. Bu yılda, 2008 yılında antidepresyon ilacı kullanımı 17 milyonken, 2013 yılında bu rakam 26 milyona çıkmış, neredeyse üçte 1 oranında artmış. 2003'te bu ülkede yaşayan insanların yüzde 12,1'i kendisini çok mutlu hissederken, 2013 yılında bu rakam yüzde 8'e gerilemiş. Ne yapmışsınız çıkardığınız kanunlarla? Demek ki çok kanun çıkarmak bir işe yaramıyor. Ne yapmışsınız? Toplumun ruh sağlığını bozmuşsunuz, mutsuz insanlar ülkesine döndürmüşsünüz ülkemizi. Mutsuz insanlar ülkesine dönen ülkemizde boşanma oranlarımız nasıl, haberiniz var mı? Hani "Erken yaşta evlenip de bol bol çocuk yapın." diyen bir devlet büyüğümüz vardı ya, hani "Doğum kontrol ihanetiyle neslimizi kurutuyorlar." diyen bir devlet büyüğümüz vardı ya, siz

bol bol çocuk yapıp da 2.800'ü kapı dışarı edilsin, 300'ü Soma'da ölsün, Ermenek'te ölsün diye mi, ucuz iş gücü olsun diye mi "Bol bol çocuk yapın." diyordu acaba bu devlet büyüğümüz? Şimdi, bol bol çocuk yapan erken yaşta evlilik...

Bakın, değerli arkadaşlarım, her 5 evlilikten 1 tanesi boşanmayla sonuçlanıyormuş maneviyatçı iktidarımızın döneminde, 2002 ile 2015'in arasında ve bu evliliklerden, boşanmayla sonuçlanan evliliklerden üçte 1'i -erkekler ile kadınlar arasındaki oran aynı- aldatma sebebiyle oluyormuş biliyor musunuz? Boşanma nedenlerinden kadınlarda yüzde 31, erkeklerde yüzde 34 civarında boşanma aldatma sebebiyle oluyormuş.

Değerli arkadaşlarım, yine, son on yılda 25 binden fazla insanımız maalesef intihar etmiş. Daha da kötüsü var; bu intihar eden insanların dörtte 1'i 15 ve 24 yaş arasındaymış. Yani en çok mutlu oldukları, en çok umutlu olması gereken yıllarda dörtte 1'i intihar etmiş.

Yine ülkemizde son on iki yılda kapkaç, şantaj, yaralama, gasp, cinsel taciz gibi suçlar 2 katına çıkmış.

Uyuşturucu kullanımı zirve yapmış son on iki yılda. Bonzai, ilkokulların bahçelerinde, ilkokulların bahçe duvarlarında satılır hâle gelmiş.

Şiddet... Şiddet hayatımızın her alanını sarmış. Herkes artık kendi hakkını kendi almaya çalışıyor. Özellikle kadına şiddet Sayın Grup Başkan Vekilim. Kadına şiddet bu dönemde yüzde 1.400 oranında artmış. Toplum kutuplaşmış, toplum gerilmiş, toplum mutsuz. Kanun çıkarmak yetmiyor. Toplum mutsuzlaşmış. Karşı karşıya olduğumuz durum tam anlamıyla iktidar eliyle yaratılmış bir büyük toplumsal çöküntüdür. Mutsuz, işsiz, daha çok boşanan, iş kazalarında ölen, cezaevine giren, gelecekte kaygılı bir toplum. Bu tablo...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

TUFAN KÖSE (Devamla) - ...2 bin yıllık tarihi olan ülkemize yakışıyor mu? Yakışıyor mu, sizlere soruyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) -Edilmiştir.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) - Önergeyi kabul edecektik aslında.

BAŞKAN - 12'nci madde üzerinde...

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) - Önerge kabul edilmedi mi?

ALİM IŞIK (Kütahya) - Sayın Başkan, "Önerge kabul edilmiştir." olacak.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) - Sayın Başkan, önergeyi kabul ediyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Sayın Başkan, önerge kabul edilerek madde kabul edilmiştir. Kabul ettik.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) - Kabul edildi önerge. Yanlışlık olmasın.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) - Sayın Vekil teamüllere aykırı olarak konuşma yaptı. Sayın Başkan, biz de kabul ediyoruz.

BAŞKAN - 12'nci madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

"Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına"

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) - O olmadı, onu düzeltmek lazım.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, kayıtlara...

BAŞKAN - Bir saniye...

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, bakın, hakikaten arkadaşların uyarısı doğru, "Öneri kabul edilmemiştir." dediniz. Hâlbuki önerinin kabul edildiği AKP Grubu tarafından ifade edildi.

MİHRİMAH BELMA SATIR (İstanbul) - Bakan da kabul etti.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) - Evet, Bakan Bey kabul etti, hepsi kabul etti.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Yani onu ya düzeltin kayıtlara doğru geçsin...

LEVENT GÖK (Ankara) - Dikkat noksanlığı oldu.

BAŞKAN - Sayın Gök, Genel Kurul kabul etmedi. Hükûmet kabul etti, doğru, itirazım yok. Ben, "önergeyi kabul edenler ve kabul etmeyenler" dedim.

ALİM IŞIK (Kütahya) - "Kabul ettik." diyor Sayın Başkan.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) - "Kabul ettik." diyor herkes.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Efendim, o zaman oylama sonucu öyle oldu değil mi?

BAŞKAN - Evet, oylama sonucuna göre diyorum zaten.

12'nci madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 17'inci maddesini düzenleyen 12'inci maddesinin beşinci paragrafında geçen "ve diğer belgeler yetkilendirilmiş tüzel kişiler" ibaresinden sonra gelmek üzere "veya maden arama ya da işletmecilerince, jeoloji mühendisi sorumluluğunda" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Faysal Sarıyıldız Erol Dora

Şırnak Mardin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 12. Maddesinde geçen "30.000 TL" ibarelerinin "20.000 TL" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Alim Işık D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu

Kütahya İstanbul Kayseri

Emin Haluk Ayhan Hasan Hüseyin Türkoğlu S. Nevzat Korkmaz

Denizli Osmaniye Isparta

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 12 nci maddesi ile değişik 17 nci maddenin birinci ve ikinci fıkralarında bulunan "30.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli kadar" olarak değiştirilmesini, ikinci fıkrasında bulunan, "Bu süre içerisinde" ibaresinden sonra "mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında" ibaresinin eklenmesini, dördüncü fıkrasında bulunan "arama faaliyet raporları ve diğer belgeler" ibaresinden sonra "maden arama ve işletmecilerince jeoloji mühendisi sorumluluğunda ya da" ibaresi eklenmiş ve son fıkrasının sonuna "Bu miktar tespit edilen rezervin %10 nu geçemez." ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz Atilla Kart

Niğde Manisa Konya

Celal Dinçer

İstanbul

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen, Celal Dinçer, İstanbul Milletvekili.

Buyurun Sayın Dinçer. (CHP sıralarından alkışlar)

CELAL DİNÇER (İstanbul) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, 683 sıra sayılı, Maden Kanunu'nda değişiklik yapan Kanun Tasarısı'nın 12'nci maddesi üzerinde söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz bu tasarıdaki birçok madde madenciliği olumsuz yönde etkileyecek hükümler içermektedir. Bu yasa tasarısı ülke madenciliğinin sonunu getirecek ve sorunlarını çözemeyecektir. Maden mühendisi ve işçi istihdamını daraltacak, yatırımları durma noktasına getirecektir. Kısaca, tasarı yasalarsa ülke madenciliğinin de sonu olacaktır.

Tasarı âdeta ceza kanunu tasarısı görünümündedir değerli arkadaşlar. Üzerinde konuştuğum tasarinin bu maddesiyle arama ruhsat döneminde idari para cezaları düzenlenmektedir. Arama ruhsat dönemi bürokrasiye boğulmakta ve bataklık hâline getirilmektedir. Her dönem belirli bir para harcanması öngörülmektedir. Dünyanın hiçbir ülkesinde, harcanan para ile arama faaliyeti yasal olarak ilişkilendirilmemiştir. Zaten, bu ilişkinin mantıksal bir açıklaması da yoktur. Devletin harcanan para miktarına, fatura incelemesi yerine, arama faaliyeti sonunda ekonomik bir maden rezervinin bulunup bulunmadığına bakması gerekmektedir.

Maden Kanunu'nda değişiklik yapan 5995 sayılı Kanun'la getirilen düzenleme ülkemizdeki madenciliğin sonunu getirmeye yönelik ilk adım olmuştur. İktidar şimdi bir adım daha atıyor ve madencilik tamamen bitirilmeye çalışılıyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bilindiği üzere, 2014 yılında ülkemizde madencilik sektörü iki ciddi iş kazası yaşamış, 325'e yakın emekçi yaşamını yitirmişti. İş kazalarının sebebi araştırıldığında, en önemli sorunun devletin denetleme görevini hakkıyla yapmamış olmasından kaynaklandığı görülmektedir. Özellikle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı madenlerin denetlenmesiyle ilgili asli görevini yerine getirmemiş, yaşanan iş kazalarında sanki sorumlu değilmiş gibi suçlu arama çabası içine girmiştir. Bunun en önemli kanıtı, tasarıyla, denetleme işlerinin yetkili bürolara verilmek istenmesidir. Bakanlığın kendi sorumluluğunu masaya yatırıp sorunları çözmesi gerekirken, madencilik sektöründen ve maden mühendislerinden intikam alırcasına bu tasarımı hazırlamış ve kamuoyunda taslağın iş güvenliği, iş sağlığı ile ilgili sorunları çözmeye yönelik hazırlandığı olgusunu yaratmıştır ancak gerçekte durum hiç de böyle değildir. Bu düzenlemeler aşağıdaki nedenlerle sorunludur:

Tasarıda mevcut kanunda teminat iratları üzerine kurulmuş parasal cezalar yerine idari para cezaları öngörülmüştür. Cezaların parasal büyüklüğüne bakıldığında kabul edilmesi mümkün değildir.

Kanun tasarısında yaklaşık 20 adet 20 bin TL ile 50 bin TL arasında değişen idari para cezaları vardır.

Tasarıda her yıl arama ve işletme dönemlerinde "ruhsat bedeli" adı altında hiçbir hukuksal zemine dayanmayan bir bedel istenmektedir.

Ülkemizde herhangi bir ekonomik faaliyet sonucu elde edilen gelirlerin vergilendirilmesi gerekliliği gerçektir ancak tasarıyla devlet hakkı hesapları da tamamen idarenin keyfine bırakılmaktadır.

Ruhsat süre uzatımları siyasi erkin inisiyatifine bırakılmıştır. Bu süreçlerin kurallarını koymak gerekmektedir. Tasarıda böyle bir düzenleme yoktur.

Ruhsat devirlerinde yüksek bedel istenmesi doğru değildir.

Redevans devam ettirilmektedir.

Cezalar dört sıfırlı hale getirilmektedir.

Teminat ruhsat bedeline dönüştürülmektedir.

Vesayet sürsün diye ruhsat devri bakanın yetkisine bırakılmaktadır.

Devletten ihale alan yandaş şirketler korunmaya çalışılmaktadır.

Soma ve Ermenek facialarında sorumluluğu bilirkişi raporları ile tescillenmiş Maden İşleri Genel Müdürlüğünün, bu sorumluluğu maden mühendislerinin üzerine atma çabaları sonucu "teknik nezaretçilik" kaldırılmakta, maden mühendisleri "daimi nezaretçi defteri" uygulamasıyla işveren ile yetkilendirilmiş kişilere kurban edilmektedir.

Tasarı, hukuku askıya alan haziran genelgesini ve vesayeti sürdürmekte, madencilik sektöründe sermaye değişikliğini gerçekleştirecek düzenlemeye yer vermektedir.

Madencilik siyasi vesayetten kurtarılacak hukukun evrensel ilkelerine uygun hâlde yürütülmelidir; madencilik bakanlığı kurulmalıdır; maden iş kanunu çıkarılmalıdır; MİGEM'in taşra teşkilatı kurularak yeterli ve yetkin kadrolara sahip olması sağlanmalıdır; her fırsatta sermayenin taleplerini karşılayan siyasi iktidar ülkemizin ve halkımızın faydası için bilimin ve mühendislerin sesine kulak vermelidir.

Tekrar hepimize saygılar sunuyorum, teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 12. Maddesinde geçen "30.000 TL" ibarelerinin "20.000 TL" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

S. Nevzat Korkmaz (Isparta) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERÇOŞKUN (Bolu) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Nevzat Korkmaz, Isparta Milletvekili.

Buyurun Sayın Korkmaz.

S. NEVZAT KORKMAZ (Isparta) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, geçen hafta içerisinde, on binlerce taşeron işçisinin sıkıntısını dillendirmek üzere kürsüden bir konuşma yapmıştım. Konuşmanın konusu şuydu, hatırlatma babından söylüyorum: 24'üncü Dönemde Meclisimizin çıkardığı bir torba yasanın içerisinde yer alan bir düzenlemeyle Kamu İhale Kanunu'na ek 8'inci madde eklenmişti. Bu maddeyle, kamu kurumlarının taşeron şirketler üzerinden aldıkları personelin idarenin asli işlerinde istihdam edilmelerine son verilip temizlik işlerine gönderilmeleri isteniyordu ancak kamu kurumlarının işlerini kolaylaştırmak üzere, standartları belirlemek üzere bir yönetmelik çıkarılması da yine kanun hükmü gereği idi fakat bu yönetmelik çıkarılmadı, süresi 11 Ocakta doldu değerli arkadaşlar. Bu yönetmeliğin çıkmasını, çıkarılmasını bekleyemeyen bazı kurumlar ya da yanlış

bir uygulama yaparım da zor duruma düşerim kaygısıyla hareket eden kurum yöneticileri, ortada uygulama yönetmeliği olmadığı hâlde kanunun o maddesini -niye ve hangi kriterlere dayanıyorlarsa- uygulamaya koydular. Türkiye'de on binlerce kişi şu anda bu mağduriyeti yaşıyor, bizlere, hepimize sıkıntılarını ulaştırmaya çalışıyorlar. Perşembe günü, Çalışma Bakanı Sayın Faruk Çelik Beyefendi'yi telefonla aradım. Teşekkür ederim,

geri döndü telefonumuza. Bu hassasiyeti anlattığımızda samimiyetle bu endişe ve kaygılarımızın haklılığına değinerek 11 Ocağa kadar çıkarılması gereken yönetmeliğin zamansızlık nedeniyle çıkarılmadığını ifade etti. Bu konuyu geçtiğimiz pazartesi günü Bakanlar Kurulunda dile getireceğini de söyledi. Ben de kendisine şu anda tamamen ayakta olan bu camianın yatıştırılıp ikna edilmesi ve taşeron şirketlerin ve idarecilerin uyarılması amacıyla bu yönetmelik çıkarılıncaya kadar idarelerin talimatlandırılması gerektiğini söyledim, Sayın Çelik de bu yazıyı ilgili idarelere göndereceğini ifade etti. Buraya kadar güzel. Muhalefet görevini yaptı, Hükûmeti bilgilendirdi, Hükûmet de gereğini yapacağını ifade etti. Çok güzel. Tekrar teşekkür ediyorum kendisine. Ancak, değerli arkadaşlar, sonra Hükûmet kanadında bir sessizlik oldu, bir atalet hâkim oldu.

Kıymetli arkadaşlar, bakın, bu sorun eminim tüm illerde yaşanıyor, yaşanmıyorsa da merak etmeyin, birkaç güne kadar mutlaka size kadar gelecektir. Gelin, bu hususa, bu kürsüde 2'nci kez dile getirdiğim bu hususa destek olun, bir an önce yönetmeliğin çıkarılması için Hükûmeti sizler de uyarın.

Arkadaşlar, bu hususta aslında kesin çözüm şudur: Bürolarda çalışan bu arkadaşlar, senelerce aynı işi yapıyorlar, uzmanlaşmış durumdadır. Bunların bürolardan çekilmesi idarede ve ilgili kamu hizmetinde çok ciddi boşluklar yaratacak. Buna mahal verilmeden taşeron işçilerine kadro verilmesi ve taşeron şirketlerin zulmüne bu manada son verilmesi uygun çözüm olacaktır. Seçimlere gidilirken bu şahısların âdeta istifaya zorlanması, boşaltacakları yerlere de AKP teşkilatlarınca adam alınacağı birtakım çevrelerce ifade edilmektedir. Bu iddiaların takipçiyiz, sonuna kadar da takip edeceğiz. Hükûmetin ataletini bu konuda aslında çok da hayra alamet bulmuyoruz. Galiba bu ataletin kaynağı bu iddiaların da doğru olduğunun göstergesi diyoruz. Gelin bizi yanlış çıkarın, değerli arkadaşlar, taşeron işçilerinin sıkıntılarını giderecek çözüm önerilerimizi lütfen sizler de kabul edin. Bizler bugün nasıl eleştiriyorsak kürsüden, yarın inşallah bu soruna çözüm üretmiş bir Hükûmet mensubu olarak Sayın Bakana da buradan teşekkür edelim. Önemli olan, sorun çözülsün. Şu anda çok ciddi biçimde sıkıntı içerisinde Meclisimizin, Bakanlığımızın alacağı kararları bekliyor bu arkadaşlarımız, evlerinde dirlik düzen kalmadı. Hepimiz yarın seçim bölgesine gittiğimizde bu arkadaşlarımızla yüz yüze kalacağız. O yüzden, yarın başımız dik, alnımız açık gidebilmek için işte Milliyetçi Hareket Partisi olarak sizlere bu öneriyi getiriyoruz. Bir an önce kadroya geçirilmeleri konusunda... Getirin bir saatte bu Meclis çıkarır inşallah, onu yapamıyorsanız da bir an önce yönetmeliği çıkarın.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 17'inci maddesini düzenleyen 12'inci maddesinin beşinci paragrafında geçen "ve diğer belgeler yetkilendirilmiş tüzel kişiler" ibaresinden sonra gelmek üzere "veya maden arama ya da işletmecilerince, jeoloji mühendisi sorumluluğunda" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Erol Dora (Mardin) ve arkadaşlar

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Erol Dora Mardin Milletvekili.

Buyurun Sayın Dora. (HDP sıralarından alkışlar)

EROL DORA (Mardin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı üzerinde konuşmak üzere Halkların Demokratik Partisi adına söz almış bulunmaktayım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Dünyanın 17'nci büyük ekonomisi olmakla övünen bir ülkede maden felaketlerinin kaza ve fitrat olarak olağanlaştırılması Türkiye'de süregelen işçi kıyımını normalleştirmektedir. Bu felaketler iş kazası olarak nitelendirilemez çünkü iş kazası olabilmesi için o iş yerinde tüm teknolojik imkânların kullanılarak iş sağlığı ve güvenliği hakkında önlemlerin eksiksiz alınmış olması, ancak standartlara göre alınmış önlemlere rağmen öngörülemeyen bir durumun kazaya yol açmış olması gerekiyordu. Fakat, durum, maliyeti düşürmek için işçilerin göz göre göre

ölüme gönderilmesinden ibarettir Türkiye'de bu son zamanlarda vuku bulan maden kazalarında. Örneğin, Soma katliamında, Soma havzasında yeni çalışılan bölgelerde derinliğin artmasına bağlı olarak metan içeriğinin artacağı, kömür damarının grizulu ve yangına elverişli karakterde olması nedeniyle yeterli araştırmalar yapıp uygun çözümler geliştirilmeden üretim yapılmasının bir faciaya yol açabileceği tespiti, daha önceden Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin Madencilikte Yaşanan İş Kazaları Raporu'nda açık bir şekilde yapılmıştır. "Ülkemizdeki en önemli linyit havzası olan Soma'da, yeni çalışma bölgelerinde, derinliğin artmasına bağlı olarak kömürün yüksek miktarlarda metan içeriğine sahip olduğu belirlenmiştir. Burada hata yapılması asla kabul edilemez. Gerekli olan tüm araştırmalar yapılmadan ve metan drenajı gerçekleştirilmeden burada kesinlikle üretime başlanmamalıdır. Kömür damarının kalın olması ve havzada günümüze kadar metansız ortamlarda çalışılması nedeniyle, tecrübe eksikliği nedeniyle metan drenajı yapılmadan üretim yapılması yeni bir faciaya sebep olabilir." şeklinde bir değerlendirmede bulunmuştur

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yakın bir süre önce Sayın Enerji Bakanımız Genel Kurulda yapmış olduğu konuşmada, Şırnak, Silopi ve çevresinde yalnız termik santrallerin işletme ruhsatına sahip olduğuna dair bir beyanda bulunmuşlardı. Ben burada Genel Kurulun huzuruna spesifik bir durumu getirmek istiyorum. Şırnak Silopi'ye bağlı Köşreli köyü, yerel ismiyle Hassane köyü... Ben o köyde doğmuş olan bir insan olarak ve Cudi eteklerinde bulunan bir köy olması hasebiyle de çok önemli olan bir köy olmasına rağmen, 1993 tarihinde devlet tarafından zorla boşaltıldı. Bütün sakinleri şu anda -birkaç aile istisna olmak üzere- Avrupa'nın değişik ülkelerine göç etmek zorunda kalmış bulunmaktadır. Fakat son zamanlarda Sayın Cumhurbaşkanımız, sayın ilgili bakanlarımız her zaman, işte, Avrupa'ya göç etmiş bulunan vatandaşlarımızın ülkelerine geri dönebilecekleri noktasında defaatle beyanatlarda bulunmaktadır. Fakat ben ara sıra Silopi'ye gittiğimde -tabii, Sayın Hasip Kaplan da bu konularda gerçekten büyük çabalar sarf etmektedir ve olayları da iyi bilmektedir- şu anda köyümüzün bütün tapulu gayrimenkullerinden yollar geçirilerek her tarafı tahrip edilmiş bulunmaktadır. Sayın Bakan diyor ki: "Orada hiçbir firmanın, şirketin çalışma, işletme ruhsatı yoktur." Fakat her taraftan kömür getirilip bütün dere yatağı kurutulmuştur, Avrupa'da bulunan insanlarımızın tapulu gayrimenkullerine tecavüzde bulunulmuştur. Bunu kabul etmek mümkün değildir.

Hepimizin şunu düşünmesi lazım: Yani, tabii ki kömür çıkarılacaktır ama önemli olan, ekolojik dengenin de korunması gerektiğine inanıyoruz. O dağlar, o doğal ortam hepimizindir; dolayısıyla bütün milletvekillerimizin bu anlamda sorumluluk taşımaları gerektiğine inanıyoruz.

Buradan Sayın Bakanımıza da seslenmek istiyorum. Bilahare kendileri belirtmişlerdi, "Birlikte oraya gidelim." Biz her zaman hazırız. Lütfen, bu konuda da bir teknik ekip görevlendirilerek oradan eğer zatualinize bir rapor arz ederlerse veyahut da zamanınız olursa, bölgeye gidebilerseniz oradaki tahribatı görebileceğinize inanıyorum.

Bu duygu ve düşüncelerle tekrar Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

13'üncü madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 24'üncü maddesini düzenleyen 13'üncü maddesinin ikinci fıkrasında geçen "yetkilendirilmiş tüzel kişilerce" ibaresinden sonra gelmek üzere "ya da maden arama ya da işletmeciler tarafından" ibaresinin; "maden mühendisinin sorumluluğunda" ibaresinden sonra gelmek üzere "içinde en az bir jeoloji mühendisi de bulunduğu ekiple birlikte" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Kemal Aktaş Erol Dora

Van Mardin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 13. Maddesinin beşinci ve altıncı fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"7 nci maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. Bu iznin verildiği tarihten itibaren Devlet hakkı alınır. Ruhsat sahibince, işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin, Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen ruhsatlar için her yıl ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkrada belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınmaması halinde ruhsat bir defaya mahsus olmak üzere üç yıl süreyle uzatılabilir.

Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası verilir. Bu üç yıllık süre içerisinde yapılan toplam üretimin projede beyan edilen bir yıllık üretim miktarının %10'undan az olması halinde de bu hüküm uygulanır. İdari para cezasının uygulanmasından başlamak üzere bu fıkraya aykırı fiilin tekrar tespit edilmesi halinde ise ruhsat iptal edilir. Ancak işletme projesinde, işletme izninin yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde madene ulaşmak amacıyla galeri, kuyu ve dekapaj yapılacağı beyan edilmiş ve ruhsat sahasındaki faaliyetlerin bu beyanlara uygun olarak gerçekleştirildiği tespit edilmiş ise idari para cezası uygulanmaz ve ruhsat iptali yapılmaz. "

Alim Işık D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu

Kütahya İstanbul Kayseri

Emin Haluk Ayhan Hasan Hüseyin Türkoğlu Özcan Yeniçeri

Denizli Osmaniye Ankara

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 13 üncü Maddesinin değişik ikinci fıkrasında bulunan "20.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini, üçüncü fıkrasında bulunan "diğer grup madenlerde ise" ibaresinden sonra "elli yılı" ibaresi "altmış yılı" olarak değiştirilmesini, değişik onbirinci fıkranın ikinci cümlesinden sonra "Bu süre içinde ruhsat sahibi tarafından ilgili idaresine başvurulmuş ancak ilgili idarelerce sonuçlandırılmamış ise idari para cezası uygulanmaz." ifadesinin eklenmesini, onbir ve onikinci fıkralarında bulunan "50.000 TL" ibarelerinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz Atilla Kart

Niğde Manisa Konya

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Mehmet Ali Susam, İzmir Milletvekili.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Sayın Başkan, bu verdiğimiz önergeyle şunu söylüyoruz, diyoruz ki: Bu ülkenin maden araması, maden ruhsatlarının verilmesi ve verilen ruhsat üzerinde girişimcinin haklarının daha kalıcı bir hâle getirilmesi Türkiye'deki madencilik gelişmesi açısından önemlidir. Bu anlamıyla biz bu kanunda hep şunu söyledik: Maden ruhsatlarının verilmesi ve maden aranmasının teşvik edilmesi temel düstur olmalıdır ama bakınız, nedense Türkiye'de arama ruhsatı daha çok olması gerekirken işletme ruhsatı arama ruhsatından daha fazla noktaya gelmiştir. Bu da Türkiye'de arama gibi zor bir işin teşvik edilmediğinin çok temel özelliğidir.

Bunun çeşitli nedenleri vardır. Bunlardan bir tanesi: 2012 yılındaki Türkiye madencilik sektörünün Başbakanlık genelgesiyle ve Başbakanın iki dudağı arasına sıkıştırılmasıdır. Bu kanunu görüşüyoruz, hâlâ şuradan şu net cevabı alamadık: Başbakanlık genelgesi kalkacak mıdır kalkmayacak mıdır? Bir yerde madencilikle ilgili Bakanlık ve ona verdiğimiz yetkiler ama bütün bu yetkileri aşip üzerine çıkan Başbakanlık genelgesi. Bu çelişki nasıl giderilecektir? Bunun cevabını bu Genel Kuruldan bu kanun görüşülürken madenci de beklemektedir, biz de bekliyoruz.

İkinci konu: Bu kazalar neticesinde bir sürü firma alınan torba yasıyla sıkıntı içine düşmüş, bir kısmı kapatılmış ve bir kısım işsiz ortaya çıkmıştır. İşsiz maden işçilerinin ücretleri ödenmemektedir. Bu insanların ücretlerini firmalar ödememektedir. Ne bu işçiler hukuki olarak bunu alabilme gücüne sahiptirler ne de zaten acılarıyla baş başa olan bu insanların dertlerine derman olan... Söz verdik, burada bu kanuna bir madde koyalım. Bunlara devlet alacağını versin, firmalardan tahsil etsin. Bu kadar basit, bunu yapalım bu noktada. Çok büyük rakamlar değil bunlar yani 100-200 milyon lira gibi rakamlarla bütün Türkiye'deki işçilerin bu acılardan sonra en azından ücretlerini alabilerek rahatlamalarını sağlayabilecek bir durum. Bunu yapalım.

Aynı şekilde, bu kanunda şunu çözüyoruz: Devletten redevansla iş almış firmaların torba kanunla üzerine gelen yüklerini devlet üstleniyor ama piyasadaki, özel sektördeki arkadaşların üzerine gelen yüklerle ilgili nasıl bir destek sağlayacak, devlet ne katkı koyacak? Bunlar konusunda hiçbir adım atılmıyor.

Bir konu daha var, şudur: Bu sektörde çok önemli olan maden mühendislerinin, jeoloji mühendislerinin, jeofizikçilerin gerçekten, yetkilendirilmiş tüzel kişilikle kendi başına diplomalarını kullanmalarından daha çok, bir şirkette çalışan bir mühendis durumuna gelmesi söz konusuydu. Bunu giderelim, bu doğru değil, bu Anayasa'ya aykırı bir noktadır. Bu konuda, bu kanun çıkacak ama bu madde Anayasa Mahkemesinden geri dönecektir, çok net olarak söylüyorum. Bu nokta itibarıyla kanun görüşmelerinde de şunu gördüm: Nedense Bakanlık, Türkiye Mimar Mühendis Odaları Birliğine şaşı bakıyor. Bu kuruluşun bir meslek örgütü, akademik meslek örgütü olarak bu kanunlarda en çok söz söylemesi gereken kurumlardan bir tanesi olduğunu hiç unutmayalım. Bu, yıllara dayalı mühendislik biliminin bu sektördeki mühendislerinin birikimlerinin özellikle bu yasalarda görüşünün alınması gerekli, onlara değer verilmesi gerekli ama Türkiye mimar ve mühendisler odalarının giderek yetkilerinin elinden alındığı, giderek sözlerinin dinlenilmediği bir ortamı bu yasa görüşmelerinde de gördük.

Buradan tüm kamuoyuna ve Meclisteki değerli milletvekili arkadaşlarımı şunu söylüyorum: Demokrasinin gelişmesi sivil toplum örgütlerinin ve kamu kurumu niteliğindeki bilimsel meslek odalarının görüş ve düşüncelerinin yasal düzenlemelere yansmasıyla olabilir; demokratik bir yasa, demokratik düzenleme ancak böyle olabilir. Bunun için, yetkilendirilmiş tüzel kişilik ve mühendislerin hakları korunmalıdır. Bunları bu yasada çözmemiz gerekiyor.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 13. Maddesinin beşinci ve altıncı fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"7 nci maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. Bu iznin verildiği tarihten itibaren Devlet hakkı alınır. Ruhsat sahibince, işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin, Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen ruhsatlar için her yıl ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkroda belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınamaması halinde ruhsat bir defaya mahsus olmak üzere üç yıl süreyle uzatılabilir.

Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası verilir. Bu üç yıllık süre içerisinde yapılan toplam üretimin projede beyan edilen bir yıllık üretim miktarının %10'undan az olması halinde de bu hüküm uygulanır. İdari para cezasının uygulanmasından başlamak üzere bu fıkraya aykırı fiilin tekrar tespit edilmesi halinde ise ruhsat iptal edilir. Ancak işletme projesinde, işletme izninin yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde madene ulaşmak amacıyla galeri, kuyu ve dekapaj yapılacağı beyan edilmiş ve ruhsat sahasındaki faaliyetlerin bu beyanlara uygun olarak gerçekleştirildiği tespit edilmiş ise idari para cezası uygulanmaz ve ruhsat iptali yapılmaz. "

Özcan Yeniçeri (Ankara) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Özcan Yeniçeri, Ankara Milletvekili.

Buyurun Sayın Yeniçeri. (MHP sıralarından alkışlar)

ÖZCAN YENİÇERİ (Ankara) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, biraz önceki konuşmada eksik bıraktığım hususlar var, bunları özellikle sizinle paylaşmak istiyorum.

Şimdi, genellikle bu Maden Yasası dediğimizde, maden, yatırım, ekonomi, insan, istihdam gibi konuların konuşulması gerekiyor. Ancak, iş öyle bir hâle geldi ki biz bugün "Soma" denince kömürü değil, Soma'daki faciayı, ölümü hatırlıyoruz; "Ermenek" denince Ermenek'teki kömür madenlerini ve o kömür ocaklarını değil, Recep Amca'nın 5 liralık yırtık lastiklerini hatırlıyoruz; bugün de bir anlamda "Gümüşhane" dediğimizde -biraz önce söylediğimiz gibi- bu Mastra işletmesinin oradaki 600 tane işsiz kalan işçisini hatırlıyoruz. Şimdi, şunu özellikle yüksek sesle ifade etmek istiyorum: Filler tepişir, çimler ezilir. Yani, siz siyasal hesaplar içerisinde birileriyle hesap görürken oradaki insanların ekmeğini, aşını düşünmüyorsanız büyük yanlış yapıyorsunuz ve insani olmayan bir yaklaşım içerisinde oluyorsunuz demektir.

Bakın, çok net bir şey var. Şimdi, Mastra işletmesi size 24/4/2014 tarihinde ruhsatla ilgili süresi dolmuş, daha önce yenilenmiş patlayıcı maden satın alma ve kullanma izni için başvurulmuş. Fakat, bu başvuru kasıtlı olarak yenilenmemiş hatta olumlu ve olumsuz bir cevap da verilmemiş.

Şimdi, bu zaman zarfında Gümüşhane'de faaliyet gösteren diğer maden firmalarının ruhsatlarında sorun yok, onlar layık veçhile yerine getiriyor. Fakat Kozan'ın ruhsatlarında sorun çıkıyor ve bununla ilgili inat bir biçimde ruhsat bekletiliyor ve verdirilmiyor. Maden işletme ruhsatı süresi 10/6/2010 tarihinde dolmuş; üretilecek cevher var, kurulu tesis orta yerde, Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından ruhsat süresinin uzatılma talebi bir buçuk yıldır bekliyor, daha ne kadar bekleyecek? Reddedecekseniz reddedin. Eğer bu gerekli ve zorunluysa bunu verin. Ne bekletip duruyorsunuz?

Şimdi, beklenen bazı ruhsatlar var, onları da sizinle paylaşmak istiyorum. Mesela, açık ve yer altı işletmeciliği yapmak için orman izni istenmiş, 2012 Nisan ayında başvuru yapılmış, olumlu ya da olumsuz bilgi verilmemiş, bekleniyor. "Arın ederim, narın ederim / Biraz da kalsın yarın ederim." Bu mudur ekonomi? Bu mudur iş? Bu mudur bürokrasi?

Atık barajı yapmak için orman izni istenmiş, 2012 Ekim ayında başvuru yapılmış, 2014 Mart ayında reddedilmiş, şirket mahkemeye başvurmuş, geçen hafta da idare mahkemesi lehte karar vermiş. Sonuç bekleniyor.

ÇED revize başvurusu, orman izni alınmadığı için yapılamayan yeni atık barajını izni alan için yapmak ÇED yenilenmesi başvurusunda 2014 Nisan ayında yapılmış, bu da hâlâ bekliyor.

Patlayıcı madde satın alma ve kullanma izin belgesi; 2014 yılı Mart ayında başvurusu yapılmış, olumlu ya da olumsuz bir dönüş yapılmamış, idare mahkemesinde dava açılmış, sonuç bekleniyor.

Maden işletme ruhsatının 2014 Haziran ayında süresi bitiyor, 2012 yılında süre uzatımı talebi yapılmış, MİGEM'de hâlâ bekliyor. Nasıl bir MİGEM'dir, nasıl bir Enerji Bakanlığıdır, nasıl bir bekletmedir, hangi mantıkla hareket etmektir, anlaşılması mümkün değildir.

Diğer yandan, aynı şirketin, bu şirketin diğer işletmeleri bazı beklenen izinleri olmasına rağmen onlar da izin alarak faaliyetlerine başlamışlar. Bugün itibarıyla bu şirketin faaliyette olmayan tek işletmesi Gümüşhane'deki bu Mastra işletmesidir.

Diğer taraftan, Sayın Bakanım, bu Burdur'da özellikle ormanlara bir baktığınız zaman, ormanların içerisinde ciddi bir biçimde kel olmuş ormanların her tarafı. Karaman bölgesine doğru bir gidin; ben orada öğretmenlik yaptığım için gittiğimde gördüm, utandım. Çinlilere vermişsiniz oranın işletmesini ve o işletme sonucunda ağaçlandırılması gerekirken yapılan her şey olduğu gibi duruyor. Bir oraya basmış, oraya yeşilin arasında kocaman bir alan açmış, bir başka yerde kocaman bir alan açmış ve inanılmaz kötü bir görüntü, çevre tahribatı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖZCAN YENİÇERİ (Devamla) - ...ve aynı zamanda bir insani felaket söz konusu. Bunlara mutlaka el atmak gerekiyor. Şirketin oradaki sorumluluklarını takip etmek gerekiyor. Maden çıktıktan sonra da eski hâline döndürecek şekilde çevre düzenlemelerini yapması gerekiyor. Bunu da hatırlatıyorum. Özellikle bu Gümüşhane'deki maden işletmesinin cevabını da sizden bekliyorum.

İnsanlara zulmetmeyin, hukuk çerçevesi içerisinde...

BAŞKAN - Evet, Sayın Yeniçeri...

ÖZCAN YENİÇERİ (Devamla) - ...hak edenlere hakkımı verelim.

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 24'üncü maddesini düzenleyen 13'üncü maddesinin ikinci fıkrasında geçen "yetkilendirilmiş tüzel kişilerce" ibaresinden sonra gelmek üzere "ya da maden arama ya da işletmeciler tarafından" ibaresinin; "maden mühendisinin sorumluluğunda" ibaresinden sonra gelmek üzere "içinde en az bir jeoloji mühendisi de bulunduğu ekiple birlikte" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLİM VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Hasip Kaplan, Şırnak Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Sayın Başkan, arkadaşlar; hakikaten emek veriyoruz, önerge hazırlıyoruz, burada okunuyor, inanın, kimse farkında da olmadan eller iniyor, kalkıyor.

İş sağlığı ve güvenliği işletme ruhsatı verdiğiniz andan itibaren, ciddi olarak dünyada madenlerde bir standart var yani o standardı korursanız iş güvenliğini ve denetimini sağlarsınız. Biz de ne diyoruz? Maden mühendisi elbette olacak, sorumluluğunda ama jeoloji mühendisinin de olması lazım. Niye jeoloji mühendisinin olması lazım? Bunun birçok nedeni var arkadaşlar. Şimdi, temel jeolojik verileri bilmezseniz Ermenek'teki gibi su basar. Yine, cevhere ilişkin rezerv, tenör, yayılım bilgilerinin yanı sıra maden sahasındaki fay kırıklıkları, çatlaklar, kayaçların bozulması, birimlerin davranışı, dayanım parametreleri, sahanın yer altı suyu, hidrojeolojisi, jeolojik unsurları, işletme projesi, teknik yönlendirme can ve ekonomik kayıpları önleyecek kavramlar, bunların hepsi de jeoloji mühendislerinin. Şimdi, kapalı işletme ile açık işletmeler arasındaki yanlış tahkimat, yer altı suyu basması, içten yanma yine karşımıza çıkan teknik bir sorun. Şimdi, Afşin, Soma, Ermenek, Şırnak, Adana, Zonguldak maden kazalarının hepsinde bu jeolojik riskler öngörülemediği için olmuş. Şimdi, biz de buradan diyoruz ki iş sağlığı ve güvenliği açısından bu eksiği tamamlayın yani bizim önerimiz somut olarak bu. Milyonlarca yıllık jeolojik süreçler sonucu oluşan maden kaynaklarının işletilmesi esnasında jeolojik parametreler izlenmeden doğru, sağlıklı bir sonuca gidemezsiniz diyorsunuz. İnanın, dört sene jeoloji mühendisi öğrencilerle aynı evde kaldım. Ne kadar fosil varsa toplayıp getiriyorlardı, bu parametreleri her gün telaffuz ediyorlardı, onlardan öğrendim. Tek hukukçu bendim aralarında ama gel gör ki bu kadar maden işletmesinin içinde maalesef jeoloji mühendisinin yeterince istihdam edilmediği, görevlendirilmediği, yetlendirilmediği, denetimde görev verilmediği görülmektedir. Zaten büyük bir özelleştirilmiş maden şirketinde, biz meclis araştırması komisyonu olarak çalışırken bir sormuştum, 1.300 işçi çalışıyordu. Sendika yoktu, jeoloji mühendisi sordum, o da yoktu. Yani, bu vahim bir durumdur. Bunu

aslında Bakanlık çok iyi biliyor. Şu an benim hangi özelleştirilmiş büyük maden şirketlerinden, holdinglerinden bahsettiğimi de şu an tahmin edebilirler. Bu konuda duyarlılık hepimiz için gerekli, herkes için gerekli Türkiye için gerekli.

Değerli arkadaşlar, şu an, şu saatlerde dünya basınının gözü Urfa'nın Akçakale ilçesinde bir rehine teslim olayına yönelmiş durumda. Japon Kenji Goto ile Sacide el-Rışavi ki halifenin kardeşi olduğu söyleniyor, Akçakale üzerinden bir teslim ve Ürdünlüler olayı var. Bütün dünya basını burada. Ben şöyle arkadaşların bir hafıza yoklaması yapmasını diliyorum. Musul Konsolosluğu teslimi de Akçakale'de olmuştu. Karşı yakada IŞİD var. Akçakale'nin bir tarafında IŞİD var, bu tarafta Türkiye var. Şimdi soruyorum: Bir manidarlık yok mu bu işin içinde? Neden Türkiye'den, neden bu noktadan? Hükûmetin bu konularda gerçekten büyük bir yanlış içinde olduğunu vurgulamak istiyorum. Elbette ki insanların hayatının kurtulması için çaba harcayacağız ama iş birliği düzeyine gelen bir görüntü son derece tehlikelidir ve Türkiye'yi uluslararası arenada zor durumda bırakır. Bunu da ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim. (HDP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler.. Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

14'üncü madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 14 üncü maddesinin değişik birinci fıkrasında bulunan "50.000 TL" ibaresinin, beşinci ve altıncı fıkralarında bulunan "30.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz Atilla Kart

Niğde Manisa Konya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 14. Maddesinin 1., 4. ve 5. fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 14- 3213 sayılı Kanununun 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 29- İşletme faaliyeti, projesine ve bu Kanunun ilgili hükümlerine göre yürütülür. İşletme projesine aykırı faaliyette bulunulmasının tespit edilmesi halinde projeye uygun faaliyette bulunulması için ruhsat sahibine altı aya kadar süre verilir. Bu süre sonunda projeye uygun faaliyette bulunulmaması halinde 30.000 TL idari para cezası verilerek üretim faaliyeti durdurulur. Ancak, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlikeli olduğunun tespit edilmesi halinde tehlikeli durum giderilinceye kadar üretim faaliyetleri durdurulur.

Ruhsat sahibi, her yıl Nisan ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, işletme faaliyet raporunu ve işletme sahasında arama yapmış ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

1. Grup (a) bendi madenler için ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili işletme faaliyet raporunu, büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklere, diğer illerde il özel idaresine vermekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

D. Ali Torlak Yusuf Halaçoğlu Hasan Hüseyin Türkoğlu

İstanbul Kayseri Osmaniye

Özcan Yeniçeri Emin Haluk Ayhan Alim Işık

Ankara Denizli Kütahya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 29'uncu maddesini düzenleyen 14'üncü maddesinin üçüncü fıkrasında geçen "Genel Müdürlüğe sunulması zorunludur." ibaresinin "Genel Müdürlüğün onayına sunulması zorunludur." şeklinde değiştirilmesini; dördüncü fıkrada geçen "Genel Müdürlüğe" ibaresinden sonra gelmek üzere ", izlemesi üzere ibaresinin eklenmesini; sekizinci fıkranın ise tasan metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Erol Dora Hasip Kaplan İdris Baluken

Mardin Şırnak Bingöl

Gülser Yıldırım Pervin Buldan

Mardin Iğdır

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

EROL DORA (Mardin) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

İşletme projelerinin ve değişikliklerin, uygulamaya konulmadan önce sadece Genel Müdürlüğe sunulması ve bu konuda Genel Müdürlüğe herhangi bir sorumluluk yüklenmemesi, bu konuda oldukça büyük sorunlara yol açacaktır. Siyasi ve bürokratik yapının ortaya çıkacak sorunların ve sorumlulukların birinci dereceden muhatabı olduğu düşünüldüğünde onay ve izleme süreçlerine de aktif olarak katılmaları ve sorumluluk almaları elzemdir. Değişiklik ile bu sorunların giderilmesi ve maden bölgelerinin yaygınlaştırılmak suretiyle fosil yakıt başta olmak üzere ekolojik yaşamı tahrip edecek uygulamaların sınırlandırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 14. Maddesinin 1., 4. ve 5. fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

MADDE 14- 3213 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 29- İşletme faaliyeti, projesine ve bu Kanunun ilgili hükümlerine göre yürütülür. İşletme projesine aykırı faaliyette bulunulmasının tespit edilmesi hâlinde projeye uygun faaliyette bulunulması için ruhsat sahibine altı aya kadar süre verilir. Bu süre sonunda projeye uygun faaliyette bulunulmaması hâlinde 30.000 TL idari para cezası verilerek üretim faaliyeti durdurulur. Ancak, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlikeli olduğunun tespit edilmesi hâlinde tehlikeli durum giderilinceye kadar üretim faaliyetleri durdurulur.

Ruhsat sahibi, her yıl Nisan ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, işletme faaliyet raporunu ve işletme sahasında arama yapmış ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi hâlinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

I. Grup (a) bendi madenler için ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili işletme faaliyet raporunu, büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklere, diğer illerde il özel idaresine vermekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi hâlinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

Alim Işık (Kütahya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Alim Işık, Kütahya Milletvekili. (MHP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Işık.

ALİM İŞİK (Kütahya) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 14'üncü maddesi üzerinde vermiş olduğumuz önerge hakkında söz aldım. Bu vesileyle bir kez daha hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu önerge işletme faaliyetlerini düzenleyen 14'üncü maddenin makul cezalara indirilmesini amaçlayan bir önerge. Özetle, tasarıda işletme faaliyetinde bulunan işletme, eğer projeye aykırı bir faaliyetinde bulduysa ceza 50 bin TL, bunun 30 bin TL gibi makul bir düzeye çekilmesini amaçlamakta.

Yine, aynı şekilde, ruhsat sahibi, bir önceki yıla ait işletmesiyle ilgili

faaliyetlere ilişkin raporunu nisan ayı sonuna kadar genel müdürlüğe sunmaz ise 30 bin TL ceza öngörülüyor; bunun ruhsat taban bedeli olan 10 bin TL tutarına çekilmesini öneriyoruz. Ayrıca, I. Grup (a) bendi madenler için, yine ruhsat sahibi her yıl ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içerisindeki faaliyetleriyle ilgili raporu il özel idarelerine veya büyükşehir belediyelerine vermez ise bu durumda yine 30 bin TL ceza öngörülüyor; bu cezanın da ruhsat taban bedeli olan 10 bin TL'ye indirilmesini amaçlamaktadır.

Şimdi, aralık ayı sonu itibarıyla faaliyetini bitirmiş, bir ay içerisinde de raporunu herhangi bir nedenle ilgili makama ulaştıramayan bir işletmeye -ki bu işletmelerin çoğu küçük ve orta büyüklükte maden işletmeleridir- 30 bin TL ceza öngörerek zaten sıkıntıda olan bir işletmenin faaliyetlerini daha da sıkıntıya sokmanın bir anlamı yok. Bu cezaların yüksek olduğunu, dolayısıyla sektörde yeni sorunlara yol açacağını ifade etmekteyiz. Bunun için cezaların makul bir düzeye indirilmesi yerinde olacaktır. Önergemiz bunu kapsamaktadır. Umarım bu değerlendirmeyi siz değerli milletvekilleri yapacaktır.

Sayın Bakanım, bu vesileyle birkaç konuyu da sizlere aktarmam gerektiğini, özellikle mağdur olan vatandaşlarımız adına belirtmek istiyorum.

Birincisi: Soma'da meydana gelen kaza sonucu işten çıkarılan ve hâlen işsiz kalan birçok vatandaşımızın -ki bunların önemli bir kısmı da benim ilim Kütahya'dan gitmişler, orada çalışmışlar, yeniden ilimize dönmüş durumdadırlar- tazminatları ödenmemiştir, hem anası hem babası hem kendisi hem eşi hem çocuğu âdeta yalvararak bu mağduriyetlerinin giderilmesini talep etmektedirler. Dün de, bugün de birçok milletvekili arkadaşımız bu konuyu dile getirdi. Lütfen, bu konuda varsa elinizde bir yetki işte burada kullanın, işte burada "Vatandaşın mağduriyetini çözmek benim Bakanlık görevim." deyin, ağırlığınızı koyun.

Bir diğer konu, Seyitömer Linyitleri İşletmesinin özelleştirilmesinden sonra işten çıkarılan ve hâlen taşeron uygulamasıyla işte çalışan işçilerin çok büyük bir bölümü hem günde en az on saat çalıştırılmakta hem de ücretlerini alamamaktadırlar. Bugün birkaç vatandaşımızın ilettiği bu sorunu, çözümü için size aktarmakla görevli olduğumu bilerek bunu söylüyorum. Buraya lütfen bir el atın. Bununla ilgili çok ciddi tartışmaları beraber yaşadık ama şimdi Kütahya'nın merkezinde, Seyitömer Linyitleri İşletmesinde Kütahyalı işçilerin birçoğu işsiz kaldı. Güneydoğudan ve başka illerden getirilen işçilerle âdeta orada bir sosyal savaş veriliyor. Bunun patlamaması için bu soruna sizin mutlaka dâhil olmanız gerektiğini ifade etmek istiyorum. Yakında Garp Linyitleri İşletmesine alınacak olan 299 işçi için iş başvuruları yapılmıştır. Maalesef, bunların içerisinde sahte ikamet belgesiyle başka illerden gelip başvurmuş ve kura sonucu, ne hikmetse, bunların hepsi mülakat listesine çıkmış işçilerle ilgili şikâyetler vardır. Bunu buradan duyuruyorum.

Bu memlekette insanları birbirine sokacak, kaos oluşturacak uygulamalara hep beraber "Dur." demeliyiz. Hem memleketin malını özelleştireceksiniz hem de o memleketin çocuklarını kapı önüne koyduracaksınız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ALİM IŞIK (Devamla) - Bu, vicdanlara sığmıyor. Bununla ilgili tedbirlerin alınması konusunda yüce Meclisin huzurunda Sayın Bakana iletiyorum.

Teşekkür ediyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 14 üncü maddesinin değişik birinci fıkrasında bulunan "50.000 TL" ibaresinin, beşinci ve altıncı fıkralarında bulunan "30.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam (İzmir) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen, Kemal Değirmendereli, Edirne Milletvekili.

Buyurun Sayın Değirmendereli.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sayılı Maden Kanunu üzerine Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlarım.

Değerli milletvekilleri, bu kanunu görüşürken madencilik sektörünün boyutlarının görülmesi açısından bir iki bilgiyi sizlerle paylaşmak istiyorum.

Madencilik sektöründe, 2014 yılı sonu itibarıyla, 22 bini yer altında olmak üzere yaklaşık 70 bin işçi çalışmaktadır. 70 bin işçi çok görülmebilir, "Milyonlarca işçinin olduğu, çalıştığı bir durumda ne olacak 70 bin işçi... Yani, bu sektörde problem de olsa başka yerlerde çalışıyor." denebilir ama şu çok önemli değerli milletvekilleri: Bir maden işçisi, istihdamından dolayı 12 kişiye iş imkânı sağlıyor, bunun altını çizmek istiyorum; bir maden işçisi, öbür taraftan, etkili olduğu farklı sektörlerde 12 ayrı işçiye iş imkânı sağlıyor. Yani, 70 bin ile bunu çarparsak bugün 800-900 bin çalışan insanı ilgilendiriyor madencilik sektörü. İstihdam açısından da -daha önceki konuşmalarında söz ettiğim gibi- en önemli sektörlerimizin başında geliyor. Ama bu yeni yasa bu sektörün önünü açıp istihdamı daha artırmanın, millî gelir içerisindeki payını artırmanın ötesinde, maalesef, sektörü küçültmeye yönelik sonuçlar doğuracaktır.

Daha önce arkadaşlarımız da söz etti, biz de önergemizde söz ettik: Yani, bu yasayla öyle katı uygulamalar getiriliyor ki küçük bir aksaklık affedilmiyor. İşte şu raporu vermedin, 30 bin lira ceza. Şu teminatı, harcı, ruhsat bedelini eksik yatırdınız, 50 bin lira ceza. Şurada Maden İşleri Genel Müdürlüğünden gelen heyeti karşılamadınız, 30 bin lira ceza. Cezalar, cezalar, cezalar... Ama sektörün önünü açmaya yönelik adımlar maalesef yok. Yani, ne olması gerekiyor değerli arkadaşlar? Daha önceki konuşmamda da söz ettim: Bu sıkıntıların madencilik sektöründe bir kabuk değişikliğine gitmemizi gerektirdiğini ifade ettim. Bunun için de öncelikle iş güvenliği anlamında yapılacak önlemleri arttırmamız gerekiyor. İş güvenliğiyle ilgili, ekipmanlarla ilgili ihtiyaçlarımızı en üst düzeyde temin etmemiz bir önemli boyutu. Burada yine söylüyorum: İş güvenliği ekipmanlarının gümrüksüz olarak getirilmesi çok önemli. Yani, biz Çin malları zayıf diyorsak, yeterince güvenceli değil diyorsak dünyada en kaliteli ürün hangisiyse bunu getirelim, kullanalım ocaklarımızda ama lütfen, gümrüksüz getirelim, KDV'siz getirelim.

Şimdi, 2014 yılı içerisinde, bildiğim kadarıyla, 370 milyon liraya yakın bir ruhsat bedeli devlet hakkı alınmış durumda. Yani, bu devlet hakkını niye biz iş güvenliği önlemleriyle ilgili harcamıyoruz? Niye daha güvenli üretim yapalım, daha verimli üretim yapalım diye teknolojik yatırımlara harcamıyoruz? Yani, bu ülke geçen yıl sadece Suriyeli mültecilere sağlık yardımı olarak 390 milyon lira harcamış, Sayın Bakana sorduğumda bu yanıtı verdi. Hâlbuki sektörümüzü yenilemek, kabuk değişikliğini sağlamak için de bu düzeydeki rakamları pekâlâ yapabiliriz. Yani bundan sonraki maddelerde de önerimiz, bu devlet hakkı olarak ödenen miktarın yarısının veya belirli bir bölümünün teknolojik yatırımlara yönelmesi. Sektörün bu sıkıntılarını aşma açısından önemli bir adım oluşturacaktır.

Bu düşüncelerle, yüce Meclise saygılar sunuyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

15'inci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 30'uncu maddesinde değişiklik öngören 15'inci maddesinin altıncı fıkrasının tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Nazmi Gür Erol Dora

Van Mardin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 15 inci maddesi ile değişik 30 uncu maddenin üçüncü ve beşinci fıkralarının madde metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz Atilla Kart

Niğde Manisa Konya

Gürkut Acar

Antalya

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Gürkut Acar, Antalya Milletvekili.

Buyurun Sayın Acar. (CHP sıralarından alkışlar)

GÜRKUT ACAR (Antalya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Maden Kanunu'yla ilgili Kanun Tasarısı'nın 15'inci maddesiyle ilgili Cumhuriyet Halk Partisi önergesi üzerine söz aldım, sizleri saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye bir gariplikler ülkesi. Yani çok acayip, garip olaylar oluyor Türkiye'de. Dehşet verici olaylar var Türkiye'de. Ve ölenler, yurttaşların felaketleri üst üste geliyor ama hiçbir olayın siyasal sorumlusunu bulamıyoruz. Olaylar var. Dehşet verici olaylar var ama siyasal sorumluluklar ortalıklarda yok.

Değerli arkadaşlarım, bu garipliklerden bir tanesi de, Türkiye elektrik kesintileri ve elektrik faturaları nedeniyle ayakta. Geçen gün Antalya'da yurttaşlarla yürüyüş yaptık değerli arkadaşlarım. Elimizde meşalelerle karanlığı, Adalet ve Kalkınma Partisinin karanlığını, yandaş şirketlerin karanlığını protesto ettik ama sadece biz protesto

ettik; Enerji Bakanlığı, EPDK seyretti. Hiçbir sonuç değişmedi. Türkiye'de enerji arz güvenliği yok. Türkiye'de üreticiye, sanayiciye, yurttaşa ucuz enerji yok. Elektrik parası ödenmediği için pompalar çalışmıyor; yurttaşın suyu yok, tarlaların suyu yok. Peki, ne var? Elektrik faturalarında yurttaş kazık var, elektrik kesintileri var, yandaş şirketlere kâr garantisi var değerli arkadaşlarım. Başka ne var? Türkiye'de madenlerde ölüm var, zulüm var, madenlerde yandaşlara rant aktarımı var ama siz öyle bir Enerji Bakanlığı düşünün ki bu tabloda o bakanlığın hiçbir sorumluluğu yok. O görevinin başında tüm enerjisini bu tabloyu izlemek için -yurttaşları değil- şirketleri korumak için kullanıyor. Sürekli yandaş şirketler için özel kanunlar yapıyor değerli arkadaşlarım.

Maden Yasası 2004 yılında değişti. Sorarsanız, devrim yapıldı o zaman ama uyarıları dinleyen yok. Sonra 2006-2014 arasında 5 defa daha değişiklik yapıldı. Burada bir sorun yok mu? Bu kadar çok kanun neden değişiyor? Çantacılar maden alanlarını kapatanlara yeni olanaklar tanımak için yapıyor. Adalet ve Kalkınma Partisi bakanları hukuk tanımadığı için bu değişiklikler yapıyor. Bu nedenle de kanunlar dikiş tutmuyor. Her defasında daha kötü düzenlemeler getiriliyor.

Değerli arkadaşlarım, 15'inci maddeye bir bakın, çelişki var. Diyor ki bu maddede: "Biz bir sahayı toplarız hep beraber, işte terk edilmişse alan yeniden ruhsatlandırırız ama bunun içinde eğer geçerli ruhsatlar varsa, üst üste çakışırsa bu sefer ikisinin arasında ihale yaparız." Kendi verdiğiniz ruhsatların geçerliliğini kendiniz kabul etmezseniz nasıl size güvenecek dünya? Dünya size nasıl güvenecek? Bu işlere giren şirketler nasıl güvenecek? Bunun hukuk güvenliğiyle hiçbir ilgisi yoktur, bu maddenin tümüyle çıkarılması lazımdır; bizden söylemesi.

Şimdi, çok daha ilginç bir şey geldi, dün akşam Başbakan Ahmet Davutoğlu imzasıyla bir tasarı daha geldi değerli arkadaşlarım. Elektrik Piyasası Kanunu'yla ilgili, akıllara ziyan bir tasarı geldi. Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı kendi siyasi ömrünü uzatabilmek için her şeyi satıyor; ormanları, barajları, akarsuları, her şeyi. Dağıtım şirketlerini de sattı, bu kapsamda 12,7 milyar dolara satıldı bunlar. Sattı da ne oldu? Özelleşince güya her şey güzelleşecekti ama öyle olmadı. Yurttaşların faturaları kabarmaya başladı, elektrik kesintileri başladı, yurttaş isyan etti, mahkemeye gitti, "Böyle fatura olmaz, bu şirketler beni soyuyor, adalet istiyorum." dedi, mahkemeler "Evet, burada vurgun var, burada soygun var. Böyle olmaz; bu, haksız, hukuksuz tahsilattır; geri ödensin." dedi ama burası Adalet ve Kalkınma Partisinin Türkiye'si, burada mahkeme kararları uygulanmaz. Ne yapılır? Ayaklar altında paspas yapılır. Seydişehir Alüminyum bunun bir örneğidir. Danıştay kararını uygulamamak için 2 kez kanun çıkardınız, ikisi de iptal edildi. Böyle hukuk devleti olur mu?

Bakın, 305 milyon dolara satılan fabrikanın yanında bedava verilen barajdan satılan elektriğin bedeli neredeyse 2 milyar TL'dir, eski parayla 2 katrilyon lira.

Değerli arkadaşlar, söyleyecek çok şey var ama zamanım bitti. Yazıktır, günahtır; bu ülkeye kıymayın efendiler.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 30'uncu maddesinde değişiklik öngören 15'inci maddesinin altıncı fıkrasının tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasip Kaplan (Şırnak) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Değişiklik ile bugün madencilik ve çalışma hayatında yaşadığımız sorunları daha da arttıracak havza madenciliğinin ve maden alanında yaşanması muhtemel tekelciliğin sınırlandırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

16'ncı madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 16 ncı maddesi ile değişik 31 inci maddenin birinci fıkrasının sonuna "Yönetmelik belirlenirken işletme bütünlüğü için birbirine yakın ve mücavir sahalardan da daimi nezaretçi saha adedine bakılmaksızın nezaret edebilir." ifadesinin eklenmesini, ikinci fıkrasında bulunan "30.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Doğan Şafak Namık Havutça

İzmir Niğde Balıkesir

Sakine Öz Kemal Değirmendereli Atilla Kart

Manisa Edirne Konya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 31'inci maddesini düzenleyen 16'ncı maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 31 - Kaynak tuzlaları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve jeolojik yapısı göz önüne alınarak biri jeoloji mühendisi olmak üzere diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesinin zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden, jeoloji mühendisi veya görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir."

Pervin Buldan Hasip Kaplan Erol Dora

Iğdır Şırnak Mardin

Nursel Aydoğan İdris Baluken

Diyarbakır Bingöl

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı "nın 16. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 16- 3213 sayılı Kanunun 31 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Daimi nezaret ve teknik eleman:

MADDE 31- Kaynak tuzlaları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve jeolojik yapısı göz önüne alınarak biri jeoloji mühendisi olmak üzere diğer meslek disiplinlerinden de yeteri kadar mühendis istihdam edilmesi zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden mühendisi ve görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

Birinci fıkrada belirtilen istihdam şartlarını sağlamadan maden işletme faaliyetinde bulunulması halinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası uygulanarak üç ay süre verilir. Bu süre içerisinde de eksikliklerin giderilmemesi halinde maden işletme faaliyetleri durdurulur. İstihdam şartlarının sağlanması halinde faaliyete izin verilir. "

Alim Işık Mehmet Şandır Yusuf Halaçoğlu

Kütahya Mersin Kayseri

Lütfü Türkkhan Hasan Hüseyin Türkoğlu

Kocaeli Osmaniye

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Halaçoğlu, gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan düzenleme ile, maden işletmelerinde maden mühendisinin yanında çalışacak diğer mühendislerden birinin jeoloji mühendisi olması, belirtilen fiillere karşı uygulanan para cezalarının azaltılması ve eksikliklerin giderilmesi için ek süre tanınması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 31'inci maddesini düzenleyen 16'ıncı maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"MADDE 31 - Kaynak tuzlaları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi

daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve jeolojik yapısı göz önüne alınarak biri jeoloji mühendisi olmak üzere diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden, jeoloji mühendisi veya görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

İdris Baluken (Bingöl) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERALAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Ülkemizin jeolojik ve tektonik yapısının bir sonucu olarak, maden sahalarımız ileri derecede kıvrılmış, faylarla kırılıp, parçalanmış, alterasyona uğramış, aşınmış, taşınmış ve günümüzde gördüğümüz biçimleriyle şekillenmişlerdir. Bu nedenle, madenlerin aranmasında olduğu gibi işletilmesi sırasında da sahanın jeoloji-jeoteknik özelliklerinin çok iyi tanınıp, takip edilmesi önemli bir zorunluluk olduğu bilinmektedir. Verimli ve güvenli bir işletmenin sürdürülmesi, ancak bu özelliklerin takibi ile mümkün olacaktır. Bu nedenle, Madencilik sektöründe jeoloji mühendisliği hizmetleri, madenlerin aranması, araştırılması, bulunması, işletilmesi ve çevre ile uyumlu bir şekilde terk edilmesi süreçlerinde devamlılık arz eder.

Maden arama ve işletilmesi sırasında, her aşamada maden yatağıyla ilgili yeni jeolojik veriler ortaya çıkabilmekte, yüzey ve yeraltı maden jeoloji haritalarına işlenen bu verilerin yorumlanmasıyla yeni hedef alanlar tespit edilmekte, işletme projeleri yeni veriler ışığında geliştirilebilmektedir. 1940'lardan beri işletilen Murgul, Küre ve Divriği gibi maden sahalarında işletmeye paralel olarak yürütölen jeolojik arama ve araştırmalar sonucunda son yıllarda önemli yeni rezervler bulunmuştur.

İşletme süresince maden jeolojisi haritalarının hazırlanması, milli bir servet olan madenlerin en iyi şekilde işletilmesini sağlayacak verileri bünyesinde barındıran önemli bir doküman niteliğindedir.

Maden işletme projesinin uygulanması esnasında karşılaşılabilecek fay, kırık ve çatlaklar ile kayaçların bozuşmasının tespit edilmesi, jeolojik birimlerin davranışları ve dayanım parametrelerinin belirlenmesi, sahanın yeraltısuyu/hidrojeolojisi gibi jeolojik ve jeoteknik unsurlar, üretimin yönlendirilmesinin yanı sıra can ve ekonomik kayıplara yol açabilen kazaların ortaya çıkmasına neden olacak önemli jeolojik risklerdir. Bu risk, açık işletmelerde jeolojik birimlerin özellikleri dikkate alınmadan belirlenen şev açıları ve yüksekliklerinin neden olduğu ciddi heyelanlar, kaya düşmesi veya devrilmeleri şeklinde ortaya çıkarken, kapalı işletmelerde blok düşmesi, yıkılma, tavan çökmesi, yanlış tahkimat, su basması olarak karşımıza çıkmaktadır. Sonuç olarak, jeolojik yapı, kayaçların özellikleri ve yeraltı suyu gibi jeolojik ve jeoteknik unsurları dikkate alınmayan işletmelerde can kayıplarının yanı sıra üretim ve diğer ekonomik kayıplarda söz konusu olmaktadır. Nitekim son yaşanan Afşin Elbistan, Soma ve Ermenek maden kazaları, bu jeolojik risklerin öngörölmemesi ve gerekli önlemlerin alınmaması sonucunda meydana gelmiştir.

Yine, 4857 sayılı İş Kanunu ve ilgili yönetmeliği dikkate alındığında; jeoloji mühendisleri de maden işyerlerinde iş güvenliği uzmanı olarak görev yapmaktadırlar.

Belirtilen nedenlerle, Maden mühendisi işletme yöntemlerini, Jeoloji Mühendisi ise jeolojik, jeoteknik, hidrojeolojik ve yapısal jeoloji çalışmalarını yürütmesi halinde verimli ve daha sağlıklı ve güvenli bir çalışma ve işletme ortamı oluşacaktır.

Bu itibarla, maden işletmelerinde maden mühendisi ile birlikte bir jeoloji mühendisinin beraber çalışmaları amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 16 ncı maddesi ile değişik 31 inci maddenin birinci fıkrasının sonuna "Yönetmelik belirlenirken işletme bütünlüğü için birbirine yakın ve mücavir sahalardan da daimi nezaretçi saha adedine bakılmaksızın nezaret edebilir." ifadesinin eklenmesini, ikinci fıkrasında bulunan "30.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam (İzmir) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERALAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Sakine Öz, Manisa Milletvekili.

Buyurun, Sayın Öz. (CHP sıralarından alkışlar)

SAKİNE ÖZ (Manisa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Maden Kanun Tasarısı'nın 16'ncı maddesi üzerine söz aldım, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, 2014 yılı bizim için kapkara geçti. Yüreğlerimiz, bir avuç kömüre yüzlerce ömür adanmış madencilerin, yaşamları kararmış kadın ve çocuklarımızın acısıyla yandı. Bu acıyı bir nebze hafifletmek, yaraları sarmak için çare sayılan Meclis ise Hükümetin

vurdumduymaz siyasetine yenik düşürülmek istendi, düşürüldü. 13 Mayıs'tan sonra, madencilik ve işçi güvenliğinin gerçek sorunlarına değil bakanları ve kurumları aklamaya odaklanmış bir Meclis araştırma komisyonu faaliyetiyle âdeta Soma'nın ve Ermenek'in gerçekleri örtüldü, uyuşturulmak istendi.

Soma Komisyon Raporu'na karşı yazdığımız 250 sayfalık muhalefet şerhinde de açıkladığımız gibi, madencilikte temel ilkimiz, verimli yerli enerji kaynaklarına, denetimli proje ve üretime odaklanmak, kamunun madencilik birikimini ve etkinliğini yeniden gündeme getirmek, madencinin ve mühendisin alın terini, ailelerinin emeğini gecikmeden teslim eden bir anlayış geliştirmek olmalıdır. Firmaya ceza kesmenin, sektörü para sopsasıyla terbiye etmenin tek başına bir anlamı yoktur. Gerekli yönetmelikleri, özenli denetimleri yapmadığımız sürece, yetkilerini elinden almaya kalktığımız TMMOB'a bağlı odaların sizi sürekli uyardığı madenlerde iş güvenliğinde acil önlemleri almadan firmaları sadece cezayla uslandırmaya çalıştığımız sürece yine sonuç elde edemeyeceksiniz.

Çok açık bir gerçek var: Bizim, Soma Komisyonunda da açıkça vurguladığımız gibi, MİGEM'in gerçek denetim yetkisini proje süreçlerinde kullanmaması, MTA'nın havza madenciliği birikiminin devre dışı bırakılması, ruhsatlandırma ve jeolojik etüt süreçlerinin fizibilite çalışmalarının yeterince yapılmaması, hem Soma'da hem de Ermenek'te faciyanın göz göre göre gelmesine neden olmuştur.

Maden üretim sahasında devletin elindeki üretim haritasının şirketin haritasından farklı olması, sondaj verilerinin jeolojik etütlerinin düzenli yapılmaması Ermenek'teki su baskımında açıkça etkili olmuş, Soma Komisyonunda da

Ermenek hakkında soru sorduğumuz MİGEM yetkilisi, firmanın üretim yaptığı gerçek sahayı ve sondaj değerlerini bile açıkça gösterememiştir.

Çalışma Bakanlığı, denetimlerinde, açıkça iki yıldır düzenli sondajların yapılmadığını belirtmesine karşın gerek MİGEM'in gerekse firmanın acil adımlar atmaması, hem Ermenek'te hem de Soma'da acının boyutlarını derinleştirmiştir.

Hükûmet, 13 Mayıs'tan bu yana geçen sekiz ayda, maden sektöründe ve iş güvenliğinde kalıcı adımlar atılmasına dair onlarca çözüm paketine, mühendis odalarının raporlarına, Soma Komisyonunun çözüm listelerine kulaklarını tıkamıştır. Binlerce madencimiz gelecek endişesiyle, birikmiş alacaklarıyla boğuşurken, Bakanlık güvenceli madencilik yerine madenleri kapatma yoluna gitmiş, göstermelik nedenlerle sektörü büsbütün tedirgin etmiştir. 11 Ocak 2014'te Soma faciasına kadar kapatılan maden sayısı 208 idi, 13 Mayıs'tan 31 Aralık'a kadar sayı aniden 661'e çıktı. 13 Mayıs Soma faciasından bugüne kadar faaliyeti durdurulan bu 661 ruhsat sahasından 6'sı kamuya, 655'i özel ve gerçek hukuk tüzel kişilerine ait. Bakanlık, Ermenek faciasından sonra ise 188 maden sahasında üretimi durdurdu.

Siz AKP sıraları, Soma ile başlayan, oradan Ermenek'e uzanan facialar zincirinde rant çarkları içine o kadar hapsoldünüz ki bir yandan bakanları aklarken, MİGEM ve TKİ'yi paklarken, Hükûmete madencilikle ilgili öneri getirmeye kalkan Komisyonun AKP'li üyelerine sırtını dönen ilk kişi Başbakan Davutoğlu oldu. Ne acı ki Soma Komisyonunun çözüm önerileri listesini dinlemeyen Hükûmet, Soma Komisyonu raporunu açıklamadan önce iş sağlığı, güvenliği ve madencilik alanında yeni yanlışlara imza atacak paketi açıklamış, Meclisten çıkan kendi sesine dahi kulak tıkamış, bir kez daha Meclis iradesini, bizlerin iradesini yok saymıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SAKİNE ÖZ (Devamla) - Sayın milletvekilleri, MİGEM bu tasarıyla denetim yetkilerini büyük bir oranda özel sektöre devrederken, "yetkilenmiş tüzel kişi" adı altında devletin madenlerdeki anayasal denetim görevini şirketlere terk ediyor, siz de bunlara izin veriyorsunuz.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

17'nci madde üzerinde üç adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 17. Maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Ruhsat sahibi sahasında gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir imalât haritası ve jeoloji mühendisi veya biri jeoloji mühendisi olmak üzere diğer mühendislerle birlikte hazırlanan maden jeoloji haritasını Genel Müdürlüğe vermek suretiyle terk talebinde bulunabilir."

Hasan Hüseyin Türkoğlu Alim Işık Lütfü Türkkan Osmaniye Kütahya Kocaeli

Mehmet Şandır Yusuf Halaçoğlu

Mersin Kayseri

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 32'inci maddesini düzenleyen 17'inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "imalat haritası ve" ibaresinden sonra gelmek üzere jeoloji mühendisi tarafından hazırlanan" ibaresinin eklenmesini; üçüncü fıkranın sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu süreci Çevre ve Şehircilik Bakanlığı izler ve denetler."

Pervin Buldan Mülkiye Birtane Hasip Kaplan

Iğdır Kars Şırnak

Erol Dora İdris Baluken

Mardin Bingöl

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 17 nci maddesiyle düzenlenen 32 nci maddenin birinci fıkrasında bulunan "imalat haritası ve" ibaresinden sonra "jeoloji mühendisi tarafından hazırlanan" ibaresinin eklenmesini, üçüncü fıkrasının sonuna, "Ruhsat sahibinin bu alanda yaptığı faaliyetlerin bedeli, çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birini hesabına yatırılan teminattan karşılır." ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Doğan Şafak Mehmet Hilal Kaplan İzmir Niğde Kocaeli

Sakine Öz Namık Havutça Atilla Kart Manisa Balıkesir Konya

Kemal Değirmendereli

Edirne

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Mehmet Hilal Kaplan, Kocaeli Milletvekili.

Buyurun Sayın Kaplan. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmama başlamadan önce, bugüne kadar maden iş kolunda yaşamını yitirenleri saygıyla anıyor ve bugün Türkiye genelinde emeklerinin karşılığını alamadıkları nedeniyle greve giden metal işçilerinin mücadelelerini destekliyor, başarılar diliyorum.

Değerli milletvekilleri, maden kazaları ve kaza sonucu ölümler, özelleştirmenin başladığı 2000'li yıllardan bu yana hızla bir artış göstermiştir. Özellikle son dönemlerde Soma'da, Ermenek'te, Zonguldak'ta ve birçok ilimizde meydana gelen maden kazalarında birçok yurttaşımız yaşamını yitirdi. Hepimizin yüreği burkuldu. Yüreğimizin bir kısmı, maden ocaklarında, yerin altında kaldı. Bir daha bu acı tablonun yaşanmaması için alınması gereken tedbirleri konuşmamız gerekirken maalesef ne yazık ki hiçbir konudan ders çıkarmış değiliz.

Bu iş kazalarının ve ölümlerin artış nedeni, Sayın Bakanım, özelleştirmedi. Adına da özelleştirme diyemiyoruz. Özelleştirmede bazı ortamların, devletin, kamunun yararına düzenlenerek verilmesi gerekirken, bunun adı özelleştirme olduğu hâlde, hiçbir şekilde çalışanın, kamunun ve devletin yararı gözetilmeksizin birilerine âdeta peşkeş çekilmek, birilerine rant sağlamak uğruna yapılmış olan bir durum.

Düşünebiliyor musunuz değerli milletvekilleri, devlet madendeki kömürü kendisi çıkarmıyor, birilerine "Gel çıkar. Senin çıkardığın kömürün hepsini de ben alırım. Senden istediğim, sadece bunun maliyetini düşürmen." diyor.

Sayın Bakanım, sayın Hükümet yetkilileri; bu, özelleştirme mi?

Değerli milletvekilleri, devletten bu işi devletin istediği doğrultuda alan ya da kiralayan ucuza çıkaracak kişi ne yapar? Tek amacı kârdır. Daha fazla kâr için devletten aldığı işi alt taşerona verir, iş güvenliği tedbirlerini göz ardı etmeye başlar, çalışma koşullarını ve saatlerini ağırlaştırır. Dolayısıyla, neye davetiye çıkarır? İş kazalarına davetiye çıkarır. Aslında bunlara "iş kazası" demek de biraz ayıp oluyor. Bunlara aslında "iş cinayetleri" demek daha doğru çünkü bilinçli ve sistemli bir şekilde resmen davet ediyoruz.

Şimdi, tam bu noktada bir kanun teklifi verdim. Verdiğim kanun teklifi şuydu: "Devlet kömür üretimini kendisi yapsın, hiçbir koşulda redevans sözleşmesi yapmasın." dedim. Bunun neresi sakıncalı? Hani "Devlet büyük.", hani "Devlet, her istediği kurumda istediğini yapma yetkisine sahip, çalışanlarının haklarını tam sonuna kadar verecek." diyordunuz. O zaman neden kömürü, özellikle enerji gibi önemli bir maddeden elde ettiğimiz bir ürünü özelleştirmeye veriyorsunuz? Bakın Sayın Bakanım, bizden 5-6 kat daha fazla üretim yapan ülkelerde ne yazık ki bizim iş kolumuzda yapılan ölümler söz konusu değil. Acaba bunların fitratında iş kazaları yok mu? Yani, bunu fitrata bağlamak mı... Bir empati yapmanızı istiyorum değerli milletvekilleri, yerin altında, 500 metre altında çalışan maden işçisi işin zorluğunu, tehlikesini bilerek madene girer. Sorumlu bir devlet de vatandaşının çalışma ortamını, iş güvenliğini, can ve mal güvenliğini sağlamak da yükümlü olduğunu bilir. Sayın Bakanım, kusura bakmayın, hiç kimse kusura bakmasın, devlet ve ilgili Bakanlığımız bu konuda suçludur. İyi niyetiniz ile yumuşak davranışlarınız bu olayı örtbas etmeye yetmez. Benim sizin iyi niyetinizden hiç kuşku yok, ancak madende yitirdiğimiz canlar, geride kalan eş ve öksüz çocuklar hepimizin birer ayıbıdır. Eğer bu fitrat değilse neden biz ILO sözleşmelerinden 176 sayılı Madenlerde Güvenlik ve Sağlık Sözleşmesi'ni imzalamıyoruz?

ALİ RIZA ÖZTÜRK (Mersin) - İmzaladık.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Devamla) - İmzaladık sonradan, daha yeni oldu bu süreç.

Zimbabve, Zambiya, Arnavutluk, Ermenistan, Çek Cumhuriyeti gibi artık ekonomik ve sosyal gelişim olarak bizim çok gerimizde olan ülkeler imzalamışken biz neden bunu Soma ve Ermenek cinayetlerinin olmasından sonra düşünüyoruz? Bakın, değerli milletvekilleri, bu kazalarda, bu iş cinayetlerinde devletin hiç sorumluluğu yok mu, tamamen maden işletmecisine mi sorumluluk bırakılıyor? Denetim yok, iş güvenliği tedbirlerinin alınması yok, ruhsatlandırma süreci dilediği şekilde veriliyor, çalışma koşulları ve saatleri madencinin insafına bırakılmış, sosyal olanaklar tanınmıyor. Peki, bunları sağlamakla yükümlü olan organ kim? Devlet. Devlet nasıl bu şeyde hiçbir suç olmadan böyle zeytinyağı gibi suyun üstüne çıkıyor, ayıklanıyor? Bence, onun için, bu yaşanan olaylardan ders çıkarmak noktasında herkesin sorumluluğu mutlaka var ama en başta devletin çok ciddi bir sorumluluğu olduğuna inanıyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 32'inci maddesini düzenleyen 17'inci maddesinin birinci fıkrasında geçen "imalat haritası ve" ibaresinden sonra gelmek üzere jeoloji mühendisi

tarafından hazırlanan" ibaresinin eklenmesini; üçüncü fıkranın sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu süreci Çevre ve Şehircilik Bakanlığı izler ve denetler."

İdris Baluken (Bingöl) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maden jeoloji haritalarını hazırlayacak tek meslek disiplini olan jeoloji mühendisi ibaresi bu maddeye eklenmeli ve yıllardır maden kanunu uygulama yönetmeliği içinde bir sorun alanı olarak görülen, hatta bu konuda idari davalara konu olan işlemin ortadan kaldırılarak maden jeoloji haritalarının hangi meslek disiplini tarafından hazırlanacağı hususuna açıklık getirilmektedir.

Ayrıca ruhsat sahibinin alacağı tedbirlerin ilgili bakanlıkça izlenip denetlenmesi, hem siyasal sorumluluk hem de işleyiş açısından elzemdir.

Değişiklik ile bu sorunların giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 17. Maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Ruhsat sahibi sahasında gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir imalât haritası ve jeoloji mühendisi veya biri jeoloji mühendisi olmak üzere diğer mühendislerle birlikte hazırlanan maden jeoloji haritasını Genel Müdürlüğe vermek suretiyle terk talebinde bulunabilir."

Yusuf Halaçoğlu (Kayseri) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan düzenleme ile, maden jeoloji haritalarının hazırlanmasında bir jeoloji mühendisinin görevli tutularak bu alanda uygulamada yaşanan sorunların giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

18'inci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 36'ıncı maddesini düzenleyen 18'inci maddesinde geçen "ruhsat taban bedeli" ibaresinin "ruhsat taban bedelinin iki katı" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Pervin Buldan Hasip Kaplan İdris Baluken

Iğdır Şırnak Bingöl

Sırrı Süreyya Önder Erol Dora

İstanbul Mardin

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 18 inci maddesinde bulunan "ruhsat taban bedeli" ibaresinin "ruhsat taban bedelinin yarısı" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Doğan Şafak Sakine Öz

İzmir Niğde Manisa

Haluk Eyidoğan Muhammet Rıza Yalçınkaya Kemal Değirmendereli

İstanbul Bartın Edirne

BAŞKAN -Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen, Kemal Değirmendereli, Edirne Milletvekili.

Buyurun Sayın Değirmendereli. (CHP sıralarından alkışlar)

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sayılı Maden Kanunu'nun 18'inci maddesi üzerine Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış buluyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlarım.

Değerli milletvekilleri, konuşuyoruz iki gündən beri. Son söyleyeceğimi ben baştan söylemek istiyorum. Bu kanun, bu hâliyle, madencilik sektörünün önünü açmaktan, sektörü geliştirmenin ötesinde, güçlendirmenin ötesinde, sorunlarını çözmenin ötesinde, madencilik faaliyetlerini desteklemenin ötesinde, sektörü küçültecek bir yasa niteliğini taşımaktadır. Nasıl daha önce çıkarılan yasalar küçük çiftçiyi bitirdiyse, nasıl daha önce çıkarılan yasalar küçük esnafı bitirdiyse bu çıkacak olan yasa da küçük madenciye bitirecektir. Benim ilim Edirne'de yer altı maden işletmelerinde 2 bini aşkın insan çalışmaktadır. Bilmiyorum yani 2 bin istihdam çok önemli bir istihdam olarak görülmeyebilir ama biraz önce söylediğim gibi, bir maden işçisi 12 ayrı sektörde işçiye iş imkânı sağlıyor. Yani ben bir çalışma yaptım, sadece Edirne'deki madencilik sektörünün Edirne ekonomisine katkısı 3 tane ilçenin tarım topraklarının katkısından fazla. Yani bu yasa çıktığında benim 3 tane ilçemi su basmış olacak ve bir daha ben bu ilçelerden, bu ilçelerin topraklarından bir gram dahi ürün alamamış olacağım. Bu, yaklaşık olarak 150-200 bin ailenin geçimine eş değer bir kayıp olacak. Bu anlamda, başından beri, arkadaşlarım da ben de sektörün içinde olan birisi olarak bu sektörü desteklemeliyiz, burada iyi maddeler olmakla beraber esas olan -yani sektöre ceza, ceza, ceza ama- konu, sektöre sıçrama yaptıracak olan teşvikleri göremiyoruz, bunu besleyecek maddeleri göremiyoruz. Yani buna gerçekten gönülden üzüldüğümü paylaşmak istiyorum burada.

Bir diğer önemli konu da, yine söz edildi, ben de bir maden mühendisi olarak bu kanunla getirilen yetkilendirilmiş tüzel kişilerin yaratacağı sakıncaları Komisyon görüşmelerinde de paylaşmıştım, yani bu "yetkilendirilmiş tüzel kişiler" kavramı yeterince açık değil. Evet, yönetmelikle belirlenecek, yani Sayın Bakanın ve ilgililerin söz verdiği gibi, ümit ediyorum, bu

yönetmelik belirlenirken odaların da görüşleri alınarak burada maden mühendislerinin, jeoloji mühendislerinin ellerinden alınmış olan kendi nam ve hesaplarına çalışma imkânını giderecek birtakım önlemlerin alınması çok önemli olacaktır.

Değerli arkadaşlar, bir diğer önemli konu, gerçekten aceleye getirildi bu yasa. Oysa, biz, bu yasayı hazırlarken Soma Raporu'ndan faydalanmalıydık. Türkiye Büyük Millet Meclisinin 2010 yılında çalışmış olduğu Meclis Araştırması Komisyonu raporu tuğla gibi bir rapor, gerçekten aylarca üzerinde çalışılmış, sektörün bütün bileşenleriyle görüşülmüş ve madencilik sektörüne bir vizyon çizer nitelikte bir rapordur, bundan da faydalanılmamış. Bu anlamda, sektörün de, tarafların da yeterince sindiremeden hazırladığı bir kanun olarak geliyor.

Bu eksikleri önergelerimizle giderirsek sektöre faydalı işler yapacağımıza inanıyor, yüce Meclise saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 36'ncı maddesini düzenleyen 18'inci maddesinde geçen "ruhsat taban bedeli" ibaresinin "ruhsat taban bedelinin iki katı" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Erol Dora (Mardin) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ
AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

EROL DORA (Mardin) - Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Değişiklikle yaptırımın daha da etkin kılınması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Böylece, birinci bölümde yer alan maddelerin oylamaları tamamlanmıştır.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.52

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 19.59

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)

-----0-----

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 49'uncu Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükümet yerinde.

Şimdi ikinci bölümün görüşmelerine başlıyoruz.

İkinci bölüm çerçeve 23'üncü maddeye bağlı ek 10 ile ek 11'inci maddeler ve çerçeve 24'üncü maddeye bağlı geçici 21,22,23,24, 25, 26, 27, 28, 29 ve 30'uncu maddeler dâhil olmak üzere 19 ila 30'uncu maddeleri kapsamaktadır.

İkinci bölüm üzerinde, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz isteyen, Erkan Akçay, Manisa Milletvekili. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA ERKAN AKÇAY (Manisa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın ikinci bölümü üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu tasarı bazı yetkileri düzenliyor ama her nedense sorumlulukları düzenlemiyor. Daha evvel defalarca ifade ettik, bu Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı artık âdeta bir yetki fetişisti hâline geldi. Bunu özellikle, bilerek ifade ediyorum. Yetki, yetki, yetki, yetkiye doymuyor ama sorumluluğu görünce bir tazı gibi kaçıyor. Sorumluluktan kaçmayın. Yetki varsa sorumluluk da vardır. Bu tasarı iktidarın bir sorumluluktan kaçma düzenlemesidir aynı zamanda.

Bir de plansız programsız... Hükûmet dediğin, Bakanlık dediğin bir plan, program içerisinde çalışır; planlama yapar, örgütleme yapar, onun dışında, kadrolama yapar, denetleme yapar yani yönetim fonksiyonlarını yerine getirir ama başta planı yok.

Şimdi, Plan ve Bütçe Komisyonuna teklif hâlinde bir madde getirildi. Diğer kanunlarda da öyle, diğer konularla da ilgili... Şimdi, Plan ve Bütçe Komisyonunda şu anda, şu dakikada bir sağlık bilimleri üniversitesi kurulması görüşülüyor. Ayrı bir üniversite kuruluşu, Millî Eğitim Komisyonunda, Maden Kanunu'na ilişkin düzenlemeler var. Şimdi, ben merak ediyorum. İş güvenliğiyle ilgili çalışma komisyonunda çeşitli düzenlemeler... Yani, plan yok, program yok, hesap yok, kitap yok, durum bu.

Peki, Soma'da 1 Aralıkta 2.831 maden işçisi telefon mesajlarıyla işten atıldı. Şu elimde gördüğünüz not maden işçilerinin elinden çıkma, bizzat onların kaleme aldığı ve bana verdikleri talep. Bir an evvel tazminatlarının ödenmesini istiyor işçilerimiz. Peki, ona ilişkin düzenlemeyi ne zaman yapacak bu Hükûmet? En kısa zamanda iş yerlerinin -yani madenlerinin- güvenli bir şekilde açılmasını ve çalışmaya başlamak istiyorlar. Kredi ve kredi kartı borçları var; bunların bir süre ertelenmesi gerekir. Ve "Ermenek'teki işçiler gibi bizlerin de..." diyor, kamuda istihdam edilmelerini bekliyorlar. Kazadan, 13 Mayıs'taki faciadan zarar gören ailelerin mensupları müracaatlarını yaptı, daha istihdamları yapılmadı. Bu işten atılan işçilerin durumları ne olacak?

Sayın Hükûmet, unutmayın ki İŞKUR kapsamında, toplum yararına uygulamalar çerçevesinde dokuz aylığına da olsa Şanlıurfa'da 10 bin kişiyi işe aldığımızı, istihdam ettiğinizi de biliyoruz ve takip ediyoruz, ona göre. İşçilerimizin istihdamına ilişkin düzenlemeleri de yapmanız gerekir.

Ramazan ayında yer altında maden işçisiyle iftar açmadınız mı Sayın Bakan? Bu maden ocaklarını öve öve bitiremediniz. Maden faciaları oldu, işçiler işten atıldı; işçilerin yanında değilsiniz, göremiyoruz sizi. Ve, ne yapmak istiyor Hükûmetiniz? Bunları açıkça anlatmanız lazım.

Soma Yırca'da termik santral yapılması için birtakım ihaleler, kamulaştırmalar yaptınız ve firmayla halkı karşı karşıya getirdi Hükûmetiniz, siz getirdiniz. Buna ne hakkınız var?

İhalesiz, hukuksuz, yönetim kurulu kararı olmaksızın süre uzatımları, vesaireler, bunları daha önce de gündeme getirdik, önümüzdeki günlerde de tekrar gündeme getireceğiz.

Facialar oluyor, hayatlar kayboluyor, ocaklar sönüyor, ondan sonra taziye ziyareti, "Ya bir mektup yazsaydınız, keşke şu madenlerin durumunu bize anlatsaydınız." diyorsunuz. Yani, Türkiye'nin şahsi ve keyfi bir yönetim altına girdiğini bu davranışlarıyla iktidar sahibi kişiler, başta Cumhurbaşkanı, Başbakan ve Hükûmet mensupları ortaya koyuyorlar. 804 işçi iki aylık maaşlarını alamadığı için Uyar Madenciliği 2012 yılında şikâyet etmiş. Ne yaptınız? Hiçbir şey yapmamışsınız. Daha nasıl mektup yazacak vatandaş ve işçiler size? 2013 25 Aralıkta Çalışma Bakanlığına 121 işçi şikâyette bulunuyor. Şikâyetleri sümen altı, hiçbir çözüm üretmemişsiniz, işte mektubu yazmış işçi size. Sadece 2009-2013 yılları arasında Darkale Maden Ocağı'nda 1.120 maden kazası meydana geliyor, aldığınız bir tedbir yok.

Şimdi, çok önemli bir husus daha: Bu plansız programsızlığın ve hesapsız kitapsız böyle yasama faaliyeti ve icraat yapmanın en büyük örneklerinden birisi de bu kanun tasarısıdır değerli arkadaşlar. Soma Komisyonu çalışmasını titiz bir şekilde yaptı, noksanlıklarıyla beraber ama çok ciddi bir rapor koydu ortaya. İktidar mensubu komisyon üyesi milletvekilleri, muhalefet olarak ciddi bir katkı vermeye de çalıştık bütün noksanlıklarına rağmen. O noksanlıkta özünde sadece Hükûmeti bu kazadan, kazadaki sorumluluğundan sıyırma gayreti vardı, onları da dile getiririz. Fakat diğer hususlarda Enerji Bakanlığı bu kanun düzenlemelerini niye dikkate almaz? Türkiye Büyük Millet Meclisinde bu araştırma komisyonunun raporlarını siz niye dikkate almıyorsunuz iktidar olarak? Bu tamamen kınanması gereken bir durumdur.

Raporda madencilik sektöründeki temel sorunlar, denetimden maden işletmeciliğine, redevans ve hizmet alımı uygulamasından taşeron uygulamalarına, iş sağlığı ve güvenliğiyle ilgili altyapı sorunlarından madencilik sektöründe bütüncül, bilimsel ve teknik yaklaşımdan kaynaklanan sorunlar ayrıntılı olarak dile getirildi. Ve bu raporların sonuçlarının incelenmesi ve önerilerin değerlendirilmesi gerekirken, bu tasarı hazırlanırken ve Komisyondaki nihai biçimi verilirken bu çalışmaların ve yapılan değişiklik önerilerinin tamamına yakını göz ardı edilmiştir.

Yaşanan her büyük maden kazasından sonra mevzuat değişikliği yapılıyor ancak gerçek sorunlara bir türlü dokunulmuyor.

Bu tasarı, başta kömür olmak üzere kamunun elindeki işletmeleri redevans yöntemiyle işletmek için kanuni altyapıyı hazırlıyor. Ve cezalar ve diğer mali konularla ilgili yandaş şirketlerin beklentilerini karşılamak için birtakım düzenlemeler var.

"Yetkilendirilmiş tüzelkişi" adı altında bir yapı oluşturularak maden kazalarının ardından Hükûmete karşı oluşan tepkiyi azaltmak ve başka yöne kanalize etmek ve sorumluluktan sıyrılmak gayreti vardır.

Teknik nezaretçilik yerine MİGEM'den yetki belgesi almış, yetkilendirilmiş tüzelkişiler adıyla bir teşekkülün kurulmasını doğru bulmuyoruz. Madenler devletin, kamunun malıdır. Anayasa'nın 168'inci maddesinde bu açıkça belirtilmiştir.

Devletin denetim hakkını da özelleştiriyorsunuz. Peki, devlet ne yapacak kardeşim? Denetimi de yapmazsanız ne yapacak yani? Bu çok kötü bir pervasızlıktır.

Şimdi, Meclis Araştırma Komisyonu raporunda kamuya ait maden işletmelerinde taşeronluk sistemi kaldırılmalı, bu tasarıyla kamuda redevans konusunda bir düzenleme yapılmıyor, yapılması gerekirdi.

Yine, araştırma komisyonu "Madencilik sektörünün devlet hakkı, özel idare payı, harçlar, teminatlar gibi yükümlülükleri azaltılmalı." diyor, bu tasarı aksine artırıyor. Önerilerinde aksine işletme ruhsat harcı 1,5 kat ile 15 kat arasında artıyor, devlet payı yüzde 50 artırılıyor. Soma maden kazası araştırma komisyonu raporunda getirilen önerilerin aksi düzenlemeler yapılıyor.

Bu düşüncelerle eleştirilerimizin mutlaka dikkate alınmasını diliyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (MHP ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Bölüm üzerinde ikinci konuşmacı Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Osman Aydın, Aydın Milletvekili.

Buyurun Sayın Aydın. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA OSMAN AYDIN (Aydın) - Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın ikinci bölümü üzerine grubum adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Madencilik sektörü hakikaten ekonomimiz açısından büyük önem taşıyan bir sektördür. 2013 rakamlarını göz önüne aldığımızda 107 milyar dolar gibi bir ithalat rakamının madencilik tanımı altındaki değişik emtialardan meydana geldiği açıkça görülmekte. Bunun 60 milyar dolara yakın kısmının petrol ve Petrol Kanunu'yla yönetildiği düşünülürse, Maden Kanunu'nu ilgilendiren yani bu tasarıyı ilgilendiren ekonomik büyüklüğün ithalat rakamlarında 50 milyar dolar gibi bir rakama karşılık geldiği açıkça görülmektedir.

Yani bu rakamlar 2014 yılında bundan çok farklı değildi. Bu seviyelerde dış ticaret açığı verdiğimiz, ithal ettiğimiz maden ürünleri 50 milyar dolar seviyesinde dış ticaretimizde; ekonomimizin en önemli sorunu olan dış ticaret açığında 50 milyar dolar gibi bir rakamı oluşturmakta. Bundan dolayı, bu öneminden dolayı madencilik sektörü, hakikaten, felsefe olarak, düşünce olarak geri kalmış yöre teşvikleri gibi en büyük teşvik verilen sektörler içinde yer almakta. Sektör olarak, gelişmiş bölgelerde dahi bu faaliyeti sürdürseniz geri kalmış yöre teşviklerinden felsefe olarak yararlanıyorsunuz, yararlanmanız gerekiyor. Çünkü madencilik, hakikaten, bir başka yönüyle de kırsal kesimde istihdam sağlayan en önemli sektördür fakat günümüzde, maalesef, Hükümetimizin icraatlarında bu anlayışı, bu felsefeyi hiç göremiyoruz.

Örneğin, arkadaşlar, Haziran 2012'de Başbakanlık tarafından bir genelge yayınlandı. Bu genelge aynen şu şekildeydi: Tüm kamu varlıklarının, gayrimenkullerinin kiralanması Başbakanlığın iznine bağlandı iki satırlık bir genelgeyle. Bu iki satırlık genelgenin neticesinde en büyük darbeyi madencilik sektörü yedi maalesef arkadaşlar.

Madencilik sektörünün yediği bu darbeyi rakamlarla ifade edecek olursak; 2012 Haziran ayından itibaren madencinin iş yeri açmak için, ocak açmak için yapmış olduğu; orman arazilerinde, hazine arazilerindeki izinlerini alamaması nedeniyle binlerce dosya izin almak için Başbakanlıkta yığıldı arkadaşlar ve bu binlerce dosya izin alamadığından dolayı, bu birikintinin neticesinde izin alamamaktan dolayı, bu genelgenin uygulanması neticesinde 2013 yılında madencilik sektörü, arkadaşlar, eksi 4,8 küçüldü ama 2013 yılında ülke ekonomimiz 4,1 büyümüşü arkadaşlar. Bu genelgenin neticesinde ocak açılmaması, üretim yapılamaması neticesinde madencilik sektörü eksi 4,8 küçülmüştür arkadaşlar. Bu ne demek, eksi 4,8 ne demek? Arkadaşlar, 2002 felaketi, 2002'de yaşadığımız ekonomik krizin büyüklüğü eksi yüzde 5,1 idi. Yani bu genelge neticesinde, ocak açamamaktan, üretim yapamamaktan dolayı madencilik sektörünün uğradığı büyük felaketi açık ve net bir şekilde ortaya koymakta.

Netice ne oldu? 2014'ün başında Başbakanımız bir talimat verdi, bu dosyaların tamamı ilgili kurumlara, ilgili dairelere iletildi ve kanunlar çerçevesinde bu izinler verildikten sonra 2014 yılında ilk üç çeyrekte yüzde 8 civarında büyüme gerçekleşti madencilik sektöründe. 2014 yılındaki büyüme rakamı daha henüz açıklanmadı ama 3'ün altında olacağı görülüyor arkadaşlar. Bunu göz önüne aldığımız takdirde, genelgenin sektöre vermiş olduğu, madencilik sektörüne vermiş olduğu zarar apaçık, aleni olarak ortada görülmektedir. Bu genelgenin süratle uygulamadan kaldırılması lazım arkadaşlar, madencinin en büyük sorunlarından bir tanesi bu genelgedir ve bu genelgenin süratle devreden kaldırılması lazım.

İkinci bir konu, yeni gündeme geldi, Orman Yasası çerçevesi içinde yapılan kiralama bedelleriyle ilgili yeni yapılan yönetmelik çerçevesinde akla hayale gelmeyen bir bedel artışıyla karşılaştı madencilik sektörü. Arkadaşlar, madencilik sektörü kamu arazilerinden iki amaçla yararlanmakta. Bir tanesi, ocak üretimi, madeni üretmek için kiraladığı alanlar; bir tanesi de tesisler için kiraladığı alanlar, tesis kurmak için kiraladığı alanlar. Çünkü tesisler, hakikaten, şehrin bir kenarında tozuyla dumanıyla şehre rahatsızlık yarattığı için bunların özellikle orman arazilerine, dağlara çıkmakta olduğunu görüyoruz. Fakat ne hikmetse bu son yönetmelik değişikliğiyle yüzde 600'lere varan fiyat artışları gerçekleştirildi. Bu fiyat artışlarıyla, madencilik faaliyetinin bu fiyatlarla yapılması, kiralama, bu kira bedellerinin ödenmesi mümkün değildir arkadaşlar.

Örnek vereceğim: 100 dönümlük bir orman arazisinde ağaçlandırma bedeli bir defaya mahsus alınıyor. Eskiden 100 bin liraydı, şu anda 111 bin lira. Buna karşı herhangi bir şeyi yok madencilik sektörünün. Fakat yıllık ödenen kira bedeli var arkadaşlar, 47 bin TL, 100 dönüm arazi için 47 bin TL. Bunu genelgeden önce ödeyen madenci, şu anda bu yeni genelgeyle 217 bin lira 100 dönüm için kira bedeli ödüyor arkadaşlar. İkinci bir hesaplamayı fabrika yeri için, tesis yeri için kiralanan 100 dönümlük yer için yaptığımızda -100 bin TL'den 111 bin TL'ye- bir defaya mahsus alınan ağaçlandırma bedeli 11 bin TL artırılmış ama "arazi tahsis bedeli" dediğimiz her yıl alınan bedel 94 bin TL'den 622 bin TL'ye çıkarılmış arkadaşlar. Bu bedel Gediz Ovasında, Menderes Ovasında dönüm başına mülkiyet değerinin karşılığıdır arkadaşlar. Bu bedellerin ödenmesi mümkün değildir, bu bedellerin tahsil edilmesi de mümkün değildir, bu bedellerle madencilik faaliyetinin sürdürülmesi de mümkün değildir.

Torba kanunda yarattığımız iki tane farklılığı yer altı kömür işletmelerimiz karşılamadı. Bu yarattığımız iki farklılık şuydu: Yevmiyeleri 2 katına çıkardık, asgari ücreti 2 katına çıkardık yer altında çalışan işçilerimiz için ve mesai süresini sekiz saatten altı saate indirdik. Buna karşı değiliz arkadaşlar, buna karşı değiliz ama bunun işletmelere getirdiği yük neticesinde işletmelerimiz kapandı, yer altı kömür işletmelerimiz kapandı. Bunun telafi edilmesi lazım, süratle çözüm üretilmesi lazım. Çözüm üretilmesi için yüzde 18'lik KDV'yi yer altından çıkartılan kömürlerden devletin almaması lazım. SGK primlerini ve vergilerini devletin ödemesi lazım. Bu farkın getirdiği kıdem tazminatını devletin üstlenmesi gerekiyor ki bu kömür işletmelerinin kapanması neticesinde sokakta kalan binlerce işsiz vatandaşımız tekrar işine geri dönebilsin ve binlerce ton kömür üretimimiz tekrar gerçekleştirilebilsin. Sektörün ayakta kalması için hakikaten geri kalmış yöre teşviklerinden yararlandırılması gerekiyor. Geri kalmış yöre teşviklerinden yararlanacak felsefenin sektöre yöneten kesimde hâkim olması gerekiyor. Bu kanunda gösterilen 50 bin lira, 30 bin lira, her maddede koyduğumuz ağır para cezaları sektörün omzuna büyük yükler getirecektir. Onun için bu cezaların makul seviyeye indirilmesi sektörün ayakta kalması için, sektörün hareketli olması için zorunludur, muhakkak bunun makul seviyeye indirilmesi gereklidir.

Bu temennilerle kanunun hayırlı olmasını diliyorum. Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Bölüm üzerinde üçüncü konuşmacı Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Erol Dora, Mardin Milletvekili.

Buyurun Sayın Dora. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA EROL DORA (Mardin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın ikinci bölümü üzerine Halkların Demokratik Partisi adına söz almış bulunmaktayım. Genel kurulu saygıyla selamlıyorum.

İnsan yaşamının temel ihtiyaçları ile doğal kaynakların sürdürülebilirliği arasında bir denge kurabilmek, ekonomik faaliyetlerin toplumsal ve çevresel boyutlarıyla uyumlu bir bütünsel planlama çerçevesinde mümkün kılınabilir. Ekonomik bir alan olan madencilik faaliyetinin sürdürülebilirliği de benzer biçimde jeolojik, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler dikkate alınarak hazırlanan kapsamlı ve nitelikli planlamalarla sağlıklı yürütülebilir. Bu bağlamda, madenlerin çıkartılması, işçi sağlığı ve iş güvenliği önlemlerinin yeterli biçimde alınması ve çevreye bir zarar verilmemesi koşuluyla gerçekleştirilmelidir.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'de madencilik faaliyetlerinin niteliği, Soma ve Ermenek facialarıyla hiçbir şüpheye yer bırakmayacak nitelikte, bir kez daha ortaya çıkmıştır. Yaşanan her büyük maden faciasından, işçi cinayetlerinden sonra hükümetlerce mevzuat değişikliği yapılmakta, ancak gerçek sorunlara odaklanılmadığı için gerçekçi ve uzun vadeli bir düzenleme gerçekleştirilememektedir. Bu tasarı da basına ve kamuoyuna önemli değişiklikler öngörülmüş biçiminde yansıtılmış, ancak madencilik faaliyetlerini ve maden işçilerinin can güvenliklerini sağlamaya dönük, nitelikli birçok düzenlemeden yoksun bırakılmıştır. Oysa, son maden faciaları ve maden işçisi cinayetleri sonrasında farklı kurumlar tarafından önemli çalışmalar yapılmış, raporlar hazırlanmıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Soma maden faciasıyla ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Soma Araştırma Komisyonu Raporu tamamlanmış, hem işçi sağlığı ve iş güvenliği noktasında hem de madencilik faaliyetleri noktasında önemli tespitler yapmıştır. Ayrıca, Kamu Denetçiliği Kurumunun aynı konudaki raporu sonuçlanmıştır. Yine, Maden Mühendisleri Odasının hazırladığı raporların sonuçlarının incelenmesi ve önerilerin değerlendirilmesi gerekirken, görmekteyiz ki raporlarda yapılan önerilerin büyük çoğunluğu dikkate bile alınmamıştır.

Değerli milletvekilleri, somut istatistikler üzerinden bakıldığında bile sadece maden faaliyetlerinde değil birçok iş kolunda işçi güvenliği sorunu kaygı verici boyutlardadır. Hükümet yetkililerinin gerek Meclis kürsüsünden gerekse basın karşısında işçi ölümlerini doğallaştırmaya çalışan, işçi ölümlerini müdahale edilemez ölüm olayları gibi göstermeye çalışan beyanatları ibret vericidir. Gerçeği konuşmak gerekir ve bu gerçeğe ilişkin tedbirler almak gerekmektedir.

Bakınız, Türkiye, 100 bin çalışan başına ölümlü iş kazalarında Avrupa 1'incisidir; dünyada ise 3'üncü sıradadır. Uluslararası Çalışma Örgütü ILO verilerine göre El Salvador ve Cezayir'in ardından işçi ölümlerinde 3'üncü sırada olan Türkiye'de her yıl ölen işçi sayısı bin kişinin üzerindedir.

ILO verilerine göre ölümlü sonuçlanan iş kazası oranları Türkiye'de yüz binde 20 iken, bu oran Norveç, İsveç, İsviçre ve Danimarka gibi ülkelerde yüz binde 2 oranının altındadır. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı verilerine göre, Türkiye'de her gün 172 iş kazası meydana gelmektedir. Bu kazalar her gün ortalama 4 işçinin hayatına mal olurken, 6 işçi ise sürekli iş göremez hâle geliyor.

Değerli milletvekilleri, tarihimizin en büyük madenci iş cinayeti, Soma'da, daha önce kamu tarafından işletilen ve redevans sözleşmesiyle Soma Holding adlı firmaya devredilen bir ocakta yaşandı. Kazanın ayrıntıları ortaya çıktıkça, redevans sözleşmesinde yer alan asgari üretim miktarı kavramının üretimi gerçekleştiren şirkete daha çok ve daha ucuza üretim baskısı yaptığı, şirketlerin de bu baskı karşısında iş güvenliği konusunda yeterli tedbiri almadığı, eğitimsiz personeli yetersiz ekipmanla yer altına indirdiği, yemek ya da vardiya değişimi için bile dışarı çıkılmasına izin verilmediği anlaşılmaktadır. Ayrıca, denetim faaliyetlerinin yetersiz kaldığı, kamu adına denetime gelenlerin sadece evrak üzerinden kısıtlı bir denetim yaptığı, firmanın kendi öz nezaretçilerinin ise denetim raporlarını uygun bir biçimde hazırlamadığı ortaya çıkmış bulunmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ermenek'te yaşanan faciadaysa geniş bir kömür madeni havasında planlamanın havza bazında yapılmaması, havza genelinde yer altı haritasının çıkartılmamasından kaynaklandığı ortaya çıkmıştır. Kömür çıkartmak için açılan galerinin, daha önceden açılmış ve artık işletilmeyen, suyla dolmuş eski galeriye çok yaklaşması sonucu yaşandığı, eski galeriden yeni galeriye basınçla dolan suların madenci işçilerimizin yaşamına mal olduğu tespiti yapılmış bulunmaktadır. Buna karşın, kamuoyu, madenci işçiler ve ilgili

sivil toplum kurumları redevans çalışmasının kamudan kaldırılmasını beklerken, tasarıda kamu konusunda bir düzenleme yapılmamış, göstermelik bir düzenlemeyle sanki kaza özel sektör redevans işletmesinde yaşanmış gibi sadece özel sektörün redevans sözleşmesiyle ocak çalıştırılması yasaklanmıştır. Diğer yandan, kamunun redevans işletmelerini daha fazla çalışma, daha fazla ürün, daha ucuz üretim cenderesine sokan mevzuat ve uygulamalara ilişkin bir düzenlemeye de tasarıda yer verilmemiştir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine bu tasarıyla teknik nezaretçilik yerine "yetkilendirilmiş tüzel kişiler" adıyla bir kurum teşekkül edilmiştir. Bu düzenlemeyle devlet denetleme yetkisini özelleştirmektedir. Denetleme sorumluluğu devlete Anayasa tarafından verilmiştir ve devredilemez. Nitekim, Anayasa Mahkemesi geçmişte de denetim yetkisini devreden düzenlemeleri bu gerekçeyle iptal etmiştir. Denetleme konusunda yetkilendirilmiş tüzel kişiler uygulaması, yaşanan 2 büyük maden faciasından sonra Bakanlığın sorumluluktan kaçmak için denetimi bir başkasına ihale etmesinden başka bir anlam ifade etmemektedir. Bu düzenlemeyle, bundan sonra yaşanacak iş kazalarında olaylardan şirket sahibinin ya da ortaklarının sorumluluğu bulunmayacaktır. Yetkilendirilmiş tüzel kişiler devletin denetim hakkının özelleştirilmesidir. Böyle bir özelleştirme mantığı doğru değildir, kanun tasarısından çıkartılması gerekmektedir.

Değerli milletvekilleri, madencilik alanında yaşanan olumsuzlukların üzerini örtmek, bir grup insanı kayırmak, sorun yokmuş gibi davranmak, işçiyi düşünmeyen, patronların ihmali ve güvenlik için gerekli harcamaları yapmaktan kaçınmaları sonucu yaşamını yitiren işçileri unutturmaya çalışmak ibretlik bir durumdur. Madenler kamunun malıdır. Bu nedenle, devlet mutlaka madencilik faaliyetinin içinde olmalıdır ancak bu durum bazı yatırımcıları kayıracak, bazılarını batıracak bir anlayış içinde olmadan, yatırımcının iktidara yakınlığına göre muamele yapılacak bir anlayıştan uzak olmak zorundadır.

Sonuç olarak, tasarı madenciliğin sorunlarına çözüm üretecek düzenlemeleri gerçekleştirmekten uzaktır. Madenlerin planlı bir şekilde mühendislik bilim ve tekniği uygulanarak üretilmesini, işçi sağlığı ve iş güvenliği önlemlerinin alınmasını öngören bir metin değildir. Kaynaklarımızı kollayacak, çevreyi koruyacak ve iş kazalarını önleyecek ciddi önermelerden uzaktır. Bu bağlamda, uluslararası, bilimsel, teknik ve esaslarda bir madenciliği ve işçi güvenliğini öngören, çevresel ve sosyal boyutlarda bir gelişmeyi sağlayacak kapsamlı düzenlemelere ihtiyaç bulunmaktadır.

Bu duygu ve düşüncelerle Genel Kurulu tekrar saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Şimdi bölüm üzerinde şahsı adına söz isteyen Alim Işık, Kütahya Milletvekili.

Buyurun Sayın Işık. (MHP sıralarından alkışlar)

ALİM IŞIK (Kütahya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın ikinci bölümünde şahsım adına söz aldım. Bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, sektörle ilgili söylenecekler aslında söylendi. Özellikle bu bölümde maddeler görüşülürken 2 önemli konu Genel Kurulun huzuruna gelecek. Birincisi, kamu kurum ve kuruluşları ile iştiraklerinin yani devletin elindeki sahaların yer altı kömür işletmelerindeki maden ruhsatları sahipleri, ruhsat sahalarının bir kısmında veya tamamında, üçüncü kişilerle üretim faaliyetlerine yönelik redevans sözleşmeleri yapabilecekler. Bir başka deyişle, devlet artık kamu sahalarından, kömür işletmeciliğinden elini çekecek, özel sektöre "Buyur." diyecek. Yani, taşeronlaşmanın resmen kanunlaştığı bir bölümü göreceğiz bu bölümde. Bu, Anayasa'ya aykırı. Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakçilerini bu konunun dışında tutacaksınız, özel sektöre diyeceksiniz ki: "Üçüncü kişilerle redevans anlaşması yapamazsınız." Devlet? Devlet serbest; istediği gibi istediği kişiye bu sahaları açabilir, köleliğe kanuni zemin hazırlar ama bir vatan evladı hayatını kaybettiği zaman da devlet yok. "E ne yapalım? İşte, özel sektör bunun sorumluluğunu taşıyacak, cezasını çeksin." diyeceksiniz. Çok yanlış. Buna müsaade etmememiz lazım.

İkinci önemli konu: Redevansla devlete ait yani TKİ ve Türkiye Taş Kömürüne ait sahalarda işletmecilik yapanların bugüne kadar, özellikle Soma'da meydana gelen vahim kazadan sonra hayatını kaybedenlerin

mağduriyetine çözüm bulunması amacıyla eylül ayında çıkarılan torba yasayla, artan maden maliyetlerinin devlet tarafından karşılanması sağlanacak, aynı şartlarda bu ülkede yer altından kömür çıkaran özel sektör işletmelerinin de tek tek kapanmasını devlet görmeyecek. Bugüne kadar -sektörden gelen bilgi- 150'ye yakın işletme bu sıkıntıdan dolayı kapandı ve 10 binden fazla işçi de işsiz kaldı değerli milletvekilleri. Bunu görmezden geleceksiniz ama kamuyla iş yapanlara -sadece tek özelliği bu ihaleleri birilerinin hatırına aldıkları için- "Senin zararını biz karşılayacağız." diyeceksiniz. Bu olmaz, buna da müsaade edemeyiz.

Olacaksa her iki taraf için bu yükü devletin üstlenmesi olacak, olmayacaksa "Kusura bakma kardeşim, başkası, özel sektör nasıl bu yükü çekiyorsa, sen de bugüne kadar bu zararı sineye çekeceksin." diyeceğiz. Aksi takdirde bu Meclisin burada bulunmasının bir anlamı yok. O nedenle, bu bölümde bu iki önemli konuyu mutlaka çözmemiz lazım. Bir şekilde, torba yasanın sektöre olan etkileriyle ortaya çıkan sorunları bu yüce Meclis çözmek zorunda.

"İş Yasası'yla ilgili konular bizi ilgilendirmiyor." diyemeyiz. Bu yüce Meclisin değerli milletvekilleri, paralel olarak, burada bu yasa görüşmeleri devam ederken komisyonlarda da torba yasa içerisinde çalışma şartlarının iyileştirilmesi ve iş güvenliğiyle ilgili düzenlemeler getiriliyor. Burada çalışma saatlerinden tutunuz ek maliyetlere yol açan sosyal güvenlik katkı primlerinin devlet tarafından üstlenilmesi konusunu ama özel sektör ama kamuyla iş yapanlar olmak üzere mutlaka bu Meclis çözmek zorunda. Bunu çözemezsek -samimiyetimle söylüyorum- burada bugüne kadar yoğun bir şekilde mesai harcayarak bir tarafından düzenlemeye çalıştığımız bu tasarıdaki düzenlemeler hiçbir soruna çözüm getirmeyecektir.

Özet olarak söylüyorum, birileriyle hesaplaşma adına kafanıza koyduğunuz belki onlarca, yüzlerce küçük ya da orta ölçekli maden işletmesine sektörden el çektirebilirsiniz ama Türkiye'nin sorununu çözemezsiniz. Onun için bu bölümdeki önergelerimizin özellikle dikkatle incelenip yüce Meclis tarafından desteklenmesi talebiyle sözlerime son veriyor, tekrar saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Şahsı adına söz isteyen Mehmet Ali Susam, İzmir Milletvekili.

Buyurun Sayın Susam. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Maden Kanunu'yla ilgili şahsım adına söz aldım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Maden Kanunu'yla ilgili konuşurken konuştuğumuz rakam olarak da bir şey söyleyeyim, yaklaşık Türkiye'nin ticari hacmi içerisinde 117 milyar dolar dış cari açığını ilgilendiren bir konuyu konuşuyoruz. Bunun 50 milyar civarı petrol ve türevleriyle ilgili; 60 küsur milyar lirası da diğer madenlerle ilgili ithalat. Böyle bir piyasanın yasal düzenlemesini konuşurken bir bakış açımızı sizlerle paylaşmak istiyorum. Sekiz senedir bu Komisyonunda çalışıyorum ve bu Komisyonunda çalışırken Cumhuriyet Halk Partisi olarak söylediğimiz bir söz var: Madencilik Türkiye için önemli bir konudur. Enerji Türkiye'nin ve dünyanın bundan sonraki geleceğinde çok önemli bir konudur. Bu konuda devlet hem Anayasa'nın kendisine yüklemiş olduğu görevleri yani kamunun malı olan madenlerimizin tasarrufunu ve denetimini yapma noktasında yetkisini kullanmalıdır hem de madenciliğin gelişmesi konusunda hem devlet yatırımcı olmalıdır hem yatırımcıların önünü açın bir politika içerisinde olmalıdır. Bu yatırımcıların önünü açarken verdiği, ruhsatlandırdığı madenlerle ilgili olarak devletin temel bakış açısı denetleyen, madenlerin uç ürün olarak katma değeri yüksek ürün hâline gelmesini teşvik eden, bu üretim aşamalarında devletin bunca yıllık birikimini hem devlet kurumlarıyla hem özel sektörle paylaşan, o paylaşım içerisinde onların vizyonunu ve üretim teknolojilerini yüksek düzeye çıkararak bir anlayışı koymalıdır. Bu anlamıyla devlet madencilik ve enerji sektöründen çekilmek değil, düzenleyici ve yatırımcı olarak bu sektörün içerisinde bulunmak zorundadır. Bu kadar rakamı da saydıktan sonra vazgeçemezsiniz.

Bakın arkadaşlar, bunları söylemiş olmamıza rağmen ve "Enerjide çeşitlenmeyi yapın yani yenilenebilir ve yerli kaynaklara yüzde 33'ü yapın, bu anlamıyla teşvikleri verin, devletin bu alandaki teşviklerini boşa gitmiş yatırım olarak görmeyin." uyarılarını yapmamıza rağmen, devletin ve Bakanlığın sekiz yıldır gördüğüm politikası şudur: Ben mümkünse bu işten elimi ayağımı çekeyim, özel sektöre vereyim, verirken de kendime yakın bir yapıyı oluşturayım. Bu, Başbakanlık genelgesinde kendini göstermiştir, redevans olaylarında göstermiştir, başka işlerde de göstermiştir ve en büyük tehlike de şu olmuştur: Enerji konusunda dışa bağımlılığımız, gerçekten bir ülkeye alabildiğine yüksek noktaya gitmiştir. İşte, Rusya'da bir kriz var, bu kriz sonucunda doğal gazla ilgili ne pazarlık

yapabiliyoruz ne de fiyatları düşürebiliyoruz dünya petrolünde düşüş olmasına rağmen ama bağımlılığımız yüksek. Yetmedi, şimdi bir tane kanun geliyor, Nükleer Kanunu'yla nükleeri de Ruslara verdik. Nükleerde onlara bağılıyız, enerjimizde doğal gaz çevrim santralleriyle onlara bağılıyız, petrolde onlara bağılıyız. Çok önemli bir şekilde dışa bağımlılık ve bu dışa bağımlılıkta tek ülkede yoğunlaşan bir enerji politikası. Doğru mu? Kesinlikle yanlış. Bu anlamıyla biz, devlet olarak bir ulusal enerji politikası ve bu ulusal enerji politikası içerisinde devletin etkin görevini yapmak zorundaydık. Bunları hep anlattık, yapılmadı. Şimdi, sanki bunlar yokmuş gibi yeni bir kanun taslağı hem nükleerle ilgili hem de enerji piyasasıyla ilgili geldi. Ne iş yapıyorlar orada da? Özelleştirilen dağıtım şirketlerinin daha iyi kâr edebilmesi için çıkan sorunlarda önlerini temizleyecek yasal düzenlemeler yapıyorlar. Mahkeme kararıyla alınmaması gereken kayıp kaçak bedelinin yasal düzenlemeyle alınmasının önünü açıyorlar. Bütün bunlar yanlıştır.

Sayın Bakan, ulusal bir enerji politikasına geçmeniz zorunludur ve görevimizdir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Soru-cevap işlemi yapılacaktır.

Sayın atıcı, buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Akkuyu'da yapılacak olan nükleer santralle ilgili verilen ÇED raporunda imzaların sahte olduğu iddia edildi, basında çok ciddi yer aldı. Bu konu netlik kazandı mı, imzaların kriminal incelemesi yapıldı mı, bu konuda bir soruşturma başlatıldı mı, herhangi bir kimse hakkında bir cezai işlem yapıldı mı? Bu konuya açıklık getirirseniz sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Kaplan, buyurun.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, Kocaeli ili Gebze bölgesinde ve Hereke civarında taş ocakları sayısal olarak son derece yüksek. Bu taş ocakları aynı zamanda yerleşim alanlarının içinde kalmış bir noktaya gelmekte özellikle Gebze bölgesinde. Geçmiş dönemde Kocaeli Valiliğinin aldığı bir karar çerçevesinde Gebze ve Hereke'dekiler başta olmak üzere bölgedeki taş ocaklarının bir OSB'si yapılmak üzere Kuzey Anadolu Otoyolu'nun kuzeyine çıkarılacak. Yalnız bahsedilen köylerde iz düşümü var, birazdan belki bir konuşma fırsatı bulduğumda ifade ederim; orman köylerinin içerisinde tüm taş ocaklarının, yaklaşık 500 dönüm civarında bir taş ocağının yerleştirileceği... Bununla ilgili bir bilginiz var mı, doğru mudur?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Atıcı, buyurun.

AYTUĞ ATICI (Mersin) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Mersin'de başta Tarsus ilçemiz olmak üzere, Akdeniz, Toroslar, Yenişehir, Mezitli, Erdemli, Silifke, Bozyazı, Aydıncık, Anamur, Mut, Gülnar ve Çamlıyayla'da çok ciddi elektrik kesintileri yaşıyor. Bazen günlerce sürüyor, bazı ilçelerimizde de on iki saatlik kesintiye bizzat şahit oldum. Şimdi, bu konuda Bakanlığınızın

çalışması var mıdır? Altyapı çalışmalarlarıyla ilgili bir ilerleme var mıdır? Yoksa tamamen, sektör özel sektöre terk edilip millet de kaderine mi terk edilmiştir?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Acar...

GÜRKUT ACAR (Antalya) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, daha önce de sormuştum ben, Antalya'da yaklaşık 3.500 adet taş ocağına maden arama ruhsatı verildi ve Antalya'nın bütün dağları delik deşik edildi, bütün yurttaşlarımız bundan rahatsız, ormanlar gitti. Ne kadar daha vereceksiniz Sayın Bakanım, yani bunun bir

hududu var mı? Antalya'nın dünyanın göz bebeği böylesine bir yerin dağlarının, sularının tehlike altına alınması daha ne kadar devam edecek? Bu ruhsat ne kadar ne kadar; 3.500, 3.700 mi olacak, 4 bin mi olacak, 7 bin mi olacak? Bunu soruyorum.

Bir de, Döşemealtı ilçesinde oturuyorum ben, Döşemealtı ilçesinde en ufak bir fırtına, en ufak bir yağmur yağışında elektrikler kesiliyor. yurttaşlar bıktılar, usandılar bundan. Ben de aynen bunu çekmekteyim, hatta bir jeneratör almayı düşünüyorum artık. Bizi niye...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Evet, Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Sayın Bakan, Kütahya Şeker Fabrikası özelleştirildi ve Torunlar Gıda aldı burayı. Torunlar Gıda alırken, özelleştirme listesinde olmamasına rağmen, tapuda bir hileyle 112 dönümlük araziye kendi bünyelerine geçirdiler ve yargıda bu süreç hâlâ devam ediyor. Niye söyledim bunu, sizinle ne ilgisi var?

Burada önemli olan Torunlar Gıda. Torunlar Gıda aynı zamanda Başkent Doğalgazı aldı. Torunlar Gıda'yı da bugünkü Cumhurbaşkanının imam hatipten arkadaşı olarak tanıyoruz.

Yalnız, EGO'nun 200 milyonluk binasını da yine tapuda hile yöntemiyle kendi bünyelerine geçirmişler ve yine, bu arada itirazlar yapılmış, bu tapu tekrar iptal edilmiş ve sonuçta tekrar EGO'ya iade edilmiş.

Torunlar Gıda, Başkent Doğalgaz, yani sizin de içinde olduğunuz bir...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Sayın Başkan, aracılığınızla Sayın Bakana sormak istiyorum.

Sayın Bakan, 10'uncu madde görüşülürken, bugün bir şeyi kabul ettik. Kamu dışında yap-işlet-devret modeliyle iş yapan kesimlerin devlet payı ödememesi noktasında bir kanun metni tasarı görüşülürken geçti.

İzmir'in bir sorunu var, bunu Komisyonda da sormuştum, biraz önce müsteşar yardımcısına da tekrar hatırlattım, buradan sizin aracılığınızla kamuoyuna duyurmak istiyorum. Kemalpaşa'nın Akalan köyünde bir ocak açılması, orada İzmir-İstanbul yoluyla ilgili kara yolu için tahsis edilmiş, lojistik yol için tahsis edilmiş alan yerine, bir ocak açılması söz konusu. Mahkeme yürütmeyi durdurdu, ama şu an sizin görüşünüz de isteniyor. Bu konudaki bilgiyi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Kaplan...

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, Kocaeli sanayi bölgesinin yoğun olduğu illerimizden bir tanesi. Özellikle Gebze Dilovası'nda 9 tane OSB'miz var. Son dönemde elektrik kesintileri nedeniyle, OSB'lerin elektriklerinin sık sık kesilmesi nedeniyle orta ölçekli KOBİ'lerin ya da üretim yapan fabrikaların hem ekonomik açıdan bir zarara uğradıkları hem de makinelerinin yıpranmasıyla ilgili yaşadıkları bir sıkıntı var. Bakanlığınız ya da ilgili kurum tarafından KOBİ'lerin ve orta ölçekli bu iş yerlerinin bu konuda oluşan zararını giderme noktasında bir tedbir veya önlem almanız mümkün mü?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Halaçoğlu, buyurun.

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) - Ben kısa bir soru soracağım Sayın Bakanım. Aslında sadece kayıtlara girsin diye bu soruyu size şahsi de sorabilirim.

Dünyada 3 ülkeden biri toryum madeni olarak. Enerjide bugün çok önemli bir fonksiyonu olan maden. Bu konuda Bakanlığınızın bir çalışması var mı? Bunu merak ettim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Acar...

GÜRKUT ACAR (Antalya) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, bu Alakır Çayı bizim Antalya'nın en önemli çayıdır. Alakır'ın üstüne 6 tane HES yapıyorsunuz ve o 6 HES de birbirine suyu sadece borularla gönderiyor. Orada hiç hayat kalmayacak Sayın Bakan. Bununla ilgili gelişme nedir, son durum nedir, onu öğrenmek istiyorum, bilgilenmek istiyorum.

Bir de Hisarçandır'da sedir ağaçları kesiliyor hızla. Köylülerimiz yürüyüşler yaptılar. Bununla ilgili bilgi verirseniz memnun olacağım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Atıcı...

AYTUĞ ATICI (Mersin) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, nükleer fizik uzmanlarının basına düşen açıklamalarına ve raporlarına göre, eğer şayet kurulursa, Akkuyu'daki nükleer santralde kullanılacak radyoizotopların nükleer silah yapımında da kullanılan radyoizotoplar olduğu yönünde açıklamalar var. Bu doğru mudur? Gerçekten Hükümetinizin böyle bir niyeti var mıdır? Bunları açıklarsanız sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Akar, buyurun tekrar; son soru.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Sayın Bakan, 21 adet elektrik dağıtım şirketini özelleştirdiniz ve bu özelleştirmeler yapılırken hem Sayıştay raporlarında hem de bizim sürekli ikazlarımıza rağmen bu kurumun, özelleştirilen kurumların banka hesaplarının doğru tespit edilmediği, hatta az gösterildiğine dair, yine sayaçların uzun süreli okunmadığına ve bu göstergelere ait tespitler yapmıştık. Sürekli burada gündemde tutmamıza rağmen bunların olmadığını iddia etmişsiniz. Yalnız, son Sayıştay raporlarında bu kurumların, özelleştirilen şirketlerin tespit edildiği görüldü ve mahkeme süreci başladı bir kısmında. Çünkü, bir kısmı parayı ödemiyor. Bununla ilgili yetkililer hakkında bir soruşturma başlattınız mı? Bu ihmal nereden kaynaklandı? Bunu sormak istiyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bana kalan altı dakika içerisinde bundan daha önce 31 milletvekilimizin, şu anda da yaklaşık 11 milletvekilimizin sorularını cevaplamaya gayret edeceğim. Bütün bunlarla alakalı, süremin uzatılması hâlinde şimdi, yoksa kanunun sonundaki konuşmada bunlara değinmeye gayret edeceğim.

Antalya'daki 3.500 taş ocağıyla alakalı söylendi. Şu anda II-A grubu taş ocağı olarak 117 adet ruhsat verilmiş olup bunun 66 adedine işletme izin düzenlenmiştir. Bu ruhsatların 39 adedi için de işletme projesi verilmiş olup değerlendirme aşamasındadır. Tarihî yapılar içerisinde ruhsat verilmemektedir. Daha önceden ruhsat verilen alanların sit alanı hâline gelmesi durumunda da faaliyetler sonlandırılmaktadır. Şimdi, burada, belki yetkiyi daha da vurgulamak açısından, kimlerde yetki var? Özellikle Kocaeli, Muğla ve Antalya'yla başlayan, daha sonra diğer bütün illerimize de uyguladığımız bir yetki devri var arkadaşlar. Sayın valiler eğer silüeti bozduğu gerekçesiyle veya herhangi bir farklı gerekçeyle orada o taş ocağının kurulmasına müsaade etmiyorlarsa bu onların yetkisindedir. Biz Antalya'da bütün bu taş ocaklarının ihtiyaca istinaden talep edildiğine inanarak bunları görüyoruz ama nihayetinde, şu anda yasaklanan ve sınırlandırılan çok fazla il var, talep edilmesi hâlinde açtığımız il var. Bunlar imal edip de stoklanacak işlemler değil, imal edildiğinde kullanılacak olan işlemler.

Çevre, şehirleşme, turizm, sit alanları dikkate alınarak da taş ocakları faaliyetlerinin yapılamayacağını biz de belirttik ve valiliklerin talebi üzerine de yasak alanlar oluşturuyoruz.

Rehabilitasyonu yapılmış pek çok ruhsat alanı bulunmakta. İki tanesinin örneğini de aslında dijital ortamda adreslerinize gönderebiliriz, bunların eski hâlleri ve yeni hâlleriyle alakalı.

Soru kısımlarını çok okumayacağım; yalnızca bilgilendirmeleri okumak açısından, süremi daha iyi kullanmak açısından söylüyorum: Ocak ayı sonu itibarıyla 7.202 adet arama ruhsatı, 13.424 adet işletme ruhsatı, 20.626 adet toplam ruhsat sayısı; işletme izni olanlar 9.080 adet, 8.418 adet de 2013'te faaliyette olanlar açısından baktığımızda ham madde üretim izinleri de 5.827 addettir. Ve, dolayısıyla 2.406 adet arama ve 866 adet de işletme ruhsatı 2014 yılında iptal olmuştur.

Başbakanlık Genelgesi'yle alakalı, giden ruhsat sayısının 6.118 adet; olumlu görüşe girenler 2.212 adet, olumsuz görüşe girenler 2.682 adet ve bekleyenlerin de 1.224 adet olduğunu ocak sonu itibarıyla söyleyebilirim.

Özellikle yer altı kömür işletmelerinde redevans sözleşmeleri sona erdiriliyor. Bunların özel sektör-kamu ayrımı yapılmaksızın sonlandırılması istendi muhalefet tarafından. Biz bununla alakalı yalnızca kamunun redevans işletmelerinin kalması lazım geldiğini, özelden özele bir redevans işletmesinin de doğru olmayacağı gerekçesiyle de iptalinin bu kanun taslağında yer almasını istedik. Bunun gerekçesi, aslında, can ve mal emniyeti açısından önlemlerin artırılmasına ve ruhsat sahibinin de sorumluluğunun artırılmasına dönük bir işlem olarak da bu görülebilir.

Kamunun üretim sektöründen çekilecek olmasını, kademeli olarak çekilecek olmasını ilk defa burada söylemiyorum, değişik vesilelerle söylüyorum. Ama önemli olan iş güvenliği ve iş sağlığıyla alakalı tedbirlerin de artırılarak bunun yapıyor olması.

Aynı zamanda, Çalışma Bakanlığımız tarafından da kanunun yönetmelikleri ve örgütlenmesi bu manada mevcut. Aynı kapsamda aslında Bakanlığımızca da yapılacak benzer bir düzenleme görev ve yetki anlamında da çakışmaya neden olacağından bu tür bir düzenlemeye de ihtiyaç hissedildi, iş sağlığı ve güvenliğiyle alakalı konular.

Ayrıca, her sahaya en az bir maden mühendisi, daimi nezaretçi zorunluluğu... Hani "Maden mühendislerinin görevlerine son mu veriliyor?" dendi. Tam tersi, bu kanun özellikle Komisyonunda görüşülürken acaba maden mühendisleri bunlar için yetecek mi, yeterli mühendisimiz var mı diye bir tartışma açılmıştı? Tabii ki daimi nezaretçi zorunluluğu getirilerek aslında iş sağlığı güvenliğiyle alakalı daha fazla bir mal emniyeti ve can emniyeti de hedefliyoruz.

Yer altı kömür işletmelerinde özellikle yetkinliği olmayan gerçek ve tüzel kişilerin işletmecilik yapmasının önüne geçilmesini istemek hepimizin en doğal, en tabii hakkıdır değerli arkadaşlar. Özellikle bu konuda şikâyetleri dikkate aldığımız için de bununla alakalı işlemler yapıyoruz. Maden sahalarında can ve mal emniyetinin arttırılabilmesi açısından da havza madenciliği çokça talep edilmişti. Bununla alakalı da işlemler yapıyoruz. Yetkilendirilmiş tüzel kişilikler oluşturuluyor, bunların mahiyeti yine kanun tasarısında hep beraber işlendi.

"Çevre işlendi mi?" dendi. Aslında Maden Kanunu'na ilave edilen yeni hükümlerle beraber ruhsat bedelinin yüzde 30'una tekabül eden kısmı çevreyle uyum çalışmalarında kullanılmak üzere teminat hesabında tutulacak. Bu da önemli bir gelişmedir. Ocaklarını çevreyle uyumlu hâle getirmeyen ruhsat sahiplerinin yükümlülüklerini de devam ettirecek bir maddeden burada bahsettik ve 7'nci madde de yine aynı şekilde bu çevreye olan etkilerden ve bunlarla alakalı alınacak tedbirlerden bahsetmiştik.

Tabii, burada ilave edilen yeni hükümlerle beraber kısmi çevre uyumu alakalı birçok konu da tartışılmıştı. Talep edilen bilgilerin, özellikle madencilerin listesinin 16 Ocak 2015 tarihinde ilgili milletvekilimizin e-posta adresine gönderildiğini bir kez daha söylemem lazım. Bununla alakalı eğer başka milletvekili arkadaşlarımızın talepleri varsa, lütfen kanununun buradaki görüşmelerinin sonuna kadar bizlere mail adreslerini verirlerse, bütün arkadaşlarımıza da bunları gönderebiliriz.

Bu arada, bakanlarımızdan damatlarının ve oğullarının alıp almadığını soranlar oldu. Damatların ve oğullarının listesi şu anda bende yok. Yalnızca kendi damat ve oğlumla alakalı almadıklarını söyleyebilirim. Eğer o listeyi verirseniz, yine, onların arasından da araştırma yapabiliriz.

Kalsit, dolomit, kalker, granitle alakalı bunlar nedir, hangi fıkraya konulduğu soruldu. Bunlarla alakalı kayaçlar ve radyoaktif madenlerle aynı grupta yer almamaktadır. Bunu özellikle söylemiş olduk. Kalsit, dolomit, kalker, granit, andezit, bazalt gibi kayaçlar 2 (a) ve 2 (c) grubunda vasıflandırıldı, uranyum ve toryum gibi radyoaktif madenler ise 4 (c) grubunda bulunmaktadır.

Tabii, bu bakanlık mı, bakan mı, o yetkilinin aslında bir önergeyle beraber düzeltilmesini istedi muhalefet partisinden arkadaşlarımız. Bizim için çok fazla fark etmediği için de biz bunu kabul ettik. Ve aslında bakanlıktaki yetkinin, o bakanlığı yöneten bakanın yetkisinden ayırtılamayacağını bu vesileyle bir kez daha söylemiş olayım.

Madenlerle alakalı teknolojik gelişmeler tabii ki yapılıyor. Kısa kısa geçiyorum.

Kamuda yapılan ihalelerle beraber yeni durumda oluşan farklar karşılanacak. Torba yasa yükümlüklerinde oluşan kömür üretimlerinde işçinin hakkını düzenleyen daha sonra da işverenin hakkını düzenleyen maddeyle alakalı konuşulmuştu. Tabii ki, bunun, yalnızca kamuyla alakalı, ilintili olanlar için geçerli olacağını söylemem lazım. Özel sektör ancak serbest piyasa koşullarında değerlendirilebilecektir.

Burada mühendis odalarının görüşleri kabul edildi mi, edilmedi mi diye soruldu. Hep beraber komisyonunda çalıştığımızı, ondan daha önce de beraber toplantı yaptığımızı bütün herkes bilir ve aynı şekilde yönetmeliklerin çalışmasında da yine sivil toplum örgütleri ve maden mühendisleri odası ve diğer ilgili mühendis odalarıyla beraber toplanılacağını da ben komisyonunda zabıtlara geçmesi açısından da bahsetmiştim.

Arama ruhsat bedellerinde, bu bedeller üzerinde tartışıldı. Taban ruhsat bedeli bin TL, işletme ruhsatlarında 10 bin TL olarak belirlendi. Harç ve teminat kaldırıldığından bu bedelden yüksek olmadığını, bu işe girecek arkadaşların bu bedelleri göz önüne alması lazım geldiğini bir kez daha burada belirtmek istiyorum.

BAŞKAN - Sayın Bakan, lütfen toparlar mısınız...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) - İŞletmeciliği belli bir sermayesi olanların istenen güvenli faaliyetlerini de yapabilmesi açısından ruhsat bedelleri ruhsat alanlarına bağlı olarak da kademeli olarak aktarıldı.

Değerli arkadaşlar, geriye kalan yaklaşık 21 tane arkadaşımızın cevaplarını da bana süre verildiği her an cevaplayabilirim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

AYTUĞ ATICI (Mersin) - Sayın Başkan, lütfen süre verelim Sayın Bakana.

BAŞKAN - İkinci bölüm üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Şimdi, ikinci bölümde yer alan maddeleri, varsa o madde üzerindeki önerge işlemlerini yaptıktan sonra ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

19'uncu madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 863 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 19 uncu maddesi ile düzenlenen 37 inci maddenin değişik birinci fıkrasından önce aşağıda bulunan fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havua Atilla Kart

İzmir Balıkesir Konya

Sakine Öz Kemal Değirmendereli Doğan Şafak

Manisa Edirne Niğde

Mehmet Hilal Kaplan

Kocaeli

"Arama ruhsat dönemlerinde ve işletme ruhsatı alındıktan sonra işletme izni alıncaya kadar olan dönemde mücbir sebep veya beklenmeyen haller dolayısıyla ruhsat sahibinin yükümlülüklerini yerine getirememesi durumunda, yükümlülüklerin yerine getirilebilmesine ilişkin süre talebi Genel Müdürlükçe kabul edilebilir."

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 37'inci maddesini düzenleyen 19'uncu maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Erol Dora İdris Baluken İbrahim Ayhan

Mardin Bingöl Şanlıurfa

Gülser Yıldırım Kemal Aktaş

Mardin Van

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Mücbir sebep yaklaşımı oldukça muğlak olup tek amacı kâr elde etmek olan sermayenin istismarına açıktır. Ekonomik durgunluk, konjonktürel ve sektörel gerilemelerde bu madde ile üretimi durdurmak ve ruhsat iznini sürdürmek mümkün olacaktır. Bu iznin Genel Müdürlüğün inisiyatifine terk edilmesi ise yandaş sermayeye tanınacak ayrıcalıkları kaçınılmaz kılacağı AKP'nin yaklaşık 13 yıllık iktidarıyla sabittir.

Değişiklik ile bu muhtemel sorunların giderilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 863 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 19 uncu maddesi ile düzenlenen 37 inci maddenin değişik birinci fıkrasından önce aşağıda bulunan fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Hilal Kaplan (Kocaeli) ve arkadaşları

"Arama ruhsat dönemlerinde ve işletme ruhsatı alındıktan sonra işletme izni alıncaya kadar olan dönemde mücbir sebep veya beklenmeyen haller dolayısıyla ruhsat sahibinin yükümlülüklerini yerine getirememesi durumunda, yükümlülüklerin yerine getirilebilmesine ilişkin süre talebi Genel Müdürlükçe kabul edilebilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Mehmet Hilal Kaplan, Kocaeli Milletvekili. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Maden Kanunu Türkiye'deki önemli kanunlardan bir tanesi. Önemi birçok alanı ilgilendirdiğinden dolayı. Örneğin yer altı zenginliklerinden yararlanmak gibi; yer altı su havzalarını denetlemek, korumak, değerlendirmek gibi; enerji kaynaklarına ham madde üretmek gibi. Tarım ve su havzalarını içerdiği için Tarım ve Ormanlık Bakanlığı

açısından da önemli. Birçok bakanlığı ilgilendiriyor olmasına rağmen, bu kanun tasarısı hazırlanırken ne Çevre Bakanlığından ne Tarım, Orman Bakanlığından herhangi bir önergeyle... Bazı maddelerin pas geçildiğini özellikle iletmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, Maden Kanunu'nun önemli öğelerinden bir tanesi de çevre sorunlarıyla karşımıza sık sık çıkan taş ocaklarıdır. Maden Kanunu'nda 2004 yılında yapılan değişiklikle taş ocağı ruhsatlarının Çevre Kanunu kapsamından çıkarılarak valilikler ve il özel idareleri tarafından verilmesi gerçekleştirilmiştir. Olumsuzluğu şu: Orman alanları, meralar, maki ve yeşil alanların birçoğu taş ocakları çerçevesinde, taş ocakları değerlendirilmesinde âdeta bir mantar yuvası hâline dönüştürülmüştür.

Sayın Bakanım, Hükûmetiniz döneminde, son on bir yıl içerisinde 85 bin taş ocağı ruhsatı verildi. Herhangi bir taş ocağında taş çıkarılmak için patlatılan dinamitlerin yaklaşık 4,2-3,6 civarında bir deprem şiddeti yaratması nedeniyle hem sarsıntı hem yer altı sularının kaybolmasına neden olduğunun bilincindeyim. Anayasa'mızın 43'üncü maddesine göre "Devlet tarih ve kültür varlıklarının değerlerini korumayı sağlar." Yine, 45'inci maddesinde, tarım arazileriyle çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını, tahribini önlemek, bitkisel ve hayvansal üretimi sağlamakla ilgili bir görevi vardır.

Şimdi size soruyorum Sayın Bakanım: Taş ocağıyla ilgili, özellikle demin de soru olarak sordum, sıkıntılı olanlardan bir tane ilimiz de Kocaeli ilimiz. Kocaeli ilimiz TEM, E5 ve son yapılacak olan, üçüncü köprünün devamı olan Kuzey Anadolu Otoyolu'nun ham maddesini, alt yapısını oluşturmak için bölge nedense taş ocaklarından çok zengin bir olay.

Değerli milletvekilleri, şu resmi size göstermek istiyorum. Her gün İstanbul'a geçerken Gebze'nin girişlerinin hemen yanında bulunan bir taş ocağı, birkaç tane taş ocağının bulunduğu bir yer. Şimdi, bu taş ocağı yaklaşık yirmi beş yıldan beri Kocaeli'nde. Kocaeli'nin özellikle Hereke bölgesinde, Gebze bölgesinde taş ocaklarının konutlarla iç içe olması nedeniyle bizim de vatandaş olarak, sivil toplum örgütleri olarak dönem dönem rahatsızlığımızı, çevre kirliliğini, tozun, gürültünün meydana getirdiği, dinamitlerin patlaması sonucu -resimde de görüldüğü üzere- TOKİ'nin konutlarının bulunduğu yerden şikâyet dilekçelerimiz sık olarak Bakanlığa gittiğinde valilik buradan taş ocaklarının toplu bir yere gitmesine karar verdi. Valilikten, Bilgi Edinme Yasası'ndan gidecek olan taş ocakları yerinin mevkisini sordum. Gidecek mevkinin yerini herhangi bir şekilde vermedi Sayın Bakanım. Koordinatlarını verdi. Koordinatlarını aldım, bir haritacıda iz düşümünü gösterdim. Bu gösterdiğim iz düşümde yaklaşık 500 dönüm arazi üzerinde parselizasyonu yapılmış bulunan Gebze ve Hereke'deki taş ocaklarının yeri, Kuzey Anadolu Otoyolu'nun kuzeyinde olmak kaydıyla. Yani bugünkü deyimiyse Dilovası'nın OSB'lerinin kuzeyinde olmak kaydıyla 5 tane köyümüzü içine alan bir alan, hepsi orman alanı. Şimdi, zaten sanayi bölgesinin o bölgeye gelmesi nedeniyle Balçık, Pelitli, Denizli, Tavşanlı, Mollafenari gibi köyler sanayinin içinde kaldı. Hatta Dilovası'nın köylerini sayarsanız, Kösel, Çerkeşli, Tepecik de sanayi köylerinin içinde kaldı. Eğer şimdi bu taş ocaklarıyla, bahsettiğiniz ya da valiliğin verdiği bilgi -ki Bakanlık nezdinde verilmiş, MTA'nın araştırmaları doğrultusunda- eğer bu doğruysa bizim geri kalan 8 köyün 5'i de sanayi veya taş ocaklarının altında kalır. Orman alanları yok oluyor, yeşil alan yok oluyor, köyler âdeta köy olmaktan çıkmış konumda.

Sayın Bakanım, sizden özellikle bu konuda, bir bilgi edinmeden ya da bilginiz dâhilinde taş ocaklarının ruhsatlandırılmasıyla ilgili bu bölgenin OSB olurken taş OSB'si olacaksa köylülerin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET HİLAL KAPLAN (Devamla) - ...fikirlere alınmadığı, ÇED değerlendirmesinin alınmaması konusunda sizden bir istirhamım, takip edilmesini istiyorum.

Saygılar sunuyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

20'nci madde üzerinde iki adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 20'inci maddesinde bulunan "Bakanlığa" ibaresinin "Genel Müdürlüğe" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Haluk Eyidoğan Gürkut Acar

İzmir İstanbul Antalya

Doğan Şafak Sakine Öz Rıza Yalçınkaya

Niğde Manisa Bartın

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 46'ncı maddesinde düzenleme öngören 20'nci maddesinin sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu hatlar için ortaya çıkacak maliyetler kamuya herhangi bir yük olarak yansıtılamaz."

Nursel Aydoğdu Hasip Kaplan İdris Baluken

Diyarbakır Şırnak Bingöl

Faysal Sarıyıldız Erol Dora

Şırnak Mardin

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Değişiklik ile ruhsat sahiplerinin bu maliyetleri yüklenmesinin açık ifade edilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 20 inci maddesinde bulunan "Bakanlığa" ibaresinin "Genel Müdürlüğe" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gürkut Acar (Antalya) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERÇOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen Gürkut Acar, Antalya Milletvekili.

Buyurun Sayın Acar. (CHP sıralarından alkışlar)

GÜRKUT ACAR (Antalya) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; 683 sıra sayılı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 20'nci maddesindeki önergemiz üzerinde söz aldım. Cumhuriyet Halk Partisi adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, biraz önceki konuşmamda Danıştay kararını uygulamamak için enerji özelleştirmelerinde özellikle, bile bile kanunlar çıkartıldığını, Anayasa'ya aykırı kanunların bilerek çıkartıldığını ileri sürmüştüm. Değerli arkadaşlarım, bunlardan bir tanesi 305 milyon dolara özelleştirilmiş olan Seydişehir Alüminyum Fabrikası'nın karşılığında bedava verilen Oymapınar Barajı'yla ilgilidir ve bu barajdan bugüne kadar haksız olarak iptal kararına rağmen satılan enerji miktarı 2 milyar Türk lirasıdır, bu dehşet verici bir rakamdır. Bunun geri verilmemesi için kanun çıkartıldı ve bu kanunun özeti şu: Özelleştirmenin iptaline dair Danıştayın verdiği kararın uygulanıp uygulanmayacağına Bakanlar Kurulu karar verir.

Değerli arkadaşlarım, bakınız, bu 6300 sayılı Kanun'un Anayasa'ya aykırılığını bile bile çıkartmıştır Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı. Sadece bu değil, bu kanun Anayasa'ya aykırılıktan dolayı iptal edildi. Bu sefer, tekrar, bu Mehmet Cengiz ve firmasından bu paraların geri alınması mümkün olmasın diye özel bir kanun daha çıkartıldı. Bu kanun da 6552 sayılı Kanun: "Özelleştirilen kamu kuruluşunun ilgisine tesliminden itibaren beş yıl geçen Danıştay iptal kararları uygulanmaz."

Değerli arkadaşlarım, bakınız, bunlar yasama yetkisinin kötüye kullanılmasıdır. Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşlarımı buradan uyarmak istiyorum: Dünyanın bütün hukuk sistemlerinde en temel kurallardan bir tanesi, hakkın kötüye kullanılmasının yasa tarafından korunamayacağı kuralıdır. Herkes haklarını kullanırken, yükümlülüklerini yerine getirirken iyi niyet kurallarına uymakla mükelleftir. Anayasa'ya aykırılığı bile bile kanunların çıkartılması, Anayasa'nın 138'inci maddesinin ihlalidir. Çünkü, Anayasa Mahkemesi kararlarını işlemez hâle getirmektir.

Değerli arkadaşlarım, Mehmet Cengiz firması daha burayı kırk yıl işletecek ve yaklaşık 10 milyar TL yani 10 katrilyon lira daha para alacak. Bu, halkın cebine girmesi gereken parayı onlar alacaklar. Değerli arkadaşlarım, bu yasama yetkisinin kötüye kullanılmasıdır. Buradan ben uyarıyorum, bu mahkeme kararları uygulanmasın diye yasama organı kanun yapmaz, yapamaz değerli arkadaşlarım. Bunun hukukla falan hiçbir ilgisi yok.

Değerli arkadaşlarım bakınız, şimdi, biraz önce "Böyle olağanüstü işler oluyor, nedir bunlar?" diye söylemiştik. Sayın Başbakanın imzasıyla Meclise gelen ve önümüzdeki günlerde, çok yakında görüşülecek o kanun tasarısında ne diyor, bakınız: "Mahkemeler, tüketici hakem heyetleri elektrik faturalarındaki haksız, fahiş bedellerle ilgili iade kararı verirse dağıtım şirketleri bu bedelleri tarifelere yansıtır." Sayın Bakanım, buna ne diyorsunuz? Bunu siz getiriyorsunuz, böyle bir şey olabilir mi! Yani şirketler, mahkeme kararıyla yurttaş ödediklerini yine elektrik faturaları yoluyla geriye toplayacaklar. Ne kadar dâhiyane değil mi arkadaşlar, ne kadar dâhiyane. Yani mahkemeye gidecek yurttaş, davayı kazanacak, parasını geri alacak ama aldığı parayı, bir de avukatlık ücretini de,

elektrik faturasıyla yeniden aynı şirkete ödeyecek. Yani bunun mantıkla, akılla, hukukla ne ilgisi var değerli arkadaşlarım? Nasıl böyle bir şey buraya geliyor, bu yüce Meclise geliyor akıl alacak bir şey değil. Bu, insanların akıyla alay etmektir arkadaşlar. Yani, mahkeme kararlarını iğdiş etmek için yapılan bu işlemler bir gün size elektrik-yol-su olarak geri döner. Geri döner, bunun hesabını verirsiniz. Dünya sonsuza kadar bir iktidarın elinde kalmamıştır değerli arkadaşlarım. Adalet ve Kalkınma Partisi de bir gün gidecektir ama bu hesaplar mahkemeikübraya kalmayacaktır. Yazıktır, bu özelleştirmede bu halkın hakkını yiyorsunuz. Bu çocuklarımızın yurtlarının, burslarının parasını buralara harcıyorsunuz, bu şirketlere gidiyor.

Değerli arkadaşlarım, bakınız, burada yasama meclisinin kendisi yasama hakkını eğer kötüye kullanıyorsa o ülkede tuz kokmuş demektir. Biz buradan uyarıyoruz, lütfen bunları düzeltin. Bu Anayasa'ya aykırılıkları devam ettirmeyin.

Hepinize saygılar sunuyorum (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

21'inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 21 inci maddesi ile düzenlenen fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Doğan Şafak Sakine Öz

İzmir Niğde Manisa

Haluk Eyidoğan Muhammet Rıza Yalçınkaya Haydar Akar

İstanbul Bartın Kocaeli

"Ereğli Kömür Havzasında kamu tarafından yürütülecek faaliyetler, bu Kanunun hak düşürücü ve özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliği payları hariç malî hükümlerine tabi değildir, ruhsat bedeli ve Devlet hakkından muaftır."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

Buyurun Sayın Akar.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Önergeyi de oku da, neymiş önerge ona göre imza at. Neyi imzaladığını gördün mü?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben neyi imzaladığımı gördüm Sayın Grup Başkan Vekili ama bakanlar, Bakanlar Kurulu neyi imzaladıklarını bilmiyorlar. Niçin söyledim bu lafı? Çünkü, iki gündür KİT Komisyonunda çok anormal iki olayla karşılaştık. Bir tanesi, Başkent Doğalgaz olayı; diğeri de

Kütahya Şeker Fabrikası olayı. Önce Kütahya Şeker Fabrikası özelleştiriliyor. Kütahya Şeker Fabrikası özelleştirilirken Şeker Kurumuna ait olan 112 dönüm arazi tapudaki bir memurun hilesiyle bu özelleştirme kapsamında Kütahya Şeker Fabrikası'nı satın alan Torunlar'a geçiriliyor, Torunlar Gıda oluyor. Torunlar Gıda'yı biliyorsunuz, Başbakanın imam-hatipten, başı secdeye varan ama muhafazakârın kâr kısmını daha fazla düşünen bir şirket, böyle bir şirket.

Şimdi, çok ilginç geldi, bunu konuştuk, üç dört yıldır da konuşuyoruz ama ertesi gün Başkent Doğalgaz geldi, Başkent Doğalgaz'da da Torunlar çıktı karşımıza. Torunlar -biliyorsunuz- 1,5 milyar dolarlık bir Başkent Doğalgaz'ı daha sonra 1,162 milyar dolara satın aldı, satın aldıktan sonra Ankara Büyükşehir oldu, 2 milyon metreküp daha bir doğal gaz dağıtım hakkına sahip oldu yani şartlar değişti. Ama, çok ilginç bir şeyle karşılaştık, EGO'ya ait Ankara'nın merkezinde 200 milyon TL değerindeki bir binayı da Torunlar Gıda yine bir allem kallemlerle, tapudaki yaptığı bir icraatla hesabına geçirmiş, kayıtlarına geçirmiş. Ya, bu ne müthiş bir adammış, ne zeki bir adammış! Sayın Bakanlar Kurulu üyeleri, Sayın Hükümet, neye imza attığınızı, hangi özelleştirmelere imza attığınızı bilmiyorsunuz galiba.

LEVENT GÖK (Ankara) - Melih Gökçek'i bile mat etmiş yani!

HAYDAR AKAR (Devamla) - Şimdi, Melih Gökçek isyan etmiş, İ. Melih var ya, tweet Melih, buna isyan etmiş, mahkemeye vermiş, kararı iptal ettirmiş, almış ama Kütahya'yı kurtaramadık arkadaşlar Torunlar'dan. Bakalım, başka neler var bunun altında, çok merak ediyorum.

Şimdi, bir başka olayı da anlatıyorum. 21 tane elektrik dağıtım şirketini özelleştirdiniz, özelleştirdikten sonra paraları cebe koydunuz, o dağıtım şirketleri sadece tahsildarlık yapıyorlar. Geçenki konuşmamda nasıl tahsildarlık yaptığını, nasıl kalitesiz hizmet sunduklarını, nasıl insanları soğukta bıraktığını anlattım. Şimdi, başka bir hikâye var burada. Bu şirketler özelleşirken, dağıtım şirketleri özelleşirken meğer kasalarındaki paralar eksik gösterilmiş, banka hesapları. Örneğin, Meram Elektrik. İddia, bankadaki hesaplarında, yoldaki paralar dâhil 14 milyon olduğu hâlde TEDAŞ Genel Müdürlüğü 4 milyon 435 TL olarak göstermiş bunu ve on iki gün sonra bankadaki para -hani o "4 milyon" dedikleri para- 30 milyona ulaşmış. Sadece bir örnek veriyorum ben size burada. Bu örneği, bu elektrik dağıtım şirketlerinde bu yolsuzluğun yapıldığını, sayaçların özelleştirilmeden önce okunmadığını, banka hesaplarındaki rakamların yanlış olduğunu biz defalarca burada söyledik. Defalarca geldi Sayın Bakan bu kürsüye: "Bizde böyle bir şey olmaz. Allah'a inancımız var bizim, böyle hatalar olmaz." Her şeyi dinle ilişkilendirerek, ahlakla ilişkilendirerek devletin soyulmasına izin verdi. Evet, evet, konuşmalarında böyle dedi.

Burada her konuşmasında da bizi tehdit etti: "Sizin arkadaşlarınızın listesi var. Sizin arkadaşlarınızın enerji konusunda ki taleplerini de burada anlatabilirim." dedi. Bir söyledi, iki söyledi, üçüncüde bağırdık oradan: "Gel kürsüye, hangi arkadaşımızın talebi varsa anlat." dedik. Meğer bizi fişlemiş bu Sayın Bakan, bizim arkadaşlarımızı fişlemiş. Geldi, bir arkadaşımızın taleplerinin listesini verdi. Bir de şey yaptı, mütevazılık içinde, sadece grup başkanlarına verdi. O arkadaşımız da geldi "Bu talebim var bütün tüccarlar gibi, bütün bu işi yapan insanlar gibi ama bir tane ruhsat vermemişsiniz." dedi. Ama "AKP'den gelen talepleri söyleyeceğim." demesine rağmen, "Yollayacağım." demesine rağmen bu talepleri hiçbir milletvekiline yollamadı.

Sayın Bakan, sizden AKP milletvekillerinden de ruhsat için talep edenleri bize yollamanızı talep ediyoruz. Bu talebi, siz, burada oturduğunuz yerde insanlara söz verdiniz. Bizim arkadaşımızın talebini liste hâlinde, fişlenmiş bir şekilde getirdiniz ama AKP'lileri istediğimizde ne dediniz bize? "Henüz hazır değil." E, bizimki hazır, onunki hazır değil. Nasıl bir mantıktır? Anlamak güç böyle bir mantığı.

Şimdi, sevgili arkadaşlar, gerçekten Türkiye soyuluyor ve sizin Hükümetiniz kanalıyla soyuluyor. Geçen soyguncuları biliyoruz aslında, siz de biliyorsunuz. Siz de bildiğiniz için 60 tane arkadaşımız ellerini vicdanlarına koydular ve buna onay vermediler, bunu iyi biliyorsunuz.

RECEP ÖZEL (Isparta) - Bu olmadı ama, bu olmadı.

AHMET AYDIN (Adıyaman) - Sen de şu elini vicdanına koy konuş Haydar.

HAYDAR AKAR (Devamla) - Sizin de bu yolda olmadığınızı biliyorum ben. Onun için şu Hükümeti denetleyin diyorum.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

22'nci madde üzerinde üç adet aynı mahiyette önerge vardır, okutup birlikte işleme alıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 22 nci maddesinde bulunan "hariç" ifadesinin "dahil" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Sakine Öz Muhammet Rıza Yalçinkaya

İzmir Manisa Bartın

Osman Aydın Kemal Değirmendereli Haluk Eyidoğan

Aydın Edirne İstanbul

Doğan Şafak

Niğde

Aynı mahiyetteki ikinci önergenin imza sahipleri:

İdris Baluken Erol Dora Mülkiye Birtane

Bingöl Mardin Kars

Nazmi Gür Halil Aksoy

Van Ağrı

Aynı mahiyetteki üçüncü önergenin imza sahipleri:

Hasan Hüseyin Türkoğlu Yusuf Halaçoğlu Lütfi Türkkın

Osmaniye Kayseri Kocaeli

Alim Işık Mehmet Şandır

Kütahya Mersin

BAŞKAN - Komisyon aynı mahiyetteki önergelere katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLİM VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okuyalım sırasıyla.

Gerekçe:

Yapılan düzenleme ile maden kazalarının önemli bir bölümünün meydana kamu kurum ve kuruluşları ile iştiraklerinin sahibi olduğu rüdvans sözleşmesi yapılan işletmelerin de diğeri işletmeler gibi üçüncü kişilerle rüdvans sözleşmesi yapmasının önlenmesi amaçlanmıştır. Yapılan bu düzenleme ile Anayasamızın eşitlik ilkesine aykırılık da giderilmiş olacaktır.

BAŞKAN - İkinci gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Maden kazalarının önemli bir bölümünün kamu kurum, kuruluş ve iştiraklerinin sahibi olduğu ancak rüdvans sözleşmesi yapılan işletmelerde meydana geldiği göz önüne alındığında bu kuruluşlar da aynı uygulamaya tabi olmalıdır. Değişiklik ile bu sorunların giderilmesi amaçlanmıştır

BAŞKAN - Aynı mahiyetteki önergeler üzerinde söz isteyen Kemal Değirmendereli, Edirne Milletvekili.

Buyurun Sayın Değirmendereli. (CHP sıralarından alkışlar)

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 683 sayılı Maden Kanunu'nun 22'nci maddesi üzerine söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlarım.

Değerli milletvekilleri, bu maddede sadece kamu kurum ve kuruluşları ve iştiraklerine redevansla işletme izni verilmesi imkânı getiriliyor. Biraz ilerideki maddelerden birinde de yine bu 11 Eylül tarihli torba yasanın yer altı madenciliği üzerindeki sıkıntılarını, mağduriyetlerini gidermeye yönelik olarak sadece yine kamu kurum ve kuruluşlarındaki işletmelerin bu torba yasadaki doğan zararlarını tazmin etmek veyahut bunları gidermek üzere fiyat farkı ödeme imkânı getiriliyor -biraz önce diğeri arkadaşlar da söz etti- ancak aynı durumda olan özel sektöre bu imkân sağlanamıyor. Biraz önce sorular kısmında Sayın Bakan yanıt verirken özel sektörün torba yasadaki mağduriyetinin serbest piyasa koşullarında çözüleceğinden söz etti. Şimdi, Sayın Bakanım, burada açık yüreklilikle de ifade etmemiz gerekiyor yani bundan özel sektörün bu yasadaki doğan mağduriyetlerini gidermeyeceğiz anlamı çıkıyor maalesef, yanlış anlamıyorsam. Niye böyle? Çünkü, bu konuda atılmış bir adım, aynı paralel giden birkaç komisyonda atılmış bir adım, herhangi bir önerge, herhangi bir irade de göremiyoruz maalesef.

Bakın, değerli arkadaşlar, Sayın Bakanım; siz çok daha iyi biliyorsunuz bu rakamları, benim Sayın Ekonomi Bakanına sorduğum soruda ne kadarlık kömür ithalatı yapmışız 2014 yılında? 2014 Eylül itibarıyla 2,3 yani Aralık sonu itibarıyla 4 milyar dolar civarında bir kömür ithalatına ödeme yapmışız. Değerli arkadaşlar, 2014'te kömür ithalatına yaptığımız ödeme 4,6 milyar dolar. 2013 yılındaki bütün maden ihracatımızdaki rakam 3 milyar 879 milyon TL. Yani, biri 2014, biri 2013 rakamları ama 2014 ile 2013 arasındaki kömür ithalat rakamlarında da çok büyük bir fark olmadığını biliyorum. Yani, biz bütün mermer ihraç ediyoruz, krom ihraç ediyoruz; neler neler ihraç ediyor isek toplamı 3 milyar 890 milyon, ithal ettiğimiz kömürü karşılamıyor değerli arkadaşlar. Burada Sayın Bakanın da hep iradeyle söylediği "Yerli kömür işletmelerini destekleyeceğiz." Bu doğru ama nasıl destekleyeceğiz? Bunun yanıtını, bunun fiilî yansımalarını, iradesini maalesef göremiyoruz. Yani, bir daha eğer fırsat bulursa, buradaki değerlendirme konuşmasında, gerçekten, özel sektörün bu mağduriyetini nasıl gidereceği yönünde açıklayıcı bilgiler vermenizi bekliyor sektör Sayın Bakanım.

Diğeri bir konu, arkadaşlar, çevreyle ilgili konular. Çevreyle ilgili de hep çevreyle uyumdan söz ediyoruz ancak burada önemli olan konulardan bir tanesi de özellikle çevreyle uyumlu yakma teknolojilerine vermemiz gereken destekler önemli.

Telefonla aradılar Sayın Bakanım, "Elektrik borcundan dolayı desteklemem kesilmiş." diyor. Desteklemeye almak için gidiyor çiftçi vatandaşımız, bir bakıyor ki elektrik borcundan dolayı desteklemesi kesilmiş, elektrik dağıtım şirketi parasına el koymuş. "Bu özel şirkettir, benim parama nasıl el koyuyor?" diyor. Yarın Arçelik bayisi de Hükümetle anlaşırsa yine benim desteklememe el mi koyacak acaba? Biraz önce Sayın Tarım Bakanı buradaydı,

gitmiş. Yani, sanıyorum bunun esas muhatabı Tarım Bakanı ama bu tip mağduriyetleri gidermek de sorumluluğumuz.

Bu düşüncelerle yüce Meclise saygılar sunuyorum -herhâlde son konuşmacıyım- iyi geceler diliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Aynı mahiyetteki önerileri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 23'e bağlı Ek 10'uncu madde üzerindeki önerileri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın değişik 23 üncü maddesinde bulunan "Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının" ibaresinden sonra gelmek üzere "meslek odalarının ve ilgili sivil toplum kuruluşlarının" ibaresinin eklenmesini teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Namık Havutça Kemal Değirmendereli

İzmir Balıkesir Edirne

Doğan Şafak Sakine Öz Atilla Kart

Niğde Manisa Konya

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanuna Ek Madde eklemeyi öngören 23'üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "Bu kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler," ibaresinden sonra gelmek üzere "ilgili kamu kurumlarının ve meslek odalarının olumlu görüşleri alınarak" ibaresinin eklenmesini teklif ederiz.

İdris Baluken Erol Dora Nursel Aydoğan

Bingöl Mardin Diyarbakır

Selma Irmak İbrahim Ayhan

Şırnak Şanlıurfa

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 23. Maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

"Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler, ilgili kamu kurumu ve kuruluşları ile meslek odalarının olumlu görüşleri alınarak Bakanlık tarafından hazırlanır ve yürürlüğe konulur."

Hasan Hüseyin Türkoğlu Yusuf Halaçoğlu Alim Işık

Osmaniye Kayseri Kütahya

Lütfü Türkkkan Mehmet Şandır

Kocaeli Mersin

YUSUF HALAÇOĞLU (Kayseri) -Biz "arz ve teklif ederiz" diyoruz yalnız, ona göre; sadece "teklif ederiz" demiyoruz, arz ve teklif ediyoruz.

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yapılan düzenleme ile bu kanun kapsamında hazırlanacak yönetmeliklerin ilgili kurum, kuruluş ve meslek odalarının görüşleri doğrultusunda Bakanlıkça hazırlanması ve yürürlüğe konması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 sıra sayılı kanun tasarısının, 3213 sayılı Maden Kanuna Ek Madde eklemeyi öngören 23'üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "Bu kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler," ibaresinden sonra gelmek üzere "ilgili kamu kurumlarının ve meslek odalarının olumlu görüşleri alınarak" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

İdris Baluken (Bingöl) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Kanunun uygulanması amacıyla çıkarılacak yönetmeliklerin konuyla doğrudan ilgili tarafların görüşlerinin alınarak çıkarılması, uygulamada yaşanabilecek sorunların başlangıçta giderilmesini sağlayacaktır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 683 Sıra Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın değişik 23 üncü maddesinde bulunan "Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının" ibaresinden sonra gelmek üzere "meslek odalarının ve ilgili sivil toplum kuruluşlarının" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam (İzmir) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ALİ ERCOŞKUN (Bolu) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Yönetmeliklerin hazırlanmasında sivil toplum kuruluşlarının olumlu görüşlerinin alınması amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 23'e bağlı ek madde 11'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İki dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.33

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 21.34

BAŞKAN: Başkan Vekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Fehmi KÜPÇÜ (Bolu)

----- 0 -----

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 49'uncu Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

683 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine devam edeceğiz.

Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

Türk Silahlı Kuvvetleri Deniz Unsurlarının, Korsanlık, Deniz Haydutluğu ve Silahlı Soygun Eylemleriyle Mücadele Amacıyla Yürütülen Uluslararası Çabalara Destek Vermek Üzere, Gereği, Kapsamı, Zamanı ve Süresi Hükûmetçe Belirlenecek Şekilde, Aden Körfezi, Somali Kara Suları ve Açıkları, Arap Denizi ve Mücavir

Bölgelerde Görevlendirilmesi ve Bununla İlgili Gerekli Düzenlemelerin Hükûmet Tarafından Belirlenecek Esaslara Göre Yapılması İçin Türkiye Büyük Millet Meclisince Hükûmete Verilen ve 5 Kez Uzatılan İzin Süresinin, 10/02/2015 Tarihinden İtibaren Bir Yıl Daha Uzatılmasına Dair Başbakanlık Tezkeresi ile alınan karar gereğince, kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 3 Şubat 2015 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 21.35

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

5

SIRA SAYISI: 683

Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Kars Milletvekili Mülkiye Birtane'nin; Ankara Milletvekili Emine Ülker Tarhan'ın; Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan'ın Benzer Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu

(1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481)

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 1/1012 Esas Numaralı Tasarının

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 5
- Genel Gerekçesi 5
- Madde Gerekçeleri 6

• 2/423 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 13
- Genel Gerekçesi 13
- Madde Gerekçeleri 13
- Metni 14

• 2/2309 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 15
- Katılma Yazısı 15
- Genel Gerekçesi 15
- Madde Gerekçeleri 16
- Metni 17

• 2/2481 Esas Numaralı Teklifin

- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı 18
- Genel Gerekçesi 18
- Metni 19

• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu.....	20
• Muhalefet Şerhleri.....	34
• Tasarı Metni	43
• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin.....	43
• Tasarı Metnine Ekli Tablolar.....	70
• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Tablolar.....	74
• Tasarı Metnine Ekli Liste.....	78
• Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Liste.....	79

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

30/12/2014

Sayı: 31853594-101-625-5306

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulu'nca 24/11/2014 tarihinde kararlaştırılan "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Ahmet Davutoğlu

Başbakan

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (1/1012)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Anayasa Komisyonu Çevre Komisyonu Plan ve Bütçe Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

3213 sayılı Maden Kanununda 10/6/2010 tarihli ve 5995 sayılı Maden Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla yapılan değişiklikler 24/6/2010 tarihli ve 27621 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Anılan değişikliklerin yürürlüğe girdiği tarihten günümüze kadar geçen süre içinde uygulamada sorunlarla karşılaşmış, açılan davalar sonucunda mahkemelerce kararlar verilmiş, maden ruhsatları için her yıl alınan maden ruhsat harçları ile maden ruhsat sahiplerinin üretilen madenden dolayı ödemek zorunda oldukları Devlet haklarının günümüz şartlarına göre yeniden belirlenmesi ve maden ruhsat devirlerinden bedel alınması gerekliliği ortaya çıkmış, insan sağlığı, çevre kriterleri ve madencilik faaliyetlerinin etkileşimi ile maden ruhsat sahiplerinin izin almaları için gereken süre ve şartların yeniden gözden geçirilmesi gerekmiş, ayrıca diğer kanunlarda yapılan değişikliklerle uyum sorunları yaşanmıştır.

Tasarı ile, yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda 3213 sayılı Kanunun bazı maddelerinde değişiklik yapılması öngörülmektedir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- 3213 sayılı Maden Kanununda, aranması ve işletilmesi yönünden IV. Grup madenlerden bir farkı bulunmayan Uranyum, Toryum, Radyum gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddeler VI. Grup madenler olarak yer almaktadır. Ancak, bu madenlerin ayrı grup maden olarak Kanunda yer alması uygulamada yarar sağlamamış olup, söz konusu madenler IV. Grup madenler ile aynı kapsamda değerlendirilmiştir. Bu nedenle madde ile, bu madenler IV. Grup (d) bendi madenler olarak düzenlenmiştir.

Madde 2- 3213 sayılı Kanun gereğince teminat ve harç adı altında ruhsat sahiplerinden farklı tutarlarda bedel alınmaktadır. Alınan bu bedellerin takip ve tahsilinde sorunlar yaşanmakta ve ödenmeyen bedellerin yaptırımlarının uygulanmasında gecikmeler olabilmektedir. Farklı kalemler altında alınan bu bedellerin yerine tek bir kalem olarak ruhsat bedeli adı altında bir bedel alınması amaçlanmıştır. Bu nedenle tanımlara ilişkin 3 üncü maddeye ruhsat bedeli tanımı eklenmiştir. Yine, mevcut Kanun gereğince ruhsat sahibince ayrı ayrı faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu hazırlanarak Genel Müdürlüğe verilmektedir. Bu durum bürokrasiye ve verilen belgelerde farklı verilerin olmasına sebep olmaktadır. Bu nedenle, işletme faaliyet raporu adı altında tek bir form ile tüm bilgilerin Genel Müdürlüğe verilmesi sağlanacaktır. Ayrıca, Görünür Rezerv, Proje, Ön Arama Faaliyet Raporu, Genel Arama Faaliyet Raporu, Detay Arama Faaliyet Raporu ve Kaynak tanımları yeniden düzenlenerek daha anlaşılır hale getirilmiştir. Proje tanımına açıklık getirilmiş, Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamak ve faaliyetlerin projesine ve raporlara uygunluğunun izlenmesi için Genel Müdürlükçe yetkilendirilen yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin tanım Kanuna eklenmiştir.

Madde 3- Madde ile, devir bedeli ve Bakan onayı şartı getirilerek maden ruhsatları ve buluculuk hakkının devredilmesinde Bakanlık Makamının bilgisinin ve onayının olması, ayrıca bedel alınması sağlanmıştır.

Madde 4- Madde ile, 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinde yer alan bakanlıkların adları güncellenmiş, herhangi bir yatırım yapılmamış ruhsat sahalarına II. Grup (a) bendi maden sahaları eklenerek onaltıncı fıkra daha anlaşılır hale getirilmiştir. Madencilik faaliyetleri ile Devlet ve il yolları, otoyollar, demir yolları, havaalanı, liman, baraj, enerji tesisleri, petrol, doğalgaz, jeotermal boru hatları, su isale hatları gibi kamu yararı niteliği taşıyan yatırımların birbirlerini engellemesi halinde hangi faaliyetin yapılması kararını Kurul vermektedir. Ancak, her zaman kamu yatırımları ile madencilik faaliyetleri çakışmamakta, bazı durumlarda sadece maden ruhsatları ile gerçek/tüzel kişilere ait diğer yatırımlar da birbirlerini engelleyebilmektedir. Bundan dolayı anılan durumlara çözüm sağlanması amacıyla onbeşinci fıkraya gerçek/tüzel kişilere ait yatırımlara ilişkin ibare eklenmiştir.

Ayrıca, Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamaların yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanmasına ilişkin hüküm getirilmek suretiyle bu tür yatırım taleplerinin gelişigüzel yapılması engellenerek ciddi yatırımların gelmesi amaçlanmıştır. Taleplerde, bu faaliyetlerin birbirini engellemesi halinde harcamaların kim tarafından karşılanacağına açıklık getirilmiştir. Yatırım giderlerinin tespiti ve tazmin esaslarının Genel Müdürlük tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği hükmü getirilerek, yaşanabilecek sorunların çözümü amacıyla yönetmelikle ayrıntıların belirlenmesi sağlanmıştır.

Madde ile ayrıca, Kanunda alınması zorunlu olduğu belirtilen izinler alınmadan madencilik faaliyeti yapıldığının tespit edilmesi halinde uygulanacak yaptırıma açıklık getirilmiş, teminat sisteminin terk edilmesi nedeniyle bu hallerde uygulanacak idari para cezasının miktarı belirlenmiştir.

Madde 5- Madde ile, 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinde belirtilen ürettiği madeni yurt içinde ve kendi tesisinde işleyip ek katma değer sağlayanlardan, bu tesislerde üretimde değerlendirilen maden miktarı için Devlet hakkının %50'sinin alınmayacağına ilişkin hükmün II. Grup (a) bendi madenler hakkında da uygulanması öngörülmüştür.

Madde 6- Madde ile, teminat sistemi yerine idari para cezası uygulamasına geçilmesi nedeniyle Kanunda beyanlardaki hata ve noksanlık ile gerçek dışı ve yanıltıcı beyanda bulunanlara uygulanacak idari para cezasının miktarları belirlenmiştir. Gerçek dışı ve yanıltıcı beyanda bulunma fiillerine üretimin yanı sıra satış yapılması fiili de eklenmiştir.

Teknik nezaretçi kaldırıldığından onun yerine bu görevi daimi olarak yürütecek maden mühendisinin yaptığı denetimlerdeki tespit ve önerilerini kaydettiği daimi nezaretçi defterini ruhsat sahibi veya vekiliyle imzalama sorumluluğu ile defterin ibraz edilmemesi veya düzenli tutulmaması halinde uygulanacak idari para cezası belirlenmiştir.

Madde ile ayrıca, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce alınacak yetki belgesinin verilmesi, bu tüzel kişilerin denetimi, uyarılması, yetki belgesinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esasların yönetmelikle düzenlenmesi hüküm altına alınmıştır.

Madde 7- Madde ile, denetimlerde mahallinde tetkik heyetlerinin etkin ve verimli denetim yapabilmeleri için ruhsat sahibi veya vekilinin heyetlere katılımı zorunlu hale getirilmiş, denetimlerin engellenmesinin önüne geçilerek daha etkin bir denetim mekanizmasının oluşturulması ve bu yükümlülükleri uymayanlara idari para cezası verilmesi öngörülmüştür.

Madde 8- 3213 sayılı Kanunun 12 nci maddesi gereğince uygulanan ceza oranları çok yüksek olduğundan, muhatapları tarafından cezalar ödenememektedir. Bu doğrultuda madde ile, oranlar azaltılmış, suç ve ceza orantılı hale getirilerek cezalar ödenebilir hale gelmiştir. Mevcut Kanun hükmüne göre hammadde üretim iznli sahalarda herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için uygulanacak müeyyidelerde kırılmış boyutlandırılmış madenin ocak başı satış bedeli üzerinden hesaplama yapılması nedeniyle tüvenan olarak kullanılsa bile yüksek miktarlarda ve adil olmayan cezalar verilmekteydi. Bu sorunun giderilmesi amacıyla bu gibi durumlarda tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplama yapılması yönünde düzenleme yapılmıştır. Ayrıca, hammadde üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığı, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirenlere de idari para cezası verilmesi öngörülmüştür.

Madde ile ayrıca, teminat sisteminin kaldırılarak idari para cezası uygulamasına geçilmesi nedeniyle ruhsatlı, ancak üretim veya işletme izni olmadan aynı grupta üretim yapıldığının tespiti halinde uygulanacak idari para cezası miktarı belirlenmiştir.

Madde 9- Madde ile, ruhsat harcı ve teminatı ruhsat bedeli başlığı altında toplanarak bürokrasi azaltılmış, bu bedelden çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere yatırılan teminatın %30 oranında alınması yönünde düzenleme yapılmış, bu bedellerin nasıl tahsil edileceği, nereye yatırılacağı ve bu düzenlemelere aykırılık halinde yapılacak işlemlere açıklık getirilmiştir.

Madde ile ayrıca, arama ve işletme ruhsatlarının ruhsat taban bedelleri ile Kanun ekinde yer alan tablolara atıfta bulunularak yeni ruhsat bedelleri belirlenmiş, ruhsat bedelleri mevcut ödenen harç ve teminata göre alan bazlı artırılarak madencilikte ciddi ve belli bir ekonomik güce sahip olanların ruhsatlara sahip olması hedeflenmiştir. Kanunda yer alan talep harçlarının kaldırılması nedeniyle ruhsat birleştirme, izin alanı değişikliği, ihale, küçük alanların ihalesi, devir talepleri, işletme ruhsatı ve süre uzatımı taleplerine ilişkin işlemler için işletme ruhsat taban bedeli kadar bir tutarın yatırılması sağlanmıştır.

Madde 10- Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan tabii servetler ve kaynakların işletilmesi hakkının Devletin izni ile gerçek ve tüzel kişilere devredilmesi durumunda, Türk milletinin ortak serveti ve değeri olan tabii servetler ve kaynakların ülke ekonomisine kazandırılırken gerçek ve tüzel kişilerin tabii servet ve kaynaklardan elde ettiği gelirden Devletin yeterince istifade etmesini sağlamak amacıyla Devlet hakkı paylarının Kanunda belirlenen oranlar üzerinden tahsil cihetine gitmek uygun olacaktır. Devlet haklarının belirlenmesi ve Genel Müdürlükçe duyurulması sağlanarak emsal fiyatlarda uygulama birliği sağlanmıştır. Bazı maden grupları için Devlet hakkı oranları yeniden belirlenerek ülke ekonomisine katkılarının artırılması amaçlanmıştır.

Hammadde üretim izni verilen kamu kurum ve kuruluşları adına madencilik faaliyetinde bulunacak olan üçüncü kişilerle yapılan ihale sözleşmelerinde hammaddenin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan Devlet hakkı alınması hükmü getirilerek bu gibi durumlarda olabilecek suistimallerin önüne geçilmesi öngörülmüştür.

Madde 11- Madde ile, ruhsat almak için yapılan ilk müracaat yoluyla arama ve işletme ruhsatı alma uygulaması kaldırılmış, maden ruhsatı verilecek alanlar Genel Müdürlükçe ihale edilerek arama ve işletme ruhsatı verilmesi uygulaması getirilmiş, bu madenlerin daha kontrollü bir şekilde ruhsatlandırılmasının sağlanması öngörülmüştür.

Ayrıca, ruhsat birleştirmelerine yeni kriterler ve alan sınırlamasına açıklık getirilmiş, tesis veya alt yapı tesisi kurulacak alanların ruhsat kapsamında değerlendirilmesi sağlanmıştır.

Talep harcı uygulamasının kaldırılması nedeniyle hak sahiplerinin ruhsatların birleştirilmesinde bunun yerine işletme ruhsat taban bedeli ile müracaatlarını yapması sağlanmıştır.

Madde 12- Madde ile, mevcut Kanunda yer alan arama ruhsat dönemlerindeki ara geçişlerde uygulanan teminatların irat kaydedilerek ruhsatların iptali gibi hükümler yerine idari para cezası verilmesi yönünde hükümler getirilmiştir.

Madde 13- Madde ile, maden işletme ruhsatı almak için verilecek projenin nasıl verileceği, hangi şartlarda ruhsat için hak sağlanacağı belirlenmiştir. İşletme projelerinin Genel Müdürlükçe yetkili tüzel kişiler tarafından hazırlanarak verilmesi sağlanarak projelerin daha teknik, ekonomik ve uygulanabilir olması sağlanmıştır. Ayrıca işletme projesi ile birlikte projenin uygulanabilirliğini sağlayacak mali yeterlilik zorunluluğu getirilmiştir. Projedeki teknik ve mali eksikliklerin nasıl ve hangi sürelerde tamamlanacağı ve aksi durumlarda uygulanacak idari para cezaları miktarları belirlenmiş, gruplara göre ruhsat sürelerinin en fazla ne kadar uzatılabileceğine açıklık getirilmiştir.

Madencilik yatırımlarının maliyetinin yüksek oluşu ve yatırımın geri dönüş süreleri dikkate alındığında yatırım güvencesi için ilk verilecek ruhsat sürelerinin de bunu karşılayacak şekilde olması gerekmektedir.

I. Grup (a) bendi maden yatırımları özellikle küçük yerleşim yerlerinde o bölgenin ihtiyaçlarını karşıladığından ve ruhsat bedeli harçtan daha fazla olacağından bu madenlere ilişkin maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere belirlenen bedel üzerinden uzatma bedeli alınması öngörülmüştür.

Ruhsat sürelerinin değiştirilmesinin gerekçesi; üretim miktarları ile kapasitelerini arttırmak ve yeni yatırımlar için zorlayıcı hüküm getirmektir.

Yerelde alınan çevresel etki değerlendirme kararı ve mülkiyet izinleri gerek ilgili mevzuatlardan gerekse bürokrasiden kaynaklanan gecikmelere neden olmakta bu da kanunen hak düşürücü bir sebep oluşturduğundan bu fıkradaki değişiklik ile arama maliyetlerine katlanan yatırımcının güvencesi arttırılmaktadır. Gerek ruhsat sahibinin taahhütlerini yerine getirememesi gerekse mevzuat değişikliği ve yerel idareden kaynaklanan izin iptalleri devamında ruhsat iptallerini getirmekte olup, bu değişikliklere mali yükümlülük getirilerek ruhsat güvencesi sağlanmaya çalışılmıştır.

Madde ile ayrıca, beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine teminat sisteminin terk edilmesi nedeniyle idari para cezası verilmesine ve aykırı fiilin tekrar edilmesi halinde uygulanacak hüküm düzenlenmiştir.

Madde 14- Madde ile, teminat sisteminin kaldırılması nedeniyle işletme projesine aykırı faaliyet sonucunda, verilen sürede aykırılığın giderilmemesi halinde uygulanacak idari para cezası düzenlenmiştir. Toplam işletme ruhsat süreleri mevcut uygulamalara göre azaltılarak yeniden belirlenmiştir.

İşletme projelerinin, hazırlayan yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenmesi ve izleme sonuçlarının raporlanarak Genel Müdürlüğe sunulması, yine projeye aykırı faaliyetler sonucu oluşacak tehlikeli durumların Genel Müdürlüğe, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına ve valiliğe bildirilme zorunluluğu getirilerek Devlet tarafından zamanında denetim yapılması ve müdahalede bulunulması amaçlanmış ve muhtemel kazaların önüne geçilmesi hedeflenmiştir.

Maden ruhsat sahalarında çok küçük olan ve ocakları da birbirine yakın olan ruhsatlar ve hammadde üretim izinlerinde uzun yıllardır yapılan üretimler sonucunda, ocakların durumu itibarıyla iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin alınması ve mühendislik misyonu içerisinde bir işletmecilik yapılabilmesi için, bu durumdaki sahalarda ortak proje kapsamında üretim yapılması zorunluluk haline gelmiştir. Söz konusu projelerin hayata geçirilmesi, maden kaynaklarının doğru kullanılması ve işletme sonrası sahaların çevre ile uyumlu hale getirilmesi açısından önem arz etmektedir.

Ayrıca, mevcut Kanun gereğince ruhsat sahibince faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu ayrı ayrı hazırlanarak Genel Müdürlüğe verilmektedir. Bu durum bürokrasiye yol açmakta ve belgelerde farklı verilerin olmasına sebep olmaktadır. Bu nedenle, işletme faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu birleştirilmiş, işletme faaliyet raporu adı altında tek bir form ile tüm bilgilerin Genel Müdürlüğe verilmesi sağlanmıştır.

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenlerin bulunduğu mevcut ruhsatlı sahaların yerleşim yerlerinin yakınında kalanlarının başka bir alanda maden hakkı verilmesi sağlanarak hem ruhsat sahiplerinin mevcut haklarının korunması hem de yerleşim yerlerinde yaşayan insanların karşılıklı haklarının korunması hedeflenmiştir. Bu işlemin ruhsat sahibinin de rızasının olması kaydıyla Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen Kurulun kararı ile yapılabilmesi öngörülmüş, hukuki sorunların ortaya çıkmaması ve ruhsat sahiplerinin kazanılmış haklarının korunması amaçlanmıştır.

Madde 15- Madde ile, herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile yeni alanların ihale yolu ile ruhsatlandırılması hüküm altına alınmıştır. Ruhsat sahalarına ilan süresi içinde müracaat olmaması halinde bu alanlar başka bir işleme gerek kalmadan tekrar ihalelik saha konumuna getirilerek, devamlı ihalelik saha konumunda kalması sağlanacaktır. İhalelik sahaların sürekli ihale edilme imkânı getirilerek uygun bir zamanda ve değerinde sahiplendirilmesi amaçlanmıştır.

Madenlerin ihale yolu ile yapılan ruhsatlandırmalarında madenin cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınmak suretiyle gerçekleştirilecek yatırım şartlı ihale usulü getirilmiştir.

Madde ile ayrıca, havza madenciliğini geliştirmek ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahaların alan sınırlamasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilmesi imkânı getirilerek büyük çaplı yatırım yapılması ve iş sağlığı ve güvenliği ilkelerine uygun işletmecilik yapılması amaçlanmıştır.

Madde 16- Madde ile, teknik nezaretçi kaldırılarak iş riski en yüksek olan maden sahalarında yapılacak madencilik faaliyetlerine daimi olarak bir maden mühendisinin nezareti getirilmiş, faaliyetlerin can ve mal emniyeti açısından daha teknik ve güvenilir şekilde yapılarak kazaların en aza indirgenmesi hedeflenmiştir. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olarak, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu gözönüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunluluğu getirilmiştir. Mühendis istihdam etmeden maden işletme faaliyetinde bulunulması halinde idari para cezası uygulanması yönünde düzenleme yapılmıştır.

Kaynak tuzlarında herhangi bir ocak açılmayıp, sadece küçük bir alanda kaynağından alınan çözeltilerin dinlendirme havuzlarında buharlaştırılması yöntemiyle tuz üretimi yapılması nedeniyle bu tuzlar daimi nezaretçi atamasından muaf tutulmuştur.

Madde 17- Madde ile, ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarında kullanılmak üzere alınan kaynağın kullanım esasları belirlenmiştir. Söz konusu kaynaktan çevre ile uyum teminatının kullanım oranı belirlenerek ve tanımlanarak madencilik faaliyeti sonunda terk edilen alanların çevresi ile uyumunun sağlanması hedeflenmiştir.

Madde 18- Madde ile, mevcut Kanunda yer alan teminatın irad kaydedilmesi uygulamasının kaldırılması nedeniyle maddenin birinci fıkrasında belirtilen yükümlülüklerle aykırı hareket edenlere idari para cezası uygulanmasına ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Madde 19- 3213 sayılı Maden Kanunu madenlerin işletilmesi esasına dayanmakta, bu suretle ekonomiye katkının artırılması amaçlanmaktadır. Maden sahaları çeşitli nedenlerle işletilmeyecek olsa bile faaliyete geçmeden tatil olmayacağını belirtilmesi gerekmektedir. Bu açıkça belirtilmediğinden bu konuda açılan davalar çoğunlukla idare aleyhine sonuçlanmaktadır.

Madde ile ayrıca, işletme izni alınmasını müteakip üretim faaliyetine geçilen işletme ruhsat sahaları için geçici tatil talebinde bulunulması sağlanmıştır.

Madde 20- Ekonomik olarak işletmecilik yapılabilecek ruhsat sahalarında ihtiyaç duyulan alt yapı hizmetlerinin ruhsat sahası dışından getirilmesi zorunluluktur. Bu nedenle madde ile, maden varlığının işletilmesi ve uç ürün haline getirilmesi için gerekli olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibinin müracaatı üzerine irtifak ve/veya intifa hakkı tesisi istenebilmesi hüküm altına alınmıştır.

Madde 21- Mevcut Kanunun ek 1 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "... bu Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen hükümler ile ..." ibaresinin Anayasa Mahkemesinin 21/7/2012 tarihli ve 28360 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan E.: 2011/110. K.: 2012/79 sayılı Kararı ile iptal edilmesi nedeniyle söz konusu fıkrada düzenleme yapılması gerekmiştir. Ayrıca, mevcut Kanunda yer alan teminat sisteminin kaldırılması nedeniyle teminat yerine ruhsat bedelinden muafiyet sağlanmasına ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Madde 22- Madde ile, maden ruhsat sahalarında rödövans sözleşmesi yapılmak suretiyle madencilik faaliyetinde bulunan cc şahısların madencilik yapmaya yeterli olup olmadıklarının tespiti ve sözleşmenin Kanuna uygunluğunun sağlanması amacıyla Kanunun ek 7 nci maddesine eklenen fıkralar ile ruhsat sahipleri ile cc kişiler arasında yapılacak rödövans sözleşmeleri Bakanlığın iznine bağlanmış, izin alınmadan yapılan rödövans sözleşmesi ile yürütülen madencilik faaliyetlerinin durdurulması yönünde hüküm getirilmiştir.

Madde ile ayrıca, kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri dışında yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahiplerinin, ruhsat sahalarının bir kısmında veya tamamında cc kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövans sözleşmeleri yapmasının önüne geçilmiş, aksi halde ise yapılan madencilik faaliyetlerinin durdurulacağı yönünde düzenleme yapılmıştır.

Madde 23- Madde ile, Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmeliklerin Bakanlık tarafından yürürlüğe konulması ve iş sağlığı ve güvenliğini ilgilendiren ve işletme projesinde yer alması zorunlu olan yapısal ve teknik hususlarla ilgili yönetmeliklerde çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının uygun görüşünün alınması öngörülmüştür.

Madde 24- Geçici 21 inci madde ile, mevcut ruhsatların ruhsat bedeli ödeme yükümlülüklerine açıklık getirilmiştir.

Geçici 22 nci madde ile, Kanunun 24 üncü maddesinin onbirinci fıkrası gereğince diğer kamu kurum ve kuruluşlarından alınması zorunlu olan izinleri süresi içinde ruhsat sahipleri için düzenleme yapılmıştır.

Geçici 23 üncü madde ile, mevcut rödövans sözleşmelerinin, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe verilmesi zorunluluğu getirilmiş, aksi takdirde rödövans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetlerinin durdurulması öngörülmüştür.

Geçici 24 üncü madde ile, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatlarının, üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemleri müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanacağı hüküm altına alınmıştır.

Geçici 25 inci madde ile, mevcut teknik nezaretçisi bulunan sahalara, bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunluluğu getirilmiştir.

Geçici 26 ncı madde ile, yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatlarının IV. Grup olarak ruhsatlandırılması nedeniyle ortaya çıkabilecek hak kayıplarının nlenmesine ilişkin düzenleme yapılmıştır.

Geçici 27 nci madde ile, kalker, kalsit ve dolomit ruhsat sahalarının Maden İşleri Genel Müdürlüğünce incelenerek belirlenecek görünür ve muhtemel rezerv alanlarına en fazla 100'cr hektarlık alanlara II. Grup (a) bendi maden işletme ruhsatı verileceği açıklanmıştır.

Geçici 28 inci madde ile, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten verilmiş olan işletme ruhsatlarının toplam sürelerinin eski hükümlere tabi olduğu belirtilmiştir.

Geçici 29 uncu madde ile, yeraltındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işleriyle ilgili daha önce yapılmış ve sözleşmeleri bağıtlanmış ihalelerin sözleşmelerinde, 6552 sayılı Kanun ile getirilen fazla çalışma creti artışı, yeraltı maden işçisinin yıllık ücretli izin artışı, çalışma saatlerinin düşürülmesi ve asgari ücret artışından kaynaklanan maliyet artışlarının fiyat farkı olarak ödenebilmesine imkân tanınarak, devam eden sözleşmelerin uygulanabilir olması amaçlanmıştır.

Madde 25- Madde ile, mevcut Kanunda yer alan harç ve teminat sisteminin kaldırılması nedeniyle Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğüne ait arama ruhsatlarından ruhsat bedeli alınması öngörülmüştür. Ayrıca, VI. Grup ruhsatların IV. Gruba dahil edilmesi nedeniyle düzenleme yapılmıştır.

Ek 6 ncı maddenin yürürlükten kaldırılması ile bor tuzları için Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğüne farklı belediye payı ödenmesi uygulamasına son verilmiştir.

Madde 26- Madde ile, Harçlar Kanununa bağlı (8) sayılı tarifenin “III- Maden arama ruhsatnameleri, işletme ruhsatnameleri, işletme imtiyazları:” başlıklı bölümü yürürlükten kaldırılmıştır.

Madde 27- Madde ile, Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün görevleri arasında yer alan madencilik faaliyetlerinin iş güvenliği ve işçi sağlığı ilkelerine uygun olarak yürütülmesini takip etmek görevi yürürlükten kaldırılarak, 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu ile uyum sağlanmıştır.

Madde ile ayrıca, Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nde çalıştırılmak üzere yeni kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin “Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı” ile ilgili bölümüne eklenmiştir.

Madde 28- Yürürlük maddesidir.

Madde 29- Yürütme maddesidir.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

3213 Sayılı Maden Kanunu'nun 29. maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifimiz, Madde Gereklere ve Genel Gereğe ile ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

Mülkiye Birtane

Kars

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/423)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Ülkemizde her yıl maden ocaklarında meydana gelen göçük, grizu patlaması ve çeşitli iş kazalarında birçok işçi ve maden mühendisi hayatını kaybediyor. 2010 yılında Zonguldak'ta meydana gelen maden kazasında 30 kişi hayatını kaybetti. Bazılarının cesedi hala göçük altında. Oysa bilimsel veriler iş kazalarının yüzde 98'inin önlenemez olduğunu gösteriyor. Kazaların önlenmesi için gerekli risk haritalarının çıkarılması, gerekli planlamaların ve eğitimlerin koordine edilmesi, ilgili yasa ve yönetmeliklerin tekrar gözden geçirilerek sahanın ihtiyaçlarına uygun olarak yeniden düzenlenmesi ve iş güvenliği kültürünün geliştirilmesi için çalışmalar yapılması gereklidir.

Kazaların mühendislik bilim ve teknolojisinin uygulanmasıyla engellenebileceği bilinen bir gerçek. Mevcut yasa, söz konusu kazaların önünü kesecek hususların birçoğunu kapsamıyor. Olumlu hususların hayata geçirilip geçirilmediği konusunda iş güvenliği denetiminden birinci derecede sorumlu Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı görevini eksiksiz olarak yerine getirmektedir.

Tüm maden işletmelerinde, maden üretimi mutlaka yeterli sayıda maden mühendisi nezaretinde yapılmalıdır. İşyerinde her vardiyada daimi olarak maden mühendisi bulundurmayan işletmelere üretim izni verilmemelidir.

Mevcut kanunda, teknik nezaretçi ve iş güvenliğinden sorumlu olan mühendis, ücretini denetlediği işyeri sahibinden alıyor. Bu durum mühendisin işletmeyle ilgili kararlarında özgür davranmasını engelliyor. Teknik nezaretçinin ve iş güvenliğinden sorumlu mühendisin özgürce karar verebilmesi ve görevini layıkıyla yerine getirebilmesi için, ücretini oluşturulacak bir fondan alması için gerekli yasal düzenlemeler acilen yapılmalıdır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Maden ocaklarında yaşanan iş kazalarında maden mühendisleri ve işçilerimiz hayatını kaybetmektedir. Bu konuda, sağlıklı ve yeterli denetimin yapılabilmesi için denetim elemanının (nezaretçinin) hak ettiği ücreti alarak görevini yerine getirmesi önemlidir. Nezaretçi ücretleri için yapılacak değişiklik sorunun çözümüne yardımcı olacaktır.

Madde 2- Yürürlük maddesidir.

Madde 3- Yürütme maddesidir.

**3213 SAYILI MADEN KANUNU’NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA
KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 3213 Sayılı Maden Kanunu’nun 29. maddesinin 4. fıkrasının ilk cümlesine “teknik belgeleri” ibaresinden sonra gelmek üzere “**nezaretçi ücretinin ödendiğine dair belgeleri**” ibaresi eklenerek; “Ruhsat sahibi, her yıl nisan ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, **nezaretçi ücretinin ödendiğine dair belgeleri**, satış bilgi formunu, faaliyet bilgi formunu ve işletme sahasında arama yapmış ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde teminat irad kaydedilir. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar faaliyet durdurulur.

MADDE 2- Bu kanun yayım tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Teklifi gerekçeleri ile birlikte ekte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Emine Ülker Tarhan

Ankara

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2215, 2289, 2298, 2309, 2310, 2315 esas numaralı yasa teklifleri ile TBMM CHP Grup Başkanlığından Kanunlar Kararlar Başkanlığı'na sevk edilen 17.7.2014 tarih ve 1508 sayılı, 22.7.2014 tarih ve 1516 sayılı, 24.7.2014 tarih ve 1518 sayılı yasa tekliflerine katılmak istiyorum. Gereğini arz ederim.

Umut Oran

İstanbul

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2309)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Plan ve Bütçe Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GENEL GEREKÇE

04/06/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun maden teşvik tedbirlerini düzenleyen 9 uncu maddesinde belirtilen teşviklerin, iş kazası vukuu durumunda belirli bir süre için askıya alınması, ülkemizde yoğun olarak meydana gelen iş kazaların engellenmesine yönelik caydırıcı bir unsur olarak kullanılmalıdır.

Türkiye İstatistik Kurumu tarafından hazırlanan “İş Kazaları ve İşe Bağlı Sağlık Problemleri Araştırma Sonuçları -2013” tarihli raporuna göre;

2013 yılı Sektör bazındaki sonuçlar, 2007 yılı sonuçları ile karşılaştırıldığında iş kazası geçirenlerin payı madencilik ve taş ocaklığı sektöründe 0,1 puan artarken, inşaat sektöründe 0,2 puan azalmıştır. Elektrik, gaz, buhar, su ve kanalizasyon sektöründe iş kazası geçirenlerin oranında ise bir değişiklik gözlenmemiştir. İş kazası geçiren sayısında en büyük payı alan imalat sanayi sektöründe ise iş kazası geçirenlerin oranı 1,8 puan azalarak %3,3 olarak gerçekleşmiştir.

Görüleceği üzere madencilik ve taş ocakçılığı sektöründe iş kazası oranları diğer sektörlere oranla yüksektir ve artış eğilimi göstermektedir.

2014 yılı içerisinde yaşanmış bulunan Soma faciası sonuçları bu rakamlara dahil olmadığı düşünülürse hadisenin vehameti daha iyi anlaşılacaktır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- 04/06/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 9 uncu maddesinde belirtilen teşviklerden yararlanma koşulları, madencilik ve taş ocakçılığı sektörü açısından iş kazaları neticesi ölümleri engellemeye yönelik olmalıdır. Eklenen fıkra ile teşviklerden yararlanmaya yönelik kısıtlayıcı bir hüküm getirilmektedir.

Madde 2- Yürürlük maddesidir.

Madde 3- Yürütme maddesidir.

MADEN KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 04/06/1985 tarih ve 3213 sayılı Maden Kanununun 9 uncu maddesine üçüncü fıkraya eklenmiştir.

“ (9 uncu madde üçüncü fıkraya) Maden ruhsatı sahibi tarafından çalıştırılan maden işletmelerinde ve bu işletmelere bağlı altyapı tesisi, tesis ve geçici tesislerde işverenin kusurundan kaynaklanan ve ölümle sonuçlanan iş kazası gerçekleşmesi durumunda, ölüm tarihinden itibaren on yıl boyunca ruhsat sahibi yukarıdaki fıkralarda ön görülen teşviklerden faydalanamaz.

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifim ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur. Gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.

06.11.2014

Mehmet Hilal Kaplan
Kocaeli

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/2481)	
ESAS	Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
TALİ	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu

GEREKÇE

Türkiye'nin enerji açığı ve buna bağlı olarak artan işletmeler ve bu işletmelerin denetimlerinde ortaya çıkan eksiklikler, son dönemlerde yaşadığımız büyük maden felaketlerini doğurmuştur.

Geçmişteki maden kazalarına baktığımızda bu kadar fazla ve sıklıkla kaza olmuyordu, madenler özelleştirilmemişti, devlet tarafından işletiliyordu. Madencilik sektörünün temsilci sendikaları, maden kazalarında özelleştirmelerin başladığı 2002 yılından 2011'e oranla yüzde 40 arttığını dikkat çekmektedirler. Madenlerin özelleştirilmesiyle birlikte, özel sektörün daha fazla kar elde etme arzusu, işçi maaşlarının düşürülmesi, iş güvenliğinin göz ardı edilmesi, sektördeki istihdam oranının artması ve taşeronlaşma, kazalarla beraber ölümler getirmiştir.

Türkiye'de 186 bin 698 kişi maden ocaklarında ter döküyor. Ülkemizdeki başlıca madencilik kazalarına baktığımızda, 1941 yılından bu yana 3 binden fazla insan maden kazalarında hayatını kaybetmiştir. 100 binden fazla insan ise yaralanmıştır. Türkiye, maden kazaları sonucu yaşanan ölümlerde dünyada ilk sıralarda yer almaktadır. Dünyanın en büyük kömür üreticilerinden olan Çin, Amerika ve Almanya'da yaşanan maden kaza sayısı Ülkemizle karşılaştırılamayacak kadar düşüktür.

2014 Soma kömür madeni faciası, Türkiye'de en büyük kaybın yaşandığı maden kazasıdır. 13 Mayıs 2014 tarihinde Manisa'nın Soma ilçesinde, Soma Holding tarafından işletilen kömür ocağında meydana gelmiştir. Patlamanın etkisiyle madende yangın çıkmış ve çok sayıda madenci içeride mahsur kalmıştır. Faciada toplam 301 kişi hayatını kaybetmiştir.

Yakın zamanda yaşadığımız Ermenek'te olan maden faciası, 350 metre derinlikte 18 maden emekçisinin su baskını sonucunda mahsur kalması.

Türkiye, iş kazalarında en kötü sicile sahip ülkelerin başında geliyor. 301 kişinin hayatını kaybettiği Soma'daki maden felaketinden sonra 575 kişi daha iş kazalarında öldü.

Türkiye'de yıllar içinde azalması beklenen iş kazası ölümleri artıyor. 2008'de 865 kişi iş kazasında ölümlerine kurban oldu. 2009 yılında 1.171'e, 2010 yılında ise 1.444'e, 2011'de ise 1.700'e çıktı. Bu yıl ilk 9 aylık dönemde iş kazalarında hayatını kaybeden işçi sayısı 1.414 oldu.

Son yıllarda artan maden kazaları ve kaybettiğimiz canların toplumda ve bizlerde yarattığı derin acının yanı sıra madenci ailelerinde oluşan travmaların önüne geçmek, bu felaketlerin yaşattığı can kayıplarının önlenmesi için gerçekçi adımların atılması gerekmektedir. Devletin, vatandaşlarının can ve mal güvenliğini koruma noktasında asli görevini yerine getirmesi birincil görevidir. Devlet adına gereken yükümlülükleri yerine getiren bu kanun maddesinin hayata geçirilmesi, her an ölüm riski taşıyan kömür madenlerindeki işçilerimiz için hayati önem taşımaktadır.

KOCAELİ MİLLETVEKİLİ MEHMET HİLAL KAPLAN'IN TEKLİFİ (2/2481)

MADEN KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 10- Kömür madenciliği üretimi Devlet kuruluşlarınca yapılır ve bu kuruluşlar hiçbir koşulda rödovans sözleşmesi yapamaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar,
Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
Esas No.: 1/1012, 2/423, 2/2309, 2/2481
Karar No.: 27

21/1/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca hazırlanan ve 30/12/2014 tarihinde Başkanlığa sunulan ve Başkanlıkça 5/1/2015 tarihinde tali komisyon olarak Anayasa, Çevre, Plan ve Bütçe Komisyonları ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen 1/1012 esas numaralı “Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ile 2/423 esas numaralı Kars Milletvekili Mülkiye BIRTANE'nin; “3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi”, 2/2309 esas numaralı Ankara Milletvekili Emine ÜLKER TARHAN'ın; “Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi”, 2/2481 esas numaralı Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal KAPLAN'ın; “Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi”; Komisyonumuzun 14, 15, 16 ve 21 Ocak 2015 tarihlerinde Hükümeti temsilen Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner YILDIZ ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu, Kamu İhale Kurumu, MİGEM, MTA, ETİ Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Madencilik Sektörü Başkanlar Konseyi, Türkiye Mermer Doğaltaş Makinaları Üreticileri Birliği (TÜMMER), Maden Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Jeofizik Mühendisleri Odası, Ege Maden İhracatçıları Birliği, TOBB, TÜSİAD, MÜSİAD, Türkiye Madenciler Derneği, Anadolu Tuz Madencileri Derneği, Kayseri Ticaret Odası, Altın Madencileri Derneği, Kireç Sanayicileri Derneği, İç Anadolu Madenciler Derneği, Ege Bölgesi Madenciler Derneği, Türkiye Çimento Müstahsilleri Birliği, Madenciler Dayanışma Derneği ile Seramik, Cam ve Çimento Hammaddeleri Üreticileri Derneği (SERHAM) temsilcilerinin katılımlarıyla yaptığı, 24 üncü Yasama döneminin 41 inci, 42 nci, 43 üncü ve 44 üncü Birleşimlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 35 inci maddesi gereğince birbirleri ile ilgili görülerek birleştirilmek ve görüşmeler sırasında Tasarı metni esas alınmak suretiyle incelenip görüşülmüştür.

Madencilik sektöründe 3213 sayılı Kanunun uygulanmasında maden ruhsatları için her yıl alınan maden ruhsat harçları ile maden ruhsat sahiplerinin üretilen madenden dolayı ödemek zorunda oldukları Devlet haklarının günümüz şartlarına göre yeniden belirlenmesi ve maden ruhsat devirlerinden bedel alınması gerekliliği ortaya çıkmıştır. Ayrıca insan sağlığı, çevre kriterleri ve madencilik faaliyetlerinin etkileşimi ile maden ruhsat sahiplerinin izin almaları için gereken süre ve şartların yeniden gözden geçirilmesi gerekmiş, diğer kanunlarda yapılan değişikliklerle uyum sorunları yaşandığı görülmüştür. Açıklanan gerekçelerle sektörün ihtiyaçları ile uygulamada karşılaşılan sorunların giderilmesi amacıyla düzenleme yapılması ihtiyacı hasıl olmuştur.

Tasarı ile Tasarı ve gerekçesi incelendiğinde;

• Aranması ve işletilmesi yönünden IV. Grup madenlerden farkı bulunmayan “Uranium, Toryum, Radyum” gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerin IV. Grup madenler ile aynı kapsamda düzenlenmesinin,

• 3213 sayılı Kanun gereğince teminat ve harç adı altında ruhsat sahiplerinden farklı tutarlarda alınan bedellerin takip ve tahsilinde sorunlar yaşanması sebebiyle farklı kalemler altında alınan bu bedellerin tek bir kalem olarak ruhsat bedeli adı altında bir bedel alınmasının,

- Kanun hükümleri uyarınca ruhsat sahibince ayrı ayrı faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu hazırlanarak Genel Müdürlüğe verilmesinin bürokrasiye ve verilen belgelerde farklı verilerin olmasına neden olması sebebiyle, işletme faaliyet raporu adı altında tek bir form ile tüm bilgilerin Genel Müdürlüğe verilmesinin,
- Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamak ve faaliyetlerin projesine ve raporlara uygunluğunun izlenmesini teminen Genel Müdürlükçe yetkilendirilen yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin tanımın eklenmesinin,
- Mevcut uygulamada herhangi bir bedel alınmayan ruhsat devirlerinde, devir tarihindeki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınması ve Bakan onayı şartı getirilerek maden ruhsatları ve buluculuk hakkının devredilmesinde Bakanlık makamının bilgisinin ve onayının olmasının,
- Maden ruhsatları ile gerçek/tüzel kişilere ait diğer yatırımların birbirlerini engelleyebilmesi durumlarına çözüm sağlanması amacıyla gerçek/tüzel kişilere ait yatırımlara ilişkin düzenleme yapılmasının,
- Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamaların yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanmasının,
- Kanunda alınması zorunlu olduğu belirtilen (ÇED, iş yeri açma ve çalışma ruhsatı ve mülkiyet izni gibi) izinler alınmadan madencilik faaliyeti yapıldığının tespit edilmesi halinde 50.000 TL idari para cezası uygulanmasının,
- 3213 sayılı Kanununun 9 uncu maddesinde belirtilen ürettiği madeni yurt içinde ve kendi tesisinde işleyip ek katma değer sağlayanlardan, bu tesislerde üretimde değerlendirilen maden miktarı için Devlet hakkının %50'sinin alınmayacağına ilişkin hükmün II. Grup (a) bendi madenler hakkında da uygulanmasının,
- Teminat sistemi yerine idari para cezası uygulamasına geçilmesi nedeniyle Kanuna beyanlardaki hata ve noksanlık ile gerçek dışı ve yanıltıcı beyanda bulunanlara uygulanacak idari para cezasının miktarlarının ve gerçek dışı ve yanıltıcı beyanda bulunma fiillerine üretimin yanı sıra satış yapılması fiilinin de eklenmesinin,
- Teknik nezaretçinin kaldırılmasının ve onun yerine bu görevi daimi olarak yürütecek maden mühendisinin istihdamının,
- Denetimlerde mahallinde tetkik heyetlerinin etkin ve verimli denetim yapabilmeleri için ruhsat sahibi veya vekilinin heyetlere katılımının zorunlu hale getirilmesinin, denetimlerin engellenmesinin önüne geçilerek daha etkin bir denetim mekanizmasının oluşturulmasının ve bu yükümlülüklere uymayanlara idari para cezası verilmesinin,
- Ruhsat sahibince sahalarında üretilen ve satılan madenin MİGEM'e beyan edilmemesi halinde uygulanan ceza, ödenmesi gereken devlet hakkının on katından beş katına, ruhsat dışında yapılan üretimde ise uygulanan cezanın üç katından iki katına indirilerek ödenebilir hale getirilmesinin,
- Hammadde üretim iznli sahalarda herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için uygulanacak müeyyidelere kırılmış boyutlandırılmış madenin ocak başı satış bedeli üzerinden hesaplama yapılması nedeniyle, tüvenan olarak kullanılsa bile yüksek miktarlarda ve adil olmayan cezalar verilmesini önlemek amacıyla bu gibi durumlarda tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplama yapılmasının,
- Hammadde üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığının, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirenlere de idari para cezası verilmesinin,

- Teminat isteminin kaldırılarak idari para cezası uygulamasına geçilmesi nedeniyle ruhsatlı, ancak üretim veya işletme izni olmadan aynı grupta üretim yapıldığının tespiti halinde uygulanacak idari para cezası miktarının belirlenmesinin,
- Ruhsat harcı ve teminatının ruhsat bedeli başlığı altında toplanması, bu bedelden çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere yatırılan teminatın %30 oranında alınmasının, bu bedellerin nasıl tahsil edileceğinin ve bu düzenlemelere aykırılık halinde yapılacak işlemlerin,
- Arama ve işletme ruhsatlarının ruhsat taban bedelleri ile yeni ruhsat bedellerinin belirlenmesinin,
- Kanunda yer alan talep harçlarının kaldırılması nedeniyle ruhsat birleştirme, izin alanı değişikliği, ihale, küçük alanların ihalesi, devir talepleri, işletme ruhsatı ve süre uzatımı taleplerine ilişkin işlemler için işletme ruhsat taban bedeli kadar bir tutarın yatırılmasının,
- Devlet haklarının belirlenmesi ve Genel Müdürlükçe duyurulmasının, bazı maden grupları için Devlet hakkı oranlarının yeniden belirlenerek ülke ekonomisine katkılarının artırılmasının,
- Hammaddede üretim izni verilen kamu kurum ve kuruluşları adına madencilik faaliyetinde bulunacak olan üçüncü kişilerle yapılan ihale sözleşmelerinde, hammaddenin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan Devlet hakkı alınması hükmü getirilerek bu gibi durumlarda olabilecek suistimallerin önüne geçilmesinin,
- Ruhsat almak için yapılan ilk müracaat yoluyla arama ve işletme ruhsatı alma uygulamasının kaldırılmasının,
- Maden ruhsatı verilecek alanların Genel Müdürlükçe ihale edilerek arama ve işletme ruhsatı verilmesi uygulamasının getirilmesinin,
- Ruhsat birleştirmelerine yeni kriterler ve alan sınırlamasına açıklık getirilmesinin, tesis veya alt yapı tesisi kurulacak alanların ruhsat kapsamında değerlendirilmesinin,
- Talep harcı uygulamasının kaldırılması nedeniyle hak sahiplerinin ruhsatların birleştirilmesinde işletme ruhsat taban bedeli ile müracaatlarını yapmasının,
- Arama ruhsat dönemlerindeki ara geçişlerde uygulanan teminatların irat kaydedilerek ruhsatların iptali gibi hükümlerin yerine idari para cezası verilmesinin,
- Maden işletme ruhsatı almak için verilecek projenin nasıl verileceği, hangi şartlarda ruhsat için hak sağlanacağıının,
- Projelerin daha teknik, ekonomik ve uygulanabilir olmasını teminen, işletme projelerinin Genel Müdürlükçe yetkili tüzel kişiler tarafından hazırlanarak verilmesinin ve ayrıca işletme projesi ile birlikte projenin uygulanabilirliğini sağlayacak mali yeterlilik zorunluluğu getirilmesinin,
- Projedeki teknik ve mali eksikliklerin nasıl ve hangi sürelerde tamamlanacağı ve aksi durumlarda uygulanacak idari para cezası miktarlarının ve gruplara göre ruhsat sürelerinin en fazla ne kadar uzatılabileceğinin,
- I. Grup (a) bendi maden yatırımlarının özellikle küçük yerleşim yerlerinde o bölgenin ihtiyaçlarını karşıladığından ve ruhsat bedeli harçtan daha fazla olacağından bu madenlere ilişkin maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere belirlenen bedel üzerinden uzatma bedeli alınmasının,
- Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine teminat sisteminin terk edilmesi nedeniyle idari para cezası verilmesinin,
- Teminat sisteminin kaldırılması nedeniyle işletme projesine aykırı faaliyet sonucunda, verilen sürede aykırılığın giderilmemesi halinde uygulanacak idari para cezasının ve toplam işletme ruhsat sürelerinin mevcut uygulamalara göre azaltılarak yeniden belirlenmesinin,

- İşletme projelerinin, hazırlayan yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenmesi ve izleme sonuçlarının raporlanarak Genel Müdürlüğe sunulmasının, yine projeye aykırı faaliyetler sonucu oluşacak tehlikeli durumların Genel Müdürlüğe, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına ve valiliğe bildirilme zorunluluğu getirilmesinin,

- Maden ruhsat sahalarında çok küçük olan ve ocakları da birbirine yakın olan ruhsatlar ve hammadde üretim izinlerinde uzun yıllardır yapılan üretimler sonucunda, ocakların durumu itibarıyla iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin alınması ve mühendislik misyonu içerisinde bir işletmecilik yapılabilmesi için, bu durumdaki sahalarda ortak proje kapsamında üretim yapılmasının zorunluluk haline getirilmesinin,

- İşletme faaliyet bilgi formu ve satış bilgi formu birleştirilmiş, işletme faaliyet raporu adı altında tek bir form ile tüm bilgilerin Genel Müdürlüğe verilmesinin,

- I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenlerin bulunduğu mevcut ruhsatlı sahaların yerleşim yerlerinin yakınında kalanlarının başka bir alanda maden hakkı verilmesi sağlanarak hem ruhsat sahiplerinin mevcut haklarının korunması hem de yerleşim yerlerinde yaşayan insanların karşılıklı haklarının korunmasının,

- Herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile yeni alanların ihale yolu ile ruhsatlandırılmasının, ihalelik sahaların sürekli ihale edilme imkanı getirilerek uygun zamanda ve değerinde sahiplendirilmesi amacıyla ruhsat sahalarına ilan süresi içinde müracaat olmaması halinde bu alanların başka bir işleme gerek kalmadan tekrar ihalelik saha konumuna getirilerek, devamlı ihalelik saha konumunda kalmasının,

- Madenlerin ihale yolu ile yapılan ruhsatlandırmalarında madenin cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınmak suretiyle gerçekleştirilecek yatırıma şartlı ihale usulü getirilmesinin,

- Havza madencilığının geliştirilmesi ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahaların alan sınırlamasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilmesi imkânı getirilmesinin,

- Faaliyetlerin can ve mal emniyeti açısından daha teknik ve güvenilir şekilde yapılarak kazaların en aza indirgenmesi amacıyla teknik nezaretçi kaldırılarak iş riski en yüksek olan maden sahalarında yapılacak madencilik faaliyetlerine daimi olarak bir maden mühendisinin nezaretinin getirilmesinin,

- Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olarak, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu gözönüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunluluğunun,

- Kaynak tuzlarında herhangi bir ocak açılmayıp, sadece küçük bir alanda kaynağından alınan çözeltilerin dinlendirme havuzlarında buharlaştırılması yöntemiyle tuz üretimi yapılması nedeniyle bu tuzların daimi nezaretçi atamasından muaf tutulmasının,

- Ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarında kullanılmak üzere alınan kaynağın kullanım esaslarının,

- İşletme izni alınmasını müteakip üretim faaliyetine geçilen işletme ruhsat sahaları için geçici tatil talebinde bulunulmasının,

- Maden varlığının işletilmesi ve uç ürün haline getirilmesi için gerekli olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibinin müracaatı üzerine irtifak ve/veya intifa hakkı tesisi istenebilmesinin,

• Maden ruhsat sahalarında rödövans sözleşmesi yapılmak suretiyle madencilik faaliyetinde bulunan üçüncü şahısların madencilik yapmaya yeterli olup olmadıklarının tespiti ve sözleşmenin Kanuna uygunluğunun sağlanması amacıyla Kanunun ek 7 nci maddesine eklenen fıkralar ile ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında yapılacak rödövans sözleşmelerinin Bakanlığın iznine bağlanmasının, izin alınmadan yapılan rödövans sözleşmesi ile yürütülen madencilik faaliyetlerinin durdurulmasının,

• Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri dışında yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahiplerinin, ruhsat sahalarının bir kısmında veya tamamında üçüncü kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövans sözleşmeleri yapmasının önüne geçilmesinin,

• Mevcut rödövans sözleşmelerinin, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe verilmesinin aksi takdirde rödövans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetlerinin durdurulmasının,

• Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatlarının, üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemlerinin müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanmasının,

• Mevcut teknik nezaretçisi bulunan sahalara, bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunluluğunun getirilmesinin,

• Devam eden sözleşmelerin uygulanabilir olmasını teminen yeraltındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işleriyle ilgili daha önce yapılmış ve sözleşmeleri bağıtlanmış ihalelerin sözleşmelerinde, 6552 sayılı Kanun ile getirilen fazla çalışma creti artışı, yeraltı maden işçisinin yıllık ücretli izin artışı, çalışma saatlerinin düşürülmesi ve asgari ücret artışından kaynaklanan maliyet artışlarının fiyat farkı olarak denebilmesinin,

• Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğüne ait arama ruhsatlarından ruhsat bedeli alınmasının,

• Bor tuzları için Eti Maden Işletmeleri Genel Müdürlüğünce farklı belediye payı ödenmesi uygulamasına son verilmesinin,

ngrldğ anlaşılmaktadır.

2/423, 2/2309 ve 2/2481 esas numaralı kanun teklifleri ve gerekçeleri incelendiğinde;

• Teknik nezaretçilerin denetimlerini daha sağlıklı yapmalarının,

• Maden ruhsatı sahibi tarafından çalıştırılan maden işletmelerinde ve bu işletmelere bağlı altyapı tesisi, tesis ve geçici tesislerde işverenin kusurundan kaynaklanan ve ölümlle sonuçlanan iş kazasının gerçekleşmesi durumunda, ölüm tarihinden itibaren on yıl boyunca ruhsat sahibinin teşviklerden yararlanamamasının,

• Kömür madenciliği üretiminin devlet kuruluşları tarafından yürütülmesinin öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

□ Komisyonumuzda Kanun Tasarı ve Tekliflerinin geneli üzerinde yapılan görüşmelerde;

➤ Madenlerin, ülkenin zenginlikleri olduğu, bunların çıkarılması ve işlenmesinin ülke ekonomisine önemli katkı sağladığı,

➤ Maden arama ve işletilmesi faaliyetlerinde iş güvenliği, evre duyarlılığı, su kaynaklarının muhafazasının önemli olduğu, toplumların refah ve gelişmişlik düzeyleriyle madencilik faaliyetleri arasında yakın bir ilişki bulunduğu,

➤ Madencilik sektörü desteklendiği takdirde, ülke ihtiyaçlarımızın önemli bir kısmının yerli kaynaklarımızla karşılanabileceği ve aynı zamanda istihdamın da artacağı,

➤ Aramaların kapatılması ve müracaat hakkının ortadan kaldırılmasının sektörün ortalama ağırlığı KOBİ’lerden oluşan işletmelerini olumsuz etkileyeceği ve bu tür arama faaliyetlerinin neticesinde ortaya çıkacak olan yeni üreticilerin de önünün kesileceği,

➤ Kazaların asgariye indirilmesi için gerekli tedbirlerin alınmasının hayati önem arz ettiği, bu sebeple, başlangıçta türüne ve coğrafi konumuna uygun projelerin hazırlanması ve işletmeler faaliyet hâlindeyken kontrol ve denetimlerinin de eksiksiz yapılmasının önem arz ettiği,

➤ Kömür yer altı madenciliği için daha kapsamlı bir çalışma yapılması veya ayrı bir kanuni düzenleme yapılması gerektiği,

➤ Bürokratik işlemlerin sektörü olumsuz etkilediği, müktesep hakkın korunması konusunda önlem alınmasının gerekli olduğu,

➤ Madencilik faaliyetleri vazgeçilmez olduğu ancak çevre faktörünün de gözardı edilmemesi gerektiği, madencilik sektöründe çevre dostu teknoloji ve yöntemlerin kullanılması madencilik süreçleri ya da sonrasında çevrenin korunmasına ve yenilenmesine yönelik önlemlerin alınmasının sektörün gelişimine katkı sağlayacağı,

➤ Kamu arazileriyle ilgili 16 Haziran 2012 tarihinde 2012/15 sayılı Genelgenin yayımlandığı ve yayılandıktan sonra bütün orman müracaatları ile Hazine arazilerindeki müracaatların Başbakanlıkta toplandığı; 2013 yılında madencilik sektörünün bu genelgenin neticesinde alamadığı izinlerden dolayı çalışmaması neticesinde ülke ekonomisinin % 4,1 büyümesine karşılık % 4,8 gerilediği,

➤ Dolar üzerinden fiyatlandırılarak devlet hakkının yaklaşık yüzde 50 oranında artırılmasını öngören fiyat bazlı bir düzenlemenin, gelecekte yetersiz kalabileceği ve bazı madenler bazındaki faaliyetleri sıkıntıya sokabileceği,

➤ Dolar bazında cari fiyatlar üzerinden bir düzenleme yerine üretim miktarı veya üretim alanı üzerinden bir düzenleme yapılmasında yarar olduğu,

➤ Tasarıyla öngörülen cezaların parasal miktarının azaltılması gerektiği,

➤ Tasarıyla oluşturulan yetkilendirilmiş tüzel kişiliklere ilişkin düzenlemenin teknik nezaretçiliğin kaldırılması anlamına geleceği; bu konudaki maden mühendislerinin endişelerinin giderilmesi gerektiği,

➤ Yer altı maden işletmelerinde altı saat/gün ve toplam haftalık otuz altı saatlik çalışma süresi kısıtlamasının ve iki gün tatil süresinin uygulanma kabiliyetinin olmadığı ve bu hususta yeni düzenleme yapılmasına ihtiyaç olduğu,

➤ Sektörün en temel sorunlarının başında ücretin asgari ücretin iki katına çıkarılması, çalışanların çalışma sürelerinin altı saate indirilmesi ve kıdem tazminatı olduğu, ayrıca denetime gelen müfettişlerin ülkede üretilmeyen malzemeleri buldurmamayan ocaklara durdurma kararı vermelerinin işletmeleri ve çalışanları olumsuz etkilediği,

➤ Rödövans konusunda devlet işletmelerine rödövans hakkı veriliyor ama özel işletmelere bu hak verilmemesinin tezat oluşturduğu,

➤ Denetim mekanizmalarında yeni bir yapı oluşturulmasının önemli olduğu, iş kazalarının olmadığı, iş güvencesinin sağlandığı bir ortamda madenlerin işletilmesinin modern Türkiye adına önemli olduğu,

➤ IV. Grup için sağlanan müracaat hakkının “mermerler” içinde uygulanması gerektiği, müracaat hakkının devam etmesinin özellikle sektörün gelişmesi ve araştırma yapabilmesi için önemli ve gerekli olduğu,

➤ Günümüzde orman maliyelerinde % 600'lere ulaşan bir maliyet farkı bulunduğu, bu ücretlerin makul seviyelere indirilmesi gerektiği,

➤ Sektörün arama ruhsatı aldıktan sonra bulunduğu, görünür rezervleri dışında bir çalışma ve yatırım sonucunda bir işletmeye geçecek duruma geldiği madenle ilgili ihale yapılmasının sürecin sıkıntılılarından biri olduğu; buluculuk hakkının korunması ve yapılacak ihalede onların haklarının gözetilmesi gerektiği,

➤ Tasarıyla öngörülen “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” müessesesiyle, maden mühendisleri ve jeoloji mühendislerinin sektörde iş yapabilme haklarının özel bir işletmecilik şeklinde devam ettirileceği ve mühendisleri kurulmuş bir şirketin çalışanı konumuna getirebileceği endişesinin oluştuğu,

➤ Yetkili tüzel kişiliğin; “Genel Müdürlükçe yetkilendirilen ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, ortaklarının tamamı mühendislerden oluşan tüzel kişiler ile Genel Müdürlükçe yetkilendirilen ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, 4’üncü grup (b) bendi madenler hariç bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili mühendislik büroları.” şeklinde tanımlanması gerektiği,

➤ Projelerin daha yetkin olabilmesi, iş kazalarının engellenmesi ve iş güvenliğinin sağlanması, çalışmalarda daha verimli ve üretken olunabilmesi için proje ve projeyi yapanların eğitim ve niteliklerinin yükseltilmesi konusunda görüş birliği bulunduğu ancak bunların “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” adında, sınırlı sayıda Bakanlıktan yetki almış kişilerle sınırlandırılmaması gerektiği,

➤ Tüzel kişilerin, büroların ve şirketlerde istihdam edilen mühendislerin tesciline ilişkin hususların yönetmelikle belirleneceği,

➤ Mevzuatımıza göre kendi nam ve hesabına çalışmak için serbest mühendislik, müşavirlik belgesi almış 4.660 maden mühendisi bulunduğu, 1.440 tanesinin ayrıca yine burada tanımlandığı şekilde “Yetkili büro” şeklinde büro tescil belgesi bulunduğu; “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” kurumuyla maden mühendislerinin kendi nam ve hesabına çalışmasının engelleneceği yönünde endişe oluştuğu,

➤ Maden İşleri Genel Müdürlüğünün bir maden projesinde iş güvenliğinin sağlanması, iş kazalarının önlenmesi ve kaynak kaybının olmaması için yeterli proje istemesinin yerinde olduğu,

➤ Sektörün önemli sorunlarından birinin de çalışan teknik nezaretçilerin maaşını çalıştıkları yerden alıyor olmaları olduğu ve bunun sonucu olarak da bazı denetim hizmetlerini yeterince yerine getiremedikleri, bir “teknik nezaretçi fonunun” kurulması ve bu fondan söz konusu hizmetlerin karşılığının ödenmesinin uygun bir çözüm olacağı,

➤ Yetkilendirilmiş tüzel kişilik müessesesinin getirilmesinin önemli olduğu, mühendislerin şirket kurmadan da sektörde çalışabilmesi olanağının korunması gerektiği,

➤ Yetkilendirilmiş kişilerin belirlenmesinde hangi kriterlerin esas alınacağıın kanunda düzenlenmesi gerektiği,

➤ IV. Grup dışındaki madenlerin ihale kapsamında tutulması ve IV. Grupta yer alan madenlerin eskiden olduğu gibi ilk müracaatta verilmesine yönelik düzenlemeler yapıldığı,

➤ IV. Grupta yer alan genellikle endüstriyel metalik madenler konusunda, enerji madenleri konusunda arama faaliyetlerinin önemli olduğu ve arama faaliyetlerinin ciddi bir maliyeti olduğu, ancak diğer gruplarda yer alan madenlerde arama faaliyetleri önemli bir yer tutmadığı; MİGEM ve MTA’nın bu konuda gerekli çalışmaları yaparak yatırımcıları önceden bilgilendireceği ve yeteri düzeyde bilgiyle ihale kapsamında bunların değerlendirileceği,

➤ İhale taban bedelinin de ruhsat taban bedeli olarak belirlenmesine ilişkin de bir düzenleme yapılacağı,

➤ 1985'ten 2015'e kadarki dönem içinde uygulanan yöntemin değiştirilmesi gibi bir durumun söz konusu olduğu, IV. Grubun, tüm maden grupları içinde en geniş spektruma, en geniş portföye haiz olan bir grup olduğu, enerji madenlerinden endüstriyel ham maddeye, metalik madenlere kadar geniş bir yelpazeyi kapsadığı ve bu alandaki maden varlıklarının arama ruhsatını almasını müteakiben aranması işlemlerinin diğer gruplara göre daha çok mali külfeti barındırdığı,

➤ II (b) Grubu, I (b) Grubu, II (a) Grubu madenlerin IV. Grup madenlerden farklı olarak "mostra" olarak ifade edilen tarzda arazide yüzlek veren oluşumları barındırdığı,

➤ Ülkemizin gerek cari açığı gerekse enerji ihtiyacı dikkate alındığında bu alandaki arama motivasyonunu güçlü kılınması gerektiği, bu alanda ihale yöntemiyle ruhsat verilmesinin bu motivasyonu ve süreci olumsuz etkileyebileceği, bu sebeple IV. Grupla ilgili farklı düzenleme yapılması gerektiği,

➤ Bugüne kadar II (b) Grubu ruhsatlar için ek müracaat yönteminin kaldırılması noktasında sektörün kaygılarını gidermeye dönük olarak; tüm Türkiye'yi gruplar bazında mevcut ruhsatları taksir etmek suretiyle ihalelik alan hâline getirileceği ve bu bilgileri MİGEM web sayfasında kamuoyuyla paylaşacağı,

➤ Bu paylaşımdan sonra sektörde ihale listelerinin askıya alınmasından itibaren eskiden olduğu gibi bu sahalarda makrojeolojik etütlerini yapabilmeyi temin edecek askı süresini vermek suretiyle bu sahalardan edinecekleri bilgilerin eskiden olduğu gibi müracaatlarına teşmil olmasının sağlanmasının amaçlandığı,

➤ Dünya mermer ticaretinde ilk üçte yer alan Ülkemizin, maden ihracatının yarısını oluşturan ve modaya göre sürekli satışı, üretimi değişen mermer sektöründe ihale yönteminin uygulanması yerine müracaat yönteminin devam etmesi gerektiği,

➤ Bir havzada müracaat edilen harç ve teminatları yatırılan ve aranan yüz sahadan sadece beş tanesinde üretime geçebildiği, ihale yönteminin mermerciliğimizin gerilemesi ve dünya ticaretindeki yerini kaybetmesine yol açabileceği,

➤ Bakanlığımızın sektörden gelen talepler doğrultusunda bir iyileştirme yaptığı, "Dördüncü grup dışındaki ruhsatlar ihaleyle verilir." Hükmüne mutlaka mermerin de ilave edilmesi gerektiği,

➤ Birleştirme neticesinde bürokratik işlemlerin tekrar tekrar yapılmasının engellenmesi gerektiği, birleştirilen sahalarda mevcut alınmış olan GSM, çevresel etki değerlendirme ve diğer izinlerin devam etmesinin sağlanması gerektiği,

➤ İzinlerin birleştirmeler hâlinde de orman hariç devam ettiği ve bu durumun da orman mevzuatından kaynaklandığı,

□ şeklindeki görüş, öneri ve eleştirileri müteakip, Hükümet tarafından yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

■ Madencilikğin sanayinin ham madde ihtiyacını karşılayan, bir ülkenin ekonomisinin temelini oluşturan, ekonomik kalkınmayı başlatan öncü bir sektör olduğu,

■ Sektörün endüstrinin ihtiyaç duyduğu ham maddeyi sağlamakla kalmayıp aynı zamanda kırsal bölgelerin de altyapısını geliştirirken istihdam oluşturması açısından da önemli bir sektör olduğu; 2002 yılında 841 milyon dolar civarında olan maden ihracatımızın 2013 yılı sonunda 6 kat artarak 5,1 milyar dolara ulaştığı,

■ Bakanlığın 2015-2019 yılları arasındaki stratejik planında, Ülke içinde ve dışında enerji dışı doğal kaynaklar ve ham maddelerin faaliyetlerinin artırılması ve bu ham maddelerin arz güvenliğinin sağlanmasının yer aldığı; madenlerimizin cevher olarak ihraç edilmesinden ziyade katma değerli ve uç ürünlere dönüştürülerek ihraç edilmesinin sağlanmasının da bu stratejik hedeflerin arasında olduğu,

■ Tasarı ile maden ruhsat harcı, çevreye uyum teminatı ve ruhsat teminatının ayrı ayrı alınması uygulamasına son verileceği ve “ruhsat bedeli” adı altında tek bir bedelin alınacağı bir yapı oluşturulacağı,

■ Arama ruhsat bedelinin tamamının, işletme ruhsat bedelinin yüzde 70’inin genel bütçeye aktarılacağı, işletme ruhsat bedelinin yüzde 30’unun ise çevreye uyum çalışmalarında kullanılmak üzere ayrılacağı,

■ Tasarının 3213 sayılı Kanunda yer alan hususları tekrarlamadığı ve yeni yönetmeliklerin hazırlanmasında da mutlaka sivil toplum örgütlerinin ve mühendis odalarının da hazır bulunmasının sağlanacağı,

■ Madencilik alanlarında tek bir tüzel kişilik oluşturan, ancak yeterliliklere sahip olan bir maden mühendisinin başına (sadece maden mühendisi değil, jeoloji mühendisi, jeofizik mühendisi, metalürji mühendisi, endüstri mühendisi de dahil) de yetkili tüzel kişilik sıfatı kazanmak suretiyle o tür projelere -hangi alanda projelere- onay verir duruma geleceği, bu sebeple maden mühendislerinin diplomasının yok sayılacağı şeklindeki yorumların gerçeği yansıtmayacağı ve bu yönde endişe duyulmasına yer olmadığı,

■ Türk Ticaret Kanunu hükümleri uyarınca tek kişiyle de tüzel kişi statüsünün kazanılabildiği; projelerde maden mühendisinin, jeoloji mühendisinin, çevre mühendisinin imzalarının ayrı ayrı arandığı, Bakanlığın muhatap olarak bir tüzel kişilik görmek istediği,

■ Buluculuk hakkında IV. Grup madenlerin haricindeki bir ruhsat alanına ihale yoluyla müracaat edildikten sonra, bulucunun işletmeye geçeceği ve herhangi bir ihalenin söz konusu olmayacağı, ancak II (a) gibi özellikle araması olmayan sektörlerde ise ilk müracaattan sonra işletme ruhsatının ihaleye gireceği,

■ Hâlen ocak başı satış tutarlarının %2 ila %4’ler civarında uygulanan devlet hakkı oranlarının %2 ila %16’lara çıkarılmasının öngörüldüğü,

■ Kaynak tuzlaları için işletme ruhsat bedeli ve en az ruhsat taban bedeli kadar devlet hakkı ödemesinden istisna edildiği,

■ Maden Kanunu’nda VI. Grupta bulunan radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerin IV. Grup içine alınarak maden gruplarında sadeleşme sağlanacağı ve MİGEM’e verilmesi gereken işletme projesi faaliyet raporu gibi belgelerin “yetkilendirilmiş tüzel kişiler” tarafından hazırlanıp sunulması, işletme projesinin uygulanmasından ve izlenmesinden sorumlu olmalarının da ayrıca sağlanacağı,

■ Teminat ihraç cezaları yerine daha makul ve ödenebilir idari para cezaları uygulanacağı,

■ Ruhsatların devredilmesi durumunda, devir tarihindeki ruhsat bedelinin 2 katı tutarında devir bedeli alınacağı ve ruhsat devirlerinin Bakan onayıyla gerçekleştirileceği,

■ Madencilik faaliyetlerinin en az on beş günde bir izlenmesinden sorumlu olan teknik nezaretçiliğin kaldırılarak, bunun yerine madencilik faaliyetlerinin sürekli izlenmesine imkân sağlayacak olan “daimi nezaretçinin” kurumunun getirileceği,

■ Üretilen ve satılan madenin MİGEM’e beyan edilmemesi hâlinde ödenmesi gereken devlet hakkının on katı tutarında uygulanan mali yaptırımın beş katına indirileceği, ruhsat dışında üretim yapılması durumunda ise üç kat şeklinde uygulanan mali cezanın iki katına indirildiği,

■ Ham madde üretim izin belgesine konu olan sınırlar dışında üretim yapması hâlinde üretilen malzemenin emsal ocak başı satış fiyatı yerine tüvenan ocak başı fiyatı üzerinden idari para cezası uygulanacağı,

▪ “Yetkilendirilmiş tüzel kişilerin” aynı zamanda kamuya ait olan ve MİGEM tarafından kullanılmakta olan denetim yetkisini de kullanıp kullanmayacağı endişesinin olduğu; “yetkilendirilmiş tüzel kişilerin” sadece teknik rapor ve projeleri hazırlamakla görevli olduğu ve tasarı metninde bu hususa ilişkin daha açıklayıcı ifadelere yer verileceği,

▪ Yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin esas ve usullerinin yönetmelikle düzenleneceği, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin çoğunluğunun mühendislerden oluşan tüzel kişilik statüsünde bir yapının öngörüldüğü,

▪ İlk müracaat konusunda IV. Grup madenleri ihale kapsamı dışında tutarak, ilk müracaatta ruhsatlandırma usulünün o grup için devam etmesinin öngörüldüğü, ancak diğer gruplarda yer alan madenlerin ihale ile sahiplerinin ruhsatlandırılacağı; bu konuda da MİGEM’in bir ön çalışma yaparak bu konuda yeterliliğe ve yetkinliğe sahip Türkiye’deki ruhsat alanlarını değişik maden gruplarına göre tasnif ederek bu bilgiyi bütün yatırımcılarla paylaşılacağı, ifade edilmiştir.

Tasarı ve tekliflerin tümü üzerindeki görüşmeleri müteakip Tasarı metni esas alınarak maddelerin görüşülmesine geçilmiştir.

□ Tasarının;

➤ Çerçeve 1 inci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesi, yatırım maliyetleri yüksek olan çimento sektöründe ihtiyaç duyulan hammadde güvenliğinin sağlanmasını teminen, ikinci fıkrasının II numaralı bendinin,

• (a) alt bendinin “Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan agrega, hazır beton ve asfalt yapılarak kullanılan kayalar.” şeklinde değiştirilmesi,

• Ve bende “c) Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalar,” şeklinde yeni bir bendin metne eklenmesi ve fıkranın redaksiyona tabi tutulması suretiyle,

➤ Çerçeve 2 nci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasına,

• Özellikle IV (c) grubu madenlerde bazı durumlarda detay arama dönemi sonuna kadar ekonomik olarak işletilebilirliğin ortaya konulmadığı, önerilen maden projesinin yeterli ayrıntıda incelenerek rezervin ortaya konulmasına ihtiyaç duyulması da dikkate alınarak; bir cevher kaynağının jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, yasal çevresel, sosyal, mali etkenlerin incelenmesi sonucunda madenin işletilebilirliği ve projeye ilgili yatırım ve işletme maliyetlerinin ortaya çıkarılabilmesi için fizibilite dönemi çalışmalarına ve fizibilite raporuna ihtiyaç duyulması sebebiyle “Fizibilite Raporu” tanımının eklenmesi,

• Arama dönemi sonunda ortaya çıkan rezervin ekonomik değerini gözlemleyerek üretim sürecinin verimliliğini artırılmasını teminen “Fizibilite Dönemi” tanımının eklenmesi,

• “Yetkilendirilmiş tüzel kişilerin”, proje izleme yetkisinin denetim yapma anlamını taşıyabileceği dikkate alınarak ve denetim yetkisinin münhasıran devletin elinde olması sebebiyle Tasarıdaki tanımın bu çekinceyi giderecek şekilde değiştirilmesi suretiyle,

• Tasarı metninde yer alan “İşletme projesi uygulama raporu” ve “daimi nezaretçi” kavramlarının da tanımlar maddesine eklenmesi suretiyle,

• ve fıkradaki “ruhsat bedeli” tanımında yer alan “ek-1 ve ek-2’de yer alan tabloda” ibaresi kanun yapım tekniğine uygun olarak “(1) ve (2) sayılı tablolarda” şeklinde redakte edilmesi suretiyle,

➤ Çerçeve 3 üncü maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin,

• İkinci fıkrasının devir işlemlerinin tamamlanmasındaki usul ve esasların belirlenmesi amacıyla değiştirilmesi,

• Dördüncü fıkrasının son cümlesinin yürürlükten kaldırılması ve beşinci fıkraya olarak, “devir ve intikal işlemlerine ilişkin usul ve esasların yönetmelikle belirleneceğine” ilişkin bir hükmün madde metnine sözlü önerge ile eklenmesi suretiyle,

➤ Çerçeve 4 üncü maddesi;

• Çerçeve hükümde yer alan “birinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri ile üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır” ibaresinin metinden çıkarılması,

• Değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “harç ve teminatın” ibaresinin “ruhsat bedeli” şeklinde değiştirilmesini öngören bir hükmün metne eklenmesi suretiyle,

➤ Çerçeve 5 inci maddesi; Kanunun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayaların teşvikten faydalanma durumunun belirlenmesi amacıyla değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinin “II. Grup (a)” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve (c)” ibaresinin eklenmesi suretiyle,

➤ Çerçeve 6 ncı maddesi; maddenin redakte edilmesi suretiyle,

➤ Çerçeve 7 nci maddesi; aynen,

➤ Çerçeve 8 inci maddesi; aynen,

➤ Çerçeve 9 uncu maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi,

• Birinci fıkrasının sonuna; madencilik faaliyeti sonrası ruhsat sahibi tarafından sahanın çevre ile uyumlu hale getirilmesi halinde teminat niteliğinde alınan çevre uyum bedelinin iade edilmesini öngören bir hükmün eklenmesi suretiyle,

• Ruhsat sahibinden alınan çevre ile uyum çalışmalarının yerine getirilmesi durumunda çevre ile uyum teminatı iade edileceğinden ayrı bir hesapta tutulması ve ruhsat bedeli ile çevre ile uyum çalışmalarında kullanılan teminatın ayrıştırılarak ruhsat bedelinin takibi için ilgili daireye bildirilmesini teminen birinci fıkrasının ikinci ve altıncı cümlelerinin değiştirilmesi suretiyle,

• İkinci fıkradaki “ek-1’de” ibaresi “(1) sayılı tabloda” ve “ek-2’de” ibaresi “(2) sayılı tabloda” şeklinde kanun yapım tekniğine uygun olarak redakte edilmesi,

• Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının c alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalardan alınacak ruhsat bedelinin düzenlenmesi ve I (a) bendi grubu madenlerden 10 hektar üzerinde olan ruhsat sahalarından alınacak ruhsat bedelinin belirlenmesi amacıyla maddeye bağlı ek-2’deki tablonun değiştirilmesi

• ve kanun yapım tekniğine uygun olarak Tasarıya ekli “EK-1”, “EK-2” ve “EK-3” şeklindeki tablo sayılarının “(1) SAYILI TABLO”, “(2) SAYILI TABLO ve (3) SAYILI TABLO” şeklinde redakte edilmesi suretiyle,

➤ Çerçeve 10 uncu maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Kanununun 14 üncü maddesinin,

• Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen “Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalardan alınan Devlet Hakkı oranının belirlenmesi amacıyla dördüncü fıkrasının (c) bendine “II. Grup (a)” ifadesinden sonra gelmek üzere “ve (c)” ibaresinin eklenmesi; e) alt bendinde yer alan “ek-3’te yer alan” ibaresi “(3) sayılı” olarak redakte edilmesi,

• Maden Kanunu ile öngörülen madencilik faaliyetlerindeki çalışma disiplininin hammadde üretim izin belgesi ile çalışılan sahalarda da uygulanmasını teminen “Bu Kanun kapsamında ruhsat sahipleri için öngörülen idari para cezaları hammadde üretim izin belgesi ile çalışılan sahalarda faaliyeti yürüten gerçek ya da tüzel kişiler için de geçerlidir.” hükmünün 17 nci fıkrasından sonra gelmek üzere yeni bir fıkraya olarak metne eklenmesi suretiyle,

- Çerçeve 11 inci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinin,
- II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki madenlerin ihale yolu ile ruhsatlandırılmasını teminen birinci fıkrasının değiştirilmesi,
 - Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalar ile entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayaların ruhsatlarının düzenlenmesi ve ruhsat alan büyüklüklerinin belirlenmesi amacıyla beşinci fıkrasındaki II. Grup (a) ibaresinden sonra gelmek üzere “ve (c)” ibaresinin eklenmesi
 - II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler sahaları için yapılacak ruhsat müracaatlarının hangi usul ve esaslarla yapılacağını öngören bir hükmün yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere yeni bir fıkra olarak metne eklenmesi suretiyle,
- Çerçeve 12 nci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin,
- İkinci fıkrasının sonuna süresi içerisinde proje vermeyen ruhsatlara uygulanacak yaptırımı düzenleyen bir hükmün eklenmesi suretiyle,
 - Altıncı fıkrasındaki “IV. Grup” ibaresinden sonra gelmek üzere “(a) bendi” ibaresinin eklenmesi suretiyle,
 - Özellikle IV (b), (c), (d) bendi madenlerde bazı hallerde detay arama dönemi sonuna kadar ekonomik olarak işletilebilirlik (fizibilite) ortaya konulamadığından önerilen maden projesinin yeterli ayrıntıda incelenerek rezervin ortaya konulmasına ihtiyaç bulunması; bir cevher kaynağının jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, yasal, çevresel, sosyal, mali etkenlerinin incelenmesi sonucunda madenin işletilebilirliği ve projeye ilgili yatırım ve işletme maliyetlerinin ortaya çıkarılabilmesi için fizibilite dönemi çalışmalarına ve fizibilite raporuna ilişkin hükümlerin altıncı fıkradan sonra gelmek üzere yeni bir fıkranın metne eklenmesi suretiyle,
- Çerçeve 13 üncü maddesi; 3213 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayaların ruhsatlarının düzenlenme şeklinin belirlenmesini teminen değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci fıkrasının “II. Grup (a)” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve (c)” ibaresinin eklenmesi ve maddenin redaksiyona tabi tutulması suretiyle,
- Çerçeve 14 üncü maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin,
- Madencilik faaliyetleri gerçekleştirilirken hazırlanacak rapor, proje ve teknik belgelerin ruhsat sahibince Genel Müdürlüğe verilmesini teminen üçüncü fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,
 - Dördüncü fıkrasının madde metninden çıkarılması suretiyle,
 - Maddede yer alan ilgili belgeler ve raporların bitiminin 12 ayın son günü olan faaliyet yılından 1 ay süre sonunda tamamlanması imkanı bulunmadığı ve Maliye Bakanlığı açısından faaliyet yılı sonu raporları ve belgelerinin “nisan” ayı sonunda tamamlandığı dikkate alınarak, mağduriyet yaşanmasını önlemek amacıyla beşinci fıkrasında bulunan “Ocak ayı” ibaresinin “Nisan ayı” şeklinde değiştirilmesi suretiyle,
 - I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenlerin bulunduğu mevcut ruhsatlı sahaların yerleşim yerlerinin yakınında kalanlarının başka bir alanda maden hakkı verilmesi sağlanarak hem ruhsat sahiplerinin mevcut haklarının korunması hem de yerleşim yerlerinde yaşayanların karşılıklı haklarının korunması, bu işlemin ruhsat sahibinin de rızasının olması kaydıyla Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen Kurulun kararı ile yapılabilmesi, hukuki sorunların ortaya çıkmaması ve ruhsat sahiplerinin kazanılmış haklarının korunmasını teminen sekizinci fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,
- Çerçeve 15 inci maddesi; değiştirilmesi öngörülen 3213 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi,
- II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenlerin müracaat yoluyla ruhsatlandırılması çerçevesinde yapılan değişikliğe uyum sağlanması amacıyla, II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenlerin ihale kapsamı dışına çıkartılması amacıyla birinci fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,
 - İhale bedelinin, işletme ruhsat taban bedelinden az olamamasını teminen ikinci fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 16 ncı maddesi; aynen
- Çerçeve 17 nci maddesi; redakte edilmesi suretiyle,
- Çerçeve 18 inci maddesi; aynen
- Çerçeve 19 uncu maddesi; aynen
- Çerçeve 20 nci maddesi; aynen
- Çerçeve 21 inci maddesi; aynen,
- Çerçeve 22 nci maddesi; aynen,
- Çerçeve 23 üncü maddesi; II. Grup maden alt grupları arasında gerekli şartların sağlanması halinde geçiş yapılabilmesine imkan tanıyan ancak Kanunun 2 nci Maddesinin II. Grup madenlerine eklenen (c) bendi maden ruhsat sahiplerine tanınan hakların korunması için (b) bendi maden ruhsat sahiplerinin, (a) ve (c) bendi maden ruhsatlarına geçiş yapamayacağına ilişkin bir hükmün yeni ek madde 11 olarak metne eklenmesi suretiyle,
 - Çerçeve 24 üncü maddesi; 3213 sayılı Kanununa eklenmesi öngörülen,
 - Geçici 21 inci maddesi; mevcut ruhsatların ne zaman ruhsat bedeli ödeyeceği hususuna açıklık getirilmesi ve ruhsat bedeli ödenmemesi halinde uygulanacak yaptırımın belirlenmesi amacıyla birinci fıkrasının değiştirilmesi suretiyle,
 - Geçici 22 nci maddesi; 3213 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin on birinci fıkrasındaki uygulamanın netleştirilmesi, uygulanacak yaptırımın belirlenmesi ve idari para cezası uygulanan ruhsatların tabii olacağı prosedürün belirlenmesi amacıyla değiştirilmesi suretiyle,
 - Geçici 23 üncü maddesi; yeraltı kömür maden sahalarında rödövens sözleşmesinin yasaklanması nedeniyle temdit yapılamaması durumuna, kamu kurum ve kuruluşları ile iştiraklerine istisna getirilerek, bu kurum ve kuruluşların yeraltı kömür madencilğinde rödövens sözleşmeleri yapabilmesini teminen değiştirilmesi suretiyle,
 - Geçici 24 üncü maddesi; ikincil mevzuat hazırlanıncaya kadar II (b) ve IV. Grup maden ruhsatı müracaatlar alınmayarak gerekli yasal altyapının oluşturulmasını teminen maddenin sonuna “Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay süreyle II. Grup (b) ve IV. Grup maden ruhsatı müracaatları alınmaz.” hükmünün eklenmesi suretiyle,
 - Geçici 25 inci maddesi; aynen
 - Geçici 26 ncı maddesi aynen,
 - Geçici 27 nci maddesi; anlamı netleştirmek amacıyla fıkranın başına “100 hektardan büyük” ibaresinin eklenmesi ve maddenin redakte edilmesi suretiyle,
 - Geçici 28 inci maddesi; aynen,
 - Geçici 29 uncu maddesi; rödövens sözleşmelerinin de maliyet artışlarından etkilendiği dikkate alınarak devam eden sözleşmelere de fiyat farkının uygulanabilmesi ve 6552 sayılı Kanun ile gelen mali külfetlerin telafi edilmesi amacıyla değiştirilmesi ve redakte edilmesi suretiyle,
 - Tasarının yürürlüğe girmesini takip eden bir yıl içinde; yetkilendirilmiş tüzel kişilerce hazırlanması öngörülen rapor, proje ve teknik belgelerin 3213 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde düzenlenerek Genel Müdürlüğe verilmesini ve yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin düzenlemelerin bir yıl ötelenerek, bu süre içerisinde teknik nezaretçinin görevinin sona ermesi durumunda görev ve yetkilerin daimi nezaretçi tarafından yürütülmesini öngören bir hükmün yeni geçici madde 30 olarak metne eklenmesi suretiyle,
 - 25 inci maddesi; aynen,
 - 26 ncı maddesi; aynen,
 - 27 nci maddesi; 19/2/1985 tarihli ve 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun hem 9 uncu maddesinde değişiklik yapmakta hem de Kanuna ek madde eklenmesini öngörmesi sebebiyle kanun yapım tekniğine uygun olarak bu iki değişikliğin farklı maddelerde düzenlenmesi gerektiğinden 3154 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin hükmün bu maddede düzenlenmesi suretiyle,

➤ Kanun yapım tekniğine uygun olarak 3154 sayılı Kanuna ek madde eklenmesini öngören hükümün 28 inci madde olarak redakte edilmesi ve Tasarıya ekli listenin “(1) SAYILI LİSTE” olarak redakte edilmesi sebebiyle Kanuna eklenmesi öngörülen Ek madde 3 te yer alan “Ekli listede” ibaresi “Ekli (1) sayılı listede” şeklinde redakte edilmesi ve diğer maddelerin teselsül ettirilmesi suretiyle,

➤ Yürürlük maddesini düzenleyen 28 inci maddesi madde teselsülü sebebiyle 29 uncu madde olarak ve yürütme maddesini düzenleyen 29 uncu maddesi 30 uncu madde olarak, kabul edilmiştir.

Tasarının tamamı, yapılan değişiklikler de dikkate alınarak, kanunların yapılmasındaki esas ve usullere uygunluğun sağlanması amacıyla redaksiyona tabi tutulmuştur.

Ayrıca, İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca Tasarının Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonun temsil edilmesi amacıyla Bolu Milletvekili Ali ERÇOŞKUN ve Nevşehir Milletvekili Ahmet Erdal FERALAN özel sözcü olarak seçilmiştir.

Raporumuz Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan <i>Halil Mazıcıoğlu</i> Gaziantep	Sözcü <i>Ali Ercoşkun</i> Bolu (Bu raporun özel sözcüsü)	Kâtip <i>Mustafa Öztürk</i> Bursa
Üye <i>Ümit Özgütmüş</i> Adana (Muhalefet şerhi ektedir) (İmzada bulunamadı)	Üye <i>Osman Aydın</i> Aydın (Muhalefet şerhim vardır)	Üye <i>Bahattin Şeker</i> Bilecik (Muhalefet şerhi ektedir) (İmzada bulunamadı)
Üye <i>Hüseyin Filiz</i> Çankırı	Üye <i>Emin Haluk Ayhan</i> Denizli (Muhalefet şerhi ektedir) (İmzada bulunamadı)	Üye Mehmet Galip Ensarioğlu Diyarbakır (İmzada bulunamadı)
Üye <i>Kemal Değirmendereli</i> Edirne (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Mehmet Erdoğan</i> Gaziantep	Üye <i>Orhan Karasayar</i> Hatay
Üye <i>Ünal Kacır</i> İstanbul	Üye Osman Boyraz İstanbul (İmzada bulunamadı)	Üye <i>Mehmet Ali Susam</i> İzmir (Muhalefet şerhim var)
Üye <i>Erdal Aksünger</i> İzmir (Muhalefet şerhi ektedir) (İmzada bulunamadı)	Üye <i>Alim Işık</i> Kütahya (Muhalefet şerhim vardır)	Üye <i>Ahmet Erdal Feralan</i> Nevşehir (Bu raporun özel sözcüsü)
Üye <i>Ömer Selvi</i> Niğde	Üye <i>Özlem Yemişçi</i> Tekirdağ	Üye <i>Ercan Candan</i> Zonguldak

KARŞI OY YAZISI

Sürdürülebilir bir kalkınma; iş dünyasının ve insan yaşamının gereksinimleri ile doğal kaynakların sürdürülebilirliği arasında denge kurularak; ekonomik, toplumsal ve çevresel boyutlarıyla bugünden geleceğe uyumlu bir planlama yapılmasını amaçlayan bütünsel bir yaklaşımla sağlanabilir.

Madencilik faaliyetinin sürdürülebilirliği de maden kaynağının jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler altında ve günün şartlarındaki dinamik süreçler dikkate alınarak hazırlanmalıdır.

Türkiye, 2013 yılında enerji ürünleri dahil edildiğinde 107 milyar, enerji ürünleri hariç olduğunda ise 60 milyar doların üzerinde maden ürünü ithal etmiştir. Bu ithalatın ülke ekonomisine kazandırılması, arama süreçlerinden başlayarak yerli madencilik sektörünün teşvik edilmesi ve geliştirilmesi ile mümkün olacağı, ayrıca madenciliğin yüksek katma değer yaratan, emek yoğun bir sektör olması, ülke sanayinin gelişimine ve işsizlik sorununun çözümüne önemli katkılar sağlayan bir potansiyel ortaya koymaktadır.

Ancak madenlerin çıkartılması işçi sağlığı ve iş güvenliği önlemlerinin yeterli biçimde alınması ve çevreye bir zarar verilmemesi koşuluyla gerçekleştirilmelidir.

Türkiye'nin geçen yıl Soma ve Ermenek başta olmak üzere Adana'da, Şırnak'ta, Zonguldak'ta, Bartın'da yaşanan maden kazası facialarında yaşamını yitiren işçi kardeşlerimizin acıları halen yüreklerimizi sızlatmaktadır.

Yaşanan her büyük maden kazasından sonra mevzuat değişikliği yapılmakta, ancak gerçek sorunlara odaklanılmadığı için gerçekçi ve uzun vadeli bir kanun oluşturulamamaktadır. Bu tasarı da önemli değişiklikler öngörmüş ancak sektörün temel bileşenlerinin görüşleri yansımamıştır.

Oysa son maden kazaları sonrasında, değişik kurumlar tarafından önemli çalışmalar yapılmış, raporlar hazırlanmıştır.

Soma maden faciası ile ilgili olarak; "TBMM Soma Araştırma Komisyonu Raporu" tamamlanmış, hem işçi sağlığı ve iş güvenliği noktasında hem de madencilik faaliyeti noktasında tespitler yapmıştır. Ayrıca Kamu Denetçiliği Kurumu'nun aynı konudaki raporu sonuçlanmıştır.

Yine "TMMOB'nin Soma Faciası Raporu" yayınlanmıştır. Bu raporların sonuçlarının incelenmesi ve önerilerin değerlendirilmesi gerekirken, tasarı hazırlanırken ve komisyondaki nihai biçimi verilirken, bu çalışmaların ve yapılan değişiklik önerilerinin tamamına yakını göz ardı edilmiştir.

İki büyük maden kazasının ardından maden işçilerinin çalışma koşullarını iyileştirme adına bir dizi tedbir alınmıştır. Ancak madencilik sektöründe düşük karlılık ve piyasa baskısı neticesinde bu kez de çok sayıda işletme kapanınca, binlerce maden işçisi işsiz kalmıştır.

Bu noktada işçi sağlığını ve iş güvenliğini dünyanın en ileri seviyesinde gerçekleştiren, diğer yandan madencilik sektörünün teşvik etmek üzere devletin de elini taşın altına koyduğu, madenleri verimli ve kazançlı işletmeyi sağlayacak bir yapıyı kurmaya ihtiyaç bulunduğu konusunda bir uzlaşma oluşmuştur.

16 Haziran 2012 tarih ve 2012/15 Sayılı Başbakanlık Genelgesi'yle kamu tasarruflarında bulunan taşınmazların satış, kira, irtifak, takas, tahsis, devir vb. her türlü tasarrufa yönelik işlemleri için Başbakanlıktan izin alınma zorunluluğu getirilmiştir.

Madenlerde arama, araştırma, işletme süreçlerinde gerekli izinlerini Başbakanlık uhdesine alan bu durum, tüm izinlerini tamamlamış, üretime başlamayı bekleyen madenlerin tamamen keyfi nedenlerle aylarca bekletilmesine neden olmuştur.

Keyfliğin ekonomik sonucu ağır olmuş, ülke milyarlarca dolar döviz kaybettiği gibi ülke ekonomisinin yüzde 4,1 büyüdüğü 2013 yılında; madencilik sektörü yüzde 4,8 küçülmüştür.

Maden Kanunu'nda değişiklik yapan 1/1012 sayılı tasarısı; bahsedilen kazalar, genelgeler ve kapanmaların olduğu bir dönemde; işvereni ve çalışanıyla tüm sektörün beklenti içinde bulunduğu bir ortamda hazırlanarak Meclis'e sevk edilmiştir.

Ancak ne yazık ki tasarısı bu beklentileri karşılama anlayışından uzak, madencilik sektörünü güvenli ve güçlü bir noktaya getirmeyi hedeflemeyen, üzerindeki yükleri azaltmayan, madencilik sektöründe çalışan mühendislerin mesleki bilgilerini ve mesleklerini yapabilmelerini şarta bağlayan, kamunun denetim yükümlülüğünü bir takım özel şirketlere devretmeye gayret eden, buluculuk hakkını kısıtlayan bir kanun olarak Meclis'e sevk edilmiştir.

Tasarının uluslararası bilimsel teknik ve esaslarda bir aramacılığı öngören, ekonomik, çevresel ve sosyal boyutlarda bir gelişmeyi sağlayacak, sektörü rahatlatacak ve ileri doğru adım atmalarını teşvik edecek yönü bulunmamaktadır.

Bunlar yerine tasarıda, üç temel anlayışının ve beklentisinin olduğunu görüyoruz. Bunların ilki, devletin cezalarda ve diğer mali konularda düzenleme beklentisi olduğudur.

İkincisi redevanstan vazgeçmek yerine onu sürdürecektir, başta kömür olmak üzere devletin elindeki işletmeleri redevans yoluyla işletirmenin yolunu aramasıdır.

Nitekim komisyon görüşmeleri sırasında Bakan da Bakanlık yetkilileri de bu durumu kabul etmiş, devlet işletmelerinin zarar etmesi nedeniyle Zonguldak dahil tüm işletmeleri bırakmayı düşündüklerini söylemişlerdir.

Son olarak da maden kazalarının ardından toplamda oluşan tepkiyi Bakanlık'tan uzaklaştırmak amacıyla Yetkilendirilmiş Tüzel Kişi adı altında bir yapı oluşturmayı ve devletin uhdesinde olan ve olması gereken denetim yetkisini bu yapıya devredilmesidir.

Bu anlayışlar dışında madencilik sektörünün mevcut sorunlarını çözecek, beklediği düzenlemeleri gerçekleştirecek, madencilik sektörünü geliştirerek, madencilüğün yarattığı katma değeri arttırmayı hedefleyen bir anlayış içinde düzenleme getirilmemiştir.

Yaşanan maden kazalarından sonra TBMM tarafından kurulan Soma'daki Maden Kazasını Araştırma Komisyonu yaptığı çalışmalar neticesinde ayrıntılı bir rapor hazırlayarak Meclis Başkanlığı'na sunmuştur.

Bu rapor gerek içeriği gerekse önerileri bakımından büyük ölçüde İş Sağlığı ve Güvenliği mevzuatını ilgilendirmesine karşın; bu kanun kapsamında bulunan rödevans ve havza madenciliği konularına atıflarda bulunmaktadır.

Tarihimizin en büyük maden kazası Soma'nın Eynesiz bölgesinde, daha önce kamu tarafından işletilen ve redevans sözleşmesiyle Soma Holding adlı firmaya devredilen bir ocakta yaşandı.

Kazanın ayrıntıları ortaya çıktıkça, redevans sözleşmesinde yer alan "Asgari Üretim Miktarı" kavramının üretimi gerçekleştiren şirkete daha çok ve daha ucuza üretim baskısı yaptığı, şirketlerin de bu baskı karşısında iş güvenliği konusunda yeterli tedbiri almadığı, eğitimsiz personeli, yetersiz ekipmanla yer altına indirdiği, yemek ya da vardiya değişimi için bile dışarı çıkılmasına izin verilmediği anlaşıldı.

Ayrıca denetim faaliyetlerinin yetersiz kaldığı, kamu adına denetime gelenlerin sadece evrak üzerinden kısıtlı bir denetim yaptığı; firmanın kendi nezaretçilerinin ise denetim raporlarını uygun biçimde doldurmadığı gözlemlendi.

Ermenek'te yaşanan kazada ise geniş bir kömür madeni havzasında, planlamanın havza bazında yapılmaması, havza genelinde yer altı haritasının çıkartılmamasından kaynaklandığı ortaya çıktı.

Kömür çıkartmak için açılan galerinin, daha önceden açılmış ve artık işletilmeyen, suyla dolmuş eski galeriye çok yaklaşması sonucu yaşandığı, eski galeriden yeni galeriye basınçla dolan suların işçi kardeşlerimizin yaşamına mal olduğu belirlendi.

İncelemeler göstermiştir ki gerek 301 canımıza mal olan Soma, gerekse 18 canımıza mal olan Ermenek kazaları yaşanmayabilirdi. Her iki kazanın da yeterli teknik tedbirlerin alınmamış olmasından kaynaklanması, yitip giden işçi kardeşlerimizin acısını daha da derinleştirmektedir.

Bahsedilen tedbirin bir bölümü başka kanunları, bir bölümü de bu kanunun ikincil mevzuatını ilgilendirmektedir. Ancak bu kanunda yapılan düzenlemelerin, bahsedilen alanlarda ikincil mevzuatı yönlendirmeye matuf düzenlemeler yoktur.

Parti grubu olarak kamunun kömür başta olmak üzere yer altı işletmelerini redevansla işletmesini doğru bulmuyor; daha yüksek maliyeti olsa dahi kamunun kendi işletmelerini kendisinin çalıştırmasını gerek işletme emniyeti gerekse sektörün düzenlenmesi açısından gerekli görüyoruz.

Kaldı ki liyakate ve mesleki birikime özen gösterilen, iyi yönetim kurallarına ve bilimsel, çağdaş uygulamalara dayalı işletmecilik yapıldığı koşullarda, söz konusu işletmelerin kazanç elde edeceğini de gözlemliyoruz.

Bu amaçla redevans çalışmasının kamudan kaldırılmasını beklerken; kamu konusunda bir düzenleme yapılmamış, göstermelik bir düzenlemeyle, sanki kaza özel sektör redevans işletmesinde yaşanmış gibi, sadece özel sektörün redevans sözleşmesiyle ocak çalışması yasaklanmıştır.

Diğer yandan kamunun redevans işletmelerini daha fazla çalışma, daha fazla ürün, daha ucuz üretim cenderesine sokan ve bu kanunun ikincil mevzuatı içinde bulunan Asgari Üretim Miktarı'nın kaldırılması noktasında bir görüş ortaya atılmamış, Soma Komisyonu'nda da ortaya çıkan, “Hiçbir işletmeye üretim zorlamasında bulunulmamalı” anlayışı kanuna derc edilmemiştir.

Kanunla kamunun sözleşmeli biçimde kömür aldığı redevans işletmelerine, Torba Kanun'la getirilen ilave yükleri karşılması için ek ödeme yapılmasının önü açılmıştır. Ancak ilave yükler sadece kamunun redevans işletmelerini değil, tüm sektörü bağlamaktadır. Bu amaçla sektörün geneline ilave tedbirler nedeniyle artan maliyeti karşılayacak teşvik vermek yönündeki talebimiz karşılanmamış, önergemiz reddedilmiştir.

Diğer yandan özellikle kömür gibi yer altı madenlerinde ilgili havzanın tümünü içeren, detaylı arama dönemi sonunda tespit edilen rezerv alınının tamamının üretimini içerecek şekilde projelendirilmesi proje sınırının ve ömrünün net bir şekilde ortaya konulması çok büyük önem taşımaktadır.

Kanunun mevcut halinde bulunan ruhsattan düşmüş sahalarda havza ve kuşak madencilliğini geliştirmek amacıyla MTA'ya verilen yetki bulunmaktadır.

Gerek yeni sahalarda, gerekse mevcut çalışmaların sürdüğü maden havzalarında arama faaliyetlerinin sürdürülmesi ve geliştirilebilmesi amacıyla yürütülecek faaliyeti teşvik eden anlayış bulunmamaktadır. Bu tasarıyla havza madencilliğini geliştirmek atılan tek adım, hükümden düşmüş sahalalar ile yeni oluşturulan sahalarda sınırlandırma istisnası getirilmektedir.

Her iki kazada da teknik nezaretçilikle ilgili tartışmalar yaşanmış, teknik nezaretçinin maden sahasında bulunmadığı, gelip gitmediği, geldiğinde de yeterli denetimi yapmamış olması yönünde eleştiriler yapılmıştı.

Teknik nezaretinin maden sahalarna daha sık gelmesinin sağlanması, teknik nezaretçinin maden sahasının bulunduğu ilde ikamet etme zorunluluğu getirilmesi gibi düzenleme yapılmasına yönelik taleplerimiz reddedilmiştir.

Buna karşın tasarıyla teknik nezaretçilik yerine Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler adıyla bir kurum teşekkül edilmiş, bahsedilen sıkıntıların ortadan kalkması için bir adım atmazken; kurumsallaştırma

bahanesiyle maden ve jeoloji mühendislerinin haklarını kısıtlamış, diplomalarını sorgulanmış, geçersiz kılınmış, diplomanın üzerine bazı kısıtlamalar getirilmiş; böylelikle maden ve jeoloji mühendislerinin mesleklerini yapmasını engellemiştir.

Getirilen yeni sistemle maden ve jeoloji mühendislerinin münferit olarak bir maden işletmesiyle anlaşması, burada yürütülen faaliyetin teknik manada kontrolünü gerçekleştirmesi mümkün olmayacaktır.

Bunun yerine MİGEM’den yetki belgesi almış ‘Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler’ adı altında bir düzenleme getirilmiştir.

Sayın Bakan ve Bakanlık bürokrasisinin, madenlerin denetimi noktasında karşılarında ciddi ve kurumsal bir yapı bulmak istedikleri, Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler’i bu amaçla oluşturmayı hedeflediklerini ifade ettiler.

Madenler kamunun malıdır. Anayasa’nın 168 nci maddesinde de “Tabii servetler ve kaynaklar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır. Bunların aranması ve işletilmesi hakkı Devlete aittir” hükmü bulunmaktadır.

Anayasa’nın yine aynı maddesine göre kamu bu mülkiyetini belli bir süre için, gerçek ve tüzelkişilere devredebilir. Hangi tabii servet ve kaynağın arama ve işletmesinin, Devletin gerçek ve tüzelkişilerle ortak olarak veya doğrudan gerçek ve tüzelkişiler eliyle yapılması, kanunun açık iznine bağlıdır. Bu durumda gerçek ve tüzelkişilerin uyması gereken şartlar ve Devletçe yapılacak gözetim, denetim usul ve esasları ve müeyyideler kanunda gösterilir.

Ancak kamu madenleri ister kendisi işletsin, ister redevans isterse özel sektörün ruhsat almak suretiyle işlettiği bir ocak olsun; her hal ve şart altında madenlerin denetimini devlet yapar.

Bu sorumluluk devlete Anayasa tarafından verilmiştir ve devredilemez. Nitekim Anayasa Mahkemesi, geçmişte de denetim yetkisini devreden düzenlemeleri bu gerekçeyle iptal etmiştir.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler, yaşanan iki büyük maden kazasından sonra Bakanlık’ın sorumluluktan kaçmak için denetimi bir başkasına ihale etmesinden başka bir şey değildir.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler, devletin denetim hakkının özelleştirilmesidir. Böyle bir özelleştirme yasal da değildir, doğru da değildir. Kanundan çıkartılması gerekmektedir.

Mühendisler tarafından yürütülen teknik nezaret işlemlerinde bir aksaklık var ise –ki yaşanan kazalardan olduğu anlaşılmaktadır- bu sorunu çözme yoluna gitmeye ihtiyaç vardır. Kuralları değiştirmeden sorumluyu değiştirmenin bir faydası olması mümkün değildir.

Kaldı ki mühendisler olaylardan şahsen sorumlu olmaları, mesleki etik kurallarının bağlayıcılığı, Anayasal sorumlulukları ve odaları tarafından sürekli denetleniyor olmaları nedeniyle büyüteç altında çalışmaktaydı.

Oysa Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler –çok doğaldır ki- kazanç elde etmek amacıyla kurulmuş şirketler olacaktır.

Olaylardan şirket sahibinin ya da ortaklarının sorumluluğu bulunmayacaktır.

Kurulması planlanan tüzel kişilerin ilgili meslek odasıyla bağlantısı bulunmaması, mesleki etik kurullarla bağının sağlanmış olmamaları, Anayasal sorumlulukları ve oda denetimine tabi olmamalarından yola çıkarak; şirketlerin madenlere -mühendislerin münferit olarak nezaret ettiği- daha dikkatle nezaret edeceğinin hangi bilimsel temelinin bulunduğu izaha muhtaçtır.

Komisyon çalışmaları sırasında yürüttüğümüz yoğun muhalefet neticesinde bu şirketlerin çoğunluk hisselerinin mühendislerden oluşması gerektiği koşulunu getirerek, şirketlerin olmasa bile mühendislerin sorumluluk anlayışında ve etik değerleri çerçevesi içinde kalması noktasında bir adım atılmasını sağladık.

Ancak madencilik faaliyetinin doğası gereği buradaki işleri yürüten kişiler ise maden mühendisleri, jeoloji mühendisleri ve jeofizik mühendislerinin diplomalarından gelen yeterlilikleri ve yasaların kendilerine tanıdıkları hakkı ihlal edip; onları ancak bu şirketlerde ücretli personel olarak çalışacak noktaya itmek kabul edilemeyecek bir durumdur.

Öte yandan bu şirketleşme konusu, sektördeki işverenleri de memnun etmemiştir. Maden işletmelerinin büyük bölümünün -kömür madenlerinde olduğu gibi- yer altında, galeri sistemiyle, çok karışık yapılar biçiminde bulunmamaktadır. İşletmelerin pek çoğu yüzeyledir, işletme ölçekleri daha küçüktür ve görece daha basit yöntemlerle madenler işlenmektedir.

Bu koşullarda olan yüzlerce işletme de şirketlere mahkum kılınmış, bünyesinde çalıştıracağı bir maden mühendisiyle işletmesini yürütmesinin önüne geçilmiştir.

Bir mühendisin tek başına şirketlere mühendislik hizmeti verebilmesini sağlayacak bürolar oluşturulmasını önerdik. Büyük işletmelerin kendi bünyesinde çalıştırdığı yetkin mühendislerle, Yetkilendirilmiş Tüzel Kişi ile anlaşma zorunluluğu olmadan, kendi yetkisini alabilmesini önerdik.

Yetkili Tüzel Kişilerin odalara tescil olmasını ve etik kurallara tabi olmasını önerdik. Nasıl ki, hukuk fakültesi mezunu bir kişi veya hukuk bürosu Baroya kayıt ve tescil olmadan avukatlık yapamıyorsa, bir mühendislik tüzel kişininin de ilgili meslek odalarını tescil olmadan ülke sınırları içinde mühendislik yapmaması gerektiğini belirttik. Ancak Önerilerimiz iktidar partisine mensup milletvekillerince reddedildi.

İktidar partisinin Türkiye Mimar Mühendis Odaları Birliğine yönelik olumsuz tutumu, bu kanunda da kendisini hissettirdi, odaların elinde olan eğitim yetkisi Bakanlık'a devredildi.

Bakanlık, madenlerin denetimini yapamazken, mühendisleri eğitmeyi sağlaması zaten mümkün olmayacaktır. Bu yetkiyi tıpkı İş Sağlığı ve Güvenliği eğitiminde olduğu gibi özel şirketlere devredecek, hem eğitimlerin kalitesi tartışmalı noktaya gelecek hem de mühendislerle örgütlü oldukları odalarının bağı zayıflatılacaktır.

Tasarıyla getirilen bir başka yeni durum da tüm maden sahalarının ihaleye tabi tutulmasıydı.

Buluculuk hakkını ortadan kaldırılması sektörden büyük bir tepki gördü. Maden arama faaliyeti zorlu ve maliyetli bir süreç olduğu için, madeni bulan firmaya madeni işletme hakkı tanınmasına ihtiyaç bulunmaktadır.

Komisyon görüşmeleri sırasında yürüttüğümüz yoğun muhalefet neticesinde sahanın potansiyelinin önceden bilinemediği ve arama faaliyeti görece daha pahalı olan IV. Gurup madenler ile verimin önceden görülemediği ve arama faaliyetinin çok yoğun biçimde yürütüldüğü mermer madenciliğinin kapsam dışına çıkartılması sağlanmıştır.

Kanunda olumlu bulduğumuz noktalar da bulunmaktadır. Sektörü madencilik yapmaktan caydırma noktasına getirecek kadar yüksek olan cezaların aşağı çekilmesi, ruhsat iptali ve teminatı irat kaydeden anlayış yerine görece düşük bir cezanın uygulanmasını doğru fakat eksik bir adım olarak görmekteyiz.

Çünkü uygulanan cezalar halen hatalı işlemde değil, madencilik işini yapmaktan caydıracak kadar yüksektir.

Her madene bir daimi nezaretçi getirilmesi, sektör üzerinde kısmi bir istihdam yükü getirecek de olsa, maden işletme faaliyetinin daha sağlıklı yürütmesi açısından doğrudur.

Madencilik sektörü KOBİ düzeyinde çok sayıda işletmemizin bulunduğu, ülkemizin doğal kaynaklarını çıkartarak hem ihracat yapmakta hem de sanayimize hammadde temin eden son derece önemli ve dinamik bir sektör görüntüsündedir.

İhracata konu olan ürünlerin pek çoğu ithalata dayalıyken, tamamı yerli kaynak olan ve tamamına yakını katma değer olan madenlerimizin ve madencilik sektörümüzün desteklenmesi gerektiğine inanıyoruz. Oysa halihazırda yürütülen pek çok uygulama sektörü teşvik etmek şöyle dursun, sürekli maliyetini arttırarak işi yapamaz hale getirecek niteliktedir.

Bunlar içinde en belirgin olanlardan biri Orman Bakanlığı'nın 18 Nisan 2014 tarihinde çıkarttığı Orman Kanununun 16. Maddesinin Uygulama Yönetmeliği, ormanlık alanlarda yapılan madencilik faaliyetlerinden çok yüksek bedeller talep edilmeye başlanmıştır.

Bu yönetmelik öncesinde 10 hektarlık bir alanda yapılacak madencilik faaliyetinde ocak için bir sefere mahsus 100 bin lira ağaçlandırma bedeli, arazi ağaçsız ise 35 bin, ağaçlı ise 47 bin lira yıllık tahsis bedeli alınıyordu.

Yönetmelikten sonra aynı ocak için ağaçlandırma bedeli 111 bin 300 liraya, yıllık alınan tahsis bedelleri ise arazi ağaçsızsa 93 bin liraya, ağaçlı ise 187 bin liraya yükseltildi.

Aynı biçimde işletme ya da alt yapı tesisi kurulduğunda 10 hektarlık alan için bir sefere mahsus alınan ağaçlandırma ücreti 10 bin liradan 111 bin liraya; her yıl alınan tahsis ise ağaçsız alanlarda 70 bin liradan 267 bin liraya, ağaçlı alanlarda ise 94 bin liradan 533 bin liraya yükseltilmiştir.

Yıllık alınan bu rakamlar, pek çok yerde arazinin mülkünden bile pahalıdır.

Geçmişte alınan rakamlar, orman açısından yeterli görülüyorsa bunun yükseltilmek istenmesi normaldir. Ancak bedellerin 4, 5 ya da 10 kat artırılması makul olarak görülemez. Madencilik sektörünün geleceği açısından bu tutarların daha makul seviyelere çekilmesine ihtiyaç bulunmaktadır.

Madencilik sektörü, çok sayıda KOBİ boyutunda işletmenin bulunduğu, önemli derecede istihdama ve ihracata konu olmasının yanı sıra ithalatı azaltma anlayışı çerçevesinde de teşvik edilmesi gereken bir sektör durumundadır.

Sektörde yaşanan olumsuzlukların üzerini örtmek, bir grup insanı kayırmak, sorunlar yokmuş gibi davranmak nasıl bu alanı geliştirmeyecekse; sektörünü sürekli kazaların olduğu, işçisini düşünmeyen patronların, ihmal sonucu yaşamını yitiren işçilerin, mesleki etik kurallarından uzaklaşmış mühendislerin olduğu, karanlık ve yanlış kurgulanmış bir iş kolu gibi göstermek de bir fayda getirmeyecektir.

Madencilik sektörünün sorunları vardır. Bu sorunları sektörü geliştirici biçimde, teşvik edici bir anlayışla çözmeye; ülkemizde madenciliği önemli bir iş kolu noktasına getirmeye ihtiyaç bulunmaktadır.

Madenler devletin malıdır. Bu nedenle devlet mutlaka madencilik faaliyetinin içinde olacaktır ve olmalıdır. Ancak bu durumu bazı yatırımcıları kayıracak, bazılarını batıracak bir anlayış içinde olmadan; kiminin ruhsatını imzalayıp, kimini imzalamayan, yatırımcının iktidara yakınlığına göre muamele yapılacak bir anlayıştan kurtarmak gerekmektedir.

Bunun için de hemen Başbakanlık Genelgesi'nin yürürlükten kaldırılmalıdır.

Bu genelge, siyasetin madencilik sektörü üzerindeki karanlık elidir. Bu genelge şaibelere neden olan bir düzenlemedir, bir gölgedir. Bu gölge kalkmadan yapılan hiçbir kanunun, hiçbir düzenlemenin manası yoktur.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler eliyle devletin denetleme yetkisinin özelleştirilmesi hem Anayasal bir suç, hem de sakıncalı bir düzenlemedir. Derhal kaldırılmalıdır.

Soma raporunun bu kanunu ilgilendiren havza madenciliği ve redevans ve asgari üretim miktarının kaldırılmasına yönelik önerileri bu kanuna derc edilmelidir.

Orman Bakanlığının Genelgesi ve ağır cezalar başta olmak üzere madencilik sektörünü üretimden uzaklaştıran her yapı ve anlayışlardan uzaklaşmaya ihtiyaç vardır. Madencilik sektörü desteklenmeli, çıkarttığı madeni uç ürüne yöneltmede teşvik edilmelidir.

Sonuç olarak tasarı, ÷lkemizin ve sektörün sorunlarına çözümler üretecek düzenlemeleri gerçekleştirmekten uzaktır. Ülkemizin ihtiyacı olan madenlerin planlı bir şekilde, mühendislik bilim ve tekniğı uygulanarak üretilmesini, işçi sağlığı ve iş güvenliği önlemlerinin alınmasını öngören bir metin değildir. Kaynaklarımızı kollayacak, çevreyi koruyacak ve iş kazalarını önleyecek ciddi önermelerden uzaktır.

Milyonlarca yılda oluşan, tüketildiğinde yerine konulamayan, tüm halkın malı olan ve gelecek kuşakların da hakkı olan varlıklarımızın talan edilmesinin önünü daha da açan bu düzenlemeye izin verilmemelidir.

Bu eksiklikler ve nedenlerle bu kanuna karşı oy verdiğimizizi belirtiriz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Ümit Özgümlüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

MUHALEFET ŞERHİ

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca hazırlanarak 30/12/2014 tarihinde Başbakanlık tarafından TBMM Başkanlığına gönderilen “**Maden Kanunu ile Bazı kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı**”; ilgili komisyonlarda Başkanlık tarafından esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da Anayasa, Plan ve Bütçe, Çevre, Sağlık Aile Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonlarına 5 Ocak 2015 tarihinde görüşülmek üzere sevk edilmiştir.

Tasarı; aynı konuda verilen 2/423, 2/2309 ve 2/2481 esas numaralı Kanun Teklifleriyle birleştirilerek Komisyonumuzun 14.01.2015 tarihli toplantısında görüşülmeye başlanmış ve toplam dört ayrı oturumda, uzun süreli ve yoğun bir çalışma sonucunda 22.01.2015 tarihinde Komisyonumuzdan geçmiştir.

Tasarı ile birleştirilen Kanun Tekliflerinde yer alan düzenlemeler dikkate alınmadığı gibi, Tasarının sevk edildiği Tali Komisyonların hiçbirisi de tasarı hakkında herhangi bir görüş bildirmemişlerdir.

Tasarının komisyon görüşmeleri sırasında zaman zaman ilgili meslek odalarının, sivil toplum kuruluşlarının ve sektör temsilcilerinin de görüşlerine başvurularak katkıları alınmaya çalışılmış ise de birçok konuda sektörden gelen istek ve öneriler dikkate alınmamış ve gerekli düzenlemeler yapılamamıştır.

Genel olarak madencilik sektörünün içinde bulunduğu temel sorunları gidermekten uzak olsa da Tasarıyla getirilen ve şimdye kadar ruhsat iptalini gerektiren bazı durumlarda ruhsat iptali yerine para cezası uygulamasının getirilmesi vb. gibi bazı düzenlemelerin uygulamada yaşanan bazı sorunların çözümüne katkıda bulunması beklenmektedir.

Tasarıda yer alan düzenlemeler, genel olarak aşağıdaki konulara ilişkin değişiklikleri içermektedir.

- *Bazı madenlere ilişkin İşletme ruhsat gruplarında değişiklik yapılmıştır.*

- *Madencilik sektörüne ilişkin bazı tanımlar değiştirilmiş ve bazı yeni tanımlar getirilmiştir.*

- *Arama ruhsatı grupları, alan büyüklükleri, ruhsat süreleri ve yıllık arama ruhsatı harç miktarlarında değişiklikler içeren düzenlemeler yapılmıştır.*

- *Arama ruhsatı harçları 1.000 TL ile 5.000 TL arasında kademelendirilmiş ve bazı alanlarda mevcut duruma göre 6 kata kadar yükseltilmiştir.*

- *Arama ruhsatı bedellerinin; alan büyüklüğüne bağlı olarak ön arama, genel arama ve detay arama bedeli olmak üzere üç grup altında kademelendirilmesi sağlanmıştır.*

- *İşletme ruhsatı grupları, alan büyüklükleri, ruhsat süreleri ve yıllık işletme harç miktarlarında değişiklikler içeren düzenlemeler yapılmıştır.*

- *İşletme ruhsatı bedelleri 15.000 TL ile 150.000 TL arasında kademelendirilmiş ve mevcut duruma göre 1.5 kat ile 15 kat arasında değişmekle birlikte ortalama 7 kata varan artış sağlanmıştır.*

- *Devlet hakkı oranları yeniden belirlenerek kademeli devlet hakkı uygulaması getirilmiş ve emsal fiyat uygulaması esasları yeniden düzenlenmiş, devlet hakkında mevcut duruma göre toplamda yaklaşık %50 oranında bir artış sağlanmıştır.*

- *Ruhsat devirlerinin Bakan onayıyla gerçekleşmesi sağlanmıştır.*

- *Teminat irad cezaları kaldırılarak idari para cezalarına dönüştürülmüştür.*

- *Maden işletme ruhsatı süreleri maden gruplarına göre yeniden düzenlenmiştir.*

- *Yetkilendirilmiş Tüzel Kişilikler (YTK) oluşturularak bazı iş ve işlemlerin YTK'lar tarafından gerçekleştirilmesine yönelik düzenlemeler getirilmiştir.*

- *Yeraltı kömür madenciliğinde de yerüstünde olduğu gibi taşeron uygulamasının önü açılmıştır.*

- *TTK ve TKİ'nin rödevans/hizmet alımı işleri için fiyat farkı verilmesine yönelik düzenleme yapılmıştır.*

- *MİGEM'e Daire Başkanı ve Şube Müdürü ek kadro tahsisleri gerçekleştirilmiştir.*

Genel olarak yukarıda özetlenen düzenlemelerin yer aldığı Kanun Tasarısına aşağıda belirtilen nedenlerle muhalefet ediyoruz.

1. Tasarı metni her ne kadar aynı konuda verilen Kanun Teklifleriyle birleştirilerek görüşüle de anılan Kanun Tekliflerinin hiçbir maddesi Tasarı metnine dâhil edilmemiş ve bu sektöre ait olumlu öneriler dikkate alınmamıştır.

2. Bu Tasarıda, ilgili sivil toplum kuruluşları, meslek odaları ve sektör temsilcilerinin ısrarlı taleplerine yönelik önerilerimiz AKP’li milletvekillerinin oylarıyla reddedilmiştir.

3. Son dönemde madencilik sektörünün içinde bulunduğu önemli sorunların temelinde yatan en önemli sebeplerden biri 16 Haziran 2012 tarihinde yürürlüğe giren 2012/15 numaralı Başbakanlık Genelgesidir. Bu genelge ile madencilik sektörüne ait arama ve işletme ruhsatlarının verilmesi, devredilmesi ya da sektör yatırımlarına ilişkin onaylar Başbakanlık iznine tabi tutulmuş olup şimdiye kadar birçok yatırımcı mağdur edilmiştir. Söz konusu Genelgenin yürürlükten kaldırılmasına yönelik taleplerin göz ardı edilmeden acilen yerine getirilmesi gerekmektedir.

4. Madencilik sektörünün içinde bulunduğu sorunların bir diğer sebebi ise 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı “İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun” ile yeraltı maden işletmelerinde çalışanlar için getirilen bazı iyileştirmelere ilişkin düzenlemelerdir. Söz konusu düzenlemeler nedeniyle yeraltı kömür ve maden işletmelerinde ortaya çıkan maliyet artışlarının devlet tarafından üstlenilmemesi nedeniyle son birkaç aylık sürede çok sayıda işletme kapanmış ve binlerce maden işçisi işsiz kalmıştır. Bu sorunların giderilmesine yönelik taleplerimize maalesef çözüm getirilememiştir.

5. TKİ ve TTK işletmeleri adına rödevans yöntemiyle iş yapan yükleniciler için ek maliyetlerin devlet tarafından karşılanması sağlanmış, ancak özel sektör işletmeleri için benzeri bir destek sağlanamamıştır.

6. Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiliklerin görev ve yetkilerine ilişkin belirsizlikler kısmen ortadan kaldırılmış olsa da bu konuda uygulamada ciddi sorunların yaşanacağı tahmin edilmektedir. İlgili Meslek Odalarının bu konuya ilişkin itirazları hükümet tarafından kabul görmemiştir.

7. Bu Tasarı kapsamında getirilen bazı cezai hükümler sektörde çalışan yatırımcılara ek mali yükler getirecek ve öngörülen yüksek para cezaları nedeniyle uygulamada ciddi sorunların yaşanmasına yol açacaktır.

8. Tasarı ile küçük ve orta büyüklükteki işletmelerin madencilik sektöründe iş yapma şansları azalmakta ve sektör adeta mali gücü yüksek büyük işletmelere bırakılmaktadır. Bu da ülkemizde halen faaliyet gösteren küçük ve orta büyüklükteki birçok işletmenin kapanarak çok sayıda maden işçisinin işsiz kalması tehlikesini gündeme getirecektir.

Yukarıda belirtilen nedenlerle, Komisyonumuzda görüşülerek kabul edilen “Maden Kanunu ile Bazı kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı” ve bu Tasarıya ilişkin Komisyon Raporuna muhalifiz.

Alim İşık
Kütahya

Emin Haluk Ayhan
Denizli

Bahattin Şeker
Bilecik

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

MADEN KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (IV) numaralı bendine aşağıdaki alt bent eklenmiş ve (VI) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

“d) Uranyum, Toryum, Radyum gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddeler.”

MADDE 2- 3213 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Görünür Rezerv”, “Proje”, “Ön Arama Faaliyet Raporu”, “Genel Arama Faaliyet Raporu”, “Detay Arama Faaliyet Raporu” ve “Kaynak” tanımları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkraya aşağıdaki tanımlar eklenmiş ve aynı fıkarda yer alan “Ekonomik Cevher”, “Faaliyet Raporu”, “Satış Bilgi Formu”, “Faaliyet Bilgi Formu” ve “Teminat” tanımları yürürlükten kaldırılmıştır.

“Görünür Rezerv: Kaynağın üç boyutu ile belirlenmiş olan ve bu boyutlar içerisinde sürekliliği konusunda en az risk taşıyan, jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal, mali etkenlerin altında ve günün şartlarında işletilebilir kısmı.”

“Proje: Yer kabuğundaki maden kaynaklarının değerlendirilmesi amacıyla dönük seçilmiş bir teknoloji kullanarak mevcut bir potansiyel talebini karşılamak üzere mal ve cevher üretmek için çalışmalarını düzenleyen beyan niteliğinde rapor.”

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
MADEN KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (II) numaralı bendinin a alt bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve bende aşağıdaki c alt bendi eklenmiş, (IV) numaralı bendine aşağıdaki alt bent eklenmiş ve (VI) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

“a) Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan agrega, hazır beton ve asfalt yapılarak kullanılan kayalar.”

“c) Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalar.”

“ç) Uranyum, Toryum, Radyum gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddeler.”

MADDE 2- 3213 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Görünür Rezerv”, “Proje”, “Ön Arama Faaliyet Raporu”, “Genel Arama Faaliyet Raporu”, “Detay Arama Faaliyet Raporu” ve “Kaynak” tanımları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki tanımlar eklenmiş ve fıkarda yer alan “Ekonomik Cevher”, “Faaliyet Raporu”, “Satış Bilgi Formu”, “Faaliyet Bilgi Formu” ve “Teminat” tanımları madde metninden çıkarılmıştır.

“Görünür Rezerv: Kaynağın üç boyutu ile belirlenmiş olan ve bu boyutlar içerisinde sürekliliği konusunda en az risk taşıyan, jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal, mali etkenlerin altında ve günün şartlarında işletilebilir kısmı.”

“Proje: Yer kabuğundaki maden kaynaklarının değerlendirilmesi amacıyla dönük seçilmiş bir teknoloji kullanarak mevcut bir potansiyel talebini karşılamak üzere mal ve cevher üretmek için çalışmalarını düzenleyen beyan niteliğinde rapor.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Ön Arama Faaliyet Raporu: Ön arama döneminde maden arama projesinde belirtilen madene yönelik elde edilen veriler doğrultusunda tenör/kalite tahminini içeren kaynak raporu.

Genel Arama Faaliyet Raporu: Genel arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile detay arama dönemine ilişkin öngörülen sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ait bilgileri içeren kaynak raporu.

Detay Arama Faaliyet Raporu: Detay arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ilişkin bilgileri ve diğer belgeleri kapsayan kaynak raporu.

Kaynak: Yerkabuğunda veya derinliklerinde; biçim, nitelik ve nicelik olarak muhtemel ekonomik beklentileri karşılayacak katı, sıvı ve gaz birikimleri.”

“İşletme Faaliyet Raporu: Yıllık işletme faaliyetine ilişkin üretim, satış tutarı ve miktarı, stok ve bunun gibi bilgiler ile toplam gelir ve tahakkuk eden Devlet hakkı gibi malî durumu gösteren ve şekli yönetmelikle belirlenen belge.

Rezerv: Kaynağın, boyutları ve tenörü/kalitesi belirlenmiş ve günün şartlarında ekonomik olarak üretilebilir ve işlenebilir kısmı.

Muhtemel Rezerv: Sürekliliği görünür rezervde olduğu kadar tarif edilemeyen, ekonomik işletilebilirliği jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal ve mali etkenler ile ilgili belirsizlikler içeren cevher miktarı.

Ruhsat Bedeli: Taban bedelinin, maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak ek-1 ve ek-2’de yer alan tabloda gösterildiği şekilde hesaplanarak her yıl Ocak ayının sonuna kadar: arama ruhsatlarında tamamı genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, işletme ruhsatlarında ise %70’i genel bütçeye gelir kaydedilmek

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Ön Arama Faaliyet Raporu: Ön arama döneminde maden arama projesinde belirtilen madene yönelik elde edilen veriler doğrultusunda tenör/kalite tahminini içeren kaynak raporu.”

“Genel Arama Faaliyet Raporu: Genel arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile detay arama dönemine ilişkin öngörülen sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ait bilgileri içeren kaynak raporu.”

“Detay Arama Faaliyet Raporu: Detay arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ilişkin bilgileri ve diğer belgeleri kapsayan kaynak raporu.”

“Kaynak: Yerkabuğunda veya derinliklerinde; biçim, nitelik ve nicelik olarak muhtemel ekonomik beklentileri karşılayacak katı, sıvı ve gaz birikimleri.”

“İşletme Faaliyet Raporu: Yıllık işletme faaliyetine ilişkin üretim, satış tutarı ve miktarı, stok ve bunun gibi bilgiler ile toplam gelir ve tahakkuk eden Devlet hakkı gibi malî durumu gösteren ve şekli yönetmelikle belirlenen belge.

Rezerv: Kaynağın, boyutları ve tenörü/kalitesi belirlenmiş ve günün şartlarında ekonomik olarak üretilebilir ve işlenebilir kısmı.

Muhtemel Rezerv: Sürekliliği görünür rezervde olduğu kadar tarif edilemeyen, ekonomik işletilebilirliği jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal ve mali etkenler ile ilgili belirsizlikler içeren cevher miktarı.

Ruhsat Bedeli: Taban bedelinin, maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak ekli (1) ve (2) sayılı tablolarda gösterildiği şekilde hesaplanarak her yıl Ocak ayının sonuna kadar; arama ruhsatlarında tamamı genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, işletme ruhsatlarında ise %70’i genel bütçeye gelir kaydedilmek

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30'u çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere maden gruplarına göre teminat olarak ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına yatırılması gereken tutarı.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya ve faaliyetleri izlemeye yetkili olan tüzel kişiler.”

MADDE 3- 3213 sayılı Kanununun 5 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı Bakan onayı ile devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınır.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30'u çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere maden gruplarına göre teminat olarak ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına yatırılması gereken tutarı.

Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, şirket hisselerinin yarısından fazlasının sahibinin mühendis olduğu ya da bünyesinde nitelik ve nicelikleri yönetmelikle belirlenen mühendisler çalıştıran maden arama ruhsat sahibi veya işletmesi olan tüzel kişiler.

Fizibilite Dönemi: Detay arama faaliyetleri sonunda belirlenen maden kaynağının ekonomik değer olarak işletilebilirliğini göstermek amacıyla yapılacak çalışmaların gerçekleştiği dönemi.

Fizibilite Raporu: Bir cevher kaynağının ekonomik olarak işletilebilirliğini göstermek amacıyla jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, yasal, çevresel, sosyal ve mali etkenlerin önerilen maden projesinde yeterli ayrıntıda incelendiği kapsamlı rapor

İşletme Projesi Uygulama Raporu: Üretim faaliyetine geçilinceye kadar işletme projesinin uygulanmasına ilişkin olarak yönetmelikte belirtilen süre ve esaslar kapsamında Genel Müdürlüğe sunulması gereken rapor.”

Daimi Nezaretçi: İşletmede daimi olarak istihdam edilen maden mühendisini”

MADDE 3- 3213 sayılı Kanununun 5 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, dördüncü fıkrasının son cümlesi yürürlükten kaldırılmış ve maddeye bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınır. Devir Bakan onayı ile gerçekleşir. Bakan, bu yetkisini gerekli hallerde devredebilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 4- 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin onbeşinci fıkrasına “kamu yararı niteliği taşıyan” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya gerçek/tüzel kişilere ait diğer” ibaresi ve onaltıncı fıkrasına “I. Grup” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve II. Grup (a) bendi” ibaresi eklenmiş, onyedinci fıkrasında yer alan “Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu bakanın” ibaresi “Kalkınma Bakanının”, “Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu Bakanlığa” ibaresi “Kalkınma Bakanlığına”, “Sanayi ve Ticaret” ibaresi “Bilim, Sanayi ve Teknoloji” şeklinde, ondokuzuncu ve yirmibirinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddenin birinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri ile üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanır. Ayrıca Kurul veya Genel Müdürlük kararı ile faaliyeti kısıtlanan maden işletmecisinin veya yatırım sahibinin yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafça tazmin edilir. Yatırım giderlerinin tespiti ve tazmin esasları Genel Müdürlük tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

“Çevresel etki değerlendirmesi ile ilgili karar, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan veya onüçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde 50.000 TL tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki işletme faaliyetleri durdurulur. Bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir.”

MADDE 5- 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Devir ve intikal işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

MADDE 4- 3213 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “harç ve teminatın” ibaresi “ruhsat bedeli” şeklinde değiştirilmiş, onbeşinci fıkrasına “kamu yararı niteliği taşıyan” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya gerçek/tüzel kişilere ait diğer” ibaresi ve onaltıncı fıkrasına “I. Grup” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve II. Grup (a) bendi” ibaresi eklenmiş, onyedinci fıkrasında yer alan “Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu bakanın” ibaresi “Kalkınma Bakanının”, “Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu Bakanlığa” ibaresi “Kalkınma Bakanlığına”, “Sanayi ve Ticaret” ibaresi “Bilim, Sanayi ve Teknoloji” şeklinde, on dokuzuncu ve yirmi birinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanır. Ayrıca Kurul veya Genel Müdürlük kararı ile faaliyeti kısıtlanan maden işletmecisinin veya yatırım sahibinin yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafça tazmin edilir. Yatırım giderlerinin tespiti ve tazmin esasları Genel Müdürlük tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.”

“Çevresel etki değerlendirmesi ile ilgili karar, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan veya onüçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde 50.000 TL tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki işletme faaliyetleri durdurulur. Bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir.”

MADDE 5- 3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Bu hüküm I. Grup madenler, II. Grup (a) bendi madenler ve mıcır ile kaba inşaat, baraj, gölet, liman, yol gibi yapılarda kullanılan her türlü yapı hammaddesi için uygulanmaz.”

MADDE 6- 3213 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “teminat irad kaydedilir” ibaresi “20.000 TL idari para cezası uygulanır” şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “ruhsat sahiplerinin teminatları irad kaydedilerek iki katına çıkarılır” ibaresi “ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir” şeklinde, sekizinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde ve (e) bendinde yer alan “üretimlerin” ibaresi “üretim veya satışların” şeklinde değiştirilmiş, aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş ve aynı maddenin üçüncü fıkrası ile yedinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “teminat irad kaydedilerek” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

“Daimi nezaretçinin, atandığı ruhsat sahasındaki faaliyetleri düzenli bir şekilde denetleyerek tespit ve önerilerini daimi nezaretçi defterine kaydetmesi zorunludur. Aksi takdirde daimi nezaretçi uyarılır. İkinci kez aynı ruhsat ile ilgili olarak bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda daimi nezaretçi hakkında beşinci fıkra hükümleri uygulanır. Daimi nezaretçi defterini, daimi nezaretçi ile ruhsat sahibi veya vekili imzalar. Defterin ibraz edilmemesi veya düzenli tutulmaması halinde, ruhsat sahibine 20.000 TL idari para cezası verilir.”

“b) Arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak maden çıkarılması veya numune alınması dışında izinsiz üretim ve/veya satış yapılması,”

“Bu Kanun kapsamında tanımlanan işlemleri yapmak üzere kurulan tüzel kişiler, Genel Müdürlükten yetki belgesi almakla yükümlüdürler. Yetki belgesinin verilmesi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin denetimi, uyarılması, yetki belgesinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Bu hüküm I. Grup madenler, II. Grup (a) ve (e) bendi madenler ve mıcır ile kaba inşaat, baraj, gölet, liman, yol gibi yapılarda kullanılan her türlü yapı hammaddesi için uygulanmaz.”

MADDE 6- 3213 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “teminat irad kaydedilir” ibaresi “20.000 TL idari para cezası uygulanır” şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “ruhsat sahiplerinin teminatları irad kaydedilerek iki katına çıkarılır” ibaresi “ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir” şeklinde, sekizinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde ve (e) bendinde yer alan “üretimlerin” ibaresi “üretim veya satışların” şeklinde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş, maddenin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve maddenin yedinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “teminat irad kaydedilerek” ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

“Daimi nezaretçinin, atandığı ruhsat sahasındaki faaliyetleri düzenli bir şekilde denetleyerek tespit ve önerilerini daimi nezaretçi defterine kaydetmesi zorunludur. Aksi takdirde daimi nezaretçi uyarılır. İkinci kez aynı ruhsat ile ilgili olarak bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda daimi nezaretçi hakkında beşinci fıkra hükümleri uygulanır. Daimi nezaretçi defterini, daimi nezaretçi ile ruhsat sahibi veya vekili imzalar. Defterin ibraz edilmemesi veya düzenli tutulmaması halinde, ruhsat sahibine 20.000 TL idari para cezası verilir.”

“b) Arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak maden çıkarılması veya numune alınması dışında izinsiz üretim ve/veya satış yapılması,”

“Bu Kanun kapsamında tanımlanan işlemleri yapmak üzere kurulan tüzel kişiler, Genel Müdürlükten yetki belgesi almakla yükümlüdürler. Yetki belgesinin verilmesi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin denetimi, uyarılması, yetki belgesinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 7- 3213 sayılı Kanunun 11 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ruhsat sahibi veya vekilinin mahallinde yapılan tetkik ve incelemelere katılmaması veya ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemelerin engellenmesi halinde 20.000 TL, bu fiilin tekrarı halinde ise iki katı tutarında idari para cezası uygulanır.”

MADDE 8- 3213 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “on katı” ibaresi “beş katı” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “üç katı” ibaresi “iki katı” şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan “teminat irad kaydedilir” ibaresi “30.000 TL idari para cezası uygulanır” şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan “Harç” ibaresi “Ruhsat bedeli” şeklinde değiştirilmiştir.

“Hammadde üretim izni olmadan üretim yapıldığının ve hammaddenin kamuya ait projelerde kullanıldığının tespit edilmesi halinde faaliyetler durdurulur. Bu alanda üretilen hammadde için faaliyeti gerçekleştirene ocak başı satış bedeli kadar idari para cezası uygulanır. Herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için ocak başı satış bedeli, tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplanır. Hammadde üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığının, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirene amaç dışı kullanılan hammaddenin ocak başı satış bedelinin üç katı tutarında idari para cezası verilir. Yapılan üretimin projede belirtilen amaç dışında kullanımının ikinci kez tespiti halinde hammaddenin ocak başı satış bedelinin üç katı tutarında idari para cezası uygulanarak izin iptal edilir.”

MADDE 9- 3213 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 7- 3213 sayılı Kanunun 11 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Ruhsat sahibi veya vekilinin mahallinde yapılan tetkik ve incelemelere katılmaması veya ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemelerin engellenmesi halinde 20.000 TL, bu fiilin tekrarı halinde ise iki katı tutarında idari para cezası uygulanır.”

MADDE 8- 3213 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “on katı” ibaresi “beş katı” şeklinde, beşinci fıkrasında yer alan “üç katı” ibaresi “iki katı” şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan “teminat irad kaydedilir” ibaresi “30.000 TL idari para cezası uygulanır” şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan “Harç” ibaresi “Ruhsat bedeli” şeklinde değiştirilmiştir.

“Hammadde üretim izni olmadan üretim yapıldığının ve hammaddenin kamuya ait projelerde kullanıldığının tespit edilmesi halinde faaliyetler durdurulur. Bu alanda üretilen hammadde için faaliyeti gerçekleştirene ocak başı satış bedeli kadar idari para cezası uygulanır. Herhangi bir işleme tabi tutulmadan kullanılan hammaddeler için ocak başı satış bedeli, tüvenan hammaddenin ocak başı fiyatına göre hesaplanır. Hammadde üretim izin alanından üretilen hammaddenin kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılan projeler dışında kullanıldığının, ticarete konu edildiğinin veya satışının yapıldığının tespit edilmesi halinde, faaliyeti gerçekleştirene amaç dışı kullanılan hammaddenin ocak başı satış bedelinin üç katı tutarında idari para cezası verilir. Yapılan üretimin projede belirtilen amaç dışında kullanımının ikinci kez tespiti halinde hammaddenin ocak başı satış bedelinin üç katı tutarında idari para cezası uygulanarak izin iptal edilir.”

MADDE 9- 3213 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Ruhsat bedeli, cezalar ve diğer yaptırımlar:

MADDE 13- Yürürlükteki ruhsatlar için her yıl Ocak ayının sonuna kadar ruhsat bedelinin tamamının yatırılması zorunludur. İşletme ruhsat bedelinin %70’i genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30’u çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına teminat olarak yatırılır. I. Grup (a) bendi madenlerin ruhsat bedelleri ise, büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına yatırılır. Ruhsat bedelinin yatırılmaması veya eksik yatırılması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat bedelinin üç ay içinde tamamlanması istenir. Bu süre içinde ruhsat bedelinin yatırılmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Verilen sürede yatırılmayan ruhsat bedelleri 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir. Kaynak tuzlarından ruhsat bedeli alınmaz.

Arama ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 1.000 TL, işletme ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 10.000 TL olup, bu bedeller ile bu Kanun gereğince uygulanan idari para cezaları her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranı nispetinde artırılır. Ruhsat bedeli, taban bedelinin maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak arama ruhsatlarında ek-1’de, işletme ruhsatlarında ise ek-2’de yer alan tabloda gösterildiği şekilde hesaplanır. Kuruluşlar liraya iblağ edilir.

Bakanlık, mülki idare amirlikleri ve il özel idareleri tarafından bu Kanuna göre verilen idari para cezaları hakkında 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır. Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları tebliğinden itibaren bir ay içerisinde ödenir. Tahakkuk eden ve ödenmeyen Devlet hakları 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

“Ruhsat bedeli, cezalar ve diğer yaptırımlar:

MADDE 13- Yürürlükteki ruhsatlar için her yıl Ocak ayının sonuna kadar ruhsat bedelinin tamamının yatırılması zorunludur. İşletme ruhsat bedelinin %70’i genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30’u çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına aktarılmak üzere Bakanlığın belirlediği bankada açılacak teminat hesabına yatırılır. I. Grup (a) bendi madenlerin ruhsat bedelleri ise, büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına yatırılır. Ruhsat bedelinin yatırılmaması veya eksik yatırılması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat bedelinin üç ay içinde tamamlanması istenir. Bu süre içinde ruhsat bedelinin yatırılmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Verilen sürede yatırılmayan ruhsat bedelinin %70’ine tekabül eden tutar 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre, takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir. Kaynak tuzlarından ruhsat bedeli alınmaz. Faaliyet sonrası sahanın çevre ile uyumlu hale getirilmesini müteakip, çevre ile uyum bedeli iade edilir.

Arama ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 1.000 TL, işletme ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 10.000 TL olup, bu bedeller ile bu Kanun gereğince uygulanan idari para cezaları her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranı nispetinde artırılır. Ruhsat bedeli, taban bedelinin maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak arama ruhsatlarında ekli (1) sayılı tabloda, işletme ruhsatlarında ise ekli (2) sayılı tabloda gösterildiği şekilde hesaplanır. Kuruluşlar liraya iblağ edilir.

Bakanlık, mülki idare amirlikleri ve il özel idareleri tarafından bu Kanuna göre verilen idari para cezaları hakkında 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır. Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Ruhsat birleştirme, izin alanı değişikliği, ihale, küçük alanların ihalesi, devir talepleri, işletme ruhsatı ve süre uzatımı taleplerinde işletme ruhsat taban bedelinin genel bütçeye yatırıldığına dair belge ve 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile müracaat edilir. I. Grup (a) bendi madenlerde ise büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına gelir kaydedilmek üzere yatırıldığına dair belge ve 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile müracaat edilir.”

MADDE 10- 3213 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve onyedinci fıkrasına aşağıda yer alan cümleler eklenmiştir.

“Üretilen madenin hammadde olarak kullanılması veya satılması halinde, aynı pazar ortamında madenin işletmelerdeki tüvenan olarak ocak başı satışında uygulanan fiyat, ocak başı satış fiyatıdır. Madenlerden alınan Devlet hakkına esas olan emsal ocak başı satış fiyatı, bölgeler de dikkate alınarak her madene ait ayrı ayrı ve uygulandığı yıl için belirlenerek Genel Müdürlükçe ilan edilir. Ocak başı satış bedeli, ilan edilen emsal fiyattan daha düşük olamaz. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

“Devlet hakkı;

a) I. Grup (a) bendi madenlerin valilik veya il özel idaresince belirlenen ve ilan edilen boyutlandırılmış ve/veya yıkanmış piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

b) I. Grup (b) bendi madenlerden %4 oranında,

c) II. Grup (a) bendi madenlerden %4 (Kaba inşaat, baraj, gölet, liman gibi yapılarda kullanılan

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir. Tahakkuk eden ve ödenmeyen Devlet hakları 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir.

Ruhsat birleştirme, izin alanı değişikliği, ihale, küçük alanların ihalesi, devir talepleri, işletme ruhsatı ve süre uzatımı taleplerinde işletme ruhsat taban bedelinin genel bütçeye yatırıldığına dair belge ve 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile müracaat edilir. I. Grup (a) bendi madenlerde ise büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına gelir kaydedilmek üzere yatırıldığına dair belge ve 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ile müracaat edilir.”

MADDE 10- 3213 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, on yedinci fıkrasına aşağıda yer alan cümleler ve bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Üretilen madenin hammadde olarak kullanılması veya satılması halinde, aynı pazar ortamında madenin işletmelerdeki tüvenan olarak ocak başı satışında uygulanan fiyat, ocak başı satış fiyatıdır. Madenlerden alınan Devlet hakkına esas olan emsal ocak başı satış fiyatı, bölgeler de dikkate alınarak her madene ait ayrı ayrı ve uygulandığı yıl için belirlenerek Genel Müdürlükçe ilan edilir. Ocak başı satış bedeli, ilan edilen emsal fiyattan daha düşük olamaz. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

“Devlet hakkı;

a) I. Grup (a) bendi madenlerin valilik veya il özel idaresince belirlenen ve ilan edilen boyutlandırılmış ve/veya yıkanmış piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

b) I. Grup (b) bendi madenlerden %4 oranında,

c) II. Grup (a) ve (c) bendi madenlerden %4 (Kaba inşaat, baraj, gölet, liman gibi yapılarda

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

tüvenan hammadde dışında bu maddedeki Devlet hakkı boyutlandırılmış fiyat üzerinden alınır.) oranında,

ç) II. Grup (b) bendi madenlerde doğal taşın özelliklerine ve bulunduğu bölgeye göre ocakta oluşan piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

d) III. Grup kaynak tuzlarından %1 oranında, bu grubun diğer madenlerinden %5 oranında,

e) IV. Grup madenlerden; altın, gümüş, platin, bakır, kurşun, çinko, krom, alüminyum ve uranyum oksit madenlerinden ek-3'te yer alan tabloda belirtilen oranlarda, uranyum oksit dışındaki radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerden %8 oranında, diğerlerinden ise %2 oranında,

f) V. Grup madenlerden %4 oranında, alınır.

Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır. İşletme izni olan maden ruhsatlarından her yıl en az ruhsat taban bedeli kadar Devlet hakkı alınır. Ancak, kaynak tuzlarında alınacak Devlet hakkında bu şart aranmaz.”

“Ancak, ihale sözleşmelerinde hammaddenin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan her yıl Haziran ayı sonuna kadar Devlet hakkı ile aynı grupta bulunan işletme ruhsatlarından alınan ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere her yıl Ocak ayının sonuna kadar teminat alınır. Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve üç ay içinde tamamlanması istenir. Aksi halde üretim faaliyeti durdurulur.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

kullanılan tüvenan hammadde dışında bu maddedeki Devlet hakkı boyutlandırılmış fiyat üzerinden alınır.) oranında,

ç) II. Grup (b) bendi madenlerde doğal taşın özelliklerine ve bulunduğu bölgeye göre ocakta oluşan piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

d) III. Grup kaynak tuzlarından %1 oranında, bu grubun diğer madenlerinden %5 oranında,

e) IV. Grup madenlerden; altın, gümüş, platin, bakır, kurşun, çinko, krom, alüminyum ve uranyum oksit madenlerinden ekli (3) sayılı tabloda belirtilen oranlarda, uranyum oksit dışındaki radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddelerden %8 oranında, diğerlerinden ise %2 oranında,

f) V. Grup madenlerden %4 oranında, alınır.

Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır. İşletme izni olan maden ruhsatlarından her yıl en az ruhsat taban bedeli kadar Devlet hakkı alınır. Ancak, kaynak tuzlarında alınacak Devlet hakkında bu şart aranmaz.”

“Ancak, ihale sözleşmelerinde hammad-denin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan her yıl Haziran ayı sonuna kadar Devlet hakkı ile aynı grupta bulunan işletme ruhsatlarından alınan ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere her yıl Ocak ayının sonuna kadar teminat alınır. Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve üç ay içinde tamamlanması istenir. Aksi halde üretim faaliyeti durdurulur.”

“Bu Kanun kapsamında ruhsat sahipleri için öngörülen idari para cezaları hammadde üretim izin belgesi ile çalışılan sahalarda faaliyeti yürüten gerçek ya da tüzel kişiler için geçerlidir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 11- 3213 sayılı Kanununun 16 ncı maddesinin birinci, üçüncü, beşinci, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasına “ihale bedeli” ibaresinden sonra gelmek üzere “büyükşehir belediyesi dışındaki illerde” ve “izninin alınması halinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklerce, diğer illerde” ibareleri eklenmiş ve aynı maddenin sekizinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“Ruhsatlar ihale ile verilir. I. Grup ve II. Grup (a) bendi madenler için doğrudan işletme ruhsatı verilir. II. Grup (b) bendi, III. Grup ve IV. Grup madenler arama ruhsatı, V. Grup madenler arama sertifikası ile aranır.”

“Denizlerdeki kum ve çakıl, SiO₂ oranına bakılmaksızın I. Grup (a) bendi maden sayılır ve bu alanlarda 20 hektara kadar ruhsat verilir.”

“I. Grup (b) bendi madenlerde 50 hektarı, II. Grup (a) bendi madenlerde 100 hektarı geçmeyecek şekilde doğrudan işletme ruhsatı; II. Grup (b) bendi madenlerde 100 hektarı, III. Grup madenlerde 500 hektarı, IV. Grup madenlerde 2.000 hektarı geçmeyecek şekilde ve tamamı denizlerde verilen III. ve IV. Grup madenlerde 50.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama ruhsatı düzenlenir. V. Grup madenlerde 1.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama sertifikası düzenlenir.

Ruhsatlar hak sahiplerinin işletme ruhsatı taban bedeli ile müracaatta bulunmaları halinde birleştirilebilir. Birleştirme sonucunda ortaya çıkan alan, bu maddede belirtilen alan sınırlamasını geçemez. Ancak işletme ruhsatı safhasında görünür maden rezervinin mücavir ruhsat alanlarında bir bütünlük teşkil etmesi, ortak işletme yapılmasının zorunlu veya üretimin entegre tesisi beslemeye yönelik olması halinde bu alan kısıtlaması aranmaz. Mevcut işletme ruhsat alanında uygun ve yeterli yer bulunamaması halinde zorunlu tesis ve alt yapı tesisleri için bitişik alandaki ruhsat sahası ile safhasına bakılmaksızın ve alan sınırlaması aranmaksızın

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 11- 3213 sayılı Kanununun 16 ncı maddesinin birinci, üçüncü, beşinci, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasına “ihale bedeli” ibaresinden sonra gelmek üzere “büyükşehir belediyesi dışındaki illerde” ibaresi ve “izninin alınması halinde” ibaresinden sonra gelmek üzere “büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklerce, diğer illerde” ibaresi eklenmiş, maddenin yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve sekizinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“II Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki ruhsatlar ihale ile verilir. I. Grup, II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için doğrudan işletme ruhsatı verilir. II. Grup (b) bendi, III. Grup ve IV. Grup madenler arama ruhsatı, V. Grup madenler arama sertifikası ile aranır. II Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için yapılan müracaatların işletme ruhsatı taban bedeli ödenerek yapılması zorunlu olup, müracaatlarda öncelik hakkı esastır.”

“Denizlerdeki kum ve çakıl, SiO₂ oranına bakılmaksızın I. Grup (a) bendi maden sayılır ve bu alanlarda 20 hektara kadar ruhsat verilir.”

“I. Grup (b) bendi madenlerde 50 hektarı, II. Grup (a) ve (c) bendi madenlerde 100 hektarı geçmeyecek şekilde doğrudan işletme ruhsatı; II. Grup (b) bendi madenlerde 100 hektarı, III. Grup madenlerde 500 hektarı, IV. Grup madenlerde 2.000 hektarı geçmeyecek şekilde ve tamamı denizlerde verilen III. ve IV. Grup madenlerde 50.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama ruhsatı düzenlenir. V. Grup madenlerde 1.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama sertifikası düzenlenir.

Ruhsatlar hak sahiplerinin işletme ruhsatı taban bedeli ile müracaatta bulunmaları halinde birleştirilebilir. Birleştirme sonucunda ortaya çıkan alan, bu maddede belirtilen alan sınırlamasını geçemez. Ancak işletme ruhsatı safhasında görünür maden rezervinin mücavir ruhsat alanlarında bir bütünlük teşkil etmesi,

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

birleştirme yapılarak işletme ruhsatı düzenlenir. I. ve II. Grup ruhsatlar, birleştirme sonucunda alan sınırlamasını geçemez.

İhale yolu ile hak sağlanan sahaların ihale bedelinin yatırılmasını müteakip iki ay içinde ön inceleme raporu ile arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi ve ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın ihalelik saha konumuna gelir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ortak işletme yapılmasının zorunlu veya üretimin entegre tesisi beslemeye yönelik olması halinde bu alan kısıtlaması aranmaz. Mevcut işletme ruhsat alanında uygun ve yeterli yer bulunamaması halinde zorunlu tesis ve alt yapı tesisleri için bitişik alandaki ruhsat sahası ile safhasına bakılmaksızın ve alan sınırlaması aranmaksızın birleştirme yapılarak işletme ruhsatı düzenlenir. I. ve II. Grup ruhsatlar, birleştirme sonucunda alan sınırlamasını geçemez.

İhale yolu ile hak sağlanan sahaların ihale bedelinin yatırılmasını müteakip iki ay içinde ön inceleme raporu ile arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi ve ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın ihalelik saha konumuna gelir.”

“II Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için müracaatlar, 1/25.000 ölçekli topoğrafik harita koordinatları esas alınarak tespit edilen noktalarla sınırlandırılmış alanlar için Genel Müdürlüğe doğrudan yapılır. Talep edilen alanın müsait olan kısmı müracaat tarihinde müracaat edene bildirilir ve iki ay içinde ön inceleme raporu, arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi, ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın müracaatlara açık hale gelir. II Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için yapılan müracaatların değerlendirilmesi sonucunda hak sağlanan alanların ayrı alanlar şeklinde oluşması durumunda, müracaat sahibinin talebi halinde bu alanlardan her birine ayrı ayrı ruhsat verilir. Ruhsatı alınmayan alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın müracaatlara açık hale gelir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 12- 3213 sayılı Kanununun 17 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 17- Arama ruhsatının düzenlenmesinden sonraki ilk bir yıl ön arama dönemidir. Ön arama süresi sonuna kadar, asgari faaliyetlerin tamamlandığını ve bu faaliyetlere ilişkin yatırım harcamalarını gösteren ön arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin bu sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde de 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde iki yıl, diğer gruplarda bir yıl olmak üzere genel arama dönemine hak sağlar.

Genel arama dönemi süresi sonuna kadar maden arama projesinde belirtilen maden kaynağına ilişkin bilgiler ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını da gösteren genel arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde dört yıl detay arama dönemine hak sağlar.

Arama dönemlerinin süresinden önce tamamlanması halinde dönem sonu beklenmeden sonraki aşamalara geçilebilir.

Arama dönemleri ile ilgili proje, arama faaliyet raporları ve diğer belgeler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce hazırlanır.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 12- 3213 sayılı Kanununun 17 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 17- Arama ruhsatının düzenlenmesinden sonraki ilk bir yıl ön arama dönemidir. Ön arama süresi sonuna kadar, asgari faaliyetlerin tamamlandığını ve bu faaliyetlere ilişkin yatırım harcamalarını gösteren ön arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin bu sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde de 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde iki yıl, diğer gruplarda bir yıl olmak üzere genel arama dönemine hak sağlar.

Genel arama dönemi süresi sonuna kadar maden arama projesinde belirtilen maden kaynağına ilişkin bilgilerin ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını da gösteren genel arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde dört yıl detay arama dönemine hak sağlar. II. Grup (b) bendi, III. ve V. Grup ruhsatlarda ise genel arama dönemi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması halinde ruhsat iptal edilir.

Arama dönemlerinin süresinden önce tamamlanması halinde dönem sonu beklenmeden sonraki aşamalara geçilebilir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Detay arama dönemi sonuna kadar görünür maden kaynağına ilişkin bilgileri ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını gösteren detay arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur.

IV. Grup maden ruhsatlarında detay arama dönemi sonuna kadar diğer grup maden ruhsatlarında ise genel arama dönemi sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir.

Arama döneminde teknolojik araştırma, geliştirme, pilot çalışmalar ve pazar araştırmaları yapmak üzere arama faaliyet raporu ile birlikte müracaat eden ruhsat sahibine, arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak çıkan madenden numune alınmasına ve sevk edilmesine izin verilebilir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Arama dönemleri ile ilgili proje, arama faaliyet raporları ve diğer belgeler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce hazırlanır.

Detay arama dönemi sonuna kadar görünür maden kaynağına ilişkin bilgilerin ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını gösteren detay arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur.

IV. Grup (a) bendi maden ruhsatlarında detay arama dönemi sonuna kadar diğer grup maden ruhsatlarında ise genel arama dönemi sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir.

IV (b), (c), (ç) grubu maden arama ruhsatlarında detay arama dönemini takiben fizibilite çalışmalarına ihtiyaç duyularak gerekçesi ile birlikte Genel Müdürlüğe müracaatta bulunmaları ve talebin uygun bulunması halinde, detay arama dönemi sonrasında iki yıllık bir fizibilite dönemine hak sağlar. İki yıllık süre sonuna kadar fizibilite raporunun verilmesi zorunludur. Fizibilite döneminin sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen fizibilite raporunun uygun bulunmaması halinde eksikliklerinin bir ay içerisinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden sonra eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması halinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Bu dönemde detay arama dönemi ruhsat bedelinin iki katı tutarında ruhsat bedeli alınır.

Arama döneminde teknolojik araştırma, geliştirme, pilot çalışmalar ve pazar araştırmaları yapmak üzere arama faaliyet raporu ile birlikte

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 13- 3213 sayılı Kanununun 24 üncü maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkraları, dördüncü fıkranın üçüncü cümlesi ile onbirinci ve onikinci fıkraları aşağıdaki şekilde, altıncı fıkrasında yer alan “talep harcının” ibaresi “ruhsat taban bedelinin” şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan “en az bir maden mühendisi tarafından” ibaresi “yetkilendirilmiş tüzel kişilerce” şeklinde değiştirilmiştir.

“I. Grup (b) bendi ve II. Grup (a) bendi madenler için ihale bedelinin yatırılmasından itibaren iki ay içinde, diğer maden grupları için arama ruhsat süresi sonuna kadar, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesi ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. Proje ile birlikte projenin uygulanabilmesi için gerekli olan mali yeterliliğine ilişkin belgeler ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi halde talep reddedilir.

Projedeki teknik eksiklikler, 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ve işletme ruhsat bedeli yapılan bildirimden itibaren üç ay içinde tamamlanır. Eksikliklerini verilen sürede tamamlamayanlara 20.000 TL idari para cezası uygulanarak süre üç ay daha uzatılır. Bu süre sonunda eksikliklerini tamamlamayanların talepleri kabul edilmez ve yatırılan işletme ruhsat bedeli iade edilir. Taleplerin uygun görülmesi halinde bir ay içerisinde işletme ruhsatı düzenlenir. Süre uzatım işlemlerinde birinci fıkraya ve bu fıkraya hükümleri uygulanır.

I. Grup (a) bendi madenlerin işletme ruhsat süresi beş yıldır. Diğer grup madenlerin işletme ruhsat süresi, on yıldan az, olmamak üzere

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

müracaat eden ruhsat sahibine, arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak çıkan madenden numune alınmasına ve sevk edilmesine izin verilebilir.”

MADDE 13- 3213 sayılı Kanununun 24 üncü maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkraları, dördüncü fıkrasının üçüncü cümlesi ile on birinci ve on ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde, altıncı fıkrasında yer alan “talep harcının” ibaresi “ruhsat taban bedelinin” şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan “en az bir maden mühendisi tarafından” ibaresi “yetkilendirilmiş tüzel kişilerce” şeklinde değiştirilmiştir.

“I. Grup (b) bendi ve II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için ihale bedelinin yatırılmasından itibaren iki ay içinde, diğer maden grupları için arama ruhsat süresi sonuna kadar, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesi ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. Proje ile birlikte projenin uygulanabilmesi için gerekli olan mali yeterliliğine ilişkin belgeler ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi halde talep reddedilir.

Projedeki teknik eksiklikler, 6183 sayılı Kanunun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ve işletme ruhsat bedeli yapılan bildirimden itibaren üç ay içinde tamamlanır. Eksikliklerini verilen sürede tamamlamayanlara 20.000 TL idari para cezası uygulanarak süre üç ay daha uzatılır. Bu süre sonunda eksikliklerini tamamlamayanların talepleri kabul edilmez ve yatırılan işletme ruhsat bedeli iade edilir. Taleplerin uygun görülmesi halinde bir ay içerisinde işletme ruhsatı düzenlenir. Süre uzatım işlemlerinde birinci fıkraya ve bu fıkraya hükümleri uygulanır.

I. Grup (a) bendi madenlerin işletme ruhsat süresi beş yıldır. Diğer grup madenlerin işletme ruhsat süresi, on yıldan az olmamak üzere

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

projesine göre belirlenir. I. Grup (a) bendi ve diğer gruplardaki maden işletme ruhsatlarının süresi, sürenin bitiminden önce yeni bir projeyle uzatma talebinin olması ve uygun bulunması halinde uzatılabilir. I. Grup (a) bendi maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde, işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere büyükşehir belediyesi olan illerde valilik, diğer illerde ise il özel idaresi tarafından belirlenen uzatma bedeli alınır. Toplam işletme ruhsat süresi I. Grup madenlerde otuz yılı, II. Grup madenlerde kırk yılı, diğer grup madenlerde ise elli yılı geçemez. I. Grup madenlerde otuz yıldan, II. Grup madenlerde kırk yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakan, diğer grup madenlerde ise elli yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

“Mümkün rezerv alanlarının IV. Grup maden işletme ruhsat sahalarında beş yıl, diğer grup maden işletme ruhsat sahalarında üç yıl içinde görünür veya muhtemel rezerv haline getirilmeyen alanlar da taksir edilir.”

“7 nci maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. Bu iznin verildiği tarihten itibaren Devlet hakkı alınır. Ruhsat sahibince, işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin, Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen ruhsatlar için her yıl 50.000 TL idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkra da belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınamaması halinde ruhsat süresi uzatılmaz.

Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir. Bu üç yıllık süre

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

projesine göre belirlenir. I. Grup (a) bendi ve diğer gruplardaki maden işletme ruhsatlarının süresi, sürenin bitiminden önce yeni bir projeyle uzatma talebinin olması ve uygun bulunması halinde uzatılabilir. I. Grup (a) bendi maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde, işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere büyükşehir belediyesi olan illerde valilik, diğer illerde ise il özel idaresi tarafından belirlenen uzatma bedeli alınır. Toplam işletme ruhsat süresi I. Grup madenlerde otuz yılı, II. Grup madenlerde kırk yılı, diğer grup madenlerde ise elli yılı geçemez. I. Grup madenlerde otuz yıldan, II. Grup madenlerde kırk yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakan, diğer grup madenlerde ise elli yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

“Mümkün rezerv alanlarının IV. Grup maden işletme ruhsat sahalarında beş yıl, diğer grup maden işletme ruhsat sahalarında üç yıl içinde görünür veya muhtemel rezerv haline getirilmeyen alanlar da taksir edilir.”

“7 nci maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. Bu iznin verildiği tarihten itibaren Devlet hakkı alınır. Ruhsat sahibince, işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip, işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen ruhsatlar için her yıl 50.000 TL idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkra da belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınamaması halinde ruhsat süresi uzatılmaz.

Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir. Bu üç yıllık süre

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

içerisinde yapılan toplam üretimin projede beyan edilen bir yıllık üretim miktarının %10'undan az olması halinde de bu hüküm uygulanır. İdari para cezasının uygulanmasından başlamak üzere bu fıkraya aykırı fiilin tekrar tespit edilmesi halinde ise ruhsat iptal edilir. Ancak işletme projesinde, işletme izninin yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde madene ulaşmak amacıyla galeri, kuyu ve dekapaj yapılacağı beyan edilmiş ve ruhsat sahasındaki faaliyetler bu beyanlara uygun olarak gerçekleştirildiği tespit edilmiş ise idari para cezası uygulanmaz ve ruhsat iptali yapılmaz.”

MADDE 14- 3213 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 29- İşletme faaliyeti, projesine ve bu Kanunun ilgili hükümlerine göre yürütülür. İşletme projesine aykırı faaliyette bulunulmasının tespit edilmesi halinde projeye uygun faaliyette bulunulması için ruhsat sahibine altı aya kadar süre verilir. Bu süre sonunda projeye uygun faaliyette bulunulmaması halinde 50.000 TL idari para cezası verilerek üretim faaliyeti durdurulur. Ancak, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlikeli olduğunun tespit edilmesi halinde tehlikeli durum giderilinceye kadar üretim faaliyetleri doğrudan durdurulur.

İşletme projeleri ve değişiklikleri uygulamaya konulmadan önce Genel Müdürlüğe sunulması zorunludur. Aksi takdirde üretim faaliyeti durdurulur. İşletme projeleri ve değişiklikleri ile ilgili dokümanlar ve işletmelerin faaliyetlerinin durdurulmasına dair işlemler Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Bakanlık tarafından karşılıklı olarak elektronik ortamda erişime açılır.

İşletme projesinin uygulanması ve faaliyetler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenir ve izleme raporları Genel Müdürlüğe sunulur. Projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlike oluşturması halinde yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından üç gün içinde Genel Müdürlüğe, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, valiliğe ve ruhsat sahibine bildirilir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

içerisinde yapılan toplam üretimin projede beyan edilen bir yıllık üretim miktarının %10'undan az olması halinde de bu hüküm uygulanır. İdari para cezasının uygulanmasından başlamak üzere bu fıkraya aykırı fiilin tekrar tespit edilmesi halinde ise ruhsat iptal edilir. Ancak işletme projesinde, işletme izninin yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde madene ulaşmak amacıyla galeri, kuyu ve dekapaj yapılacağı beyan edilmiş ve ruhsat sahasındaki faaliyetlerin bu beyanlara uygun olarak gerçekleştirildiği tespit edilmiş ise idari para cezası uygulanmaz ve ruhsat iptal edilmez.”

MADDE 14- 3213 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 29- İşletme faaliyeti, projesine ve bu Kanunun ilgili hükümlerine göre yürütülür. İşletme projesine aykırı faaliyette bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, projeye uygun faaliyette bulunulması için ruhsat sahibine altı aya kadar süre verilir. Bu süre sonunda projeye uygun faaliyette bulunulmaması halinde 50.000 TL idari para cezası verilerek üretim faaliyeti durdurulur. Ancak, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlikeli olduğunun tespit edilmesi halinde tehlikeli durum giderilinceye kadar üretim faaliyetleri doğrudan durdurulur.

İşletme projeleri ve değişiklikleri uygulamaya konulmadan önce Genel Müdürlüğe sunulması zorunludur. Aksi takdirde üretim faaliyeti durdurulur. İşletme projeleri ve değişiklikleri ile ilgili dokümanlar ve işletmelerin faaliyetlerinin durdurulmasına dair işlemler Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Bakanlık tarafından karşılıklı olarak elektronik ortamda erişime açılır.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından hazırlanan rapor, proje ve tüm teknik belgeler ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir.

Ruhsat sahibi, her yıl Nisan ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, işletme faaliyet raporunu ve işletme sahasında arama yapmış

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler ruhsat sahalarındaki faaliyetlerin projesine uygun olarak yürütülmesinin izlenmesinden bu Kanun kapsamında sorumludur.

Ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, işletme faaliyet raporunu ve işletme sahasında arama yapmış ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

I. Grup (a) bendi madenler için ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili işletme faaliyet raporunu, büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklere, diğer illerde il özel idaresine vermekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

Maden ruhsat sahaları ile hammadde üretim izin sahalarında rezervin verimli bir şekilde değerlendirilmesi, can ve mal güvenliği tedbirlerinin alınması amacıyla birden fazla ruhsatın birbirine mücavir olarak bulunduğu sahalarda faaliyetlerin ortak bir proje çerçevesinde yapılmasına hak sahiplerinin rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile, ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde Bakan onayı ile karar verilebilir. Bu amaçla, ortak ruhsat alanları içinde belirlenecek termin planları dikkate alınarak işletme izin alanları yeniden düzenlenebilir.

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenler için maden işletme yöntemi, faaliyetin yapıldığı bölge, madenin cinsi, yapılacak yatırımın çevresel etkileri, şehirleşme gibi hususlar dikkate alınarak madencilik faaliyetleri kısıtlanabilir. Valiliklerce yapılan ildeki planlama çerçevesinde

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

I. Grup (a) bendi madenler için ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili işletme faaliyet raporunu, büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklere, diğer illerde il özel idaresine vermekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

Maden ruhsat sahaları ile hammadde üretim izin sahalarında rezervin verimli bir şekilde değerlendirilmesi, can ve mal güvenliği tedbirlerinin alınması amacıyla birden fazla ruhsatın birbirine mücavir olarak bulunduğu sahalarda faaliyetlerin ortak bir proje çerçevesinde yapılmasına hak sahiplerinin rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile, ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde Bakan onayı ile karar verilebilir. Bu amaçla, ortak ruhsat alanları içinde belirlenecek termin planları dikkate alınarak işletme izin alanları yeniden düzenlenebilir.

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenler için Valiliklerce yapılan ildeki planlama çerçevesinde Genel Müdürlüğün uygun görüşü alınarak maden bölgeleri oluşturulabilir. Oluşturulacak maden bölgelerinin altyapı hizmetleri valiliklerce yapılır. Kısıtlanan alandaki ruhsatlar rezerv miktarları göz önünde bulundurularak maden bölgelerine taşınarak ruhsatlandırılır. Bu tür ruhsatlandırma işlemi ihalelik sahalarda üzerine de yapılabilir. Bu fıkrada belirtilen taşıma işlemleri, ruhsat sahiplerinin de rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararıyla; ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde 7 nci maddede belirtilen Kurul kararı ile yapılabilir. Taşıma işlemi yapılırken ruhsat

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Genel Müdürlüğün uygun görüşü alınarak maden bölgeleri oluşturulabilir. Oluşturulacak maden bölgelerinin altyapı hizmetleri valiliklerce yapılır. Kısıtlanan alandaki ruhsatlar rezerv miktarları göz önünde bulundurularak maden bölgelerine taşınarak ruhsatlandırılır. Bu tür ruhsatlandırma işlemi ihalelik sahalara üzerine de yapılabilir. Bu fıkrada belirtilen taşıma işlemleri, ruhsat sahiplerinin de rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde 7 nci maddede belirtilen Kurul kararı ile yapılabilir. Taşıma işlemi yapılırken ruhsat sahiplerinin kazanılmış hakları korunur. Ruhsat sahasında bulunan tesislerin sökülmesi, taşınması ve yeniden inşa edilmesine ilişkin masraflar Bakanlıkça tespit ettirilir ve kısıtlama ve taşıma işlemi talep eden kamu kurum ve kuruluşu tarafından ruhsat sahibine ödenir.”

MADDE 15- 3213 sayılı Kanununun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 30- Herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile yeni alanlar ihale yolu ile ruhsatlandırılır. İhale ilanı Resmî Gazetede yayımlanır.

İlan süresi içinde müracaat olmayan sahalara yeniden ihalelik saha konumuna gelir, ihale bedeli yeniden belirlenir.

Maden ruhsat sahasının cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınarak şartnamelerde açıkça belirtmek kaydıyla ara ve uç ürün üretim şartını içeren ihaleler yapılabilir. Bu ihalelerde rezervin özellikleri dikkate alınarak ihaleye katılma şartları, taban ihale bedeli, ihale bedelini ödeme şekli ve süresi, üretim süreleri veya tesislerin yatırım süreleri ve diğer hususlar şartnameler ile belirlenebilir.

Ruhsat sahaları arasında tek başına madencilik yapılamayacak büyüklükteki alanlara ruhsat verilmez. Bu alanlar bitişik ruhsat sahipleri arasında ihale edilir. İhalelik durumda olan ve

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

sahiplerinin kazanılmış hakları korunur. Ruhsat sahasında bulunan tesislerin sökülmesi, taşınması ve yeniden inşa edilmesine ilişkin masraflar Bakanlıkça tespit ettirilir ve kısıtlama ve taşıma işlemi talep eden kamu kurum ve kuruluşu tarafından ruhsat sahibine ödenir. Tespit edilen masraflar dışında herhangi bir ödeme yapılmaz.”

MADDE 15- 3213 sayılı Kanununun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 30- Herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki yeni alanlar ihale yolu ile ruhsatlandırılır. İhale ilanı Resmî Gazete’de yayımlanır.

İhale bedeli işletme ruhsat taban bedelinden az olamaz.

Maden ruhsat sahasının cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınarak şartnamelerde açıkça belirtmek kaydıyla ara ve uç ürün üretim şartını içeren ihaleler yapılabilir. Bu ihalelerde rezervin özellikleri dikkate alınarak ihaleye katılma şartları, taban ihale bedeli, ihale bedelini ödeme şekli ve süresi, üretim süreleri veya tesislerin yatırım süreleri ve diğer hususlar şartnameler ile belirlenebilir.

Ruhsat sahaları arasında tek başına madencilik yapılamayacak büyüklükteki alanlara ruhsat verilmez. Bu alanlar bitişik ruhsat sahipleri arasında ihale edilir. İhalelik durumda olan ve

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

madencilik yapılabilmesi için uygun büyüklükte olmayan sahalar, çevresindeki ruhsatsız alanlar veya diğer ihalelik sahalarla birleştirilerek ihale edilir.

Havza madenciliğini geliştirmek ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla yeni oluşturulan alanlar ile herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahalar, alan sınırlamasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilir. Bu şekilde ihale edilen sahaların ruhsatlandırılmasında 16 ncı maddedeki alan sınırlaması aranmaz.

Mülga 6309 sayılı Maden Kanunu hükümleri uyarınca verilmiş olan ve bu Kanuna göre ruhsat hukuku devam eden çakışmalı işletme ruhsat sahalarında yeni bir maden bulunması halinde, çakışmalı alandaki maden hakkı bu ruhsat sahipleri arasında ihale edilerek ruhsatlandırılır.

Sahaların ihalesinden elde edilen gelirler genel bütçeye gelir kaydedilir. Bu Kanun kapsamındaki iş ve işlemler için ihtiyaç duyulan ödenekler Bakanlık bütçesinde öngörülür.”

MADDE 16- 3213 sayılı Kanunun 31 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Daimi nezaret ve teknik eleman:

MADDE 31- Kaynak tuzları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu gözönüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden mühendisi ve görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

madencilik yapılabilmesi için uygun büyüklükte olmayan sahalar, çevresindeki ruhsatsız alanlar veya diğer ihalelik sahalarla birleştirilerek ihale edilir.

Havza madenciliğini geliştirmek ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla yeni oluşturulan alanlar ile herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahalar, alan sınırlamasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilir. Bu şekilde ihale edilen sahaların ruhsatlandırılmasında 16 ncı maddedeki alan sınırlaması aranmaz.

Mülga 6309 sayılı Maden Kanunu hükümleri uyarınca verilmiş olan ve bu Kanuna göre ruhsat hukuku devam eden çakışmalı işletme ruhsat sahalarında yeni bir maden bulunması halinde, çakışmalı alandaki maden hakkı bu ruhsat sahipleri arasında ihale edilerek ruhsatlandırılır.

Sahaların ihalesinden elde edilen gelirler genel bütçeye gelir kaydedilir. Bu Kanun kapsamındaki iş ve işlemler için ihtiyaç duyulan ödenekler Bakanlık bütçesinde öngörülür.”

MADDE 16- 3213 sayılı Kanunun 31 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Daimi nezaret ve teknik eleman:

MADDE 31- Kaynak tuzları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu göz önüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden mühendisi ve görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Birinci fıkrada belirtilen istihdam şartlarını sağlamadan maden işletme faaliyetinde bulunulması halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanarak maden işletme faaliyetleri durdurulur. İstihdam şartlarının sağlanması halinde faaliyete izin verilir.”

MADDE 17- 3213 sayılı Kanunun 32 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ruhsatın hükümden düşmesi ve terk edilen alanlarda alınacak tedbirler:

MADDE 32- Ruhsat sahibi sahasında gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir imalât haritası ve maden jeoloji haritasını Genel Müdürlüğe vermek suretiyle terk talebinde bulunabilir.

Herhangi bir nedenle hükümden düşmüş veya ruhsat hukuku yürürlükte olan sahalarda terk edilen alanlarda ruhsat sahibi gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir teknik belgeleri Genel Müdürlüğe vermek zorundadır.

Ruhsat sahibi yukarıda belirtilen tedbirleri en geç bir yıl içerisinde almak ve işletme faaliyetinde bulunulan alanı işletme projesi doğrultusunda çevreye uyumlu hale getirmek zorundadır.

Verilen bu sürede çevre ile uyum planı çerçevesinde gerekli güvenlik ve çevresel önlemler alınmaması durumunda tedbir alınana kadar sorumluluk ruhsat sahibinin olması şartıyla, bu durum valiliğe bildirilir. Çevre ile uyum çalışması için gerekli tedbirler, çevreye uyum planına uygun olarak orman arazilerinde ilgili orman idaresi, diğer alanlarda il özel idareleri veya valilikler tarafından yerine getirilir. Orman idaresi, il özel idaresi veya valilik tarafından çevre ile uyum planına uygun olarak yapılan masraflar ruhsat bedelinden çevre ile uyum planı çalışmaları için emanete yatırılan tutarlardan karşılanır. Teminatların yeterli olmaması durumunda çevre ile uyum planı çerçevesinde eksik kalan masrafların ödenmesi için ruhsat

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Birinci fıkrada belirtilen istihdam şartlarını sağlamadan maden işletme faaliyetinde bulunulması halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanarak maden işletme faaliyetleri durdurulur. İstihdam şartlarının sağlanması halinde faaliyete izin verilir.”

MADDE 17- 3213 sayılı Kanunun 32 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ruhsatın hükümden düşmesi ve terk edilen alanlarda alınacak tedbirler:

MADDE 32- Ruhsat sahibi sahasında gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir imalât haritası ve maden jeoloji haritasını Genel Müdürlüğe vermek suretiyle terk talebinde bulunabilir.

Herhangi bir nedenle hükümden düşmüş veya ruhsat hukuku yürürlükte olan sahalarda terk edilen alanlarda ruhsat sahibi gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir teknik belgeleri Genel Müdürlüğe vermek zorundadır.

Ruhsat sahibi yukarıda belirtilen tedbirleri en geç bir yıl içerisinde almak ve işletme faaliyetinde bulunulan alanı işletme projesi doğrultusunda çevreye uyumlu hale getirmek zorundadır.

Verilen bu sürede çevre ile uyum planı çerçevesinde gerekli güvenlik önlemlerinin ve çevresel önlemlerin alınmaması durumunda tedbir alınana kadar sorumluluk ruhsat sahibinin olması şartıyla, bu durum valiliğe bildirilir. Çevre ile uyum çalışması için gerekli tedbirler, çevreye uyum planına uygun olarak orman arazilerinde ilgili orman idaresi, diğer alanlarda il özel idareleri veya valilikler tarafından yerine getirilir. Orman idaresi, il özel idaresi veya valilik tarafından çevre ile uyum planına uygun olarak yapılan masraflar, ruhsat bedelinden çevre ile uyum planı çalışmaları için emanete yatırılan tutarlardan karşılanır. Teminatların yeterli olmaması durumunda çevre ile uyum planı çerçevesinde eksik kalan masrafların ödenmesi için ruhsat

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

sahibine bir ay ödeme süresi verilir. Süresinde ödenmeyen ve Bakanlık tarafından ilgili vergi dairesine bildirilen tutarlar 6183 sayılı Kanuna göre ruhsat sahiplerinden tahsil edilir. İlgili idare tarafından çevreye uyum planı dışında başkaca bir proje veya uygulama yapılması halinde buna ilişkin masraflar, ilgili idare tarafından karşılanır ve ruhsat sahibinden herhangi bir bedel talep edilmez.

Çevre ile uyum çalışmasının Hazine'nin özel mülkiyetindeki yerler ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerde yapılması halinde uygulamanın yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 18- 3213 sayılı Kanununun 36 ncı maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Birinci fıkraya aykırı hareket edenlere işletme ruhsat taban bedeli kadar idari para cezası verilir.”

MADDE 19- 3213 sayılı Kanununun 37 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

“Mücbir sebep veya beklenmeyen haller dolayısıyla işletme izni alınmış işletme ruhsat sahiplerinde faaliyetin geçici olarak tatiline ruhsat sahibinin müracaatı üzerine Genel Müdürlükçe karar verilebilir. Ruhsat sahibince müracaat tarihi, geçici tatilin başlama tarihi olarak kabul edilir. Geçici tatili kabul edilen işletme ruhsatlarına 24 üncü maddenin onikinci fıkrası hükümleri uygulanmaz. Ruhsat hukukundan kaynaklanan diğer yükümlülükler devam eder.”

MADDE 20- 3213 sayılı Kanununun 46 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İşletme ruhsat sahasında ve/veya mücbirinde kurulacak tesislerde kullanılacak ve ruhsat sahası dışından getirilecek olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibi Bakanlığa müracaat ederek irtifak ve/veya intifa hakkı tesis istenebilir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

sahibine bir ay ödeme süresi verilir. Süresinde ödenmeyen ve Bakanlık tarafından ilgili vergi dairesine bildirilen tutarlar 6183 sayılı Kanuna göre ruhsat sahiplerinden tahsil edilir. İlgili idare tarafından çevreye uyum planı dışında başkaca bir proje veya uygulama yapılması halinde buna ilişkin masraflar, ilgili idare tarafından karşılanır ve ruhsat sahibinden herhangi bir bedel talep edilmez.

Çevre ile uyum çalışmasının Hazine'nin özel mülkiyetindeki yerler ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerde yapılması halinde uygulamanın yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.”

MADDE 18- 3213 sayılı Kanununun 36 ncı maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Birinci fıkraya aykırı hareket edenlere işletme ruhsat taban bedeli kadar idari para cezası verilir.”

MADDE 19- 3213 sayılı Kanununun 37 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

“Mücbir sebep veya beklenmeyen haller dolayısıyla işletme izni alınmış işletme ruhsat sahiplerinde faaliyetin geçici olarak tatiline ruhsat sahibinin müracaatı üzerine Genel Müdürlükçe karar verilebilir. Ruhsat sahibince müracaat tarihi, geçici tatilin başlama tarihi olarak kabul edilir. Geçici tatili kabul edilen işletme ruhsatlarına 24 üncü maddenin onikinci fıkrası hükümleri uygulanmaz. Ruhsat hukukundan kaynaklanan diğer yükümlülükler devam eder.”

MADDE 20- 3213 sayılı Kanununun 46 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“İşletme ruhsat sahasında ve/veya mücbirinde kurulacak tesislerde kullanılacak ve ruhsat sahası dışından getirilecek olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibi Bakanlığa müracaat ederek irtifak ve/veya intifa hakkı tesis istenebilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 21- 3213 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ereğli Kömür Havzasındaki taşkömürü için kamu tarafından yürütülecek faaliyetler, bu Kanunun hak düşürücü ve malî hükümlerine tabi değildir, ruhsat bedeli ve Devlet hakkından muafır. Ancak taşkömüründen özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliği payı alınır. Diğer madenler için yürütülen faaliyetlerden de Devlet hakkı, özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliği payı alınır.”

MADDE 22- 3213 sayılı Kanunun ek 7 nci maddesine birinci fıkrasından önce gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında rödövens sözleşmeleri Bakanlığın iznine tabidir. İzin alınmaksızın yapılan rödövens sözleşmesi ile yürütülen madencilik faaliyetleri durdurulur.

Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri hariç olmak üzere yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahipleri, ruhsat sahalalarının bir kısmında veya tamamında üçüncü kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövens sözleşmeleri yapamaz. Aksi takdirde rödövens sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.”

MADDE 23- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Yönetmelik:

EK MADDE 10- Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Bakanlık tarafından yürürlüğe konulur.

İş sağlığı ve güvenliğini ilgilendiren ve işletme projesinde yer alması zorunlu olan yapısal ve teknik hususlarla ilgili yönetmeliklerde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının uygun görüşü alınır.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 21- 3213 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ereğli Kömür Havzasındaki taşkömürü için kamu tarafından yürütülecek faaliyetler, bu Kanunun hak düşürücü ve malî hükümlerine tabi değildir, ruhsat bedeli ve Devlet hakkından muafır. Ancak taşkömüründen özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliği payı alınır. Diğer madenler için yürütülen faaliyetlerden de Devlet hakkı, özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliği payı alınır.”

MADDE 22- 3213 sayılı Kanunun ek 7 nci maddesine birinci fıkrasından önce gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında rödövens sözleşmeleri Bakanlığın iznine tabidir. İzin alınmaksızın yapılan rödövens sözleşmesi ile yürütülen madencilik faaliyetleri durdurulur.

Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri hariç olmak üzere yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahipleri, ruhsat sahalalarının bir kısmında veya tamamında üçüncü kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövens sözleşmeleri yapamaz. Aksi takdirde rödövens sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.”

MADDE 23- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“Yönetmelik:

EK MADDE 10- Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Bakanlık tarafından yürürlüğe konulur.

İş sağlığı ve güvenliğini ilgilendiren ve işletme projesinde yer alması zorunlu olan yapısal ve teknik hususlarla ilgili yönetmeliklerde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının uygun görüşü alınır.

EK MADDE 11- II. Grup (a) bendi maden ruhsat sahiplerinin proje ile başvurusu ve talep ettiği bendin alanına taksir edilmesi halinde, II. Grup (b) ve (c) bendi maden ruhsatlarından birine

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 24- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“Ruhsat bedelinin tamamlattırılması:

GEÇİCİ MADDE 21- Mevcut ruhsatların ruhsat bedeli bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde yatırılır. Ruhsat bedelleri, o yıla ait yatırılan ruhsat harç miktarları düşülerek hesaplanır. Ruhsat bedelinin bu süre içerisinde yatırılmaması halinde 13 üncü madde hükümleri uygulanır. 24/6/2010 tarihinden önce yürürlüğe giren ve halen yürürlükte bulunan arama ruhsatlarının ruhsat bedeli, detay arama ruhsatları için belirlenen bedeller kadardır. Ruhsat bedelleri yatırılan ruhsatların, ruhsat teminatları iade edilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte teminat iradı yapılması gerekmesine rağmen yapılamayan veya teminat irat işlemleri başlatılıp sonuçlandırılmayan işlemler için bu Kanuna göre uygulanmamış teminat iradı kadar idari para cezası uygulanır.

Teminat iradı işlemleri nedeniyle iptal durumuna gelmesine rağmen iptal edilmeyen ruhsatların iptal işlemleri sonuçlandırılır.

7 nci madde kapsamındaki izinler:

GEÇİCİ MADDE 22- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar 24 üncü maddenin onbirinci fıkrası gereğince 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan izinler ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlarla ilgili diğer izinlerin süresi içinde alınarak Genel Müdürlüğe verilemeyen ruhsatlar hakkında, 24 üncü maddenin bu Kanunla değiştirilen onbirinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Mevcut, rüdvans sözleşmeleri:

GEÇİCİ MADDE 23- Mevcut rüdvans sözleşmelerinin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

geçilebilir. Ancak, bu Kanuna göre hak sağlayan II. Grup (b) bendi maden ruhsatlarından, II. Grup (a) ve (c) bendi maden ruhsatlarına geçiş yapılamaz.”

MADDE 24- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“Ruhsat bedelinin tamamlattırılması:

GEÇİCİ MADDE 21- Mevcut ruhsatların ruhsat bedeli yatırma yükümlülüğü 1/1/2016 tarihinde başlar. Ruhsat bedelinin süresinde yatırılmaması halinde 13 üncü madde hükümleri uygulanır. Ruhsat bedelleri yatırılan ruhsatların, ruhsat teminatları iade edilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte teminat iradı yapılması gerekmesine rağmen yapılamayan veya teminat irat işlemleri başlatılıp sonuçlandırılmayan işlemler için bu Kanuna göre uygulanmamış teminat iradı kadar idari para cezası uygulanır.

Teminat iradı işlemleri nedeniyle iptal durumuna gelmesine rağmen iptal edilmeyen ruhsatların iptal işlemleri sonuçlandırılır.

7 nci madde kapsamındaki izinler:

GEÇİCİ MADDE 22- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar, 24 üncü maddenin on birinci fıkrası gereğince 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan izinler ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlarla ilgili diğer izinler için müracaat edilmiş olmasına rağmen süresi içerisinde izinleri alınmamış ruhsatlar ile anılan izinlerin süresi içerisinde alınarak Genel Müdürlüğe verilemeyen ruhsatlar hakkında 30.000 TL idari para cezası uygulanır. İdari para cezası yatırılan ruhsatlar iptal edilmez, bu ruhsatlar hakkında 24 üncü maddenin on birinci fıkrası hükümleri uygulanır.

Mevcut rüdvans sözleşmeleri:

GEÇİCİ MADDE 23- Mevcut rüdvans sözleşmelerinin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi takdirde rüdvans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

verilmesi zorunludur. Aksi takdirde rödövens sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.

Yeraltı kömür madenciliğine dair rödövens sözleşmeleri sona erdirilmeyen ruhsat sahalarının süre uzatım talepleri kabul edilmez.

Mevcut ruhsat müracaatları:

GEÇİCİ MADDE 24- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemleri müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanır.

Mevcut teknik nezaretçiler:

GEÇİCİ MADDE 25- Teknik nezaretçisi bulunan ancak daimi nezaretçisi bulunmayan sahalarda, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunludur. Bu süre içerisinde teknik nezaretçinin istifa etmesi veya azledilmesi halinde ise daimi nezaretçi derhal atanır.

Birinci fıkradaki yükümlülükleri uymayan ruhsat sahiplerine 30.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat sahasındaki maden işletme faaliyetleri durdurulur.

VI. Grup maden ruhsatlarının IV. Gruba alınması:

GEÇİCİ MADDE 26- Yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları IV. Grup olarak ruhsatlandırılır. Aynı alanda IV. Grup maden ruhsatı bulunması halinde IV. Grup ve VI. Grup maden ruhsatlarının işlemleri bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki kazanılmış haklarına göre yürütülür. Ruhsatların birbirleri ile çakışmaması halinde, yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları, IV. Gruptaki alan sınırlamasına uymak kaydıyla tüm madenlere hak sağlar.

Mevcut kalker, kalsit ve dolomit ruhsatları:

GEÇİCİ MADDE 27- Kalker, kalsit ve dolomit ruhsat sahaları Genel Müdürlükçe incelenerek uygun bulunan görünür ve muhtemel

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri hariç olmak üzere, yeraltı kömür madenciliğine dair rödövens sözleşmeleri sona erdirilmeyen ruhsat sahalarının süre uzatım talepleri kabul edilmez.

Mevcut ruhsat müracaatları:

GEÇİCİ MADDE 24- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemleri müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanır. Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay süreyle II. Grup (b) ve IV. Grup maden ruhsat müracaatları alınmaz.

Mevcut teknik nezaretçiler:

GEÇİCİ MADDE 25- Teknik nezaretçisi bulunan ancak daimi nezaretçisi bulunmayan sahalarda, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunludur. Bu süre içerisinde teknik nezaretçinin istifa etmesi veya azledilmesi halinde ise daimi nezaretçi derhal atanır.

Birinci fıkradaki yükümlülükleri uymayan ruhsat sahiplerine 30.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat sahasındaki maden işletme faaliyetleri durdurulur.

VI. Grup maden ruhsatlarının IV. Gruba alınması:

GEÇİCİ MADDE 26- Yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları IV. Grup olarak ruhsatlandırılır. Aynı alanda IV. Grup maden ruhsatı bulunması halinde IV. Grup ve VI. Grup maden ruhsatlarının işlemleri bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki kazanılmış haklarına göre yürütülür. Ruhsatların birbirleri ile çakışmaması halinde, yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları, IV. Gruptaki alan sınırlamasına uymak kaydıyla tüm madenlere hak sağlar.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

rezerv alanlarına proje ile talepte bulunulması halinde en fazla 100'er hektarlık alanlar halinde II. Grup (a) bendi maden işletme ruhsatı verilir.

İşletme ruhsatlarının süresi

GEÇİCİ MADDE 28- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce verilmiş olan işletme ruhsatları, 24 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen toplam ruhsat süresi bakımından eski hükümlere tabidir.

Yeraltındaki maden işlerinde maliyet artışlarının ödenmesi:

GEÇİCİ MADDE 29- Bu Kanun kapsamında yeraltındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işlerine ilişkin 11/9/2014 tarihi itibarıyla 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu kapsamında devam eden sözleşmelerde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 41 inci, 53 üncü ve 63 üncü maddelerinde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun ile yapılan değişikliklerle bu Kanunun ek 9 uncu maddesiyle sınırlı olmak kaydıyla meydana gelen maliyet artışlarının fiyat farkı olarak ödenebilmesine ilişkin usul ve esaslar Kamu İhale Kurumunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Mevcut kalker, kalsit ve dolomit ruhsatları:

GEÇİCİ MADDE 27- 100 hektardan büyük kalker, kalsit ve dolomit ruhsat sahaları Genel Müdürlükçe incelenerek uygun bulunan görünür ve muhtemel rezerv alanlarına proje ile talepte bulunulması durumunda, 100'er hektarlık alanlar halinde II. Grup (a) bendi maden işletme ruhsatı verilir.

İşletme ruhsatlarının süresi

GEÇİCİ MADDE 28- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce verilmiş olan işletme ruhsatları, 24 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen toplam ruhsat süresi bakımından eski hükümlere tabidir.

Yeraltındaki maden işlerinde maliyet artışlarının ödenmesi:

GEÇİCİ MADDE 29- Bu Kanun kapsamında yer altındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işlerine ilişkin 11/9/2014 tarihi ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla, 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu kapsamında devam eden sözleşmeler ile bu Kanun kapsamında devam eden rödövens sözleşmelerinde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 41, 53 ve 63 üncü maddelerinde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler ile bu Kanunun ek 9 uncu maddesiyle sınırlı olmak kaydıyla meydana gelen maliyet artışları fiyat farkı olarak ödenir. Fiyat farkı ödenmesine ilişkin esas ve usuller; 4735 sayılı Kanun kapsamında imzalanan sözleşmeler için Kamu İhale Kurumunun teklifi, rödövens sözleşmeleri için ise Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.

GEÇİCİ MADDE 30- Bu Kanunla getirilen yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin uygulamalar, Kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl sonra yürürlüğe girer. Bu süre içerisinde bu Kanuna göre verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler ve her türlü teknik belgeler ile ilgili olarak 3213 sayılı Kanunun bu Kanundan önceki hükümleri uygulanır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 25- 3213 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “ile VI. Grup” ibaresi ile altıncı fıkrasının son cümlesi ve ek 6 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 26- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (8) sayılı tarifenin III- Maden arama ruhsatnameleri, işletme ruhsatnameleri, işletme imtiyazları.” başlıklı bölümü yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 27- 19/2/1985 tarihli ve 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi yürürlükten kaldırılmış ve aynı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.”

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Bu bir yıllık süre içerisinde, teknik nezaretçinin görevinin herhangi bir nedenle sona ermesi halinde, teknik nezaretçinin tüm görev ve yetkileri bu sürenin sonuna kadar daimi nezaretçi tarafından yürütülür.”

MADDE 25- 3213 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan “ile VI. Grup” ibaresi madde metninden çıkarılmış, altıncı fıkrasının son cümlesi ve ek 6 ncı maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 26- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (8) sayılı tarifenin III- Maden arama ruhsatnameleri, işletme ruhsatnameleri, işletme imtiyazları başlıklı bölümü yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 27- 19/2/1985 tarihli ve 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

MADDE 28- 3154 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

(Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 28- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 29- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

MADDE 29- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 30- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Ahmet Davutoğlu

Başbakan

Başbakan Yardımcısı

B. Arınç

Başbakan Yardımcısı

N. Kurtulmuş

Avrupa Birliği Bakanı

V. Bozkır

Çevre ve Şehircilik Bakanı

İ. Güllüce

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

T. Yıldız

Gümrük ve Ticaret Bakanı

N. Canikli

Kültür ve Turizm Bakanı

Ö. Çelik

Milli Savunma Bakanı

İ. Yılmaz

Başbakan Yardımcısı

A. Babacan

Adalet Bakanı

B. Bozdağ

Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı

F. Işık

Dışişleri Bakanı

M. Çavuşoğlu

Gençlik ve Spor Bakanı

A. Ç. Kılıç

İçişleri Bakanı

E. Ala

Maliye Bakanı

M. Şimşek

Orman ve Su İşleri Bakanı

V. Eroğlu

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı

L. Elvan

Başbakan Yardımcısı

Y. Akdoğan

Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı

A. İslam

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

F. Çelik

Ekonomi Bakanı

N. Zeybekci

Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı

M. M. Eker

Kalkınma Bakanı

C. Yılmaz

Milli Eğitim Bakanı

N. Avcı

Sağlık Bakanı

M. Müezzinoğlu

TASARI METNİNE EK Lİ TABLOLAR

EK-1

ARAMA DÖNEMİ RUHSAT BEDEL TABLOSU

ALAN (HEKTAR)	ÖN ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)			GENEL ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)			DETAY ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)		
	TABAN	KATSAYI	TOPLAM	TABAN	KATSAYI	TOPLAM	TABAN	KATSAYI	TOPLAM
0,00	1.000	1	1.000	1.000	2	2.000	1.000	3	3.000
1000,01	1.000	2	2.000	1.000	3	3.000	1.000	4	4.000
2.000,01	1.000	3	3.000	1.000	4	4.000	1.000	5	5.000
TÜM GRUPLAR									

İŞLETME DÖNEMİ RUHSAT BEDEL TABLOSU

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
I(a)	KUM ÇAKIL	0,00	10,00	10.000	1,5	15.000
I(b)	TUĞLA KİREMİT, ÇİMENTO KİLİ VE DİĞERLERİ	0,00	25,00	10.000	1,8	18.000
		25,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
II(a)	KALKER, BAZALT, ANDEZİT, KALSİT, DOLOMİT, (MICIR) VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.000	1,8	18.000
		50,01	100,00	10.000	2	20.000
		100,01	250,00	10.000	7	70.000
		250,01	500,00	10.000	9	90.000
		500,01	1.000,00	10.000	11	110.000
		1000,01	ÜZERİ	10.000	15	150.000
II(b)	MERMER, TRAVERTEN DOĞALTAŞLAR VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.000	2	20.000
		50,01	100,00	10.000	2,5	25.000
		100,01	ÜZERİ	10.000	3	30.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
III	KAYNAK TUZU (SODYUM KLORÜR)	MUAFAK		MUAFAK		
	KARBONDİOKSİT, HİDROJEN SÜLFÜR, DENİZ TUZU (SODYUM KLORÜR) GÖL TUZU (SODYUM SÜLFAT, SODYUM KLORÜR) VE DİĞERLERİ	0,00	250,00	10.000	1,5	15.000
		250,01	500,00	10.000	2	20.000
		500,01	ÜZERİ	10.000	3	30.000



MADEN GRUBU	ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
			TABAN	KATSAYI	TOPLAM
IV	0,00	100,00	10.000	2	20.000
	100,01	500,00	10.000	3	30.000
	500,01	2.000,00	10.000	4	40.000
	2.000,01	4.000,00	10.000	5	50.000
	4.000,01	6.000,00	10.000	6	60.000
	6.000,01	ÜZERİ	10.000	7	70.000

MADEN GRUBU	ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
			TABAN	KATSAYI	TOPLAM
V DEĞERLİ TAŞLAR (ELMAS, YAKUT, KUVARS KRİSTALİ, AMETİST) VE DİĞERLERİ	0,00	500,00	10.000	1	10.000
	500,01	1.000,00	10.000	1,5	15.000
	1.000,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000

DEVLET HAKKI ORANI (%)	ALTIN \$/oz	GÜMÜŞ \$/oz	PLATİN \$/oz	BAKIR \$/t	KURŞUN \$/t	ÇİNKO \$/t	KROM \$/t	ALÜMİNYUM \$/t	URANYUM OKSİT \$/lb
2	<800	<10	<500	<5000	<1000	<1000	<100	<1000	<20
4	801-1250	11-20	501-1000	5001-7500	1001-2000	1001-2500	101-300	1001-2000	20-40
6	1251-1500	21-25	1001-1250	7501-8000	2001-2250	2501-3000	301-500	2001-2350	41-80
8	1501-1750	25-30	1251-1500	8001-8500	2251-2500	3001-3500	501-700	2351-2600	81-110
10	1751-2000	31-35	1501-1750	8501-9000	2501-3000	3501-4000	701-900	2601-2850	111-140
14	2001-2250	36-40	1751-2000	9001-9500	3001-3500	4001-4500	901-1100	2851-3100	141-170
16	>2251	>41	>2001	>9501	>3501	>4501	>1101	>3101	>171

-Devlet hakkının oluştuğu döneme ait Londra Borsası ortalama değeri esas alınır.

-Devlet hakkının oluştuğu döneme ait Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ortalama döviz kuru değeri esas alınır.

-Borsada işlem görmeyen madenler için Bakanlıkça açıklanan fiyatlar esas alınır.

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METNE EK Lİ TABLOLAR

(1) SAVILI TABLO

ARAMA DÖNEMİ RUHSAT BEDEL TABLOSU

TÜM GRUPLAR	ALAN (HEKTAR)	ÖN ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)			GENEL ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)			DETAY ARAMA RUHSAT BEDELİ (TL)		
		TABAN	KATSAYI	TOPLAM	TABAN	KATSAYI	TOPLAM	TABAN	KATSAYI	TOPLAM
	0,00	1.000	1	1.000	1.000	2	2.000	1.000	3	3.000
	1000,01	1.000	2	2.000	1.000	3	3.000	1.000	4	4.000
	2.000,01	1.000	3	3.000	1.000	4	4.000	1.000	5	5.000

(2) SAYILI TABLO
İŞLETME DÖNEMİ RUHSAT BEDEL TABLOSU

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
I(a)	KUM ÇAKIL	0,00	10,00	10.000	1,5	15.000
		10,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000
I(b)	TUĞLA KİREMİT, ÇİMENTO KİLİ VE DİĞERLERİ	0,00	25,00	10.000	1,8	18.000
		25,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
II(a) II(c)	KALKER, BAZALT, ANDEZİT, KALSİT, DOLOMİT, (MICİR) VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.000	1,8	18.000
		50,01	100,00	10.000	2	20.000
		100,01	250,00	10.000	7	70.000
		250,01	500,00	10.000	9	90.000
		500,01	1.000,00	10.000	11	110.000
		1000,01	ÜZERİ	10.000	15	150.000
II(b)	MERMER, TRAVERTEN DOĞALTAŞLAR VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.000	2	20.000
		50,01	100,00	10.000	2,5	25.000
		100,01	ÜZERİ	10.000	3	30.000

MADEN GRUBU		ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
				TABAN	KATSAYI	TOPLAM
III	KAYNAK TUZU (SODYUM KLORÜR)	MUAF		MUAF		
	KARBONDİOKSİT, HİDROJEN SÜLFÜR, DENİZ TUZU (SODYUM KLORÜR)	0,00	250,00	10.000	1,5	15.000
	GÖL TUZU (SODYUM SÜLFAT, SODYUM KLORÜR) VE DİĞERLERİ	250,01	500,00	10.000	2	20.000
		500,01	ÜZERİ	10.000	3	30.000

MADEN GRUBU	ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
			TABAN	KATSAYI	TOPLAM
IV	0,00	100,00	10.000	2	20.000
	100,01	500,00	10.000	3	30.000
	500,01	2.000,00	10.000	4	40.000
	2.000,01	4.000,00	10.000	5	50.000
	4.000,01	6.000,00	10.000	6	60.000
	6.000,01	ÜZERİ	10.000	7	70.000

MADEN GRUBU	ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)			
			TABAN	KATSAYI	TOPLAM	
V	DEĞERLİ TAŞLAR (ELMAS, YAKUT, KUVARS KRİSTALİ, AMETİST) VE DİĞERLERİ	0,00	500,00	10.000	1	10.000
		500,01	1.000,00	10.000	1,5	15.000
		1.000,01	ÜZERİ	10.000	2	20.000

(3) SAYILI TABLO

DEVLET HAKKI ORANI (%)	ALTIN \$/oz	GÜMÜŞ \$/oz	PLATİN \$/oz	BAKIR \$/t	KURŞUN \$/t	ÇİNKO \$/t	KROM \$/t	ALÜMİNYUM \$/t	URANYUM OKSİT \$/lb
2	<800	<10	<500	<5000	<1000	<1000	<100	<1000	<20
4	801-1250	11-20	501-1000	5001-7500	1001-2000	1001-2500	101-300	1001-2000	20-40
6	1251-1500	21-25	1001-1250	7501-8000	2001-2250	2501-3000	301-500	2001-2350	41-80
8	1501-1750	25-30	1251-1500	8001-8500	2251-2500	3001-3500	501-700	2351-2600	81-110
10	1751-2000	31-35	1501-1750	8501-9000	2501-3000	3501-4000	701-900	2601-2850	111-140
14	2001-2250	36-40	1751-2000	9001-9500	3001-3500	4001-4500	901-1100	2851-3100	141-170
16	>2251	>41	>2001	>9501	>3501	>4501	>1101	>3101	>171

-Devlet hakkının oluştuğu döneme ait Londra Borsası ortalama değeri esas alınır.

-Devlet hakkının oluştuğu döneme ait Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası ortalama döviz kuru değeri esas alınır.

-Borsada işlem görmeyen madenler için Bakanlıkça açıklanan fiyatlar esas alınır.

TASARI METNİNE EKLi LİSTE

LİSTE

KURUMU: ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Toplam
GİH	Daire Başkanı	1	1	1
GİH	Şube Müdürü	1	10	10
	TOPLAM		11	11

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTE

(1) SAYILI LİSTE

KURUMU: ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
TEŞKİLATI: MERKEZ

İHDAS EDİLEN KADROLARIN

Sınıfı	Unvanı	Derecesi	Serbest Kadro Adedi	Toplam
GİH	Daire Başkanı	1	1	1
GİH	Şube Müdürü	1	10	10
	TOPLAM		11	11



T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 1

21 Ocak 2015 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.43

BAŞKAN : Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ : Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ : ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP : Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyelerimiz, değerli davetliler, kıymetli basın mensupları, değerli sanayiciler; hepiniz hoş geldiniz.

Toplantı yeter sayımız vardır.

Gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

Bugün, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca hazırlanan ve 30/12/2014 tarihinde Başkanlığa sunulan ve Başkanlıkça 05/01/2015 tarihinde tali komisyon olarak Anayasa, Çevre, Plan ve Bütçe Komisyonları ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna; esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen (1/1012) esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile (2/423) esas numaralı Kars Milletvekili Sayın Mülkiye Birtane'nin 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, (2/2309) esas numaralı Ankara Milletvekili Sayın Emine Ülker Tarhan'ın Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve son olarak (2/2481) esas numaralı, Kocaeli Milletvekili Sayın Mehmet Hilal Kaplan'ın Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin görüşmelerine devam ediyoruz.

16 Ocak 2015 Cuma günü yapılan toplantımızda alınan karar gereğince, tasarının görüşmelerinin daha sonraya bırakılan 6'ncı, 11'inci, 14'üncü, 15'inci, 16'ncı, 24, 28 ve 29'uncu maddelerinin görüşmesine başlıyoruz.

6'ncı maddeyi okutuyorum...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir dakika Sayın Başkanım. Usule ilişkin bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli bürokratlar, madencilik sektörünün değerli temsilcileri; bugünkü toplantıya katılan herkese en içten saygılarımızı sunuyoruz.

Bildiğiniz gibi -siz de başta girişte söylediniz- bu kanunla ilgili olarak önemli bir çalışmayı önceki günlerde yaptık. Yaptığımız o çalışmalarda sektörün günün şartlarına uyması genel gerekçesiyle Bakanlığın hazırladığı tasarıyla ilgili olarak genel bir değerlendirme noktasında önemli çalışmaları, hem sektör sıkıntılarını dile getirdi hem akademik meslek odaları bu işin sıkıntılarını dile getirdi. Bakanlık da bu konuda uzlaşılan maddeler konusunda hızla yürüyerek, yeniden üzerinde tartışması olan maddelerle ilgili olarak bir kez daha bu yasayla ilişkili olarak sektörlere, sivil toplumla, sektör temsilcisi olan sivil toplumla ve akademik meslek odalarıyla bir kez daha görüşüp, son şeklini vermeden önce, bugün bu toplantıya gelmeden önce Bakanlık kendi görüşlerini de o alınan öneriler doğrultusunda yeniden değerlendirip, bugün bu çalışmayı bu çerçevede içerisinde -sizin de belirttiğiniz gibi- geriye kalan 8 tane madde ve bu maddeler üzerinde yapılacak değişikliklerle, geçmiş olduğumuz maddelerdeki tanımlardan kaynaklanan değerlendirmeyi de yeniden yaparak bu kanun üzerinde yürüme kararı aldık.

Tabii ki bir kısım arkadaşımız bu çalışmalara katıldı. Sektör de bu çalışmalara ilişkin olarak Bakanlıkla ve Müsteşar başta olmak üzere bütün bürokratlarla konuşmaları yaptı. Ancak şurada bizim beklentimiz şudur: Bu konuşmalar sonucu Bakanlık nasıl bir düşüncededir, nasıl bir değerlendirme yapma durumundadır? Arkadaşlarımızın ve sektörün haklı değerlendirmeleri Bakanlığın da katıldığı bir duruma gelmiş midir? Yoksa Bakanlık bu konuda değerlendirmelerde farklı bir noktada mıdır? Bunlar konusunda -başta Sayın Bakan veya Müsteşar- bu çalışmaları yürüten arkadaşlar olarak bence bizi bir bilgilendirirlerse, hep beraber bu kanunun hızla yürütmesi ve uzlaşılan noktaların bizim de bilgimiz dâhilinde ve sektörün de katılımıyla uzlaşıldığı nokta itibarıyla ilerlemesi gerekiyor. Onun için, hem sektörden hafta sonu yapılan çalışmaları hem Bakanlıktan bu çalışmalar ile o sektör taleplerini, Bakanlık da bu talepler konusundaki düşüncelerini bir kez daha bizimle paylaşarlarsa, ondan sonra bu 6'ncı madde üzerinden bu çalışmalara devam etmemiz daha yararlı olur diye düşünüyorum. Bu çalışmaların sonucu oluşan konsensüs vardır belki, büyük oranda varsa. Yoksa niye yoktur? Bunların bir daha üzerinde tartışarak 6'ncı maddeye geçmeyi arzu ederiz. Bunu sizlerle paylaşmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, madde okunduktan sonra mı açıklamak istersiniz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Siz nasıl uygun görürseniz.

BAŞKAN – Bence maddeyi okutalım, ondan sonra Bakanımızı dinleyelim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 2

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 3213 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "teminat irad kaydedilir" ibaresi "20.000 TL idari para cezası uygulanır" şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "ruhsat sahiplerinin teminatları irad kaydedilerek iki katına çıkarılır" ibaresi "ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir" şeklinde, sekizinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde ve (e) bendinde yer alan "üretimlerin" ibaresi "üretim veya satışların" şeklinde değiştirilmiş, aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş ve aynı maddenin üçüncü fıkrası ile yedinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan "teminat irad kaydedilerek" ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

"Daimi nezaretçinin, atandığı ruhsat sahasındaki faaliyetleri düzenli bir şekilde denetleyerek tespit ve önerilerini daimi nezaretçi defterine kaydetmesi zorunludur. Aksi takdirde daimi nezaretçi uyarılır. İkinci kez aynı ruhsat ile ilgili olarak bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda daimi nezaretçi hakkında beşinci fıkra hükümleri uygulanır. Daimi nezaretçi defterini, daimi nezaretçi ile ruhsat sahibi veya vekili imzalar. Defterin ibraz edilmemesi veya düzenli tutulmaması halinde, ruhsat sahibine 20.000 TL idari para cezası verilir."

"b) Arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak maden çıkarılması veya numune alınması dışında izinsiz üretim ve/veya satış yapılması,"

"Bu Kanun kapsamında tanımlanan işlemleri yapmak üzere kurulan tüzel kişiler, Genel Müdürlükten yetki belgesi almakla yükümlüdürler. Yetki belgesinin verilmesi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin denetimi, uyarılması, yetki belgesinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım, kıymetli sivil toplum örgütlerinin, akademisyen çevrenin ve sektörümüzün değerli temsilcileri, değerli mesai arkadaşlarım; ben de hepinizi, heyetinizi saygıyla, sevgiyle selamlayarak sözlerime başlamak istiyorum.

Öncelikle bir teşekkürüm olacak. Geçen haftaki Maden Kanun Tasarısı'yla alakalı yapılan çalışmalarda gerek iktidar gerekse muhalefet partisine mensup milletvekili arkadaşlarımızın bu sektörün daha iyi bir şekilde işlemesine dönük eleştirileri, yorumları ve tavsiyeleri oldu. Ve bahsedilen maddeleri de bugüne yine ek bir çalışmayla beraber getirmiş bulunuyoruz. Zannediyorum büyük ölçüde konsensüs sağlanmıştır. Her konunun her noktasında bütün kesimler tarafından mutabakat sağlanmış olması tabii ki bizim de isteğimiz olurdu ama her şeyi aynı anda düşünemeyebiliyoruz, aynı şekilde karar veremeyebiliyoruz. O yüzden, en fazla uzlaşa sağlayacağımız bir noktayı yakalamaya çalıştık. Bunların içerisinde, temel mantık olarak -tabii, maddelerinde konuşmak üzere ben birazdan da Sayın Müsteşarımıza müsaadenizle sözü vereceğim, yapılan çalışmaların detaylarıyla alakalı bilgi verecekler- genel yapımızda şu vardı: Yatırımcının özellikle teminatlarının iratları kaydı kaldırılarak yerine idari para cezalarını dikkate almıştık ve hangi madenlerin ihale yoluyla açılacağına dair konuyu getirdiğimizde bir kısmının istisna olması lazım geldiğini, bu ihale yapısının sistemde bazı tikanıklara yol açacağı eleştirisi getirilmişti. Bunları dikkate alacak, bir kısım da önergellerle beraber bu kanun tasarısını inşallah değerlendirmiş olacağız.

Özellikle bu tüzel kişilikler konusunda profesyonelce çalışan firmaların bu çalışmaları yaparken kendi içinde bulundurdıkları, barındırdıkları maden mühendislerinin de aynı tüzel kişilik hüviyeti şeklinde bir düzenlemeyi de içinde barındırdığını, denetimin kimler tarafından yapılacağını, bunların adreslemeleriyle alakalı konuları değerlendirdik. Tabii ki verilen ruhsatların, dediğim gibi, ihalede hangisinin kapsam içinde kalıp hangisinin kapsam dışında kalacağına dair onlar tekrar değerlendirildi. Teknik nezaretçi yerine daimi nezaretçinin statüsü nasıl olacak, bunlar değerlendirildi. Ve geçiş dönemleri düzenlemesi en fazla ikaz aldığımız noktalardan bir tanesiydi. Geçiş süreleri nasıl olacak, bunları konu ettik.

Ben, şimdiye kadar katkı koyan bütün arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Müsaadenizle sözü Sayın Müsteşarımıza vermek istiyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkan, Komisyonun değerli üyeleri; sözlerime başlamadan önce hepinizi saygıyla selamlıyorum, sayın misafirler hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakanım, geçen cuma günü Komisyon toplantımızın sonucunda verilen talimat gereğince biz Bakanlık olarak cumartesi ve pazar günü kendi içimizde çalışmaları sürdürdük. Pazartesi günü da Sayın Müsteşar Yardımcımızın başkanlığında sektörün sivil toplum örgütlerinin temsilcilerinin de katıldığı uzun süreli kapsamlı bir toplantı gerçekleştirildi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 3

Komisyonumuzun en son yaptığı toplantıda, sizin de ifade ettiğiniz gibi, 9 maddenin bugünden itibaren görüşülmeye başlanması söz konusuydu. Bu maddelerde sözü edilen konular iki temel hususu ihtiva etmekteydi.

BAŞKAN – Bir düzeltme yapıyorum: 8 madde.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 8 madde, evet.

Bu maddelerde yapılan düzenlemeler iki temel hususu ihtiva etmekteydi: Bunlardan bir tanesi, yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin, görevlerinin kapsamına ilişkin düzenlemelerdi; bir diğeri de, ilk müracaat yerine ihale yönteminin benimsenmesine ilişkin hususlardı. Bu hususlarda, Sayın Bakanımızın da ifade ettiği gibi, gerekli çalışmaları ve düzenlemeleri yaptık.

Yetkilendirilmiş tüzel kişilerde Komisyon çalışmaları sırasında gündeme gelen en önemli eleştirilerden veya kaygılardan bir tanesi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin aynı zamanda kamuya ait olan MİGEM tarafından kullanılmakta olan denetim yetkisini de kullanıp kullanamayacakları konusundaydı. Bu konuda yeterince aydınlatıcı olmadığımızın farkında olarak bir düzenlemeyle yetkilendirilmiş tüzel kişilerin sadece teknik rapor ve projeleri hazırlamakla görevli olduğuna ilişkin daha açıklayıcı ifadelerle bir düzenleme yapmayı öngörüyoruz. Kanunun diğer maddelerinde de buna ilişkin düzenlemeler yer alıyor. Temel olarak, yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin yapılan düzenleme bu ancak gerek sektörle yaptığımız toplantılarda ve sivil toplum örgütleriyle yaptığımız toplantılarda, yetkilendirilmiş tüzel kişiler müessesesinin ana hatlarının esas ve usullerinin yönetmelikle düzenleneceğini çeşitli kereler ifade etmiştik, bunların bu detayda kanun kapsamında yer almasının söz konusu olmayacağını ifade etmiştik. Bu kapsamda, ana hatlarıyla yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin bilgi vermek gerekirse, biz çoğunluğunun mühendis nitelikli kişilerden oluşacağını öngördüğümüz bir yapıda tüzel kişilik statüsünde bir yapı, bir proje oluşturma yapısı kurguluyoruz, bunu öngörüyoruz. Bir kere, çoğunluğu kesinlikle ayrıntıları yönetmelikte belirtilecek, kriterleri belirtilecek ölçülerde mühendislerden oluşacak bir yapı öngörüyoruz. Bunları yeri geldiğinde daha kapsamlı olarak açıklayabiliriz.

İlk müracaat konusunda yaptığımız düzenlemeyle, dördüncü grup madenleri ihale kapsamı dışında tutarak, ilk müracaatta ruhsatlandırma usulünün o grup için devam etmesini öngörüyoruz. Ancak, diğer gruplarda yer alan madenlerin ihaleyle sahiplerinin ruhsatlandırılacağını öngörüyoruz. Bu konuda da Maden İşleri Genel Müdürlüğümüzün bir ön çalışma yapması gerekecek. Bu konuda yeterliliğe ve yetkinliğe sahip Türkiye'deki ruhsat alanlarını değişik maden gruplarına göre tasnif ederek bu bilgiyi bütün yatırımcılarla paylaşması söz konusu olacak ve seri bir şekilde ihale yapma kabiliyetini de birlikte düşündüğümüzde, başka ülke örneklerini de göz önüne aldığımızda bu sistemin işleyeceğini düşünüyoruz ve sektörümüz tarafından nispeten daha kabul edilebilir olduğunu düşünüyoruz. Buna ilişkin birkaç önerge söz konusu olacak.

Sayın Başkanım, benim bu konuda bu noktada söyleyeceklerim bundan ibaret.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkanım, bu arada ben bugün burada olamayacağımı söylemişim, yurt dışından dolayı. Davos'taki toplantılara katılmam istenmişti ama genellikle sektörden ve madencilerimizden bu manada burada olmam yönünde bir talep geldi, ben de dün Sayın Başbakanımızdan müsaade isteyerek bu toplantıya katıldım. Bunu da özellikle belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Evet, 6'ncı madde üzerinde söz almak isteyenler...

Osman Aydın Bey, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli bürokrat arkadaşlar, değerli Komisyon üyesi arkadaşlar ve sektörün değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, Maden Kanunu'yla ilgili temel sorunları başlıklar altında tekrar gündeme getirecek olursak, sektörü en çok etkileyen temel sorunların başında Haziran 2012 genelgesi yer almakta arkadaşlar. Bunu mutlaka ve mutlaka bu kanun çerçevesi içinde aşmamız gerekiyor, bu kanuna indirgememiz gerekiyor. Yani bu kanunun üzerinde bir genelgenin yürürlükte olmaması gerektiği inancındayız.

Cezaların -bu kanun düzenlemesinde en önemli konulardan bir tanesi- hakikaten sektörün derinliğini, bu torba yasayla çıkardığımız 2 tane ekstra yükün sektörü ne hâle getirdiğini gördük. Sadece yer altı kömür işletmelerinde işçi ücretlerini 2 katı artırmamız ve mesai süresini altı saate indirmemiz yüzlerce işletmenin kapanmasına ve binlerce çalışmamızın sokaklara düşmesine, sokaklarda kalmasına neden oldu. Onun için, bu cezaların makul ve mantıklı seviyelerde

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 4

getirilmesi bu açıdan çok önemli arkadaşlar. Yani cezalar makul ve mantıklı seviyeye gelmediği zaman sektör bunu taşıyamıyor. Yani sektörün kârlılık oranının bu cezaları taşımasının mümkün olmadığını görüyoruz.

Müracaat hakkının sadece 4'üncü grup değil... Mermerlere de mutlaka çözüm üretilmesi lazım, 2'nci gruptaki mermerlere mutlaka çözüm üretilmesi lazım müracaat hakkının devam etmesiyle ilgili ki sektör gelişmesini devam ettirebilsin, araştırmasını devam ettirebilsin ve bu aramalara güç ayırabilsin, bu aramalara devam edebilsin.

Bir başka sorun: Arkadaşlar, bugün orman maliyetlerinde yüzde 600'lere ulaşan bir maliyet farkı var. Bunun mutlaka çözülmesi lazım, mutlaka buna bir çözüm üretilmesi lazım. Bu orman ücretlerini sektörün ödemesi mümkün değil. Şöyle bir örnek vereyim: 100 dönüm bir yer için 110 bin lira tahsis bedeli, onu bir defaya mahsus ödüyorsunuz; onun dışında her yıl 100 dönüme 600 bin lira kira bedeli ödüyorsunuz, her yıl tekrarlanan. Yani bu hiç akıl, hafıza alacak bir rakam değil. Bunu mantığın kabul etmesi mümkün değil. Yani Gediz Ovası'nda, Menderes Ovası'nda, hangi ovaya giderseniz gidin, 5-6 bin liraya dönümünü satın alırsınız arazilerin. Biz dağ başında çalışıyoruz, ormanın içinde çalışıyoruz; bu dağ başı arazilerinin bu şekilde, dönümünün 6 bin lira civarında yıllık kira bedeliyle kiralınması ve burada madencilik faaliyetinin sürdürülebilmesi mümkün değil. Onun için, bunun mutlaka makul seviyelere indirilmesi lazım.

Tabii, 6'ncı maddeyle ilgili özellikle tekliflerimiz var. Buna da mantıklı bir şekilde, serbest piyasa koşullarında herkesin özlük haklarını tanıyan bir şekilde çözüm üretilmesi çok önem arz etmekte.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sağ olun.

Bir adet önergemiz var, önergeyi okutuyorum...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben bir söz hakkı...

BAŞKAN – Pardon.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, önergeyi görüşmeden önce bir şeyleri daha söylemek istiyorum. Ben Sayın Bakandan ve Sayın Müsteşarın açıklamalarından anladıklarımı bir paylaşayım.

Öncelikle, Sayın Bakanın Davos'a gitmeyerek burada kalıp sektörün bu kanunla ilgili beklentilerini çözüm konusunda siyasi irade gösterme konusundaki tavrına ve anlayışına teşekkür ederim. Burada olması bizim için de önemlidir. Daha hızlı, daha kararlı bir duruma gelebiliriz.

Ancak, şimdi, bakın, bu toplantılara ara vermemizin ve hafta sonu sektörle görüşmemizin temel nedenleri şuydu: Biz bu kanunla ilgili olarak, sektörün gelişmesiyle ilgili bu kanunda engelleyici yaklaşımlar vardı. Bunlar nedir? Buluculuk yapmış, bir madeni bulmuş kişinin bu madeni bulduktan sonraki arama ruhsatından sonra işletme ruhsatına dönüş süreci içerisinde ihale yapılması konusunda sektörün bir sıkıntısı vardı, diyorlardı ki: "Bu konuda, sektörün arama ruhsatı aldıktan sonra bulunduğu, görünür rezervleri dışında bir çalışma, bir yatırım, bir faaliyet sonucunda bir işletmeye geçecek duruma geldiği madenle ilgili ihale yapılması sürecin sıkıntılılarından bir tanesidir." Burada buluculuk hakkının korunması, bu aramayı yapmış olan insanların buluculuk hakkının bu kanuna dercedilmesi veya yapılacak ihalede onların haklarının gözetilmesi konusunda bir yaklaşım bekliyoruz. Bu yaklaşımla ilgili olarak ne yapıldığını ben ne Müsteşarın açıklamalarından ne Bakanın açıklamalarından anlamadım. Şunu söyledi Sayın Müsteşar da: "Önergelerimiz var." Önerge herhâlde Bakanlığın değil, arkadaşlarımızın vereceği önergeler. Önergeler neyse onları da bir açıklarsanız, bunu anlarsınız; bir.

İkincisi: Yani bu kanunun ikinci bir yanı da maden mühendisleri ve jeoloji mühendislerinin bir tereddüdü, bir kuşkusu, "yetkilendirilmiş tüzel kişilik"le, kendilerinin bir üniversiteyi bitirip bir mühendis olarak piyasaya çıktıklarında giderek iş yapmalarının ellerinden alınacağı, bu konuda "yetkilendirilmiş tüzel kişilik" kurumuyla kurulacak tüzel kişilikte 1-2 maden mühendisi veya jeoloji mühendisi bulundurulacak özel bir işletmecilik şeklinde bu işin devam ettirileceği ve bu noktada kendilerinin kurulmuş bir şirketin çalışanı noktasına düşürüleceği noktasında ciddi bir kaygıları vardı. Bununla ilgili olarak hem size bunları anlattılar hem Komisyon üyesi olarak bizlere anlattılar. Ben de sağ olsun Sayın Başkanın da çağrısıyla, hafta sonu yapılan çalışmalarla ilgili olarak hangi noktaya geldiğimiz konusunu toplantı öncesinde de sorma fırsatı buldum ama şunu açıkça söyleyeyim: Bizim burada bir uzlaşma noktasıyla ilgili olarak belirli düşüncelerimiz var; önergelerimiz bu noktada. Özellikle "Tanımlar" kısmında "yetkilendirilmiş tüzel kişilik" in şöyle olmasını istiyoruz... Bu sadece mühendislerin talebi de değildir -bunun altını çizmek istiyorum- aynı zamanda işletmecilik yapan, madencilikle uğraşan sektörün ortak talebi noktasındadır. Sektörün de bu konuda aynı şekilde, "yetkilendirilmiş tüzel kişilik" konusunda bir sıkıntısı vardır.

Arkadaşlar, bu sektörün sıkıntıya girmesinin özel nedenlerinden bir tanesi de az önce Sayın Aydın'ın da söylediği gibi, Haziran 2012 genelgesinden sonraki yaşanan sıkıntılardır. Bütün bunları aşip bu kanunda sektörü rahatlatacak şeyler çıkarmak istiyorsak bunları tanımlamalıyız. "Yetkili tüzel kişilik"te bizim bakış açımız şudur: "Genel Müdürlükçe yetkilendirilen ilgili meslek odalarına tescilli yapılmış, bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 5

raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, ortaklarının tamamı mühendislerden oluşan tüzel kişiler.” Bu konuda “Tamamı olmayabilir, çoğunluğu olabilir.” şeklinde bir öneri geldi, bunu tartışırız tabii ki hep beraber. Aynı şekilde, bir de yetkili bürolar... “Genel Müdürlükçe yetkilendirilen ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, 4’üncü grup (b) bendi madenler hariç bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili mühendislik büroları.”

Şimdi, bu iki tanımı yapmamızdaki temel amaç şudur: Biz de Bakanlık gibi -sektör de ve meslek odaları da projelerin daha yetkin olabilmesi, iş kazalarının engellenmesi ve iş güvenliğinin sağlanması, çalışmalarda daha verimli ve üretken olunabilmesi için proje ve projeyi yapanların eğitim ve niteliklerinin yükseltilmesi konusunda hemfikiriz. Bunlar yapılmalı ama bunlar yapılırken bu iş bir kısım “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” adında, sınırlı sayıda insanın ve Bakanlıktan yetki almış bu insanların düzenlediği bir piyasa olarak sınırlandırılmamalı. Bu piyasa sektör açısından da, mühendisler açısından da açılmalı. Hem tanımlar doğru konulmalı hem de sektörde bir rekabet ortamının sağlanabileceği bir yapının oluşmasına ihtiyaç olduğu açık bir gerçekliktir. Böylece bu noktada mühendis odalarının ikinci bir katkısı olacaktır. Eğitimle de Bakanlıkla birlikte çalıştırılarak, yönetmelik sürecinde de bunların yönetmeliklere dercedilmesini sağlayarak bu sektörde sıkıntılarını aşmaya ihtiyacımız var.

Bakın, biz burada bunları konuşurken, aynı şekilde, paralel olarak, iş sağlığı ve iş güvenliği açısından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı çerçevesinde, madencilik de ilgilendiren başka bir çalışma başka bir komisyonda yapıyor. Aslında paralel yürütmesi gereken bir noktadayız. Bu noktada ülkenin zorlu dönemler geçirdiğini çok açık burada hep beraber paylaştık. Onun için, yetkilendirilmiş tüzel kişilik ve yetkili bürolar konusundaki bu önergelerimiz, sektörün de katıldığı bu önergeler konusunda Bakanlığın yaklaşımını görmek, anlamak ve beraberce buna son şeklini verip bu Komisyonunda ortak bir noktayla sektörün sorunlarını çözüp ilerleme noktasında gayret sarf etmemiz gerekiyor. Ama bunu yaparken, aynı şekilde, bir şeyi de öğrenmek istiyorum. Bir yanıyla da bu kanunun içerisinde bulunan 2 madde torba yasanın içerisinde var. Bu kanunun 2 tane maddesi torba yasanın içine konulmuş vaziyette, yakında Meclise gelecek olan, Bütçe Komisyonunda görüşülme noktasında olan. Onlara bakıyorsunuz, büyük oranda parasal yanları, ruhsat bedellerini, harçları, benzeri noktaları değerlendiren konular. Tabii ki öyle olduğu için, parasal olduğu için Plan Bütçe Komisyonuna gidiyor ama e, şimdi, aynı şekilde bir burada var, bir orada var; “Hangisi önce çıkarsa çıkar.” noktası var. Tüm bunlar ayrıca açıklanmaya, izah edilmeye muhtaç konular. Bu anlamıyla Bakanlığın biraz, lütfen, maddelere geçmeden... Zaten 8 madde bıraktık, diğer maddeleri eledik. Bizim 8 madde noktasında kalmamızın nedeni, ihtilafı, tartışmalı olan noktaların çalışılarak, üzerindeki ihtilafın da giderilerek bu kanunun istenilen düzeyde olması noktasındadır.

Bu söylediğimiz iki konu başta olmak üzere, sektörün beklentilerine cevap verecek değerlendirmeler konusunda geniş bir açıklamayı... Hafta sonu Bakanlık özveriyle çalıştığını söylüyor. Cumartesi, pazar geldik; pazartesi sektörle çalıştık, buluştuk; sektörün bileşenleri de geldi. Bu konuda ya önergelerinizi bize verin, biz hiç konuşmayalım, kendimizi yormayalım, ne yaptysanız, hangi değişiklikleri yaptysanız o önergeleri görelim, bilelim; bizim önergelerimizi verelim, bu önergeler konusunda netseniz bizim önergelerimiz geçsin. Sektörün bu konuda bu görüşmelerde bize aktardıklarını söyleyeyim, sektör diyor ki: “Teşekkür ediyoruz, Bakanlık ve bürokratlar bizi dinlediler ama hiç yorum yapmadılar. Biz şimdi burada Bakanlığın bizim onlara söylediklerimizle ilgili ne düşündüğünü bu maddelere geçmeden önce görmek istiyoruz, gelişmeleri beraberce değerlendirmek istiyoruz. Eğer bizden ikna olmadıysa, şu an biz görüşlerimizi verip görüşlerimiz doğrultusunda ikna olmadıkları konularda onları ikna etme konusunda görüş belirtmek istiyoruz.” Bu şekilde değerlendirme ve düşünceleri var.

Onun için, lütfen, sizden biraz daha geniş bir açılım, geniş bir değerlendirme... Hangi önergeleri sağladınız? Bu önergelerdeki değişiklik nedir? Tatmin ediyor mu sektörü? Eder, etmez... Diyebilirsiniz ki “Kardeşim, eder, etmez...” O ayrı olay, onu oylarız, ama hep beraber samimiyetle, siz Davos’u bırakıp burada kaldıysanız, hafta sonu çalıştıysak, sektör hafta sonu ve hafta başı burada olduysa, hep beraber güzel bir kanun çıkarmak istiyorsak, birbirimizi çok daha açık, net dinlemeye ve anlamaya ihtiyacımız var, bunları burada bir ortak önerge hâline getirip çözmeye ihtiyacımız var; bunun için, sizden bu açıklamaları bir kez daha yapmanızı rica ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Susam.

Sayın Bakanım, bir vekilimiz daha söz istemiş, isterseniz onu da dinleyelim, ondan sonra sizden toplu cevap alalım inşallah.

Buyurun.

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkan.

Sayın Bakan, değerli müsteşarlar, değerli milletvekilleri, değerli bürokratlar; ben meslek olarak jeofizik mühendisim, uzun yıllar da İstanbul Teknik Üniversitesi Maden Fakültesinde hizmet ettim jeofizik mühendisi olarak.

Şimdi, ben ilk toplantıya maalesef gelemedim, sanıyorum daha önce bir toplantı yapıldı.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 6

BAŞKAN – Sayın vekilim, 3 toplantı yaptık, bu 4’üncüsü.

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – Özür dilerim.

Şimdi, burada kısaca birkaç şey söylemek istiyorum.

2’nci maddede birçok tanımlar var, bunlarda dikkatimi çeken birkaç konu var, onlara değinmek istiyorum.

BAŞKAN – Kaçınıcı madde?

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – 2’nci maddede.

BAŞKAN – Biz onları geçtik ama...

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – Geçtiniz ama, bakın, tanımlar ve kavramlar çok önemli...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Onları tekrar dönüp konuşacağız tabii.

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – ...eğer tanımlar ve kavramlarda bazı şeyleri atlarsak bu kanunun tümüne yansır ve ileride tekrar geriye dönüşlere neden olabilir.

Şimdi, burada “proje” deniliyor, bilmiyorum o görüşmelerde bu proje tanımını redakte edip bazı düzenlemeler yaptınız mı, ama burada “maden kaynaklarının değerlendirilmesi” diyor. Peki, aranması ne olacak? Çünkü bu proje ve onunla ilgili faaliyet raporları, daha sonra alttan yetkilendirilmiş tüzel kişilere verilen görevler... Bu tüzel kişileri biraz önce Sayın Susam tartışıyordu, orada da “proje” sözcüğü geçiyor. Dolayısıyla, proje tanımını dikkatli yaparsak, bu bütün kanuna bir şekilde daha iyi yansır diye düşünüyorum.

Burada, mutlaka “aranması” sözcüğünün eklenmesi gerekiyor. “Maden kaynaklarının aranması ve değerlendirilmesi amacına dönük.” Yalnız “değerlendirilmesi” dersiniz, hangi verinin, neyin değerlendirilmesi? Aranmadan değerlendirme olmayacağına göre bu birbirini tamamlaması açısından önemli.

Ayrıca, burada “seçilmiş bir teknoloji kullanarak” diyor. Ne demek seçilmiş bir teknoloji? Yani maden arama ve değerlendirmesi çok disiplinli bir iştir, bunun içinde birçok mühendislik dalı vardır; yer bilim mühendislikleri, jeoloji, jeofizik, jeomorfoloji, jeoteknik, madencilik ve ilgili diğer bazı teknik dallar, kimya, jeokimya... Dolayısıyla “seçilmiş bir teknoloji” dediğiniz zaman niye kendinizi sınırlıyorsunuz? Bu ileriye nasıl yansıtacak, bunu iyi anlamamız lazım.

Ayrıca, “mevcut bir potansiyel talebini karşılamak üzere.” Bu ne demek, mevcut bir potansiyel talebi? Zaten cümle düşük. Yani mevcut bir potansiyel talebinin karşılığını ben bulamıyorum düşündüğüm zaman. Dolayısıyla, bu proje tanımının bu anlamda yeniden yapılması lazım.

Ayrıca, eleştirilebilir, 3 tane arama faaliyet raporu var. 3 aşamalı, sanıyorum ölçeklere göre, içeriklere göre tanımlanmaya çalışılmış.

Bakınız, 21’inci yüzyılda, yer üstünün özellikle yer altının araştırılması, madencilik amacıyla aranması uzaydaki teknolojilerden başlıyor, yer üstünde her türlü jeolojik, jeofizik, jeoteknik ve bununla ilgili tüm teknik uygulamaları kapsıyor. Dolayısıyla, bu tanımlar bunları içermiyor. Hâlâ biz maden, kömür kazmanın ucundadır anlayışıyla kanun yazıyoruz, böyle bir şey yok. Birçok üniversitemiz var, birçok dallarımız var. Dolayısıyla, ister ön arama faaliyet raporu olsun, ister genel arama faaliyet raporu olsun, ister detay arama faaliyet raporu olsun, burada, günümüz mevcut teknolojilerini bir şekilde ayrıntılı olarak olmasa bile ifade edebilecek sözcükler kullanmamız lazım. Biz yıllardır söylüyoruz, bunu sakın bir mesleki sovenizm olarak algılamayınız.

Burada diyorsunuz ki “Genel arama faaliyet raporu: Sondaj, yarma, kuyu, galeri.” Nedir bu sondaj? İngilizce “sounding”den gelmiş bir şey. Nedir? Bunun birçok yolları var, yani radarla da sounding yapabilirsiniz, ses dalgasıyla da sounding yapabilirsiniz, delerek de sounding yapabilirsiniz. Dolayısıyla, burada jeoloji, jeofizik ve jeoteknik yöntemlerden bahsetmeniz lazım, yani kısaca “Jeolojik, jeofizik ve jeoteknik sondaj” diyebilirsiniz ya da “etütler” diyebilirsiniz. Yarma yaparsanız klasik yöntem, kuyu klasik yöntem. Buradaki kuyu sondajla kuyu anlamında kullanılmıyor herhâlde, kazmayla kuyu olarak kullanılıyor ve galeri.

Dolayısıyla, lütfen, bu faaliyet raporlarına, ileride yetkilendirilmiş tüzel kişilerde tarif ettiğiniz yapılacak çalışmalara mesnet olması açısından -ki çok önemli- bunların yeniden gözden geçirilmesi lazım günümüz teknolojileri göz önüne alınarak.

Kısaca da bu yetkilendirilmiş tüzel kişilerle ilgili birkaç şey söylemek istiyorum. Burada geleceğe matuf önemli bir yeniden yapılanma söz konusu anladığım kadarıyla, bir tüzel kişilik tanımlıyorsunuz ve diyorsunuz ki “Genel müdürlükçe.” Anladığım kadarıyla bu MİGEM değil mi Sayın Bakanım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Evet.

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – MİGEM’e “yetkilendir” diyorsunuz, herhâlde yönetmeliklerle bu işler yapılacak.

“Bu kanun kapsamında genel müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları...” Yani yukarıda “ön arama”, “genel arama”, “detay arama” diye sınıfladığınız faaliyet raporları.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 7

Projeler -ki proje tanımı yukarıda eksik- gibi her türlü teknik belgeyi... Bakın, “her türlü teknik belgeyi hazırlamaya ve faaliyetleri de izlemeye.” Çok önemli görevler veriyorsunuz. Kime? Bir tüzel kişiliğe. Yani herhâlde bu yapı denetim firmaları gibi, yapı denetimi yapan firmalar gibi bir tüzel kişiliği olan bir şirket, bir kuruluş, yarı kamu yarı özel gibi, bilemiyorum herhâlde yönetmeliği yazılacak bunun. Dolayısıyla, burada çalışan insanların bilgi seviyeleri, yetenekleri, yeterlilikleri, deneyimleri ne olacak, onu bilmiyorum. Çok önemli bir görev yükliyorsunuz. Yani MİGEM, evet, yetki vermekle mükellef ama, gerçekten bunun yapısı ne kadar düşünüldü, nasıl bir şey olacak, Türkiye'deki mevcut maden şirketleriyle ilişkisi nasıl olacak, onları nasıl etkileyecek, Bakanlığı nasıl etkileyecek, üniversiteleri nasıl etkileyecek? Dolayısıyla, bunun çok daha dikkatli ele alınması ve iyi düşünülmesi lazım ve burada insan kaynakları çok önemli.

Bakın, bugün yapı denetim konusunda, Yapı Denetim Kanunu çerçevesinde kurulmuş yapı denetim şirketlerinin içinde çalışan insanların durumu, maaşları, yeterlilikleri, deneyimleri konusunda çok ciddi tartışmalar var, çok ciddi sorunlar var ve bunlar nereye yansıyor; bu imal edilen yapıların depreme, her türlü afete dayanıklılığı konusunda tartışmalara neden oluyor.

O nedenle, eğer bunun yönetmeliği bu çerçevede dikkatle yazılmazsa ileride çok daha değişik başka sorunlarla karşılaşma olasılığı var.

Ben özellikle yinelemek istiyorum, lütfen herhangi bir mesleki şovenizm ifadesi olarak algılamayın, ama arama ve değerlendirmelerde, günümüzde çok ilerlemiş jeolojik, jeofizik ve jeoteknik katkılar göz önüne alınarak, bu meslek adlarını bu tür yasalarda, kanunlarda tanımlarda ifade edin.

Dinlediğiniz ve söz verdiğiniz için teşekkür ediyorum.

Saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim sayın vekilim.

Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, biz şöyle bunu anlıyoruz: Şu ana kadar üzerine konuştuğumuz konuların her birisinde, bütün detaylarında aslında söyleyeceğimiz, hazırladığımız önergeler, bir önceki kanun tasarısından farklı olarak tavsiyeleri ve eleştirileri dikkate alan birçok hazırlıklarımız var, ama ben bunların bir genel izahını bu şekilde yaptıktan sonra, maddelerin görüşülmesi sırasında ve bizatihi önergelerle beraber bunları konuşacağız kabulüyle çok detaylarına girmedik. Detaylarına şu anda girmiyor olmamız, bütün detaylarıyla alakalı söyleyeceğimiz cümlelerin olmadığı anlamına gelmiyor, bütün hepsiyle alakalı var. Yani bunları, dediğiniz gibi meslek kuruluşlarıyla, madencilik sektörüne uzun yıllarını vermiş kişilerin her birisiyle beraber değerlendirdik.

Mesela Sayın Haluk Beyin bahsettiği konuda, diyelim ki tasarıda getirdiğimiz tanımlara ek olarak, tekrardan kaçınmak için, hani maden arama projesinin olmadığından bahsettiler. Evet, kanun tasarısında maden arama projesi yok, ama kanunun kendisinde var. Yani 3213 sayılı Kanun’un ilgili maddesinde, işte, sayılardan kaçınarak söylüyorum: “Maden arama projesi: Arama ruhsat sahasında bir termin planı dahilinde, ekonomik olarak işletilebilecek bir maden yatağı bulabilmek için arama süresi boyunca yapılacak olan arama faaliyetlerini ve bu faaliyetlerin gerçekleştirilmesine yönelik yatırım bilgilerini ve mali yeterliliği içeren projeyi kasteder.” diyor.

Biz bunları tekrar etmedik, yani mevcutlar olduğu için tekrar etmedik ama hangi teknolojiyle, hangi usulle sondajların nasıl yapılabilecekleri de yönetmelikle tarif edildi ve biz Sayın Susam’ın da özellikle ikazı üzerine, yönetmeliklerin hazırlanmasında da, bir bakan taahhüdü olarak da, tutanaklara geçmesi açısından da mutlaka sivil toplum örgütlerimiz ve mühendis odalarımızın da hazır bulunacağını söylemiştik.

Şimdi, burada, biz, dediğim gibi, eğer uygun görürseniz Sayın Başkanım, sayın divan, bütün önergeler ve maddelerle alakalı konularda tek tek yeri geldiğinde bunları izah edelim istedik, yoksa başından sonuna kadar bütün bu 8 maddenin detaylarını burada anlatmak durumunda kalacağız.

Yalnızca bir cümle söyleyerek son vereyim. Mesela buluculuk hakkında bahsettik. 4’üncü grup madenlerin haricindeki bir ruhsat alanına ihale yoluyla müracaat edildikten sonra, eğer orada birisi arar, bulursa, o zaten işletmeye geçecek. Yani o arada herhangi bir ihale falan söz konusu değil, ama 2A gibi özellikle araması olmayan iş dallarında, sektörlerde ise ilk müracaattan sonra işletme ruhsatının ihaleye gireceğini bu vesileyle söylemek isterim. Bunun gibi birçok detay var aslında. Tabii, mühendislerin çoğunluk hissesi mi olması lazım, tamam hissesi mi olması lazım? Yani çoğunluk hissesi olarak da bunlar yapılır. Bunlarla alakalı önergelerimiz de hazır.

Şimdi, biz, bütün yaptıklarımızı, dediğim gibi maddeleri sırası geldiğinde anlatmanın daha doğru olacağı gerekçesiyle...

BAŞKAN – Bence de madde geldiğinde konuşalım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 8

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Çünkü bütün detayları tartışmaya geneli üzerinde açarsak çok vakit kaybederiz, ama maddeleri sırasında bütün hepsini tek tek açabiliriz.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Tamam Sayın Bakanım.

Teşekkür ediyorum.

Bir adet önergemiz var, onu okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 esas numaralı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 6 ncı maddesi ile değişik 10 uncu maddesine eklenen fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Hasan Ören
Manisa

Ümit Özgütmüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

"Bu Kanun kapsamında tanımlanan işlemleri yapmak üzere kurulan yetkili tüzel kişiler, yetkili bürolar veya bünyesinde yönetmelikle belirtilen mühendisleri istihdam ederek maden arama ve/veya işletmeciliği faaliyeti yürütenler, Genel Müdürlükten yetki belgesi almakla yükümlüdürler. Yetki belgesinin verilmesi, denetimi, uyarılması, yetki belgelerinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir."

BAŞKAN – Gerekçeyi okutayım mı?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bakanlık ne diyor?

BAŞKAN – Gerekçeyi okutalım, öyle cevap versin.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tüzel kişilerin, büroların ve şirketlerde istihdam edilen mühendislerin tesciline ilişkin hususların yönetmelikle belirleneceği açıklanmıştır.

Mevcut arama ve işletme ruhsatı sahibi kuruluşların da yetkili tüzel kişiler, aranan şartları sağlamaları durumunda Genel müdürlükten yeterlilik alarak bu kanun kapsamındaki işlemlerini yapabilmeleri amaçlanmıştır.

Önergede belirtilen düzenlenmenin yapılması durumunda kendi bünyelerinde ilgili mühendislik disiplinlerinden yeterli mühendis bulundurmaları ve Genel Müdürlükten yeterlilik alan maden arama ya da işletmecileri kanunda öngörülen ve faaliyetleri yapabilmelerine olanak sağlanmış olacaktır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, tabii, burada bir sonraki önergede düzelteceğimiz ve kaygıların önemli bir kısmını giderecek bir konumuz var. Hani, denetim var mıdır yok mudur, izleme olacak mıdır? İzlemeyi tabii ki o tanımlar kısmında kaldırıyoruz, bir sonraki önergede bunlar dikkate alınmış olacak. Denetim zaten olmayacak, farklı bir şekilde bunu vermiştik. Yalnızca raporların düzenleneceği bu katılmadığımız önergede büro ile tüzel kişiliklerin ayrı ayrı tanımlanması isteniyor, ayrı şirketler olarak tanımlanması isteniyor. Biz bunların her birisinin aynı noktada değerlendirilebileceğine inanıyoruz. Bir sonraki önergede zaten bunu bir kez daha vurgulamış olacağız.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bundan sonraki önergenin ne olduğunu bilmiyorum ama baştan da söylediniz, bu önergede de aslında açıyoruz. Yetkili tüzel kişiliği Genel Müdürlükçe yetkilendirilen bir tüzel kişilik olarak kabul ediyoruz ama aynı zamanda “yetkili bürolar” dediğimiz, mühendislik diploması olan, bu işi yapan, bir yerde çalışan veya kendi başına bu işi yapan arkadaşların da tanımlanmaya ihtiyacı var. Yani, siz bütün işlemi, mühendisleri yetkilendirilmiş tüzel kişiliğin içine sokuyorsunuz. Bu tüzel kişilik kurulmamış yapıları kabul etmeyen bir anlayışınız var, bunu kabul etmeden... Burada biz ne diyoruz? Mevcut arama ve işletme ruhsatı sahibi kuruluşların da -bu, madencileri de ilgilendiren- yetkili tüzel kişilere aranan şartları sağlaması durumunda Genel Müdürlükten yeterlilik alabilmesi, bu kanun kapsamındaki işlemleri yapabilmeleri amaçlanmıştır. Bu anlamıyla “yetkili bürolar” tanımlanmasını ve bu anlamıyla odalarla paralel bu çalışmalarını yapan üniversite mezunu maden mühendisleri, işte, az önce sayılan, bir sürü bu alandaki madencilik konusundaki yetkin kişilerin bu alanda iş yapabilmelerinin bir yasal çerçevesinin tanımlanmasına ihtiyaç var. Şimdi, Bakanlık

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 9

diyor ki: “Biz yetkili tüzel kişiliği bundan sonraki maddede tanımlayacağız. O tanımda herkes kendini bulacak.” Ben bilmiyorum bunun ne olduğunu.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Görelim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Sayın Susam, Ünal Bey de bir söz istedi, eğer bittiyse bir cevap vermek istiyor sizi bilgilendirecek şekilde.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Versin, tabii, tabii.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Cevap değil de...

BAŞKAN – Bilgilendirme.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ünal Bey’in katkılarına açığız.

BAŞKAN – Ünal Ağabey, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; biz geçtiğimiz çalışmalar sırasında da görüşlerimizi serdetmiştik mühendisler konusunda ve sektörden gelen talepleri de göz önünde bulundurarak hazırladığımız bir önergemiz var ama tabii, bu, geçmiş olan 2’nci maddeyle ilgili. Dolayısıyla, onu yeniden görüşüp bu önergemizi orada değerlendirilirse ve umarım ki kabul edilir, o zaman Sayın Susam’ın tereddütleri de izale edilmiş olur diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Nedir bu?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, burada iki hususa sektör parmak basmıştı. Bunlardan bir tanesi, kamunun denetimi yerine bu yetkilendirilmiş tüzel kişilikler mi denetim yapacak? Bir buraya takılmıştık, bir de yani parası olanlar şirket kuracak, mühendisler de gidip onların yanında mı çalışacak diye, ikinci husus da bu idi. Bu iki hususu da izale eden bir önerge olarak düşünüyoruz. Biz bu önergemizde yetkilendirilmiş tüzel kişileri şöyle tarif ediyoruz: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlamaya, şirket hisselerinin yarısından fazlasının sahibinin mühendis olduğu yetkili tüzel kişiler olarak tarif ediyoruz. Burada, tabii, mühendis diyoruz da hangi mühendis, onu yönetmeliğe bizce bırakıyoruz çünkü burada hangi mühendislerin olması gerektiğini yönetmelikte belirtirler idare. Şirketin sahibinin yüzde 50’inden fazlası mühendis olacak, bu şartı getiriyoruz yani mühendisler birilerinin yanında çalışma şeklinde değil, şirketin çoğunluğunun sahibi mühendislerin şirketine bu yetkinin verilmesi şeklinde. Tabii, bünyesinde hangi mühendislerin ayrıca bulunması gerektiği, bu mühendislerin de... Dedim ya burada mühendis olduğunu yazıyoruz ama nasıl bir mühendis? Yani, diyelim ki maden mühendisi ama şu şartı da koyabilirler, işte şu kadar tecrübesi olan maden mühendisi. Yani, sıradan bir maden mühendisinden bahsetmiyoruz, sıradan bir makine mühendisinden ya da elektrik mühendisinden ya da jeoloji mühendisinden bahsetmiyoruz, bunu...

BAŞKAN – “Sıradan” demeyelim de Ünal Ağabey, ben de mühendisim yani “tecrübeli” diyelim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Sıradan” derken yeni mezun filan olarak değil de tecrübeli ama farklı bir konuda tecrübesi olur da burada aranan tecrübe neyse onu yönetmelikte belirtebilirler.

Bunu düşündük. Tabii ki bu bizim düşüncemizdir. Arkadaşlarımızın takdirindedir, Komisyonun takdirindedir olay.

Tabii, burada “işletme projesi uygulama raporu” diye bir tarif daha yazıyoruz. O ayrı bir konu, o konuya yerinde gireriz, şimdi ben ona girmek istemiyorum.

BAŞKAN – Tamam, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Susam, Ünal Ağabey’in fikrine katıldınız mı?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sektör...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sizin önergenizde de “belirtilen mühendisler” diye var zaten.

BAŞKAN – Buyurun Osman Ağabey.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Değerli arkadaşlar, burada kastettiğimiz olay şu yani çözmek istediğimiz olay şu: Maden mühendisinin diplomasını tanımaz hâle getiriyoruz, yetkilerini tamamen bloke ediyoruz, onun için bunun çözülmesi lazım. Bunun çözülmesi için tanımlara tekrar dönmemiz lazım ve birkaç tane de tanım ilave etmemiz lazım. Yetkilendirilmiş tüzel kişiliği kaldırılmı istemiyoruz. Yetkilendirilmiş tüzel kişiliğe görev verelim yani bu yer altı işletmelerine, vesair işletmelere, yetkilendirilmiş tüzel kişiliklere görev verelim ama bunun yanında diğer kısımları, hepsini, bu yer altı işletmelerinde, büyük işletmelerdeki olayla, projelendirmeye bloke etmeyelim. Bunu açalım. “Tanımlar” kelimesine tekrar döndüğümüzde, yetkili bürolar, ilgili meslek odaları, bunlarla ilgili de biz Bakanlığın yetkisinin hiçbir zaman bertaraf edilmesini istemiyoruz, onlar da Bakanlıktan izinlerini alsınlar yani Bakanlığın denetiminden uzaklaştıralım, Bakanlığın denetiminden çıksın noktasında istemiyoruz bunu. Bu da neyi getirecek? Yetkilendirilmiş tüzel kişiler, evet, serbest piyasa imkânını getirecek. Bu yetkilendirilmiş tüzel kişiler yer altı kömür işletmeleri, büyük işletmeleri projelendirsinler, bununla ilgili ihtisaslaşmış bürolar geliştirelim, bu, sektöre hizmet versin ama bunun dışında diğer işletmeleri bloke edecek, diğer işletmelerin işlerini

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 10

bertaraf edecek, her şeyi burada düğümlendirecek bir noktaya getirmeyelim, serbest piyasa şartlarını da ortadan kaldırmış oluyoruz bu şekilde. Açalım bu tanımı, yetkilendirilmiş tüzel kişilikleri koruyalım, yetkilendirilmiş büroların ve ilgili mühendislik birimlerinin de önünü açacak bir şekilde getirelim. O tanımları yani tanımda bir kavram kargaşası yaratıyorsak istenen olay bu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Ünal Bey, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, mühendislerimizin önünü açma konusunda şunu da ayrıca ilave etmek lazım. Şimdi, teknik nezaretçi yerine daimî nezaretçi getiriliyor yani daha fazla mühendis istihdam edilecek bir alan oluşuyor. Burada mühendislerimizin çalışabileceği alan genişliyor ama takdir edersiniz ki yer altında veya yer üstünde madenlerin projelendirilmesi işi bir tecrübe işidir, bir bilgi birikimi işidir yani yeni mezun bir arkadaşımızın... Ben de mühendisim, ben makine mühendisiyim, hemen mezun olduğumuzun ertesi günü bizi diploma verdiler ama gidip onunla biz bu işi yapmaya kalkarsak çok olumsuz şeylerle karşılaşırız, üstatlarımızın yanında çalışarak bir şeyler elde edeceğimiz, öğreneceğiz. Zaten yönetmeliklerde de zannediyorum daha önceden de Sayın Müsteşarımız açıklama yapmıştı, birkaç projede imzası olan arkadaşımızın artık yetkili olarak tek başına da bir projede yani kendi dalında bir imza yetkisi ortaya çıkacak. Yani, 2 tanesinde çırak olursunuz, 3 tanesinde kalfa olursunuz, atıyorum, 5'incide, 6'ncıda da artık usta olursunuz, yetkili hâle gelirsiniz, onların yanında öğrenerek olur, mükemmeli öyle buluruz. Yoksa bırakın, biz yazdığımızı, çizdiğimizizi koyalım, uygulayalım, ondan sonra başımıza geçiyor arkadaşlar, yapmayalım bunu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, Ünal Bey, teşekkür ederim.

Sayın Tanal...

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Değerli Bakan, basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, 6'ncı maddedeyiz. 6'ncı maddede burada daha önce irat kaydedilen paralar şimdi idari para cezasına tahvil edilmiş. Aradaki fark nedir? Anayasa'mızda 38'inci maddede, takdir edersiniz, ekonomik cezaya hürriyeti bağlayıcı ceza verilemez. Şimdi, ekonomik anlamda cezayı vereceksiniz, onu ödeme kabiliyetine sahip değilse her gün için onu bir hürriyeti bağlayıcı cezaya tahvil edeceksiniz. Yani, bu açıdan Anayasa'mızdaki ekonomik suça ekonomik ceza ilkesine aykırılık teşkil etmekte. Bu açıdan benim sizlerden istirhamım yani bu olayı yaparken olayın Anayasa'daki bu hükümleri de göz önünde bulundurmakta yarar var.

BAŞKAN – Mahmut Bey, o, adli para cezası için geçerli değil mi?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Yok, ödeyemezse onu günlük olarak... Mevcut, bildiğim kadarıyla şu anda Ceza Kanunu'nda 100 TL'dir günlük, bu sefer 20 lira ile 100 TL arası değişiyor Sayın Başkan yani o da hâkimin takdirine, 20 lira ile 100 lira arası değişiyor, onu hürriyeti bağlayıcı cezaya tahvil edecek. Belki bu yeni bir perspektif, bir bakış tarzı. Bundan haberiniz var mıydı yok muydu bilemem ama maalesef, böyle bir olayımız var, bu konuyu da göz önünde bulundurmanızda yarar var.

Ve devam ediyorum, şimdi, arkadaşlar, Sayın Osman Bey çok doğru bir şey söyledi yani tanımlamayı doğru yapmak lazım. Biz, efendim, teknik nezaretçi yerine daimî nezaretçi... Teknik nezaretçi, o konuyu bilen, anlayan, uzmanlaşmış olan birisinin konulması anlamına geliyor; daimî nezaretçi, ben bir avukatım, hukukçuyum, o alandan anlamam, beni de o daimî nezaretçinin içine koyabilirsiniz. Daimî nezaretçi, bekliyor mu Mahmut Tanal? Bekliyor, evet. Ama teknik nezaretçi, o konuyu bilebilecek, o konuda uzman, onu bilebilecek, şey açısından belki tanımlamaları böyle yaparsanız yerli yerine oturur.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sağ olun, katkınız için teşekkür ediyorum.

Buyurun.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, saygıdeğer milletvekilleri, sektörün değerli temsilcileri; öncelikle hepinizi şahsım ve oda Yönetim Kurulu adına saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bu Kanun'un 6'ncı maddesi yönetmeliğe ilişkin hükümleri düzenliyor ama Sayın Milletvekilimin de ifade ettiği gibi öncelikle bu tanımın gerçekten doğru bir şekilde oturtulması gerekiyor. Bugün serbest piyasada faaliyet gösteren hem bürolar var hem tüzel kişilikler söz konusu. Burada öngörülen şey, madencilik faaliyetleri konusunda bundan sonra üretilen bütün faaliyetlerin, raporların tüzel kişiler vasıtasıyla yapılması.

Bir de burada geçmesi bile geçen gün Sayın Müsteşarım özellikle arama ve işletmecilere bu yetkinin tanınacağını ifade ettiler yani kendi bünyesinde yeteri kadar teknik personel barındıran, arama veya işletme faaliyeti yapan işletmecilere de bu yetki belgesinin verilerek bu faaliyetlerin yürütüleceği öngörülmüyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 11

Şimdi, üniversiteden mezun olmuş, doktorasını yapmış... Ben jeoloji için bir tanım yapayım: Biraz önce sayın milletvekilimin söylediği gibi İstanbul Teknik Üniversitesinden ben de mezunum. Jeolojinin dört ana uzmanlık alanı var. Bir tanesi de, bunlardan biri maden yatakları ve jeokimya. Şimdi, bu konuda üniversiteyi bitirmiş, masterini yapmış, doktorasını yapmış ve bu alanda, arama faaliyetleri konusunda bir çalışma yürütecek veya jeokimya konusunda bir çalışma yürütülmesi isteniyor madencilik faaliyetinde. Kişi ya ille bir tüzel şirketin bünyesine girecek veya bir şirketin çalışanı olacak. Bu faaliyeti aksi takdirde yürütemeyecek yani "Ben büro kurdum, bu konuda uzmanlığımı aldım..."

BAŞKAN – Ama ben öyle anlamadım.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – ... jeokimya konusunda da uzmanım."

BAŞKAN – Başkanım, ben senin dediğin gibi anlamadım.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Şöyle, ben biraz ifade edeyim: Şimdi, bütün arama faaliyet raporları ve bunun içerisindeki belgeleri kim hazırlayacak? Tüzel kişiler hazırlayacak veya işletmelerde veya arama şirketlerinde çalışan ilgili mühendisler hazırlayacak, imzalayacak.

BAŞKAN – Tamam.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Ben jeokimya konusunda uzmanım veya diyelim ki bürom var veya üniversitede çalışıyorum. Bu hizmeti nasıl üreteceğim? Nasıl ilgili belgeler için bunu düzenleyeceğim?

BAŞKAN – Vereceksin.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Nasıl imzalayacağım bu raporları?

BAŞKAN – Verebilirsin.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Bunun için zaten yetkili büro tanımının da gelmesi yani bireysel bir hizmet üretmenin de bu sektörde olması gerektiğini düşünüyoruz.

Şimdi, bunu engelledik, tüm madencilik faaliyetindeki temel uzmanlık alanlarını da yok ederiz sadece jeokimya değil ki...

BAŞKAN – Ama "Verebilirsin." dedim.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – ...kimya var, şunlar var, bunlar var.

BAŞKAN- Başkanım, siz diyorsunuz ki: "Engellediniz."

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Şimdi, siz bunları eğer yok ederseniz...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya şimdi tek kişilik şirket kuruluyor üstat ya!

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Şimdi Sayın Milletvekilim, şunu...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tek kişilik şirket kurulabiliyor.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Tek kişilik şirket kurulabilir...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İster kur, ister kurma, istersen şahıs şirketi kur.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Şöyle, kişi evet kuracak ama şunu söyleyeyim, tek kişiye yetki verecek misiniz, Sayın Milletvekilim, burada veya Sayın Bakanım?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yönetmelik gelecek.

BAŞKAN – "Vereceğim." diyor.

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Ama şirketin bünyesini, kapasitesini bilmiyoruz yani.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Şirket de kurarsın...

JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Şirketler açısından söylemiyorum, tüzel kişilik oluşturma konusunda şey yapmıyorum bunu.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bizi bu konuda bir aydınlatabilir misiniz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bakın, amacımızın ne olduğunu iktidarıyla muhalefetiyle, oda temsilcileriyle beraber aynı amaca matuf olduğumuzu görüyorum fakat yeterince bunu anlatmamız lazım; o da şu: Siz öyle kabiliyetli birisi olabilirsiniz, doktoranızı da yapmış olabilirsiniz, tek kişilik bir şirket kurmanıza mani bir şey yok. Şirketinizi kurup o tüzel kişilikler arasına alılabiliyorsunuz. Şimdi amacınız bunu sistem içerisine almak ya kanun diyor ki: "Bu, sistem içerisine alınıyor." Tamam mı?

Şimdi Sayın Tanal bahsetti fakat tabii, biz bütün buradaki konuştuklarımızı bir önceki toplantının üzerine bina ettiğimiz için mesela şunu söyleme ihtiyacı hissetmedik: 300 bin TL'lik bir teminatı irat kaydetmek yerine 50 bin TL'lik bir ceza getiriyoruz. Bunun yatırımcının lehine olduğunu bilmemiz lazım. Yani şimdi, daha sonradan bu teminatı iradın 2 katına çıktığını eğer bilmezsek, o cezaların burada yaklaşık on ikide 1'e indiğini göremeyiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 12

Ha, şimdi burada “Daimî nezaretçiyi ben de hukukçu olarak yapabilirim.” değil işte. Yani yönetmelikte daimî nezaretçiler de maden mühendisleriyle beraber aynen teknik nezaretçi spektlerinde olabiliyor.

Şimdi, biz “Buradaki kaygıyı, endişeyi, sektörün kaygı ve endişesini karşıladık.” diyoruz. Hangi usullerle olur, şirketlerin ayrı mı olması lazım, tüzel kişilik aynı mı? Bunlar bizim burada belirlediğimiz konular ama sonuçta kabiliyeti olan biri varsa, bunu sektörün içerisine koymak isteyen varsa bunun önünü açtığımızı belirtiyoruz. O yüzden yani o kadar çok konu var ki... Bu madencilik sektörünün Hükümet olarak önünü açmak isteyen biziz ve bütün odalardaki mühendis arkadaşların da hizmet içerisine alınması için burada daha çok kişinin hizmete girmesi amaçlanıyor. Yani burada hem özel şirketlerin hem de odaların daha çok hizmet edebileceği, iş imkânı bulabileceği bir alan oluşturuluyor; amaç budur.

BAŞKAN – Jeoloji Mühendisleri Oda Başkanımıza teşekkür ediyoruz.

Şimdi, Maden Mühendisleri Odası Başkanına söz veriyorum, buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Sayın Başkan, Değerli Bakanım, bizim bu yasada daimî nezaret tanımının değiştirilmesi, teknik nezaretin kaldırılması, yetkilendirilmiş tüzel kişiliklerin getirilmesi konusunda iki önemli sorunumuz var. Bunlardan bir tanesi, üçünü beraber değerlendirdiğimizde maden mühendislerinin diplomalarının tartışmaya açılıyor olması. Yani daimî nezaret tanımına baktığımızda, daimî nezaretçiye dahi, daimî nezaretçi işe yeni başlayan bir maden mühendisi ki bir ocakta maden mühendisliği yapacak ona eğitim veriliyor. Teknik nezaret buradan çıkarılıyor ve yetkilendirilmiş tüzel kişilik getiriliyor. Yetkilendirilmiş tüzel kişilik de maden mühendislerinin kendi nam ve hesabına çalışmasını ortadan kaldırıyor. Şimdi Sayın Bakanım ters düşeceğiz ama şu anda bizim mevzuatımıza göre kendi nam ve hesabına çalışmak için serbest mühendislik, müşavirlik belgesi almış 4.660 maden mühendisi var. Bunların kimi kendi nam ve hesabına, bir kısmı da, 1.440 tanesinin ayrıca yine burada tanımlandığı şekilde “Yetkili büro” şeklinde büro tescil belgesi var.

Şimdi, bu yetkilendirilmiş tüzel kişilik devreye girdiğinde 1.440 büro tescil belgesi devreden çıkacak. 4.660 serbest mühendislik, müşavirlik belgesi var ama bunlardan 2.880 tanesi bu işi yapıyor, diğerleri belgelerini almışlar fakat bu işi yapmıyorlar bizim kayıtlarımıza göre. Şu anda bunlar da ancak böyle bir tüzel kişiliğin bünyesine dâhil edildiklerinde... Şimdi, tüzel kişiliğin bünyesi nasıl oluşacak? Tek kişiyle oluşabilecek mi? Yani bir tüzel kişilikte bir tek maden mühendisi tek başına iş yapabilecek mi? O zaman buna “yapılacak” deniyorsa buna zaten hiç gerek yok çünkü zaten yasanın içerisinde teknik nezaretçi diye bir kişi var. Bu teknik nezaretçi kişinin aynı zamanda eski, 1954’te çıkmış bir mevzuatta iş güvenliği görevi de vardı. Tamam bu görev çıksın, bu görev şu anda 6331 sayılı Yasa’da iş sağlığı ve güvenliği uzmanının görevleri arasında sayılsın ama bu teknik nezaretçi aynı bu yetkilendirilmiş tüzel kişiliğin yaptığı görevleri kendi nam ve hesabına yapabilsin. Bu yapıldığında aslında Kanun’da çok maddede de değişikliğe ihtiyaç kalmayacak. Yani şimdi ben Bakanlık yetkililerinden şunu istirham ediyorum, özellikle rica ediyorum: Teknik nezaretçiliğin altmış yıllık tanımından arınsın insanlar. İş güvenliği tanımı artık 6331’de iş güvenliği uzmanının görevlerine girdi. Bundan sonraki, bu kanuna göre yapacağı vebeler de burada tanımlanan yetkilendirilmiş tüzel kişiliğin yapacağı işleri yapacaktır, bu kişi de kendi nam ve hesabına özgürce, kendi kapasitesinde.

Şimdi bu kişinin kapasitesini kim belirliyor? Bu kişinin kapasitesini ona gelen talepler belirliyor, onun müşterisi belirliyor. Eğer ki o kişinin kapasitesine güveniyorsa insanlar, bu yer altı kömür projesi de olsa altın madeni de olsa bir kum ocağı da olsa o hizmeti gidip ondan satın alıyorlar. Ancak firmanın, madencinin çok büyük bir kuruluşa ihtiyacı varsa, uluslararası bir proje yapıyorsa, kredibiliteye ihtiyacı varsa o zaman da çok daha büyük, burada tanımlanmış, belki de bu tanımın da daha üstünde uluslararası alanda akredite olmuş kuruluşlara bile gidiyorlar.

Bizim buradaki isteğimiz, maden mühendislerinin yetkinliğinin tartışılmaması. Çünkü burada eğer ki bu tartışılıyorsa, tartışılabilir ama bu proje üzerinden tartışılıyordur ve burada kanunun proje bazındaki iş ve işlemlerinin geliştirilmesi gerekiyor. O projelerin daha düzenli yapılması için MİGEM’in yetki kullanması gerekiyor.

Bizim diplomalarımız YÖK’ten geçmiş diplomalardır, artısı eksisinde bir sorunumuz varsa YÖK’ün bunu tekrar düzenlemesi gerekmektedir.

Şunu ısrarla tekrar söylüyorum: 1.440 büro tescil belgesi, 2.880 SMMH belgeli maden mühendisi bu yetkilendirilmiş tüzel kişilik tanımlandığında bu YTK’lara mahkûm olacaklardır, diploma ticareti başlayacaktır, imza ticareti başlayacaktır. Bu şu anda yapı denetiminde de, ortak sağlık, güvenlik bürolarında da, ÇED bürolarında da maalesef ki maalesef böyledir. Bizim bu acıyı bir daha yaşamamız için bunun yürürlükten kaldırılmasını, bu şekilde ...

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tanal kısa bir söz istedi; buyurun.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 13

Şimdi, Değerli Bakanım, burada Hazineye irat kaydedilmesinin sonuçlarıyla ceza vermenin sonuçları farklı. Cezadaki asıl amaç nedir? Suç işlemeyi önlemek veya bu kişinin varsa hataları bir önce düzeltme anlamına yönelik. Yani bir caydırıcılık amacına hizmet ediyor, cezanın veya tedbirlerin amacı bu.

Şimdi, irat kaydedilirse o ruhsat iptal edilecek, cezayı verirsek ruhsat iptal edilmeyecek. Yani orada irat kaydedilme... Öyle bir hadise yapalım ki kişi gerçekten kandırmayacak, dolandırmayacak, doğru beyanda bulunacak ve öyle bir aldatmayla karşı karşıya kaldığı zaman ruhsatın da iptal edilebileceği sonuçlarını da bilebilecek durumda olacak. Yani ikisinin arasındaki elde etmek istediğimiz fayda yani yasa koyucu açısından faydaya baktığımız zaman oradaki iradın daha bir faydası vardır; o bir. Yani bu açıdan ele alırsak, elde edeceğimiz menfaat açısından iradın rakamını yükseltip... Niye cezayı yükseltiyoruz veya onu niye cezaya dönüştürüyoruz? Hiç olmazsa ruhsatın da iptal edileceğini bildiği için onun sonuçlarına da hiçbir madenci katlanamaz ve daha verimli, daha caydırıcı bir etkisi olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu defa farklı düşünüyorsunuz.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bu benim şahsi düşüncem, hukukçuyum. Bakın, yani...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Arkadaşlar geçen defa farklı düşündüklerini söyledi de onun için.

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Üstadım, yani ben arkadaşlardan da özür diliyorum, sizlerden de ama hukukçu olarak...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İrat kaydetmeyi...

BAŞKAN – Kendinizi tanıtarak başlıyorsunuz ve daha sonra vekilime söz vereceğim, Bakanımın bilgi alacağım.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Teşekkürler Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, Sayın Bakanım; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Ben Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yönetim Kurulu üyesiyim, maden mühendisiyim ve otuz beş yıllık mühendisim.

Sayın Başkan, bu yetkilendirilmiş tüzel kişilerle ilgili birkaç şeyi sizlerle paylaşmak istiyorum. Benim meslek hayatımın on yedi yılı yer altı kömür işletmelerinde geçti. Vardiya mühendisliğinden başladım işletme müdürlüğünden ayrıldım yani masanın her tarafında bulundum ve ayrıca maden işçiliği yaparak da okudum. Dolayısıyla yer altını çok iyi bildiğime inanan birisiyim.

Şimdi, buradaki yetkilendirilmiş tüzel kişiler konusunda -tabii ki Bakanlığın en son şeyini okudum- bu izleme faaliyetinin kalkması gerçekten olumluydu. Teşekkür ediyoruz kendilerine de, zaten Anayasa'ya da aykırı olacağını düşündüğümüz bir maddeydi.

Şunu söyleyebilirim: Maden İşleri Genel Müdürlüğünün bir maden projesinde iş güvenliğinin sağlanması, iş kazalarının önlenmesi, kaynak kaybının olmaması için doğru, düzenli bir proje isteme hakkı vardır. Bakanlık bu yetkiyi haizdir ve bunu istemek durumundadır, bunun sınırlarını çizmekle de mükelleftir. Ancak bu projeyi tarif ederken kimin yapacağı konusunda "Bunu siz yapabilirsiniz, siz yapamazsınız." deme hakkı yoktur diye düşünüyorum çünkü önüne gelecek projeler eğer çizdiği sınırlara uygun değilse zaten reddedecektir, zaten kabul etmeyecektir. Dolayısıyla burada MİGEM'in, Bakanlığımızın sınırları net çizip, iş kazalarının olmaması için, kaynak kaybı olmaması için çevreye duyarlı bir madencilik nasıl yapılacağını çok iyi tarif edip bunun üzerinden yürütmesi çok anlamlı olur ve bu tartışmayı bitirir diye düşünüyorum.

Şimdi, ben otuz beş yıllık maden mühendisiyim. Zonguldak Devlet Mühendislik ve Mimarlık Akademisinden mezun oldum. Siz şu anda benim diplomamı masaya yatırıp tartışıyorsunuz, "Sen bu işi yapamazsın, yaparsan ancak şu şartlarda yaparsın." diyorsunuz. Bu doğru değildir, bu Anayasa'ya da aykırıdır, benim meslek alanıma müdahaledir diye düşünüyorum. Ben bu akşam, buradan bu kanun geçerse, üniversite hocalarıma yazı yazacağım, "Sizin bilginiz, sizin bana verdiğiniz eğitimler tartışmaya açıldı ve reddedildi. Ya gelin burada mesleğinizi savunun, bilimi savunun ya da bırakın, gidin, kapatılın okulları." demek durumunda kalacağım.

Ben otuz beş yıllık mühendisim Sayın Başkan. Bu benim diplomam. Bu diplomamı idare vermedi bana, idare de alamaz, almaması da gerekir. Burada yapılması gereken, işin tanımı yapılsın, sınırlar belirlensin. Biz de tarafız. Kesinlikle iş kazalarının olmayacağı, kaynak kaybının olmadığı projeler yapılsın ve uygulansın. Buna hiçbirimizin itirazı olamaz zaten, olmamalı da. Bir daha Soma, Ermenek yaşamak istemiyorsak bugünkü görevimiz bu olmalı zaten. Ama buraya gelip bunu kimlerin nasıl yapacağına girdiğimiz zaman bazı sorunları beraber yaşarız ve göreceksiniz, bu böyle geçerse büyük tartışmalar ve hukuki sorunlara neden olur.

Benim önerim şudur: Sınırları çizelim. Bu yetkilendirdiğiniz tüzel kişileri kaldıralım. Ben şirket kurmak zorunda değilim. Mühendisim, mühendis projesi yapmak durumundayım. Ben olaya böyle bakıyorum, piyasacı olarak bakmak

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 14

durumunda değilim. Benim mühendislik projem eğer uygunsuzsa Bakanlık onaylar, değilse onaylamaz zaten. Dolayısıyla, ben istirham ediyorum, tüm mühendis kökenli arkadaşlarımız başta olmak üzere, hem mesleklerine hem meslek etiğine sahip çıkarak bunu bir şekilde düzeltilim diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Alim Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Başkanım, teşekkür ederim.

Öncelikle özür diliyorum. Genel Merkezdeki bir toplantıdan dolayı geç kaldım.

Bakanlığımız ve ilgili meslek odaları ile sivil toplum kuruluşlarının hazırladığı bu konuya yönelik çalışmayı, tahmin ediyorum, öneriler verildiğinde daha detaylı göreceğiz ancak bir iki konunun altını çizmek istiyorum öncelikle: Şu anda sektörün önemli sorunu çalışan teknik nezaretçilerin maaşını çalıştıkları yerden alıyor olmaları ve bunun karşılığında da bazı denetim hizmetlerini yeterince yerine getirememeleriydi. Bu, bir teknik nezaretçi fonunun kurulması ve bu fona yapılacak olan katkılardan oluşan kaynaktan söz konusu hizmetlerin bir şekilde karşılığının alınması yoluyla çözülebilir.

İkinci bir konu da -dün bir medya mensubunun şahsını aramasıyla haberdar oldum- bu tasarıdaki 9'uncu maddenin de içinde bulunduğu 12 maddelik bir kanun teklifinin bir milletvekilimiz tarafından torba yasaya konmak üzere verildiği, dolayısıyla 9'uncu maddede yer alan gerek devlet hakkı gerekse ruhsat bedeli ile ilgili mali hükümlerin söz konusu torba yasa kapsamına yetiştirilmek üzere başka çalışmanın da olduğudur. Bakanlığın mutlaka bundan bilgisi vardır inanıyorum ki. Eğer böyle bir endişe var, tasarı buradan çıksa bile yetişmez düşüncesiyle bu tasarıda yer alan 9'uncu maddenin sadece torba yasa içerisine alınıp mali hükümlerle ilgili bölümün aciliyeti eğer söz konusuysa bunun da burada konuşulması gerektiğini düşünüyorum. O zaman bu tasarının geliş amacında ruhsat bedelleri ve devlet hakkı artırmayla ekonomik bir kaynak yaratma düşüncesi öne çıkıyorsa buna göre çalışmaların yapılmasında yarar olduğunu düşünüyorum ama teknik nezaretçi konusunun bir fondan desteklenerek çözülmesi hâlinde belki de yetkilendirilmiş tüzel kişilik kavramına ihtiyaç olmayacaktır. Ben bu fikrimi de bu şekilde paylaşmış olayım.

Teşekkür ediyorum söz verdiğiniz için. Önergeler geldiğinde de önergeyle ilgili görüşümüzü ayrıca beyan ederiz.

BAŞKAN – Tamam Hocam.

Buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; herhâlde konu çok net bir şekilde anlaşıldı. Yani yetkilendirilmiş tüzel kişiliğe itiraz yok. Yetkilendirilmiş tüzel kişiliğin işleri tarif edilsin, mühendisin yetkisi de elinden alınmasın. Yani buradaki endişe ille de şirket kuracaksınız, şirket kurmadan iş yapamaz hâle geliyorsunuz noktasına düğümlendi yani bunun önünü açmak çok basitleşti yani büyük bir problem yok. Yetkilendirilmiş tüzel kişilik görevi tariflensin, yer altı işletmesidir, bilmem nedir, falan feşmekândır, zaten ona itiraz eden kimse yok. Mühendislerin yaptığı projenin denetimine de itiraz eden kimse yok. MİGEM bunu denetlesin ve kabul etsin, reddetsin yani yeterli değilse proje, reddetsin, bunu yönetmelikle belirlesin ama burada ille de herkese şirket kurduracağız diye ısrar etmenin bir anlamı olduğunu düşünmüyorum ben. Onun için bu maddede bunu düzenleyelim, geçelim gidelim. Yani bu maddede başka bir sorun kalmadı diye düşünüyorum ben.

BAŞKAN – 8 maddenin ilkinin geçemedik daha.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Yetkilendirilmiş tüzel kişilik herkes tarafından kabul görüyor. Özel işler tarif edilsin, onlar onları yapsın ama mühendisin de diploması elinden alınmasın yani bu mühendisin ille de şirket kurarak iş yapar hâle gelmesini kim sınırlayabilir? Yani bu, kişisel hakların da ihlali anlamına gelir diye tahmin ediyorum.

Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Evet Ünal Ağabey...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, Sayın Bakanım ve buradaki teknik arkadaşlara sormak isterim: Yetkilendirilmiş tüzel kişileri sadece bir kategori mi yapacaksınız, bir sınıf mı yapacaksınız? İşin büyüklüğüne, küçüklüğüne göre, efendim, işletmelerin büyüklüğüne, küçüklüğüne, projelerin büyüklüğüne, küçüklüğüne göre “A, B, C” sınıfı şeklinde de düzenlenebilir diye düşünüyorum. Öyle olunca bazı projelerde maden mühendisinin imzasının tek başına yeterli olabileceğini ama komplike büyük projelerde belki onun yanında jeoloji mühendisine de, yine onun yanında makine ve elektrik mühendislerine de ihtiyaç olabileceğini düşünüyorum.

Şimdi, buradaki o sınıflandırmaya göre hangilerinde bunlar gerekir, hangilerinde şu yeterlidir, herhâlde bunlar belirlenecektir. Yani burada mühendis arkadaşlarımızın şeyini anlıyor ama ben de bir mühendis olarak, inşaat mühendisi arkadaşımız bir inşaat projesini çiziyor, tamam, güzel ama getiriyorlar bir de sıhhi tesisat projesi için makine mühendisine proje çizdiriyorlar orada. Sonra orada bir de elektrik projesi çizdiriliyor. Yani yine makine mühendisiyle ilgili asansör projesi getiriliyor konuluyor. İşte bunların hepsini bir araya getiren, bunları organize edecek olan... Bazı sınıflar için söylüyorum. Ufak işletmeler için belki bir mühendis kâfi gelebilir, herhangi bir tanesi, bilemiyorum şeyini. Ama burada böyle

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 15

değerlendirmek lazım. Yoksa kimsenin diplomasına ket vurulması diye bir şey mevzubahis olamaz, böyle bir şey de düşünülemez.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli Bakanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli meslek odaları temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bir saate yakın süredir, tam bir saat gibi oldu, izliyorum, sadece 6'ncı madde mi konuşuluyor diye Sayın Bakanıma sorma ihtiyacı hissettim. Hayır, anladığım kadarıyla herkes konuşuyor. Dolayısıyla ben de başka maddelerde konuşmak için beklediğim bir noktayı paylaşmak istiyorum.

Şimdi, özellikle 9'uncu maddede işletme ruhsatı bedeli ve ilgili birim tarafından, valilik tarafından verilen ruhsatla ilgili yüzde 30 çevre ve uyum planıyla ilgili harcaması gereken bir rakamdan bahsediliyor. Sayın Bakanım, özellikle paylaşmak istediğim nokta şu: Sınıflandırmanın içerisinde, 1, 1/A, 2/A, 2/B gibi birçok maddenin içerisinde, genel çerçeveye baktığımızda taş ocakları var. Taş ocaklarının çevreye verdikleri zarardan, olumsuz etkilerden şu kanun tasarısında hiç bahsedilmiyor. Son yaşanan “iş kazaları” diyelim, talihsiz hadiseden sonra insanlarımızın yaşamını yitirmesi nedeniyle bu alanlarda iş güvenliğiyle ilgili tedbir alınmasıyla ilgili 22'nci maddede veya 23'üncü maddede konunun işletmesiyle ilgili “iş sağlığı ve iş güvenliği tedbirleri için Çalışma Bakanlığından bilgi alınması ve bu çerçevede değerlendirilmesi” diye bir olumlu madde var. Ancak, işin ilginç tarafı, ormanları, doğal kaynaklarımızı, ekolojik dengemizi en çok olumsuz etkileyen taş ocakları ve bu gibi madenlerle ilgili, mermer gibi vesaiyesi dâhil bunun içerisine, nedense hiçbirisinde çevre düzenlemesiyle ilgili ya da Çevre Kanunu'yla ilgili uygundur diye bir cümle yok.

Şimdi, bizim bildiğimiz, daha önce, 2004'tü yanılmıyorsam, 2004 yılına kadar taş ocaklarının ruhsatlandırılması Çevre Kanunu'na tabiydi. 2004'ten sonra bu, Maden Kanunu'na tabi olmaya başladı. Ben mi yanılıyorum? İl özel idarelerinde ruhsatlandırma, valilik çevresinde, büyükşehir çevresindeki bazı yerler var, ayrı. Daha önce bir taş ocağının ruhsatının verilmesi ÇED muafiyetine tabi idi. Öyle söyleyeyim. Hayır, şimdi muafiyete tabi değil. Şimdi valilik nezdinde ilgili bakanlıkla ilgili birimlerin fikirleri alınarak teknik olarak valilik bunu ruhsatlandırma olanağına sahip.

Şimdi benim merak ettiğim nokta şu: Bu tasarının gerçek anlamda iş kazalarını önlemeye yönelik, bir daha acı tablonun yaşanmamasına yönelik çok ciddi önlemlerin alınması için mi düzenlenmesi yeniden yapılıyor, yoksa işletme sahiplerinin olanaklarını daha iyi kullanmaya yönelik bir işletme anlayışıyla mı yapıyor, anlamış değilim. Birinci olgu şu: Hükümetiniz döneminde özellikle meslek odalarıyla ilgili yaşanan gerilim, meslek odalarının itibarsızlaştırılması, meslek odalarının fikirlerinin alınmaması ya da meslek odalarının bahsettiğiniz deminki tüzel kişilik noktasında bir eğitim verme olanağını elinden alınıp bakanların oluşturacağı, bakanlığın oluşturulacağı yeni bir yapılanma, başka bir alana gidiyor, bir piyasanın getirdiği noktaya gidiyor. Haklı olarak meslek odaları sahipleri, mühendis arkadaşlarımız meslekleriyle ilgili bir kaygının içerisine giriyorlar.

Benim özellikle vurgu yapmak istediğim: Evet, bir işçi sağlığı, iş güvenliği tedbirleri noktasında bir daha olumsuz ve acı tablonun yaşanmaması açısından Çalışma Bakanlığıyla bir diyalog kurulmasından yanayım ama işin ilginç tarafı, ormanları, doğayı, ekolojik dengeyi bozan, yer altı su kaynaklarını en çok olumsuz etkileyen madenle ilgili Çevre Bakanlığının ya da ilgili, yetkili birimlerinin bir tek görüşüne ihtiyaç duyulmuyor. Ben, dolayısıyla, bu konunun ilgili bürokratlar tarafından tekrar değerlendirilmesi noktasını talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Bakanım, değerli misafirler; dikkat buyurursanız, herkese söz vermeye çalışıyorum. Şimdi dışarıdan gelen vekillerimize de dikkat ederseniz sınırsız söz veriyorum. Ama tekrar tekrar...

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Dışarıdan geldiğimi kastediyorsanız verilmiş kanun teklifim var.

BAŞKAN – Yo, yo, biliyorum, sizi tanıyorum. Anlatamadım. Şunu demek istiyorum: Şimdi, hocamız mesela oradaydı, şimdi buraya geldi, dışarıda sohbet etti, bir daha söz istiyor benden. O zaman ben...

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – Yo, önce söz istedim, sonra dışarı...

BAŞKAN – Ama şöyle söyleyeyim...

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – İhtiyaç molası verdim Başkanım.

BAŞKAN – Hocam, şöyle arz edeyim size: Bizim biraz yürümemiz lazım. Siz dördüncü gün geldiniz. Sayın Susam, Sayın Kemal Bey biliyorlar ki bu bizim dördüncü toplantımız. Şimdi, eskiye dönük, geri, konuş, konuş, konuş, konuş... Burada vekiller bana diyor ki: “Ne zaman şeye geçeceğiz?” O konuda ben sizden sabır diliyorum. Onun için tekrar tekrar söz vermeyeceğim. Onu söylüyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 16

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Değerli arkadaşlar, şimdi, tabii, günlerdir tartışıyoruz da, tartıştığımız şeylerin mihenk taşı olabilecek şeyler var. Bir tanesi, şu an bu kanuna niye ihtiyaç duyulmuştur, yetkili tüzel kişiler niye getirilmiştir, neden bu kanuna ihtiyaç duyulmuştur konusunda tatmin edici bir açıklama yok. Getirilen şeyler de sorunu daha ileri boyutlara taşımaktan daha çok, yeni sorunlar açmaya yönelik olduğu için sıkıntılar çekiyoruz. Bazı arkadaşlarımız da doğal olarak bu kanunun içinde olan veya olmayan, bu sektörle ilgili genel sıkıntıları da dillendirmek durumunda kalıyorlar.

Şimdi, yetkili tüzel kişilerle ilgili olarak mühendis arkadaşlarımız anlattılar. Bunda, anlattıklarında hepimizin saygı duyması gereken şu var: Hepimiz bir yüksekokul bitirdik ve diploma aldık. Aldığımız diplomalar şu veya bu şekilde bizim artık o alanda yetkili olduğumuzu gösteren, o alanda uzman olduğumuzu gösteren lisans eğitimi almış kişiler olarak gözükmüyor. Bunun üzerine yüksek lisans yapma olabilir, doktora yapma olabilir, başka şeyler yapanlar olabilir ama lisans sahibi yetkili insanlarız. Şimdi, yetkili tüzel kişilikte -şu anki uygulamayı bir söyleyelim- Bakanlık neden şikâyetçi bu kanunu getirirken? Diyor ki: “Ben, öyle projelerle karşılaşıyorum ki bu projeler bir sürü olumsuzluk ve yetersizlik içerisinde olan projeler ve bu projeler bu sektörde kazalar dâhil birçok olumsuzluğa neden oluyor.”

Şimdi, biz bu konuda Sayın Bakana ve Bakanlık bürokratlarına şunu önerdik: Ya, MİGEM gibi önemli bir kuruluşunuz var. Burada sizin göreviniz şu olmalıdır: Arkadaşlar, sektöre güveneceğiz bir kere. Yani ben size bir madenci söyleyeyim, yeni çıkmış bir adama, o kadar araştırma yapmış, bir maden projesine yatırım yapacak fizibilitede güvenmediği bir adama, acemi bir adama götürür de “Hadi bunun projesini çiz de ben de gideyim yatırım yapayım.” der mi? Hepimiz yatırımcı, girişimciyiz. Bir yatırımcı, girişimci ne yapar? Kendi işiyle ilgili piyasanın en iyi uzmanına en iyi fiyatla gidip bu işi yaptırma konusunda pazarlığını ve girişimini yapar. Yaptığı bu girişim sonucunda da götürür Bakanlığa verir. Bakanlık buna rağmen “Arkadaş, senin projende çalıştığım alan ve işle ilgili ben MİGEM olarak uzmanlarımla denetim yaptım, bu denetim sonucunda bu projeyi yeterli görmüyorum.” deyip girişimciyi yönlendirebilir. Ha, şöyle diyor, Sayın Bakanlığın anlayışı şu: Ya, bizim MİGEM’imiz de Devlet Memurları Kanunu’na göre çok nitelikli bir çalışmayı yapma konusunda, uzman eleman çalıştırmada devletin kurumları çok yeterli değil; verdikleri ücretler, başka konular yeterli değil, bunu biz piyasadan satın alalım. Piyasadakiler, yetkilendirilmiş bürolar bu konuda, piyasada daha iyi proje çizebilecek elemanlar yapar.

Şimdi, burada, bence sizin yetkiniz denetim yetkisidir. Mühendis, mühendisliğini yapacak, gerekli projeyi çizecek. Onun çizebilmesi için piyasadaki madenci, sektör temsilcisi seçecek, zaten böyle bir piyasa oluşmuş, ondan sonra da siz denetleyeceksiniz, diyeceksiniz ki bu proje yeterlidir veya yeterli değildir; ona göre yönlendireceksiniz, ona göre projeyi vereceksiniz. Biz dedik ki size istediğiniz kadar kadro verelim, denetim yetkisini MİGEM’de yapın, bu kadroyla insanları yönlendirin. Bu yönlendirmeyi yapın ve piyasayı kendi içinde bırakın. Şu anki yapacağımız şey, şu noktada bir sürü yanlış içinde barındırıyor. Bir: Bu sektör dışında bu iş denendi arkadaşlar, yapı denetiminde denendi, bu iş gümrük müşavirliğinde denendi, bu iş başka birçok alanda denendi ve doğru olmadığı görüldü. Yani yapı denetimi doğru mu gidiyor, iyi mi gidiyor? Denetim olayı, parasını veren işverenin denetimi yapan insanla ilişkisi hiçbir zaman somut sonuçlar verici noktada olmadığını gördük. Akredite olmuş ve gerçekten bağımsız kuruluşlar da kuramadığımızı göre şu an... Hatta, Bakanla bunu konuştuk, ayrı bir fon oluşturalım, Sayın Alim Işık’ın da önerisiydi. Bir fon oluşturalım, para bu fonda sektörden gelsin, bu fon denetim şirketlerinin işverene bağlılığını da ortadan kaldırsın. Bunları yapalım, böyle şeyleri tartışalım diyoruz, bunlar tartışılmak yerine şu yapılıyor: Arkadaş, bu konuda proje çizecek şirketi Bakanlık olarak ben tayin edeceğim yani bir yanıyla baktığımızda bu iş böyle, bu noktaya gider. Bu konuda art niyetli olmadığımızı düşünerek dedik ki: Yetkili tüzel kişilik de olsun, yetkili bürolar da olsun yani tek başına bir mühendis de bu işi yapabilsin, şu an olduğu gibi de devam etsin. Siz, illa yetkili tüzel kişilik diye çok nitelikli bir yapı oluşturmaya fırsat sağlamak istiyorsanız, bırakın onu da yapın, bunu da yapın, tanımı ikisiyle birlikte yapalım. Bu tanımları yaparken de hem sektörle hem mühendis odalarıyla oturduk, konuştuk ve bu noktada bir uzlaşma sağladık. Ama bu uzlaşmamız nedense kabul edilmek, görülmek istenmiyor.

Yani arkadaşlar, şunu yapmalıyız: Bizim meslek odaları ve sektöre güvenmeye ihtiyacımız var. Biz, bu yetkili bürolarla sektöre şunu diyoruz: “Sen iyi proje seçemezsin; benim seçtiğim, yetkilendirdiğim büroya gideceksin.” Mühendise diyorsun: “Sen okulu bitirdin ama sen her projeyi çizemezsin. Gideceksin bir yetkili büroda veya kendin büro açıp benim onayımı alacaksın, ancak benim onayımı aldıktan sonra proje çizebileceksin.” Sonuç itibarıyla “Bu işin ustası ve denetleyicisi benim, bu işte her şeyiyle ben varım.” Hani serbest piyasacıydınız siz ya? Hani siz bu piyasada rekabeti şey yapıyordunuz? Yetkilendirilmiş bürolar yarın bu sektördeki birçok insana şunu demeyecek mi? Arkadaş, ben Bakanlıktan yetki aldım, çizeceğiniz projeler bu.

Geçen gün bir arkadaşımız söyledi. “Arkadaş, benim yetkilendirilmiş büroların çizdiği projenin fizibil olduğunu bana kim söyleyecek? Sen onay vereceksin ama ya ben onun çizdiği projede sonuç alamazsam ne olur? Bunun riskine ben katlanacağım, bırakın da, bana verin inisiyatif, sektöre güvenin, bana güvenin; ben bu işi yaparım, ben en iyi mühendisi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 17

seçerim. Ben mühendis olmasam bile bu işi bilen insan olarak, bana çizilecek projelerin geçmişini, backgroundunu bildiğim insanlara gider bunları böyle yaptırırım.” diyor. Bunun önünü açalım, ama yok, olmaz, illa yetkilendirilmiş büro olacak. Bu doğru değil. Bunu çözümlenin yolu Sayın Başkanım, bu kadar basit. Verdiğimiz önerge, tanımlama, 2’nci maddeye dönelim, bu tanımlamaya bunları koyalım, bitirelim, yürütelim gidelim. Diğer maddelerdeki tanımlama... Sektöre de güvenelim, mühendislere de güvenelim, Bakanlığımıza, MİGEM’e de güvenelim, onlara da yetki verelim, hep beraber bu işi yürütelim, bitirelim. Yoksa, bu iş gider.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nokta.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Noktalı virgüldenim daha.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ağabey gözünü seveyim.

BAŞKAN – Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olmaz!

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aynı şeyleri tekrarlıyorsunuz lütfen ya!

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Aynı şeyleri tekrarlamıyorum.

BAŞKAN – Sayın Susam, lütfen bir parça su için, rahatlayın çünkü ben buradan renginizin kırmızılaştığını görüyorum. Siz benim çok önemli bir üyemsiniz, lütfen, sizin sağlığınız bozulmamalı.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Dediginizi de kale alacağım, bilginiz olsun, tamam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çok teşekkür ederim, bu konudaki hassasiyetlerinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben size teşekkür ediyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben, evet, gerçekten sorun çözülebilecek noktadayken bazı ön yargılarımızla çözülemediğini görüyorum. Yani hani derler ya, atomu parçalamaktan daha zordur ön yargıları parçalamak, yok etmek.

Yani, Türkiye Mimar ve Mühendis Odalarının, mühendislerin bu yetkisini elinden alma konusundaki isteğimiz ve irademiz bir ön yargı hâline gelmiş. Ben şunu söylüyorum: Bize TMMOB da lazım, sektör de lazım, Bakanlık da lazım, hepsi el ele, kol kola çalışacaklar ve hepsinin hakkına, hukukuna, yetkinliğine saygı göstereceğiz. Beraberce yapacağız, beraberce çalışacağız.

BAŞKAN – Amenna.

Çok teşekkür ederim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki, ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sevgili dostlar, bir daha rica ediyorum. Şimdi, ben söz verdikçe insanlara da konuşma isteği geliyor maalesef. Biraz daha kısa tutarsanız...

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Sayın Başkanım, ben bir kere konuşma istedim, bir buçuk saattir oturuyorum ben, böyle bir şey demedik.

BAŞKAN – Yok, size demiyorum, şimdi Hocama vereceğim, sırayla veriyorum ya.

Hocam, bir şey daha söyleyeyim, bizim Komisyonun farkını görüyorsunuz değil mi? Hocam, bakın, izzetüikram, Bakanlığımız bize her konuda iyi bakıyor, sağ olsun.

Buyurun Hocam.

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, benim, bana ilk söz verdiğiniz konuşmamda ifade ettiğim şeyler ve Sayın Susam’ın da biraz önce üzerine belirgin bir şekilde söylediği konuyla ilgili birkaç şey söylemek istiyorum.

Bakın, 1999 depreminde bir şey gördük, teknik uygulama sorumluluğu sistemi tefessüh etmişti, iflas etmişti ve başımıza gelenleri biliyorsunuz 1999 depreminde. Dolayısıyla, ne yaptık? 2000 yılında Yapı Denetim Kanunu çıkardık. Önce kanun hükmünde kararname çıkardık, içinden sonra onun mesleki sigorta, sorumluluk sigorta sistemini filan aldık, 2000 yılında Yapı Denetim Kanunu çıkardık. Bakın, bugün o Yapı Denetim Kanunu birçok detayı olan, Türkiye’de afetlere dayanıklı yapılaşmayı öngören bir kanun. Bugün, bu Hükümet, 4708 sayılı bu Kanun’u değiştirme ihtiyacı hissediyor. Çünkü, bugüne kadar kurulan yapı denetim şirketlerinin sayısı kadar da kapanan yapı denetim şirketleri oldu. Yani, bugün, Yapı Denetim Kanunu çerçevesinde kurulan yapı denetim şirketlerinin de ciddi sorunları var. Yani, neredeyse teknik uygulama sorumluluğu sistemine dönmüş durumda, böyle bir değer çıkmış durumda.

Ben şunu ifade etmek istiyorum: Tamam, yetkilendirilmiş tüzel kişilik olur, olmaz, buna karşı değiliz yani bu konuda bir ön yargım yok ama yapı denetim şirketleri gibi olmasın, bugün çok sorunlu bir hâle gelmiş vaziyette. Burada iki cümleyle bunu tanımlıyoruz, kapsamı dar, hiçbir şey anlaşılıyor. Yani, bunun teknik insan kaynakları yapısı, sorumlulukları, seçimi... Örneğin, Yapı Denetim Kanunu’nda, yıllardır söylüyoruz biz, yapı denetim şirketleri elektronik olarak seçilsin yani müteahhit girip “Ben bu yapı denetim şirketinde çalışacağım.” demesin. Bunu yaptıramadık mesela. Şimdi, Hükümet 4708

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 18

sayılı Yapı Denetim Kanunu'nu getiriyor, değiştirmek için. Neden? Çünkü, işlemeyen yanları var. O noktaya gelemesin diye baştan, bu 6'ncı maddede, çok uzadı dediğiniz bu 6'ncı maddesinde bu yetkilendirilmiş...

BAŞKAN – Oylayacağım, vallahi sizi bekliyorum.

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – ...tüzel kişiliğin kanunda daha kapsamlı olarak ele alınması gerekiyor çünkü ileride yönetmelikte bazı şeyler yetmeyebilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim Hocam.

Sayın Emin Haluk Ayhan, buyurun.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Ben lafa pek ortadan girmek istemedim ama daha önceki çalışmaların çoğuna katılmadım ama ifade etmek istediğim bir şey var: Hafta sonu bu kadar detaylı çalışmalardan sonra şayet Hükümet böyle bir önerge hazırlamış ise ki Sayın Bakanın bu konudaki beyanlarından bunu anlıyoruz, burada bu önergeyi vermenin şekli belli, ya milletvekilleri verecek veyahut da iktidar milletvekilleri aracılığıyla bunu buraya teamül olarak ne yapacak? Koyacak. Şimdi, o zaman biz iktidarın hazırladığı önergeye baktığımız zaman, burada bir katkı sağlanabilir, üzerinde şurası böyle olsun, burası böyle olsun denilebilir. Eğer ısrarlıysa belki biz bir şey önerebiliriz, bir geçiş süresi koyabiliriz, bir şey önerebiliriz, bir şey teklif edebiliriz ama ben görüyorum ki hakikaten iktidar kanadından daha ziyade Hükümet bu konuda paylaşımcı değil. Yani, bunları biz görmüş olsak çok daha iyi katkı verebiliriz, çok daha kolay katkı verebiliriz. “Yönetmelikle belirlenir.” Elbette birçok husus yönetmelikle belirlenecek ama yönetmelikte nelerin olabileceğine bu kadar hazırlıktan sonra herhâlde bir yönetmelik taslağı bile Hükümetin elinde olabilir, bunu bile kamuoyuyla paylaşmak, muhalefet partisi milletvekilleriyle paylaşmak herhâlde büyük bir kazanç olur, katkıları baştan verebiliriz, o zaman güven de tesis edilmiş olur.

Ben burada şunu görüyorum: Ne madenciler Hükümete -açık söylüyorum bize gelen taleplerden- ne iktidar muhalefete, ne muhalefet iktidara, ne konunun teknik elemanları da hiç kimseye güvenmiyor, herkes bir şey peşinde. Bir şey peşinde derken kötü anlamda söylemiyorum, “Yapışayım çıkayım, alayım, ben haklarımı kaybetmeyeyim.” diyor. Biz burada hakikaten süre kaybediyoruz, koyun önerilerinizi buraya, iktidar partisi milletvekilleri aracılığıyla mı vereceksiniz, bir başka şekilde Komisyon mu bunu başka şekle getirir, gerekirse biz de altını imzalayalım bir meseleyi çözmeye çalışalım. Biz buradan şunu görüyoruz: Meseleyi çözmekten ziyade iktidarın tahakküm etmek istediği bir alanı yeniden düzenleme arzusu olduğunu ben sektörde çalışan arkadaşlardan ve bana gelenlerden görüyorum. Benim bu endişelerimi, o arkadaşların bu endişelerini de giderin, böyle bir şey olmasın. Ben bunları söylemek istiyorum.

Teşekkür ediyorum söz verdiğiniz için Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Estağfurullah, ben teşekkür ederim.

Kemal Beyciğim, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, Sayın Bakanım, çok değerli sektör temsilcileri; gerçekten ben iyi niyetle burada bir çözüm arayışı içerisinde olduğumuzu düşünüyorum ancak benim de değinmek istediğim Haluk Bey'in söz ettiği yani Bakanlığın önerisi bu konuyla ilgili net değil. Yani şimdi, Sayın Kacır bir öneri ortaya koydu ama onu da henüz netleştiremedik, bu konuyu tartışmamız lazım, oylamak mesele değil ama bizim verdiğimiz öneri, gerçekten birçok sıkıntıyı aşar nitelikte. Yani hem “yetkili tüzel kişiler” diyoruz hem “yetkili bürolar” veya bünyesinde yönetmelikle belirlenen maden mühendisleri istihdam ederek maden arama ve işletme faaliyeti yürüten kurumlardan söz ediyoruz. Yani bunu daha önce konuştuğumuzda “Kendi bünyesinde nitelikli teknik personeli istihdam eden şirketler de yetkili tüzel kişi olarak görevlendirilebilir.” deniyordu yani burada, bu önerimizde bizim gayet net, çok iyi bir şekilde açıklanmış. “Yönetmelikle belirlenen mühendisleri istihdam ederek maden arama işletmeciliği yürüten firmalar” diyerek yani o firmaların belki ayrıca bir yeni tüzel kişiliğe ihtiyaç duymadan bünyesindeki elemanlarla bunu götürmesi konusunda bir açıklık getirmiş oluyoruz. Yani burada bu öneri şu anlamda da net, yani bunu yasada getirerek yönetmelikle belirlenecek birtakım maddelerin, yönetmelikle belirlenecek yaptırımların Anayasa'ya aykırı olma ihtimalini de ortadan kaldırıyor. Bu bakımdan gerçekten bu önerimiz son derece hepimizin söylediği konuları, hassas olduğu konuları karşılayan bir öneridir veya diğer önergeyi de tam net olarak görmedik yani işte bu anlamda bu önerimizin dikkate alınması gerçekten önemli olacaktır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Evet, değerli arkadaşlar, şu ana kadar tavsiye ve eleştirileriyle katkı koyan bütün arkadaşlara teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 19

Tabii, bir noktada mutabık kalmak hepimizin dileğidir ama şöyle bir noktada mutabık kalmak ülkeye zarar verir diye düşünüyorum. Her birimiz belli okullardan mezun olduk, her birimiz de biliriz ki yeni mezun olmayla tecrübe arasında bir fark vardır. Bu mezun olduğumuz okulun ne diplomasına ne hocalarına bir hakaret demek değildir ama şaşırdığım bir şeyi söylemem lazım. Otuz beş yıllık tecrübeli olduğumu bahseden bir arkadaş, ısrarla bunu üç dört kez söyleme ihtiyacı hissediyorsa demek ki ilk mezun olduğundan farklı olduğunu anlatmak istiyor demektir. Dünyanın her yerinde bu, aslında tecrübe bir kavramdır. Kanada, Amerika Birleşik Devletleri, Avustralya gibi madencilikte çok zirve yapmış ülkelerin özellikle bir denetimciyi, bir müfettişi seçerken mesela beş yıllık tecrübeli, dört yıllık tecrübeyi tasnif ediyor “Ben alamam.” diyor. “İki yıl eğitimden geçireceğim bu beş yıllık tecrübeli olanları ve arkasından da ancak yardımcı olabilirler bunlar.” diyor. Şimdi, eğer biz, bir sistem oturtmaya çalışıyorsak, bunu düzenli hâle getirmeye çalışıyorsak... Sayın Susam’ın şu yorumuna kesinlikle katılıyorum, zaten bunu yatırımcılar ayıracaktır, tabii ki “Acemi adama iş verir misiniz?” dedi. Biz de diyoruz ki bu acemi olan adamı sistematik olarak ayırt edelim. Evet, doğru, acemi adama kimse iş vermez ama bunu da kurumsallaştıralım ama o “acemi adam” dediğiniz de diploması olan birisi. Nasıl oluyor da bu herhangi bir hocaya, akademisyene, o üniversiteye hakaret olarak kabul edilmiyor da bu tasnif hakaret olarak kabul edilebiliyor. Kalkıyor bir tane oda yöneticisi bir arkadaş, kendileri tarafından... Bakın biz şu ana kadar maden, jeoloji ve çevre mühendislerince birlikte hazırlanan bir yapıdan bahsediyoruz, şu anki sistem de böyle ama teknik nezaretçi olabilmek için -Sayın Başkanım, bu kısım çok önemli, bunu bir oda yönetim kurulu üyesi söylüyor- Maden Mühendisleri Odasından sertifika gerekiyor. Niçin sertifika veriyoruz? Diploması olsun yapalım, orada eğitim veriliyor çünkü. Sizin bir kere kendi yönetim kurulu başkanı olduğunuz bir oda normal diploması yeterli bulmuyor, sertifika olmasını istiyor da, siz bunu normal karşılıyorsunuz da nasıl buradaki düz diploması normal karşılıyorsunuz? O yüzden arkadaşlar, kendi aramızda, kendi içimizde tenakuza düşmeyeceğiz. Şu bir gerçektir: Hepimiz mezun olduğumuzda teorik olarak bir kısım bilgilere sahibiz, bu bir format verir o mühendise, herhangi bir kişiye, ben de mühendis olarak bunu hissettim ama daha sonra görürsünüz, bilirsiniz, okursunuz, çalışırsınız, yaparsınız ve ondan sonra bütün bunlara sahip olursunuz.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler de maden gruplarına göre, proje büyüklüğüne göre, yapılacak işin kapsamına göre, tecrübeye göre sınıflandırılıyor bunlar ve ona göre de yetki veriliyor. Yönetmeliklerden bahsediyoruz, yönetmelikler...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Bakan, bir katkı koymanız için şunu söyler misiniz: Bu yetkilendirilmiş kişiyi seçerken Bakanlığınızın ve MİGEM’in kadrosu bu yetkinlikteki olanları seçme konusuna nasıl bakıyor, hangi kriterlerle bakıyor?

HALUK EYİDOĞAN (İstanbul) – Yok ki kriter.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın, milletvekili arkadaşlarımız için özellikle söylemek isterim. “Burada yönetmelik hazır değil mi?” dediniz. Bir yönetmeliğin kanundan önce hazırlanması demek aslında o kanun tasarısının görüşüleceği milletvekillerine şerh koymak anlamına gelir.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teessüf ederim Sayın Bakanım, bürokraside biz de bulduk, yanınızda da Müsteşarımız var, bir görüşün.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şu açıdan, şimdi, biz yönetmeliği mevcut kanun tasarısını esas alarak hazırlamış olacağız, bizim için önemli olan kanunun kendisinin esas alınmasıdır.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teessüf ederim Sayın Bakan.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Kanun nasıl olacak, kanun nasıl hazırlanacak? Buradaki kanun tasarısının tartışılarak, değiştirilerek, verilen önergelerle beraber son biçimini alacak. Arama ve işletme faaliyetleri için ayrı ayrı kategoriler oluşturulacak ve aynı şekilde yönetmelikte bunu sistematize edeceğiz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, şunu bilmemiz lazım, bunu sektör sahipleri iletiyorlar. Mevcut işletme projelerinden ötürü, bakın mevcut işletme projelerinden dolayı, birçok ruhsat sahibi mağdur oldu ve ruhsatları iptal oldu, şu anda biz bunları bire bir yaşıyoruz. Ruhsat sahiplerinin bu şekilde mağdur olmamaları için yetkilendirilmiş tüzel kişiler ve belli tecrübeye sahip olanlar bu sorumluluklarını hukuki olarak da aynı şekilde ibraz etmek durumundalar. Faaliyetin türü, maden grubu başta olmak üzere tüzel kişilerin çalışma alanlarında da tabii ki çeşitlilik olacak.

ÇED’le alakalı Sayın Hocamız bir konudan bahsetti ve ÇED mevzuatı aslında faaliyet öncesi izin alınmasını emrediyor, şu anda bunu emrediyor. Bu izni Çevre Bakanlığı veriyor ve ayrıca Maden Kanunu’nun işletme ruhsatı ve madenin işletilmesiyle alakalı 24’üncü maddesinde -isterseniz oradan kısaca bir paragraf okuyayım- “Faaliyet sonrası işletme alanının çevre ile uyumlu hale getirilmesini de içeren, işletme projesi ve talep harcının ödendiğine dair belge...” falan filan diye sayar, bunların olması lazım geldiğinden icbar eder bunu.

Şimdi, biz, burada çevre uyum teminatı adı altındaki bedelin 4 katına çıkartılmasını teklif ediyoruz ve bunun da belli oranlarda nerede toplanacağını da burada vazediyoruz, o açıdan da ben diğer maddelerde diğer konulara geçmek açısından konuyu arz ediyorum ve önergeye geçilmesini teklif ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 20

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye Hükümet katılıyor mu?

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Hangi önerge Sayın Bakanım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Okumuş olduğunuz önergeye katılmıyoruz.

BAŞKAN – Okuduk, Haluk Hocam, sen yoktun.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Ünal Bey’in mi, diğeri mi?

BAŞKAN – Emin Haluk Ayhan Ağabey, lütfen.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Haluk Ağabey, niye heyecanlandın, onu okumadık ki, onu gayriresmî konuştuk, okunan önergeyi diyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkanım, bir önerge okundu ve Hükümet olarak bu önergeye katılmıyoruz.

BAŞKAN – Evet, Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Kabul edildi.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nasıl kabul ediliyor ya?

BAŞKAN – Ya, iki elini de kaldırarak nasıl “kabul edildi” diyorsun?

Evet, 6’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 11’inci maddeyi okutuyorum:

“MADDE 11- 3213 sayılı Kanununun 16 ncı maddesinin birinci, üçüncü, beşinci, altıncı ve yedinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasına "ihale bedeli" ibaresinden sonra gelmek üzere "büyükşehir belediyesi dışındaki illerde" ve "izin alınması halinde" ibaresinden sonra gelmek üzere "büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklerce, diğer illerde" ibareleri eklenmiş ve aynı maddenin sekizinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

(Oturum Başkanlığına Kâtip Mustafa Öztürk geçti)

BAŞKAN – Arkadaşlar, dinleyelim, maddeyi okutuyoruz.

"Ruhsatlar ihale ile verilir. I. Grup ve II. Grup (a) bendi madenler için doğrudan işletme ruhsatı verilir. II. Grup (b) bendi, III. Grup ve IV. Grup madenler arama ruhsatı, V. Grup madenler arama sertifikası ile aranır."

"Denizlerdeki kum ve çakıl, SİO2 oranına bakılmaksızın I. Grup (a) bendi maden sayılır ve bu alanlarda 20 hektara kadar ruhsat verilir."

"I. Grup (b) bendi madenlerde 50 hektarı, II. Grup (a) bendi madenlerde 100 hektarı geçmeyecek şekilde doğrudan işletme ruhsatı; II. Grup (b) bendi madenlerde 100 hektarı, III. Grup madenlerde 500 hektarı, IV. Grup madenlerde 2.000 hektarı geçmeyecek şekilde ve tamamı denizlerde verilen III. ve IV. Grup madenlerde 50.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama ruhsatı düzenlenir. V. Grup madenlerde 1.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama sertifikası düzenlenir.

Ruhsatlar hak sahiplerinin işletme ruhsat taban bedeli ile müracaatta bulunmaları halinde birleştirilebilir. Birleştirme sonucunda ortaya çıkan alan, bu maddede belirtilen alan sınırlamasını geçemez. Ancak işletme ruhsatı safhasında görünür maden rezervinin mücavir ruhsat alanlarında bir bütünlük teşkil etmesi, ortak işletme yapılmasının zorunlu veya üretimin entegre tesisi beslemeye yönelik olması halinde bu alan kısıtlaması aranmaz. Mevcut işletme ruhsat alanında uygun ve yeterli yer bulunamaması halinde zorunlu tesis ve alt yapı tesisleri için bitişik alandaki ruhsat sahası ile safhasına bakılmaksızın ve alan sınırlaması aranmaksızın birleştirme yapılarak işletme ruhsatı düzenlenir. I. ve II. Grup ruhsatlar, birleştirme sonucunda alan sınırlamasını geçemez.

İhale yolu ile hak sağlanan sahaların ihale bedelinin yatırılmasını müteakip iki ay içinde ön inceleme raporu ile arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi ve ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın ihalelik saha konumuna gelir."

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bence Bakanlık bir açıklama getirsin, izahat yapsın en azından.

BAŞKAN – Görüş mü isteyim?

MAHMUT TANAL (İstanbul) – Bence bir görüş isteyim isterseniz.

BAŞKAN – O zaman, Sayın Müsteşarım, 11’nci maddeyle ilgili önerge de var. Biliyorsunuz, bu tartıştığımız bir konuydu, ihalelerle ilgili, bunları grupları ayırmaya tartışmıştık, bir önerge de var bildiğim kadarıyla, bu konuda bir bilgi aktarırsanız memnun oluruz.

Buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 21

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, tasarının 11'inci maddesi 3213 sayılı Kanun'un 16'ncı maddesinde düzenlenen ilk müracaat ve ruhsatlandırma konusunda yeni düzenlemeler getiriyor idi. Önerge kapsamına girmeden önce... Bu düzenlemeler bütün maden ruhsatlarının ihaleyle verilmesine ve ilk müracaat hakkının kaldırılmasına yönelik bir maddeydi tasarıda. Ancak, şimdi, gündemimize gelen önergede 4'üncü grup dışındaki madenlerin ihale kapsamında tutulması ve 4'üncü grupta yer alan madenlerin eskiden olduğu gibi ilk müracaatta verilmesine yönelik düzenlemeler yapıldı. Hâliyle, bu önergeyle yapılan düzenlemeler 16'ncı maddenin bütün maddelerinde paralel düzenlemeler yapılmasını gerektirdiği için uzadı. Dolayısıyla, ihale yerine sadece 4'üncü grubu ihale kapsamı dışında tutarak...

BAŞKAN – Onun sebebini de söyley misiniz Sayın Müsteşarım yani açık olsun. 4'üncü grubu dışarıda tuttuk, diğerleri?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 4'üncü grupta yer alan genellikle endüstriyel metalik madenler konusunda, enerji madenleri konusunda arama faaliyetleri özellik kazanıyor ve arama faaliyetlerinin ciddi bir maliyeti var. Dolayısıyla, bu konularda takaddüm hakkının geçerlilik kazanmasını doğru buluyoruz. Ancak, diğer gruplarda yer alan madenlerde arama faaliyetleri çok önemli bir yer tutmuyor, ayrıca Maden İşleri Genel Müdürlüğümüz ve MTA bu konuda gerekli çalışmaları yaparak yatırımcılarımızı önceden bilgilendirecek ve yeterli düzeyde bilgiyle ihale kapsamında bunların değerlendirilmesi söz konusu olacak.

Ayrıca, önemli bir düzenleme de ihale taban bedelinin de ruhsat taban bedeni olarak belirlenmesine ilişkin de bir düzenleme söz konusu önergeyle. En önemli farklılık bunlar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde başka yoksa önergeyi okutalım, önerge üzerine konuşalım.

Üç tane önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 11 inci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen Maddenin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini, beşinci fıkrasındaki II. Grup (a) ibaresinden sonra gelmek üzere "ve (c)" ibaresinin eklenmesini ve yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Öztürk
Bursa

Orhan Karasayar
Hatay

Ercan Candan
Zonguldak

"IV. Grup dışındaki ruhsatlar ihale ile verilir, f Grup, II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için doğrudan işletme ruhsatı verilir. II. Grup (b) bendi, III. Grup ve IV. Grup madenler arama ruhsatı, V. Grup madenler arama sertifikası ile aranır. IV. Grup madenler için yapılan müracaatların işletme ruhsat taban bedeli ödenerek yapılması zorunlu olup, müracaatlarda öncelik hakkı esastır."

"I. Grup (b) bendi madenlerde 50 hektarı, II. Grup (a) ve (c) bendi madenlerde 100 hektarı geçmeyecek şekilde doğrudan işletme ruhsatı; II. Grup (b) bendi madenlerde 100 hektarı, III. Grup madenlerde 500 hektarı, IV. Grup madenlerde 2.000 hektarı geçmeyecek şekilde ve tamamı denizlerde verilen III. ve IV. Grup madenlerde 50.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama ruhsatı düzenlenir. V. Grup madenlerde 1.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama sertifikası düzenlenir."

"IV. Grup için müracaatlar, 1/25.000 ölçekli topoğrafik harita koordinatları esas alınarak tespit edilen noktalarla sınırlandırılmış alanlar için Genel Müdürlüğe doğrudan yapılır. Talep edilen alanın müsait olan kısmı müracaat tarihinde müracaat edene bildirilir ve iki ay içinde ön inceleme raporu, arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi, ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın müracaatlara açık hale gelir. IV. Grup için yapılan müracaatların değerlendirilmesi sonucunda hak sağlanan alanların ayrı alanlar şeklinde oluşması durumunda, bu alanlardan her birine müracaat sahibinin talebi halinde ayrı ayrı da ruhsat verilir. Ruhsatı alınmayan alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın müracaatlara açık hale gelir."

BAŞKAN – Önerge üzerine gerekçeyi okutayım mı? Sizin önergeleriniz de var.

Söz vereyim mi Sayın Susam?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tabii, tabii.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önergeyi veren arkadaşlarımız ve Bakanlığın bu önergeyle ilgili sektörle yaptığı görüşmeler sonucunda hazırlandığı düşünüyorum.

Şimdi, sektörden bir kısmının önergeye baktığında eksik kaldığını düşünüyoruz mesela mermerciler noktasında. Ne diyor sektör, sektörün bu konudaki görüşü nedir? Bakanlık niye mermerciliği bu konuda dışarıda bırakmıştır? Bunlar

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 22

konusunda bir açıklama yapılırsa ondan sonra şey yapalım. Sektör ne diyor ve Bakanlık ne diyor bunları görmek lazım çünkü biz bu maddede özellikle sektörün talepleri doğrultusunda bu maddenin daha sonra görüşülmesini, Bakanlıkla yapılacak müzakere sonucunda ortak bir noktaya varılması konusunda bir mutabakatın aranmasını istemiştik. Ne oldu? Onu bir öğrenmek istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Müsteşarım, bu konuda bir açıklama yapacak mısınız?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Müsaade ederseniz, Müsteşar Yardımcımız Nevzat Bey sektörle yapılan toplantının neticelerini arz etsin.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, 1985’ten 2015’e kadarki dönem içinde uygulanan yöntemin değiştirilmesi gibi bir durumla karşı karşıyayız. Sektörümüz, kanun tasarısıyla ilgili görüşmeler sırasında, eski uygulamanın devamı noktasında görüşlerini bize aktardılar TÜMMER Başkanlar Konseyi başta olmak üzere, sivil toplum örgütlerimiz olarak. Bireysel olarak tek tek madenci şirketlerimiz buna ilişkin görüşlerini bize aktardılar. Biz de bu görüşleri dikkatle dinledik. Ancak, ortada siyasi iradenin de vermiş olduğu bir karar var. Biz bu karar sonrası meseleye daha çok teknokrat gözüyle yaklaşmak durumundayız. Bu tespiti yaptıktan sonra şunu ifade etmem lazım: 4’üncü grup, tüm maden grupları içinde en geniş spektruma, en geniş portföye haiz olan bir grup. Enerji madenlerinden endüstriyel ham maddeye, metalik madenlere kadar geniş bir yelpazeyi kapsıyor ve bu alandaki maden varlıklarının arama ruhsatını almasına müteakiben aranması işlemleri diğer gruplara göre daha çok mali külfeti beraberinde barındırıyor.

Şimdi, şu soru sorulabilir: Herhangi bir alana 4’üncü grup için ruhsat almak isteyen bir kişinin atacağı ön adımlarla 2/(b) grubu, 1/(b) grubu, 2/(a) grubu için atılacak adımlar arasında ne fark var? Fark şu: 2/(a), 2/(b) ve yeni eklediğimiz 2/(c) grubu madenler daha çok bizim “mostra” diye ifade ettiğimiz tarzda arazide yüzlek veren oluşumları barındırmak gibi bir özelliği var. Ha, bu özellikleri arkadaşlarımız bugüne kadar arama gruplarıyla sahada yapmış oldukları ön etütlerle ruhsat almaksızın dataları topluyorlardı, bu datalarla Maden İşleri Genel Müdürlüğüne gelip ruhsat var mı yok mu korelasyonu yaptıktan sonra boş alanlara müracaat etmek suretiyle 2/(b) grubu için arama ruhsatı alıyorlardı. Tabii, bu faaliyetler kuşkusuz kendileri açısından da bir maliyet oluşturacaktı, bugüne kadar da oluşturmuştu. Bunun için bünyelerinde jeoloji mühendisi, maden mühendisi, haritacı istihdam etmişlerdir. Bu faaliyetler sonucu sahalarda birtakım bilgileri, önemli bilgileri edinmişlerdir ve bu önemli bilgileri deşifre etmeden ilk müracaat yöntemiyle ruhsat almak suretiyle devam ettirmişlerdir. Bu anlamda, sektörümüzün kaygılarını anlayışla karşılıyoruz ve hak veriyoruz.

Öte yandan, 4’üncü grupla ilgili niye bu farkı getirdik meselesini biraz daha ayrıntılı düzeyde anlatmam gerekir ise şimdi, ülkemizin gerek cari açığı gerekse enerji ihtiyacı dikkate alındığında bu alandaki arama motivasyonunu güçlü kılmamız gerekiyor, birinci sebep bu.

İkincisi: Bu alanda ihale yöntemiyle ruhsat verilmesinin bu motivasyonu ve süreci olumsuz etkileyeceği algısı güçlü biçimde kendini belirtti.

Öte yandan, bugüne kadar 2/(b) grubu ruhsatlar için ek müracaat yönteminin kaldırılması noktasında sektörün kaygılarını gidermeye dönük ne tür tedbirler alabilirizle ilgili bilgi vermek isterim. Yöntemimiz şu olacak kanun tasarısı Büyük Millet Meclisinde kabul görür ise: Biz ertesi günü tüm Türkiye’yi gruplar bazında mevcut ruhsatları taksir etmek suretiyle ihalelik alan hâline getireceğiz arkadaşlar ve bu bilgileri MİGEM web sayfasında kamuoyuyla paylaşacağız. Paylaştıktan sonra sektörümüze ihale listelerini askıya aldıktan itibaren eskiden olduğu gibi bu sahalar üzerinde makrojeolojik etütlerini yapabilmeyi temin edecek askı süresini vermek suretiyle bu sahalarından edinecekleri kıymetli bilgilerin eskiden olduğu gibi müracaatlarına teşmil olmasını sağlamayı öngörüyoruz.

Arz ederim.

(Oturum Başkanlığına Başkan Halil Mazıcıoğlu geçti)

BAŞKAN – Çok söz isteyen var bu konuda.

Buyurun.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİSİ BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Efendim, izlediğim kadarıyla mevcut hazırlanmış tasarı oldukça eleştirildi ama bu eleştirilerden bir çoğunu da gündemine alıp ayrıca araştırma konusu yaptığı için Bakanlığa teşekkür etmek istiyorum. Her zaman olduğu gibi illa aleyhte değil, örneğin şu madde 11’de çok önemli bir olayı Bakanlığımız düzeltmiş. Bu da çok önemli. “Ruhsatlar ihale ile verilir.” diye bir cümle başlıyordu. Bu, Türkiye’de madencilik ölümü idi. Şimdi, bu noktayı görüp de bundan vazgeçip yeni bir düzenlemeye gitmiş olması ve bu cümleyi tamamen kaldırmış olması hakikaten sektöre olumlu yaklaşıldığının belirtisidir. Kendilerine teşekkür ediyorum bu maddeyle ilgili. Yalnız mermerle ilgili bir konu var, onu...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 23

BAŞKAN – İsmet Başkanım, sabahtan beri ilk teşekkürü siz yaptığınız için ben de size teşekkür ediyorum yani sabahtan beri bir teşekkürü ihtiyacım vardı benim.

Buyurun.

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Sayın Başkanım, sayın Komisyon üyeleri, sayın müsteşarlarım ve değerli meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben de İsmet Başkan gibi dördüncü grubun ihale kapsamı dışına çıkarılmasından dolayı Bakanlığımıza teşekkür ediyorum. Madencilik bir bütündür, en azından yarısı bu kapsamın dışına çıkarılarak kurtulmuştur diye düşünüyorum ben.

BAŞKAN – Raif Başkanım, lütfen vekillere de teşekkür eder misin. Vallahi iktidarıyla, muhalefetiyle onun için...

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Sayın Komisyon üyelerimiz dediğimi düşünüyorum, affederseniz, demediysem özür dilerim.

Evet, mermer sektörü... Türkiye mermer rezervinin dünya mermer rezervinin dörtte 1'i olduğu söylenir ama bunu kim söyledi, kim tespit etti, bu, nasıl bugüne kadar böyle konuşularak geldi, bunu kimse bilmez fakat bizim bildiğimiz bir şey vardır: Türkiye'de işletilebilir mermer o kadar da çok büyük rezervlere sahip değildir değerli Komisyon üyeleri.

Türkiye'de çeşitli havzalar var; bir Mersin var, bir Burdur havzası var, bir Adıyaman var, bir Maraş havzası var, Bilecik, Bursa...

BAŞKAN – Başkanım, fikirden çok bu konuda katkınızı istiyorum.

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Özür dilerim, bazı şeyleri anlatmak durumundayım, anlatmazsam hiçbir şekilde derdimizi, meramımızı anlatabileceğimizi sanmıyorum. Buna izin verirseniz minnettar kalacağım.

BAŞKAN – Yani bu konuda istediğiniz bir şey mi var?

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Evet yani mermerciliğin, mermer aramanın o kadar kolay bir şey olmadığını anlatmak istiyorum. Yani bir Adıyaman'a yıllarca insanlar gidip geldi, oralarda çalışmalar yaptı ve mermer olmadığı kanısına vardı. Bir firmamız biraz direnerek, risklerini, büyük riskleri göze alarak üç yıl direndikten sonra üç yıl satmadan, ürettikten sonra satabildi ve arkasından 15 firma daha geldi, Adıyaman'da şu an 15 firmamız üretim yapmaktadır. Bu, Bursa'da da; bu, Burdur'da da aynı şekildedir ve Burdur'da bugün 100 ocağımız varsa bunlardan 10 tanesi ciddi bir şekilde mermer ocağıdır diyebiliriz, diğerleri ancak yaşayabilmekte. Şimdi, bu kadar güç tespit edilebilen bir madenin ihalesi ne kadar işletmeciliği iletilebilir? Ben dünya mermer ticaretinde ilk 3'te yer alan, Türkiye maden ihracatının yarısını oluşturan ve sürekli de modaya göre değişen, satışı, üretimi değişen bir mermer sektörünün ihaleyle çok fazla uzun ömürlü olamayacağını düşünüyorum.

Son otuz yılımız çok başarılı, çok güzel bir dönem olmuştur. Son otuz yılda bizler iyi madencilik yaptık, bizler Türkiye'yi dünyanın en güvenilir, en iyi mermer üreticilerinden biri hâline getirdik ve bunu ilk müracaatla yapabildik, bunu kendi başımıza, kendi imkânlarımızla, arama imkânlarımızla yapabildik. Önce aradık, bulduk, ondan sonra Bakanlığımıza sunduk ve buna göre de başarılı sonuçlar aldık.

Bir havzada -ben havzaları arz ettim- 100 tane saha aranır, müracaat edilir, bu müracaatlar için harçlar yatırılır, teminatlar yatırılır fakat bakarsınız ki bunların 5 tanesi üretime geçmiştir. Yine bir şekilde devletin kasasına bir nakit akışı sağlanmaktadır, ihale bir süreliğine belki devlet bütçesine bir katkıda bulunacak ama bunun devamı mutlaka mermerciliğimizin gerilemesi, mermerciliğimizin dünya ticaretindeki yerini kaybetmesi sonucunu getirecektir.

Bana söz verdiğiniz için teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sözü Osman Aydın Vekilime veriyorum.

Buyurun Sayın Vekilim.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hakikaten bu “Ruhsatlar ihaleyle verilir.” ibaresinin... Biz “Müracaatların ruhsat taban bedeliyle yapılması zorunludur. Müracaatlarda öncelik hakkı esastır.” diye bir önerge verdik, o da gelecek şimdi ama bunun olmayacağını görüyoruz. Yani bizim verdiğimiz ruhsatların ihaleden tamamen kaldırılması olayının olmayacağını görüyoruz. Burada hakikaten Bakanlığımız sektörden gelen talepler doğrultusunda bir iyileştirme yapmış, “Dördüncü grup dışındaki ruhsatlar ihaleyle verilir.” noktasına gelmiş, arkadaşlar, buraya, mutlaka ve mutlaka, 2/B grubuna yani mermerlere ilave etmemiz gerekiyor. Bu, sektör açısından olmazsa olmazlardan bir tanesi. Mermercilik sektörünün hakikaten ayakta durmasını istiyorsak, ayakta kalmasını istiyorsak bu müracaat hakkını ellerinden almamız gerekiyor bu sektörün gelişmesi ve ayakta durması için. Ha, “Burada 2/B yazdığımız takdirde bu 2/A grubunu geçer mi, geçmez mi?” Bu tereddüdü ortadan kaldıracak bir düzenleme koysunlar, kesinlikle mermer olarak 2/B grubundan müracaat edilen kum ve çakılı kesinlikle geçmesin, bunu kesin bir hüküm olarak netleştirilim, o grubu da çıkaralım, 11'inci maddeyle ilgili başka da bir sorun kalmıyor diye tahmin ediyorum.

Teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 24

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir önerge kabul etmiştik, bu A, B, C... Onu bulun da ona ters olmasın.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Başkanım, buraya sadece “dördüncü grup ve 2/B grubu dışındaki ruhsatlara ihale...” “2/B grubu” ilave edersek yetiyor, yeterli bir kapsam oluyor. 2/B mermer... “Sadece mermer olarak işletilebilir.” ibaresi kesin bir şekilde konarak bu çözümler diye tahmin ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Ünal Ağabey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, efendim, burada nedir? “Aradı, buldu adam, sonra ihaleye girdi.” olmasın deniliyor değil mi? Yani buradaki maksat bu.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Yani “Bu emek yok sayılarak başkası benim malımı almasın.” deniyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani emekler ziyan olmasın. Şimdi, ben bürokratlardan -Sayın Bakanım da geldiler-şunu öğrenmek isterim: Ben sektörü çok iyi bilmem, dördüncü gruptaki maden aramaları anlaşılıyor ki daha bir meşakkatli iş, mermeri farklı mı görüyoruz? Yani mermerde arama, bulma çok büyük emek gerektirmeyen bir şey midir? Bu talep ne derecede haklıdır, o konuda teknik bilgi rica ediyorum ben.

BAŞKAN – Ünal Bey, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Alim Işık Hocam...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum ben de.

Tabii, maddenin önergeyle düzenlenen yeni hâli eskisine göre oldukça iyi durumda.

BAŞKAN – Çünkü çalıştılar Hocam, vallahi ben cumartesi, pazar telefon ettim, bürokratlar çalışıyorlardı.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Önceki şikâyetleri belli ölçüde geride bırakan yeni bir hâle dönüşmüş, onun için, emeği geçenlere teşekkür ediyorum ben de.

Ancak bu mermer sektörünün taleplerini bir şekilde dikkate alıp buraya bir ilavede bulunmamızın çok yerinde olacağını düşünüyorum.

Son paragrafın üçüncü satırında da “Bu alanlardan her birine müracaat sahibinin talebi hâlinde ayrı ayrı da ruhsat verilir.” ibaresinin “Müracaat sahibinin talebi hâlinde bu alanlardan her birine ayrı ayrı da ruhsat verilir.” şeklinde dönüştürülmesinin daha doğru olacağını düşünüyorum o devrikliği gidermek için.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum, çok sağ olun Hocam, Allah sizden razı olsun.

Buyurun Sayın Mustafa Öztürk.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben de önerge sahibi olarak konu üzerinde görüşlerimi aktarmak istiyorum. Şimdi, bir gruplandırma yapıldı, gruplandırmanın sebebini Sayın Bakanlığımız açıkladı, burada kimsenin tereddüdü yok ama ben de mermerle ilgili şöyle bir şey aktaracağım, daha sonraki maddelerde gelecek, ihalenin ruhsat bedeli üzerinden başlamasıyla ilgili bir önerge var, bunu da aktararak şunu söylüyorum: Ben Bursalıyım, bu mermer ocaklarının birçoğunu gezdim. Evet, saygı duyuyoruz ama kontrolsüz ve denetimsiz birçok işletme de var yetkisinin dışına çıkan. Dolayısıyla, zaten mermercilik yapmayacaksa bir insan bu ihaleye girmiyor, girmez ve biraz önce bahsedildi ama onu söyleyeceğim, dolayısıyla, artık Türkiye'nin nerelerinde mermer var, bunlar hemen hemen biliniyor, araştırmalarda da, Bakanlığın yaptığı çalışmalarda da var, bu haritaları biliyorsunuz siz ama belli de zaten. Dolayısıyla, burada bir başka husus da bu ihalelerle, gerçekten bu işi yapacak kimseler zaten ihaleye girecek, ikincisi de burada fizibilitesini yapacak, uygunsa devlet de burada kazanacak. Yani bütün bu çevresel faktörleri, işletmeleri de düşünerek ben şahsen şu anda verilen önergeyle sağlanan gelişmenin uygun olduğunu ve yeterli olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Öztürk.

Evet, buyurun.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, sayın Komisyon üyeleri, sayın müsteşarlarım; ilk defa, taslak hazırlandıktan sonra sektörle bu denli yoğun çalışmalara bir dönem yaşıyoruz. Bundan önceki kanun çalışmalarında da bulunduk, bununla ilgili takdirlerimizi ifade etmek istiyorum.

İlk günden bugüne kadar taslakta gerçekten, ilk hâlden bu yana sektör açısından çok olumlu değişiklikler oldu. Bu konudaki teşekkürlerimizi ifade ediyorum.

Ancak birkaç maddemiz kaldı anladığım kadarıyla. Biraz önce mermer sektörü bu konudaki taleplerini ilettiler.

BAŞKAN – Bu madde bitirse altı maddemiz daha var ve bugün bitireceğiz inşallah.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – İnşallah.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 25

Buna ilave olarak Sayın Bakanlığımız ve sayın Komisyon çimento sektörünün önemine binaen onları 2/C grubuna almış durumda ancak yaklaşık 200 milyon euroluk yatırımla ortaya konulan çimento fabrikalarının rezerv güvencesini, ruhsat güvencesini biraz daha teminat altına alma bakımından 2/C grubunun da dördüncü grup ve mermerler gibi aynı kapsamda olmasını talep ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Başkanım, görüşmüştük sizinle.

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Sayın Başkanım, çok kısa, izin verirseniz...

BAŞKAN – Buyurun.

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın Komisyon üyeleri; tekrar hepinize saygılar sunuyorum.

Az önce de arz etmeye çalışmıştım. Şimdi gelen bir soru üzerine cevap vermek istedim. “Mermer buluculuğu, mermer arama çalışmaları çok mu kolay?” gibi bir soru soruldu. Eğer çok kolay ise mutlaka bunun sonucu Maden İşleri Genel Müdürlüğü istatistiklerine yansımıştır. Sayın Genel Müdürümüz burada, daire başkanlarımız burada. Ben de şöyle bir soru sormak istiyorum: Gelen başvurulardan kaçısı işletme ruhsatına dönüşmüş, kaçısı işletme hâline gelmiştir? Ben kendi kişisel tecrübelerime göre, bu yüzde 7, yüzde 8’i geçmemektedir ve bu da işletilebilir ümidiyle bulunup, gerekli işlemleri yapılabiliyor ama işletmeye uygun olmadığı anlaşılmış demektir ki bunların tamamı insanları ihaleye yönlendirecek ama sonuç alınamayacaktır. Yani, sonuçsuz ihaleler yapılacaktır. Bu nedenle, ben sektörün bundan zarar göreceğini düşünüyorum.

İkinci bir husus: Eskiden çok yüzeydeydi bütün varlıklarımız, bütün rezervlerimiz.; çoban tarafından bulunuyordu, çiftçi tarafından bulunuyordu, mühendis tarafından bulunuyordu, işletmeciler tarafından bulunuyordu. Bugün öyle bir noktaya gelmiş ki artık çok ciddi arama ekipleriyle mermer sahaları keşfedilebilir, çok ciddi jeolojik çalışmalarla yapılabilir ve bunlar ciddi AR-GE ekipleriyle olabilir. Ben bunu da arz etmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim. Allah razı olsun, bilgilendik sağ olun.

Evet, Mustafa Bey...

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sayın Bakanım, Başkanım, değerli milletvekilleri; burada, bu konu geçmeden konuşulması gereken bir husus var. Bu, II. Grup (b) bendi madenlerde alan sınırlaması 100 hektarla sınırlandırılmış durumda. Bu 100 hektar, arazide çok küçük kalıyor yani biz problemleri yaşadığımız için, her zaman 2’nci ruhsat, 3’üncü ruhsat talebinde bulunma gibi bir şeyle karşılaşılıyor veya her zaman sınır problemleri yaşanıyor. Bu 100 hektar alan sınırlaması geçen kanunda 250 hektardı. 250 hektara veya 500 hektara çıkarılmasının çalışırken yaşanan problemlerin kısmen de olsa çözümünde faydalı olacağını düşünüyoruz.

Bir de bu IV. Grup için getirilen muafiyetin daha doğrusu, ihale muafiyetinin II. Grup (b) bendi madenler için de getirilmesinin çok isabetli, yararlı olacağını düşünüyoruz. Ama, bu alan sınırlaması da sık yaşanan, çözülmesi gereken bir problem, onu da aktarıyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, son söz, şimdi önergeyi oylayacağım.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ II. BAŞKANI ALİ EMİROĞLU – Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, sayın milletvekilleri; sizleri saygıyla selamlıyorum.

Konuyla ilgili öncelikle -çok tekrarlamayacağım arkadaşlarımızın bahsettiklerini ama- mermer ocaklarında başarılı olmak gerçekten çok kolay değildir. Mermerde sadece sahayı kapamak değil, sahanın arkasından ciddi jeolojik etütlerle sondajlar, arkasından yarma yapmak, çıkarılan taşın uluslararası boyutta analizlerini yapmak, cila kapasitesini araştırmak gibi birçok detaylı bilgiler edinerek pazara sunmak gerekiyor. Yeni bir taşın uluslararası pazarda yer bulabilmesi üç yıl gibi bir süre alıyor. Gerçekten, üç yıl süre alıyor ve bu çalıştıran firmanın AR-GE süresine dâhil olan bir süreç, aynı zamanda yatırım bedellerinin de çok yüksek olduğu bir süreç. Bunun arkasından pazara girebilen veya giremeyen bir taş oluyor.

BAŞKAN – Oylamaya yapacağım, son söz başka kimseye söz vermeyeceğim.

Evet, siz bitirin lütfen.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ II. BAŞKANI ALİ EMİROĞLU – Taş bir modadır, mermer bir modadır; renginden dolayı zaman zaman geçebiliyor. Birkaç yıl satabildiğiniz taş, birkaç yıl sonra satılmayacak duruma düşüyor, üç-beş yıl sonra tekrar pazarda şans bulabiliyor. Çok ciddi bir süreci var. O yüzden mermer sektöründeki ihaleyle ruhsat verilme durumunun ilk müracaat şeklinde değiştirilmesinin çok doğru olduğunu düşünüyorum.

Bir de eğer bu kanun gerçekten yasalarsa Türkiye’de maden ihracatının yarısından fazlasını gerçekleştiren mermer sektörünün çok ciddi bir yara alacağını düşünüyorum. Şöyle ki: Bizim eski kanuna göre, teminatlarımız 10 bin liraydı. Yani,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 26

teminat cezası geldiği zaman, 10 bin liralık bir ceza, 2 katı 20 bin lira ceza karşılığında geliyordu. Devlet haklarımız yüzde 2'ydi, yüzde 4'e çıkıyor. Ruhsatlarımızı ilk müracaatla alıyorduk, ihaleyle almak durumunda kalacağız. Gerçekten, bu kadar yükü bu sektör kaldıramayacak ve çok ciddi yara alacaktır.

Hepinize saygılar sunuyorum, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bu okuttuğumuz önergeye Hükümet katılıyor mu?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Ekleme var galiba Sayın Başkan?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkanım, Nevzat Bey kısaca konuşacak.

BAŞKAN – Evet, Nevzat Bey'e bir söz verecektik zaten.

Bazı sorular vardı, onlara bir cevap alalım lütfen.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; az önceki açıklamamda ifade etmeye çalıştığım üzere, yanlış bir algıyı düzeltme ihtiyacı duydum. Elbette, II(b) grubu arama faaliyetleri kuşkusuz, ciddi harcamaları, emeği beraberinde bulunduran bir alan. Bunu ifade etmeye çalışmıştım.

Şimdi, bu tasarının az önce gündeme alınan önergede IV. Grupla ilgili istisnayı II(b) için niye genişletmediği konusunda bir açıklama yapmaya çalışacağım. Malumları olduğu üzere, geçen haftaki görüşmelerimizde II(c) alt grubu oluşturduk. Yine, bildiğiniz gibi, mevcut kanunumuzda 5995'te II(a) grubu var II(b) grubuna ilaveten ve bu gruplar arasında geçiş söz konusu. Şu endişeyi taşıdık: “Biz II(b)'yi istisna tuttuğumuzda, II(a) ve II(c)'deki aktörlerin ihaleyle ruhsat alma usulü bir şekilde II(b)'den II(c) ve II(a)'ya geçiş imkânını işlevsiz hâle getirebilir.” diye bir öngörüğü ne yazık ki çok arzu etmemize rağmen, II(b)'yi IV. Grup'taki istisnaya dâhil etme imkânı bulamadık.

Arz ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, Nevzat Bey, şöyle bir şey yapalım. Burada hem sektörün hem de milletvekillerimizin ısrarını anlamaya çalışıyorum: Biz bu önergemizi...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Şart koyalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şöyle, Alim Bey'in dediği gibi: Bir ara çözüm bulalım, Nevzat Bey'in kaygısını giderecek ve II(b)'yi ihalesiz verdiğimizde II(a) ve II(c)'yi sulandırmayacak bir yapıyı kurgulayalım, arkadaşlarımız bununla alakalı... Şimdi bu önergeyi isterseniz oylamayalım bu hâliyle. O araya birkaç cümle onlar eklesinler, bizim arkadaşlar bir yandan çalışsınlar ve bu ara çözümü arkadaşlardan da, mermerci arkadaşlardan da...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, o zaman bir ara vereyim ben, bir çalışsınlar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Olur.

BAŞKAN – Yarım saatte bitirirler mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Bitirirler, bitirirler.

BAŞKAN – Tamam.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Veya, o yalnızca, vakit de kaybetmemek açısından o ara çözüm ibarelerini ekleyip oylamaya geçelim bence. Ama, bu amacımız da o ara çözümü hedeflemek olsun.

BAŞKAN – Tamam Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sektörden arkadaşlarımız lütfen kalırlarsa, mermerciler de kalırlarsa...

BAŞKAN – Lütfen, mermerciler...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar, tek kaygımız var: II(a) ve II(c) sulandırılmadan II(b)'yi kapsam dışını bırakmak, amacımız bu.

BAŞKAN – Saat 18.00'de geri başlamak üzere ara veriyorum.

Kapanma Saati. 17.26

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 27

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.06

BAŞKAN : Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ : Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ : ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP : Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Saygıdeğer milletvekillerim, Sayın Müsteşarım, değerli Bakanlık temsilcileri, sevgili katılımcılar, değerli basın mensupları; kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 11. Maddesi'nin değişik beşinci fıkrasının sonuna "Birleştirme sonucu oluşan yeni sahalarda aynı alanlar için önceden alınmış olan orman, çevre ve GSM izinleri aynen devam eder." ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam

İzmir

Hasan Ören

Manisa

Osman Aydın

Aydın

Ümit Özgümüş

Adana

Kemal Değirmendereli

Edirne

Erdal Aksünger

İzmir

BAŞKAN – Osman Bey, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Burada kastettiğimiz konu şu: Birleştirme neticesinde bürokratik işlemlerin tekrar tekrar yapılmasını engelleyip, o mevcut alınmış olan, birleştirilen sahalarda mevcut alınmış olan GSM, çevresel etki değerlendirme ve diğer izinlerin devam etmesini sağlamak. Bürokratik işlemleri sadece azaltmak kastediliyor burada, amaçlanan olay bu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Başka konuşmak isteyen? Yok.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, her hâlükârda bu izinler devam ediyor birleştirmeler hâlinde, orman hariç. Dolayısıyla, o da -orman hariç devam ediyor- orman mevzuatından kaynaklanan bir durum. Bu nedenle buna katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 11. Maddesi'nin değişik birinci fıkrasında bulunan "Ruhsatlar ihale ile verilir." ifadesinin "Müracaatların ruhsat taban bedeli ile yapılması zorunludur. Müracaatlarda öncelik hakkı esastır" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam

İzmir

Hasan Ören

Manisa

Osman Aydın

Aydın

Ümit Özgümüş

Adana

Kemal Değirmendereli

Edirne

Erdal Aksünger

İzmir

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Bilindiği gibi ülkemizdeki madencilik faaliyetlerinin esasını oluşturan kısım müracaat hakkı ile oluşmuş sahalarda küçük ve orta ölçekli işletmelerdir.

Bu işletmelerin devam etmesi ve hakikaten işin içinde yetişmiş ve her geçen gün biraz daha gelişmekte ve büyümekte olan sektörün gelişip güçlenebilmesi ve yaygın bir yapısının devam edebilmesi için olmazsa olmaz zorunlu bir buluculuk faaliyetlerinin devamının sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 28

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 11 inci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen Maddenin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini, beşinci fıkrasındaki II. Grup (a) ibaresinden sonra gelmek üzere "ve (c)" ibaresinin eklenmesini ve yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini teklif ederiz.

Ünal Kacır
İstanbul

Mustafa Öztürk
Bursa

Ercan Candan
Zonguldak

"II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki ruhsatlar ihale ile verilir. I. Grup, II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için doğrudan işletme ruhsatı verilir. II. Grup (b) bendi, III. Grup ve IV. Grup madenler arama ruhsatı, V. Grup madenler arama sertifikası ile aranır. II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için yapılan müracaatların işletme ruhsat taban bedeli ödenerek yapılması zorunlu olup, müracaatlarda öncelik hakkı esastır."

"I. Grup (b) bendi madenlerde 50 hektarı, II. Grup (a) ve (c) bendi madenlerde 100 hektarı geçmeyecek şekilde doğrudan işletme ruhsatı; II. Grup (b) bendi madenlerde 100 hektarı, III. Grup madenlerde 500 hektarı, IV. Grup madenlerde 2.000 hektarı geçmeyecek şekilde ve tamamı denizlerde verilen III. ve IV. Grup madenlerde 50.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama ruhsatı düzenlenir. V. Grup madenlerde 1.000 hektarı geçmeyecek şekilde arama sertifikası düzenlenir."

"II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için müracaatlar, 1/25.000 ölçekli topoğrafik harita koordinatları esas alınarak tespit edilen noktalarla sınırlandırılmış alanlar için Genel Müdürlüğe doğrudan yapılır. Talep edilen alanın müsait olan kısmı müracaat tarihinde müracaat edene bildirilir ve iki ay içinde ön inceleme raporu, arama dönemi faaliyetlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olan mali yeterliliği de içeren maden arama projesinin verilmesi, ruhsat bedelinin yatırılması halinde arama ruhsatı verilir. Ruhsat bedelinin yatırılmaması ve bu belgelerin tamamlanmaması durumunda bu alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın müracaatlara açık hale gelir. II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler için yapılan müracaatların değerlendirilmesi sonucunda hak sağlanan alanların ayrı alanlar şeklinde oluşması durumunda, müracaat sahibinin talebi halinde bu alanlardan her birine ayrı ayrı ruhsat verilir. Ruhsatı alınmayan alanlar başka bir işleme gerek kalmaksızın müracaatlara açık hale gelir."

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen?

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Gerekçeyi okutmadan bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Arkadaşlar, biraz önce mermer sektörünün isteklerini, daha doğrusu sektörle ilgili gelişimi karşılamak üzere ekledik ve önergemizi ona göre düzenledik.

BAŞKAN – Ben şöyle söyleyeyim: Bu önergede etkisi olan ve katkısı olan iktidar ve muhalefet milletvekillerimize ve bürokratlarımıza, bu konuda destek olan sivil toplum kuruluşu başkanlarımıza şahsım ve milletvekilleri adına teşekkür ediyorum. Allah razı olsun.

Osman Bey, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Arkadaşlar, şunu söylemek istiyorum kısaca: Burada 2/B'lerin tekrar ihalesiz olarak müracaat hakkıyla verilmesinden dolayı, hakikaten, mühendislerin bu talebi yerine gelmiş oldu. Onun için bütün katkı sağlayan arkadaşlara teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Değerli arkadaşlar, amacımız hep beraber burada iş yapmak. İyi, olumlu olan her şeye varız. Ben buna imza atarım. Sizden de şunu istiyorum: Bizim önergemiz var ya hani yetkilendirilmiş tüzel kişilik ile özel yetkili büro, ona da sizden imza istiyorum. Karşılıklı imzalaşarak bu konuyu çözeceğiz inşallah.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, hayır, imza atmak zorunda değilsiniz canım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu zaten geçti, imza atmak zorunda olup olmama önemli değil.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu önergeyle yapılan değişiklik kapsamında 2/B grubu dâhil edildi ancak buna ilişkin bazı ilave düzenlemeler gerekiyor gruplar arasındaki geçiş kontrol etmek maksadıyla. Bunu da ifade etmiş olarak katılıyoruz önergeye Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – 2'nci maddeyi de konuştuk, onu da bitirelim Başkanım ya.

BAŞKAN – 2'nci maddenin yeniden görüşülmesine dair talep vardır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 29

2'nci maddenin üzerinde yeniden müzakere açılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci madde üzerinde tekrar görüşme açıyorum.

Bir adet önerge vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 2 nci maddesinde düzenlenen "yetkilendirilmiş tüzel kişilik" tanımının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve aynı maddeye "işletme projesi uygulama raporu" ve "daimî nezaretçi" tanımlarının eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ünal Kacır

Mustafa Öztürk

Ercan Candan

İstanbul

Bursa

Zonguldak

"Yetkilendirilmiş tüzel kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, şirket hisselerinin yarısından fazlasının sahibinin mühendis olduğu ya da bünyesinde nitelik ve nicelikleri yönetmelikle belirlenen mühendisler çalıştıran maden arama ruhsat sahibi veya işletmesi olan tüzel kişiler"

"İşletme projesi uygulama raporu: Üretim faaliyetine geçilinceye kadar işletme projesinin uygulanmasına ilişkin olarak yönetmelikte belirtilen süre ve esaslar kapsamında Genel Müdürlüğe sunulması gereken rapor."

"Daimî Nezaretçi: İşletmede daimî olarak istihdam edilen maden mühendisini"

BAŞKAN – Buyurun Sayın Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, önergemizi dinlediniz. Ben şimdi önergeyle ilgili bilgi vermek istiyorum.

Bu yetkilendirilmiş tüzel kişilerle ilgili birkaç hususta tereddütler vardı. Bunlardan bir tanesi, mühendislerin değil de başka kişilerin bu şirketleri kuracağı ve mühendislerin ancak onların yanında iş bulabileceği şeklinde; bu bir.

İkincisi, kamu, denetim faaliyetlerini bu tüzel kişilere mi veriyor, bu husus vardı.

Bir de “Yanımda benim mühendislerim var, uzman mühendislerim var. Bunlar benim bu işlerimi yapıyordu, rapor veriyorlardı. Şimdi ben onların vereceği geçerli olmayacak da ben dışarıdan mı hizmet alacağım?” diye tereddütler vardı.

Bir diğeri de “Ya, daimî nezaretçi dediğiniz kim –onu Sayın Tanal az önce burada- yani herhangi birisi, gözlemci, nezaretçi, herhangi birisi de olabilir, bunun mühendis olduğunu nereden bileceğiz?” filan dediler. Şimdi, bu dört hususa da açıklık getiren bir önerge bu. Önergemiz şunu getiriyor: Bir kere yetkilendirilmiş tüzel kişiler eğer sadece, bunlar arama ruhsat sahibi değilse yahut da maden işletmesi yoksa bunların, sadece bu mühendislik hizmetlerini vereceklerse yani genel müdürlüğe verilmesi gereken rapor, proje ve her türlü teknik belgeyi hazırlama işini yapacaksa bu yetkilendirilmiş tüzel kişiler dediğimiz şirketin sahiplerinin yüzde 50'sinden fazlasının mühendis olması şartını getiriyoruz. Tabii, yönetmelikle belirlenecek bu mühendislerin şeyi.

Ayrıca, bunların denetlenmesi gibi algılanacak ibareleri de, ifadeleri de buradan çıkarıyoruz. Bunlar, az önce söylediğimiz şekilde, raporlar verecekler.

Bir diğer husus da “İyi de arama ruhsatı olan bir şirket var, bu şirketin de bünyesinde nitelikli ve niceliği yönetmeliğe uygun mühendisler var. Bunlar, bu şirketler de yetkilendirilmiş tüzel kişilikler olsunlar.” talebini yerine getiriyoruz son kısımda. Onu da “bünyesinde nitelik ve nicelikleri yönetmelikle belirlenen mühendisler çalıştıran maden arama ruhsat sahibi veya işletmesi olan tüzel kişiler” diyoruz. Bu şekilde o tereddüdü de ortadan kaldırıyoruz.

Bir de yine işletme projesi uygulama raporuna açıklık getiriyoruz, onun tarifini yapıyoruz. Bir de daimî nezaretçiden ne anlıyoruz, herhangi bir kanunu okuyan birisi bu daimî nezaretçiden, sıradan birisinin de nezaret etmesinin mümkün olup olmayacağını düşünebilir diye... Gerçi, yönetmeliklerde olmasına rağmen biz bunu açık olarak yasaya koyalım istedik. “Daimî nezaretçi işletmede daimî olarak istihdam edilen maden mühendisidir.” Diye, bunu kastettiğini ortaya koymuş oluyoruz. Bu önerge birçok problemi ya da soru işaretini kafadan kaldıran bir önerge olmuş oluyor.

Teşekkür ederim efendim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, arkadaşların uyarılar ve öneriler doğrultusunda vermiş oldukları önergeye teşekkür ediyorum ama bu önerge yeterli bir önerge değil. Bir miktarını kavırıyor, bir miktarını da yani özellikle odaların talepleri konusunda yeterli bir önerge olmadığı konusunda bizim kuşukumuz, kaygımız ve odaların da bu konuda görüşleri var. Bu görüşlerin giderilmesi lazım. Madem ortak bir sektörün buradaki kuşukuların giderilmesi konusunda adımlar atılmış ama mühendislerin buradaki kuşukularının da giderilmesi gerekiyor. Yani, “Benim diplomamın ortadan kaldırılmayacağı bir noktaya gelmem gerekiyor. Yetkilendirilmiş tüzel kişilik benim diplomamı bir noktada projelendirme konusunda elimden alıyor.” kuşkusunu giderecek bir ifade yok. Bunu koyma konusunda öneri bekliyoruz. Bizim önerimiz var bu konuda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 30

taslakta. “Yetkili bürolar” dediğimiz olayla bunu çözmüş oluyoruz. Bence bu anlamıyla bunu da ilave ederek bunu çözmeliyiz. Bizim verdiğimiz önergeyle bütünleştirilse veya bizim verdiğimiz önerge desteklenirse bu anlamıyla sektörün ve mühendislerin beklentilerine cevap veren bir noktaya geliriz. Öbür türlü, gerçekten, bugün buradan çıktığımızda mühendis camiasına...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ne isteniyor?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yetkili bürolar. Yani, bir mühendisin tek başına proje yapabilmesi konusunda, işverenle oturup Bakanlığa verilecek projeleri çizebilmesi konusunda yetkili olması isteniyor, başka hiçbir şey istenmiyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Olabilir, basit bir...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yok, yetkilendirdiğin adama veriyorsun sen, yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yönetmeliği kurum hazırlayacak?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Arkadaşlar söylesinler ne istediklerini, onların da görüşü vardır, ben söyledim söyleyeceklerimi.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Kendinizi tanıtarak başlarsanız...

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKTUR – Ümit Aktur, Madencilik Sektörü Başkanlar Konseyi Birliği Başkanı.

Sayın Başkanım, direkt bu konuyla değil de, yine burada belirtilen başka bir konuyla ilgili söz aldım, daimî nezaretçi konusunda. Bakanlıkla yaptığımız daha önceki görüşmelerde bizim bu konudaki endişelerimizin yersiz olduğunu, bunun yönetmelikle tanımlanacağını söylediler. İsterseniz bunu biraz açayım.

“Daimî nezaretçi, işletmede daimî olarak istihdam edilen maden mühendisidir.” konusu, daha önce konuştuğumuzla birbirine yakın, küçük işletmeleri olan durumlarda, bu bir daimî nezaretçinin birkaç işletmeyi nezaret edebileceği konusunda bir bilgi aldık. Eğer bu bilgiyi buraya biraz daha açık şekilde koyabilirsek veya “yönetmelikte tanımlanır” gibi bir ifade olursa üyelerimizin bu endişesi izale olmuş olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Ayhan Yüksel, Maden Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı.

Şimdi, burada bizim kaygılarımız hâlen devam ediyor çünkü ısrarla diyoruz ki bir maden mühendisinin kendi nam ve hesabına çalışması ortadan kaldırılıyor bu şekilde. Şimdi, bakın, firmaların bu talebi karşılandı. Bu konu hem teknik nezareti de kaldıran bir durum yani kendi nam ve hesabına çalışan kişiyi. Şimdi, sektörden gelen öneri de daha vahime getiriyor bu işi, 2010 öncesine atıyor, iyice tehlikeye sokuyor bu işi. Yani, 2010’dan önce böyle yetkili bürolar yoktu, işletmelerde daimî mühendis de yoktu, sadece teknik nezaretçi aracılığıyla gidiyordu. Şimdi teknik nezaretçilik kaldırılıyor, daimî nezaret de eski teknik nezarete getiriliyor ki bu çok daha sıkıntılı bir tabloya dönecek. Yani, 2010’da bu Bakanlığım getirdiği tasarımı, değiştirerek bu hâle getirdiğinden tekrar eskiye dönmüş olacak. Bu iyice maden mühendisi istihdamını, biz 2.800’lerden diyorduk, iyice daha da geriye götürecektir. Bu “daimî nezaretçi” gibi tanımlarına katılıyoruz, zaten bu mevcut yasada da bu şekilde var aslında, açıkça olmasa da 31’inci madde içerisinde gösteriliyor ama maden mühendislerinin nam ve hesabına çalışmasını karşılamıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Mustafa Öztürk.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkanım, teşekkür ederiz.

Biraz önce arkadaşlarla konuştuk. Ben elektronik ve haberleşme mühendisiyim. Yani, birçok farklı alanlarda çalışma imkânımız var. Bir maden mühendisinin çalışacağı alanlar da belli zaten. Yani, biz maden mühendisliğinin kalitesini arttırsak, eğitimini verirsek her anlamda çalışabilir isterse, isterse de çalışmayabilir, istediği işi yapabilir. Dolayısıyla, bu önergede asla bir maden mühendisinin işini yapma veya diplomasını geçersiz kılma gibi bir şey yok, böyle bir şey göremiyoruz yani. Bu ne? İşte, koyduğumuz şeyler, bu maden mühendislerinin... Ki yönetmelikte olan daimî nezaretçiyi de kanuna koyduk, artı, işletmelerinin içinde çalıştırdıkları mühendisleri de belirttik. Dolayısıyla, maden mühendislerinin burada istihdamına engel bir şey yok yani göremiyoruz onu. Mesela, yapı denetim, biraz önce söyledim size. Yapı denetimler oluştu, piyasada inşaat mühendisi mi azaldı, elektronik haberleşme veya elektrik mühendisi mi azaldı? Yo, devam ediyor, devam da edecek zaten. Dolayısıyla, biz kanuna burada... Kaldı ki büro da oluşturursanız, büro da yetkilendirilmiş tüzel kişilik alabilir, orada bir sıkıntı yok. İşletmeleri de zaten çoğunluğunu mühendis olacak şekilde getirdik. Biraz önce veya işte, Maden Kanunu’nun başından beri tartışılan bir hususa açıklık getirdik.

Teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 31

BAŞKAN – Buyurun Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, ben şunu anlayamıyorum: Teknik nezaretçi vardı, biz bunu şimdi daimî nezaretçi hâline getiriyoruz. Teknik nezaretçi ile daimî nezaretçinin arasındaki farkı lütfen bize Sayın Müsteşarım yahut izin vereceği bir arkadaşımız anlatsın. Ben şunu anlıyorum: Teknik nezaretçi...

BAŞKAN – İsterseniz siz anlamadan onlar anlatsın da herkes anlasın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Anlatsın, yani şimdi biz burada...

BAŞKAN – Şimdi, hem yorum yap hem karşıya sor, boşa vakit kaybediyoruz vallahi.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tamam. Yani biz burada nasıl oluyor da mühendislerin sayısını azaltıyoruz? “Her yerde, her işletmede maden mühendisi olacak.” diye buraya koyuyoruz ama nasıl oluyor da alan daralıyor? Ben bunu anlamıyorum.

BAŞKAN – Şimdi, Ünal Bey’in ve bizim anlamadığımız konuyu anlatın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani ben bunu anlayamıyorum, yani benim anlayamadığım bir şey mi var? Aklımdan şüpheye başladım.

BAŞKAN – Estağfurullah. Ünal Bey, lütfen öyle kötü algılara...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Anlayamıyorum yani şu anda birkaç günde bir uğrayan bir mühendis varken şimdi “Her an orada mühendis olacak.” demek nasıl oluyor da iş alanını daraltıyor ya?

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – En az 10 kat artırır sayıyı.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nasıl oluyor?

BAŞKAN – Belki Maden Mühendisleri Başkanı da yanlış algılıyor, o da olabilir, insanoğlu.

Buyurun Nevzat Bey.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; kayıtlara girsin diye söylüyorum: Bu tasarı Mecliste tasvip görürse, tam tersine, maden mühendisi ihtiyacı kendini belirginleştirecek. Bir başka ifadeyle, maden mühendisi istihdamında muazzam bir artış olacak.

BAŞKAN – Allah razı olsun ya.

E, Başkan da onu istiyor, aksine bir şey istemiyor herhâlde.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Ben de onu istiyorum ama...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Efendim, teknik nezaretçi uygulaması 6309 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girmesini müteakiben, ülkemizde yeterli maden mühendisi olmaması nedeniyle, bir ihtiyacı karşılamak üzere getirilen bir müessese idi, eski adı da fennî nezaretçiydi bunun. Şimdi, günümüzde maden mühendisliği bölümlerinin artması, kontenjanların artması sonucunda artık maden mühendisi sayısında bir sıkıntı yok. Odamızın kayıtlı üyesi 17 bin. Türkiye’de şu anda en az 25 bin civarında maden mühendisi var.

Öte yandan, bu yapıyla on beş günde bir sahaya gidip teknik gözlem yapacak bir meslektaş yerine, yirmi dört saat orada -vardıyalı çalışmayı da dikkate alarak- bulunacak bir maden mühendisi gözetimi getiriyoruz.

BAŞKAN – Yani “Maden mühendisi azalmayacak, artacak.” diyorsunuz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Evet, kesinlikle.

BAŞKAN – E, Hükûmete de inanın Başkanım siz de, lütfen ya.

Buyurun Hocam.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ederim Başkanım.

Ben yeni gelen önerenin son bölümüne, “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” tanımıyla ilgili... Şu şekilde “maden arama ruhsatı veya işletmesi olan gerçek ya da tüzel kişiler” olarak tanımlarsak, o zaman 1 kişilik maden mühendisine de bu yetkiyi vermiş oluruz. Oraya bir “gerçek ya da” ibaresini eklemekle bu işi çözmemiz mümkünse öyle değerlendirelim diye söz aldım, mümkünse.

BAŞKAN – Nevzat Bey, bir bak ona Alim Hocamın dediği gibi.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Buradaki “tüzel kişi” kavramını yok etmiş oluruz eğer “gerçek kişi” dersek. Az önceki oturumlarda da söylendiği gibi, tek kişiyle de bir tüzel kişi statüsü kazanabiliyor yeni Türk Ticaret Kanunu mevzuatına göre. Biz şu anda Maden İşleri Genel Müdürlüğünden bize getirilen projelerde maden mühendisinin, jeoloji mühendisinin, çevre mühendisinin imzalarını zaten arıyoruz; bunları ayrı ayrı arıyoruz. Karşımızda biz bir kişilik, ticari tüzel kişilik görmek istiyoruz, bir muhatap görmek istiyoruz; meselemiz bu. Mühendis sayısı azalacak ya da tek başına bir mühendis... Belki bazı konularda, bazı madencilik alanlarında tek başına bir tüzel kişilik oluşturan, ancak yeterliliklere sahip olan bir maden mühendisi de yetkili tüzel kişilik sıfatı kazanmak suretiyle o tür projelere -hangi alanda projelerse- onay verir duruma gelecek. Yani maden mühendislerinin diplomasını yok sayıyor gibi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 32

bir şey söz konusu değil, apaçık önergede de yazıldığı gibi, maden mühendislerini çalıştıran, maden mühendislerinin çoğunluk ya da mühendislerin... Çok özür dilerim, hep maden mühendisi söz konusu olduğu için dilimiz alışmış, onun için maden mühendisi diyoruz. Sadece maden mühendisi değil, jeoloji mühendisi var, jeofizik mühendisi var, metalürji mühendisi var, endüstri mühendisi var...

BAŞKAN – Makine mühendisi olamıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Makine mühendisi var. Yani böyle bir... Yani defalarca söylüyoruz, biz burada “Bunu maden mühendisi yapacak, mühendis yapacak.” diyoruz, biz “Bu projeyi mühendis yapacak.” diyoruz.

BAŞKAN – Vallahi sen söylüyorsun, anlamak istemeyen de tekrar tekrar anlamıyor; ben bunu işi anlamadım. Yeter, müzakeresi yeter.

Hükümet bu önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyor Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama bir dakika Başkanım, özür diliyorum, usul için bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önerge üzerinde söz alan sektör temsilcilerine bir söz verirseniz onlar da son sözlerini söylesinler, ondan sonra sizin demokrat yönetiminiz çerçevesinde...

BAŞKAN – Sayın Susam, ben vermeyen bir başkan mıyım?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yok, işte demokrat çerçeveniz içerisinde onlar devam etsinler diyorum. “Otuz beş yıllık maden mühendisiyim.” dedi Mehmet Başkan, bu anlamıyla bir söylesin görüşlerini.

BAŞKAN – Şimdi, Mehmet Başkan... Sayın Susam, onu bilmiyorsunuz değil mi? Bu kaza olduğunda -sevgili başkanlar, bilginiz olsun- Mehmet Bey’i ben aradım ve makama davet ettim. Doğru mu?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Doğrudur.

BAŞKAN – Adını duydum, bu konuda çok bilgili ve etkili olduğunu duydum ve Mehmet Bey’i ben davet ettim ve istişare ettik.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ve Soma’da ben gördüm, günlerce orada kaldı, şey yaptı.

BAŞKAN – Bana da güzel fikirler verdi sağ olsun.

Ben şimdi sırayla veriyorum, Sayın Susam’ı kıramıyorum çünkü.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Şimdi, Sayın Başkan, değerli Bakanlık yetkilileri; biraz önce sorulduğu için söylüyorum, “teknik nezaret” de şu anki tanımda var, “daimî nezaret” de var. “Daimî nezaret” var şu anda tanımda.

Burada, teknik nezaretçi ne iş yapıyor? Teknik nezaretçi bu yetkilendirilmiş kuruluşların işini yapıyor zaten. Biz diyoruz ki: Bu insan şu anda zaten mevcut, kanunda mevcut olan yetkisi elinden alınmasın, kullansın, şu anda. Ayrıca, şunu söylemek istiyorum: Gerçek kişi, tüzel kişi... Bakın, bugün çok tazminat davasında tüzel kişiliklerin içi boşaltılmıştır, kaybolmuşlardır, tazminat ödememektedirler ama bizim maden mühendisi arkadaşlarımız hâlen oldukları yerdedirler ve işlerinden dolayı bir hataları varsa zararlarını da ödemektedirler. Yani burada şunu söylemek istiyorum: Teknik nezaretçi şu an var, daimî nezaretçi de var ve teknik nezaretçi bugün konuştuğumuz yetkilendirilmiş kişinin iş ve işlemlerini yapıyor şu anda Maden İşleri Genel Müdürlüğünde.

Bu yasayla ayrıca şu da oluyor: Yani burada oda-üye ilişkisi kalmıyor artık. Bu yasa geldiğinde oda-üye ilişkisi kalmıyor, onun önü kesilmiş oluyor.

BAŞKAN – Sorun o, tamam.

Evet, buyurun.

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLÇİ – Sayın Başkanım, sayın Komisyon üyelerim ve sayın müsteşarlarım; TÜMMER Genel Başkan Yardımcısıyım, İstanbul Maden İhracatçıları Birliği Yönetim Kurulu Üyesiyim.

Az önce Sayın Oda Başkanım mühendislerin istihdam olayında bir sıkıntı olacağını söyledi. Ben de Sayın Müsteşar Yardımcısına atlıyorum, Nevzat Bey’e. Bu tasarı yasalarsa kesinlikle biz mühendis sıkıntısı yaşayacağız. Yani mühendis sayısı çok eksik.

Ayrıca, odaya kayıtlı 15 bin-17 bin tane mühendis olduğu söyleniyor, bunun 7 bin tanesi aktiftir ve bu 7 bin tanenin tamamı da maden sektöründe değil, mermer sektöründe değil. Bunun belki bir yarısından fazlası sektördedir ve bunların bir bölümü de, kesinlikle, birçoğu da imzadan imtina ediyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 33

Şimdi, aslında benim sizden isteğim şu: Biz işverenler, iş adamları, her birimizin 3-5 tane, 10 tane maden ocağı olan kişiler var, mermer ocağı olan kişiler var. Ancak, biz bu mühendislere yetki veriyoruz, daimî nezaretçi yapıyoruz. Gündüz vardiyadaki mühendis ayrı daimî nezaretçi olacak, bir de gece vardiyasında olduğu zaman her bir ruhsat için en az 2 tane daimî nezaretçi gerekiyor. Ancak, bunların bir sorumluluğu yok? Nasıl sorumluluğu? Yani sorumluluğu var ama ismi yok. En ufak bir şeyde biz işverenler savcılık karşısında yargılanıyoruz. Biz bunlara bu sorumluluğu verirken, bunlara bu maaşı öderken biz bunlara güvenmeliyiz, bunların da sorumluluğunu bilip işini hakkaniyete uygun yapması gerekiyor. Bizim en çok muzdarip olduğumuz konu şu: “Biz nasıl olsa çalışan mühendisiz, işverenin işini yapıyoruz, ufak bir sorun da olsa zaten işveren sorumludur, bizi ilgilendiren bir şey yok.” Eğer biz bunlara ciddi bir sorumluluk yüklersek, tüzel kişiliklerden hep bahsediyoruz ya, denetim şirketlerinden bahsediyoruz, bunların hiçbirisine gerek kalmaz. Çünkü çalışan mühendis kendi sorumluluğunu bilir, atacağı her imzayı korkarak atar, dolayısıyla işini çok doğru yapar. Birçok mühendis kesinlikle işini doğru yapmıyor. Eğer bazı işverenler de işini...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu konuşma tarzıyla hiçbir şeye varamazsın.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Sayın Başkan, böyle bir tarz da olmaz gerçekten, üslup da olmaz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Niye yani, ne olur?

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLCİ – Hayır, bu benim kendi görüşüm, kabul edilir ya da edilmez...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Burada herkes görüşünü söyleyecek yani.

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLCİ – Biz burada...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Konuşanın ağzını mı tutalım?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Ünal Bey, ben de diyorum ki: Bunlar çözüme yararı olmayan konuşmalar.

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLCİ – Hayır, hayır, bunun çözüme yararı var. Yaşadığımız olaylar bunlar, bunlar bizim her gün yaşadığımız ve karşı karşıya olduğumuz sorunlardır.

Yani benim burada isteğim şu özetle: Biz maden mühendisini daimî nezaretçi olarak alıyorsak beraberinde birtakım sorumlulukları da vermemiz gerekiyor, bunu da kabul etmeleri gerekiyor, odalarımızla birlikte.

Saygılar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum katkınız için.

Arkadaşlar, sevgili vekiller...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Usul hakkında bir şey alayım da...

BAŞKAN – Vereceğim de önce usul hakkında ben bir şey söyleyeyim. Burada oturan herkes aynı fikirde olacak diye bir şart yok. Ben bakıyorum, Oda Başkanımız önündeki kitabı 3 santim ileri itiyor. Ya sabır, ya. Dinleyeceksiniz. Biz birbirimize sabretmezsek kim kime sabredecek? İşverenin fikri ayrı olacak. “Mühendisler işini güzel yapsın.” diyor. Ben de mühendisim, tamam, saygı duyacağız ve konuşarak doğruyu bulacağız. Tamam mı arkadaşlar?

Buyurun Sayın Vekilim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın İlci’ye müdahale etmemin nedeni şudur: Siz “İstanbul Sanayi Odasının Mermer Komitesi temsilcisiyim.” dediniz değil mi?

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLCİ – Yönetim Kurulu üyesiyim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yönetim Kurulu üyesisiniz.

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLCİ – Evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çok güzel bir meslek örgütünün temsilcisiniz.

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLCİ – Doğru.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Meslek örgütünün temsilcileri büyük oranda kendi taleplerini dile getirirler. Bu konuda ciddi bir talep dile getirmeniz en doğal hakkınızdır ama bunu yaparken başka bir meslek grubunu rencide etmeden yapmak gerekir. Bu sizin için de faydalıdır, karşınızdaki insanlar için de...

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLCİ – Sayın Vekilim, yaşadığımız sorunlar.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben de dönerim, onlar da döner, derler ki: “Ya, ne işverenlerle çalışıyoruz! İnsanı insan yerine koymayan...”

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Onlar da onu söylesinler, bu da bunu söylesin.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama bundan bir sonuç alamayız ki. Bunların ikisi de doğrudur hayatta. Yanlış yapan her tarafa her şey vardır.

TÜMMER GENEL BAŞKAN YARDIMCISI NACİ İLCİ – Sayın Vekilim, herkes sorumluluğunu bilsin bence.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 34

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet, herkes sorumluluğunu bilsin ama herkes sorumluluğunu bilsin diye söylüyorum zaten bu konuda girdim.

BAŞKAN – Başkanım, karşılıklı cevap vermeyin.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, biz burada bir şeyi çözmeye çalışıyoruz, birbirimizi mahkûm etmeye çalışmıyoruz. Bu sektöre siz de lazımsınız, mühendisler de lazım. Mühendislerin de bu sektörde...

BAŞKAN – İşçisi de lazım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İşçisi de lazım, ihracatçısı da lazım, bürokrati de lazım; hepimiz lazımsız. Bak, geldiniz burada, biz de lazımsız. Derdiniz, sıkıntınız oldu, “Yasal düzenleme yapın.” diyorsunuz, günlerdir burada çalışıyoruz; hepimiz lazımsız birbirimize. Bu lazımlık noktasından hareketle dikkatli konuşmaya ihtiyacımız var. Kimseyi kırmamamız lazım, kırmamaya özen göstermemiz lazım.

BAŞKAN – Sayın Susam, bu nezaketiniz için teşekkür ediyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Anlatabiliyor muyum arkadaşım? Yani işverenlerin daha çok, birazcık daha mütevazı olmasına ihtiyaç var gibi gözüküyor.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; yani gerçekten, bu önergeyle bir adım atılmış durumda. Yani burada bir tek konu, gerçekten, bu mühendis arkadaşların tek başına, kendi nam ve hesaplarına hareket edemiyor konusu bir eksiklik olarak görünüyor. Bunu da Sayın Müsteşarımız şey diyor, yani “Tek kişi de olsa kendi nam ve hesabına şey olabilir, ama tüzel kişi olmak kaydıyla” deniliyor. Yani tek başına maden mühendisleri de bir imza yetkisine sahip olacak. Yani bunu yönetmeliğe bırakmanın ötesinde buraya dercetmemiz uygun olur, bir bunu paylaşmak istiyorum.

Bir de bu daimî nezaretçi konusu bir ifade eksikliği değil de fazlası var burada. İşletmede daimî olarak istihdam edilen maden mühendisi. Yani hakikaten birbirine yakın birçok işletme de ve daimî her işletmede bir mühendisin istihdam edilmesi konusu, ekonomik büyüklüğü açısından yeterli olmayan işletmelere bir yük getirecektir. Zaten yönetmelikte var değil mi bunun tanımı?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Kanunda var.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Kanunda yok, yönetmelikte var.

Yani bunu bu şekilde ifade edersek ek bir yük getirecek, bence bunun çıkması uygun olur.

BAŞKAN – Gerginlikle cevap vermek zaten size yakışmaz, katkı sağlayacak şey istiyorum. Senden onu bekliyorum Hocam.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Değerli Başkan, değerli üyeler; ben bir iki konuya açıklama getirerek sözlerime...

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili mi?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Bu konuyla ilgili ama şunu söyleyeyim: Önce bir maden kanunu yapıyoruz ve bir maden işletmesinden bahsediyoruz.

Madencilik dünyanın en zor işi, en riskli işi ve dolayısıyla burada da yapılacak işlerin tanımlarına lütfen o çerçevede bakalım. Yani “Bir daimî nezaretçi o ocağa da baksın, bu ocağa da baksın.”a geleceğim, onun yanlışlıklarına ama, Ünal Bey biraz önce bilgi istemişti, arkadaşlar verdiler ama şunu söylemek istiyorum: Daimî nezaretçilik şu anda kanunda var, yani bir istihdam artışı getirmeyecektir bu önerge. Niye getirmeyecektir?

Daimî nezaretçilik var ve yönetmelikte şöyle bir kısıtlama getirildi. 2010’dan bahsediyorum: “Bize yük oluyor, 15’ten fazla işçi çalıştıran yerlerde daimî nezaretçi olsun, 15’ten az olan açık işletmelerde daimî mühendise gerek yok.” diyerek zaten bizim o hakkımız kısıtlandı. Yani madenlerin maden mühendisi nezaretinde üretimi maddesi orada bile kısıtlandı. Dolayısıyla...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kısıtlanmış idi, şimdi bu yasaya konuşca ne olacak?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Ama eğer biz tekrar kapasiteye göre yan ocaklara da baksın dersek, bu...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bakın, “daimî olarak istihdam edilen” diyoruz ya. Ne olacak? Bu yasa, yönetmelik değil.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Oraya geleceğim şimdi.

Bakın, ben, şimdi, daimî nezaretçinin Türkiye’de sayısının yeterli olduğunu düşünüyorum ve her yıl 800 tane maden mühendisi mezunu veriyor bu okullar. Dolayısıyla, burada sayıdan dolayı bir tereddüdünüz olmasın. Nitelik olarak sıkıntı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 35

olabilir, ben de tartışıyorum, hatta bir sürü okulun kapatılmasıyla ilgili dava açtık biz, YÖK'e dava açtık, dedik ki "Bu kadar okul açmayın, çünkü kalite düşüyor." Bu ayrı bir tartışma konusu.

Şimdi, işverenlere cevap vermeyeceğim ama şunu üzülerek duydum: Sorumluluğumuz yok deniliyor, otuz yılda 40 tane maden mühendisi yaşamını yitirdi. 40 tane maden mühendisi otuz yılda. Şu anda 200'e yakın meslektaşım yargılanıyor, cezaevindeler. Hâlâ sorumluluğumuz yoksa, lütfen biraz daha yükleyin, biz taşıyalım o yükü.

Ben burada işveren kavgası vermeyeceğim, işverene şöyle böyle demeyeceğim ama açıklık sınırının altında ücret veren işverenler de lütfen örgütleri tarafından denetlensin. Eğer bir mühendis şu anda 800-900 liraya çalışıyorsa -size belgeleri getirebilirim- bu ayıp bizim ayıbımız, ülkenin ayıbıdır.

Ben bunu burada tartışmayacaktım, çünkü konumuz değildi ama madem biz bir kanun çalışması yapıyoruz, lütfen, gelin, özlük haklarıyla, iş güvencesiyle, iş kazalarıyla bir kanun yapalım ve bunu tartışalım. Yoksa maddeyi alıp burada tek başına bakarsak eksik görürüz.

Ben 3 kez yargıldım teknik nezaretçilik yaptığım için, bilirim nasıl olduğunu bunun. Ölümle de bilirim, yaşadım, meslektaşlarımızı kaybettik, işçileri, emekçileri kaybettik. Burada bunların şeyi yapılmasın ama genelde herkes sorumluluğunu biliyor, bildiğine inanıyorum, lütfen işverenler de sorumluluğunu bilsinler.

Benim burada talebim şudur: Daimî nezaretçiliği, net olarak dediğiniz gibi kanuna koyalım, diğer işletmelerde de maliyet unsuru olarak görülmesin, üretim yapıyorsa mühendis olmak zorunda orada. Bunu hiç sağa sola çekmeyelim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kanuna koyduk.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Hepsi var işte.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Hocam, var da önergellerle şu gelecek önünüzde var işte. Burada "Bize yük oluyor, bu yükü beraber sıkıntı oluyor." geleceği için bunu konuşuyorum.

BAŞKAN – Gelince konuşalım.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Ben, bu konuda şu şeyi verebilirim, daimî nezaretçi sayısında bir sıkıntı yoktur, maden mühendisi sayısında, biz bilim ve teknik ışığında mühendislik hizmeti vermeye hazır olduğumuzu meslektaşlarım adına bildiriyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Arkadaşlar, sevgili dostlar; söz veriyorum, nezaket gösteriyorum, söz isteyen bir daha istiyor. Burası canlı yayın veya tartışma ortamı değil, bunları geçirmemiz lazım.

Alim Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, ben sadece bir ilave yapmak için söz aldım. Bu gerçek ya da tüzel kişi tanımı üzerinde biraz daha düşünmemizde fayda olduğunu düşünüyorum. Yani yetenekleri olan, her türlü yeterliliği olan bir kişi de yetkilendirilmiş tüzel kişi olabilmeli ve bu endişeyi de ortadan kaldırabilmeliyiz. Onun için, bu tanımın sonuna, Sayın Müsteşarım tabii ki gerekçesini söyledi ama gerçek ya da tüzel kişiler olarak bir ilavede bulunursak, yönetmelikte bu gerçek kişilerin yetkilendirilme, tek başına yetkili olabilmesine ilişkin şartları daha detaylı koyarız, ama buraya, bu tanımda gerçek yani bir kişinin de yetkilendirilmiş tüzel kişi olabileceğine ilişkin kanuni garantiyi koymamız gerektiğini düşünüyorum.

Daimî nezaretçiye de sektörden gelen talepler doğrultusunda, kendi başına veya ortaklaşa şekilde işletmelerde daimî olarak istihdam edilen maden mühendisini tanımlama şeklinde bir düzeltme yapalım. Yani 2 tane ya da 3 tane küçük komşu işletme bir daimî nezaretçi bulundurabilsin. Onun için, o detayı yönetmelikte tanımlamakla beraber, kanunda da kendi başına veya ortaklaşa şekilde işletmelerde daimî olarak istihdam edilen maden mühendisini kasteden bir tanım getirmemiz lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİSİ BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Teşekkür ederim.

Efendim, bir madencilik yaşından söz ediliyor, bari ben de katkıda bulunayım, ben de elli iki yıllık...

BAŞKAN – Mehmet Bey, İsmet Bey o zaman sizden daha tecrübeli. Mehmet Bey sizin öğrenciniz.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİSİ BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Şimdi, biraz evvel sevgili milletvekilimiz Kemal Bey dedi ki: "Bu daimî nezaretçi meselesini açalım."

Bakın, şimdi samimi olarak konuşalım. Bundan evvelki yasa da bulunan daimî nezaretçi kimdir? Teknik nezaretçinin görevi, işletmelere belli zamanlarda gelip, işler teknik zorunluluklara, hukuki zorunluluklara uygun mu yönetiliyor diye bakıp, deftere not etmektir. Şimdi daimî nezaretçi yapıyoruz, her işletmeye de bir tane gönderiyoruz. Nezaretçi ne demek? Bakıcı demek zaten.

Şimdi, her işletmede işverenin ihtiyacı olan üretimi yürütecek bir mühendise ihtiyacı var, orada zaten bir mühendis var, bir de onun üzerine bütün gün orada bakacak bir mühendis istiyoruz. Böyle şey olur mu ya?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 36

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Öyle midir efendim?

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİSİ BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Onun için, her maden işletmesinde bir madencilik teknik elemanı çalıştırmak zorunludur deyin, amenna, ama ona “daimî nezaretçi” demeyin. Daimî nezaretçi bir işletmeye gider, yarım saatte uygun mu değil mi projeye bakar, not eder, gider. Her gün onu orada oturtmanın âlemi ne? Bunu düzeltelim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kurum anlatsın bize daimî nezaretçinin görevlerini.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Benim önerge mi kabul edersen çok güzel yakışacak.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Geçmeye bakarsan, kabul ederiz hemen geçer de mesele o değil. Daimî nezaretçinin görevlerini bize bir söyleyin ya, sırf böyle bakacak mı trene bakar gibi?

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Şimdi, Sayın Başkanım, Alim Hocam bir noktaya temas etti. Şimdi, zaten bu projelendirme bir madende çok farklı alanları ihtiva ediyor. Sadece bir tek maden mühendisinin belki yapamayacağı bir iş, yani bir ekip çalışması olacak. Dolayısıyla, bu yetkilendirmiş tüzel kişilik, tamamen kaliteyi artırmak, daha iyi proje ortaya çıkarmak için ve kaygıları da düzelterek ortaya çıkardık, amaç bu, yoksa maden mühendisi zaten çalışacak.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, Sayın Müsteşarım, biz, kanunun detayına, yönetmeliklerinizin detayına vâkıf değiliz, lütfen, bize daimî nezaretçi ne iş yapacak, bunu bir anlatın, yani Sayın Kasapoğlu'nun dediği gibi mi, yoksa farklı bir şey mi, bunu bir görelim.

BAŞKAN – Diğerlerinin de sorusunu alalım, ondan sonra cevaplayın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, şu tüzel kişilik konusuna da değinmek istiyorum. Ben düşüncemi söylemişim. Tabii, yönetmelik hazırlanacak, yönetmeliğe göre... Bazı küçük işletmeler olur ki bir kişinin imzasıyla o proje işlem görebilir, ama bazı projeler vardır ki büyüktür, bunda maden mühendisinin yanında makine mühendisinin, elektrik mühendisinin, jeoloji mühendisinin de imzalarına ihtiyaç olabilir, böyle bir şeyle... Yani biz, burada, bir de tüzel kişiyi tarif ederken “gerçek kişi” diye altına nasıl yazalım, o başlığıyla çelişiyor bir kere, tüzel kişiyi tarif ederken gerçek kişi yazacağız altına.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama “yukarıdaki vasıfları haiz” diyoruz, orada tanımlanıyor,

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir kişiyle de tüzel kişilik olabildiğine göre sorun yok.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

Biraz kısa olsun, oylayacağım, sonra açıklama isteyeceğim.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Sayın Başkanım, sayın iştirakçiler; biraz evvel Sayın Torun'dan başladı, o “otuz beş” dedi, İsmet Bey artırdı, ben de artırmak istemiyorum, altmışa geldim...

BAŞKAN – Evet, Mehmet Torun, torun olarak kaldı.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – “Mesele yaşta değil başta.” derler.

Şimdi, bakıyorum maden işletmecisi neredeyse tu kaka edilmiş gibi bir durumda, mühendislerden bahsediliyor, peşinden, inşaat, makine, elektrik ihtiyaçlarından bahsediliyor, ama eskiden beri vardı, küçük madenciler vardı, büyük madenciler vardı. 2010'dan sonra “çantacılar” ve “bavulcular” diye ikiye ayrıldı madenciler, ama ben çantacılar a sahip çıkan birisiyim, hâlâ da buna sahip çıkıyorum.

Şimdi, diyorsunuz ki daimî olarak bir tane mühendis orada bulundursun. Peki, o işletmenin sahibi buna tahammül edebilecek durumda mıdır? İşletmenin büyüklüğü var, küçüklüğü var. Değil mi? Eskiden Zonguldak'ta bile “50 işçi çalıştıranda şu mühendis bulunur, daha fazlasında şu olur.” diye şartlar geliyordu.

Bu ham olarak hazırlanmış bir taslak diyorum. Şu anda, bu taslağı, bilmiyorum, hiç gündeme getirmememiz gerekir diye düşünüyorum. Neden? Bu ülkenin küçüğü de var, büyüğü de var, dolayısıyla bu şartları tam olarak ortaya koymadıktan sonra hiçbir işe yaramaz diye düşünüyorum.

Sayın Vekilim Alim Bey biraz evvel dedi ki “Bir fon oluşturulsun, teknik nezaretçilerin ücretleri bu fona yatırılınsın.” Bunu candan destekliyorum. Neden destekliyorum? Çünkü, maden mühendisi bir arkadaşım geçen geldi bana, “Altı senedir maaşımı alamıyorum. Yapacak bir şey de yok, bıraksam bırakamıyorum.” bilmem ne diyor.

BAŞKAN – Nasıl geçiniyor altı senedir alamıyorsa?

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Şimdi, bakınız, şunu yapmamız gerekiyor: Birisine, işverene bağlıysa teknik nezaretçiden çok bir şey beklemeyelim, bekleyemezsiniz. Her şeyi, işletme sahibinin aleyhine yazması

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 37

gereken şeyleri insanız, yazamaz. O zaman Alim Bey'in dediği gibi eğer bir fondan bunun paraları gelirse o zaman devletin adına çalışıyormuş gibi teknik nezaretçileri çalıştıralım, bu da yeterli diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Sayın Müsteşar Yardımcımızdan cevap alıp oylayacağım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, değerli üyeler; çok kısa cevap vermeye gayret edeceğim. Tabii, iki farklı tarafın iki farklı yaklaşımı var, bunu da son derece anlayışla karşılıyorum. Bu kanun Mecliste tasvip görürse bizim daimî nezaretçiden beklentimiz idare olarak orada resmî muhatap alacağımız teknik kişidir. İşletmenin büyüklüğüne bağlı olarak bazı hâllerde birden fazla, onlarca maden mühendisi meslektaşım o işletmede görev yapacaktır. Bazı hâllerde ise vardiya bile olmayacak, tek meslektaş bulunacaktır. Dolayısıyla, burada bir tereddüde mahal yok. Öte yandan...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Mühendisin üstünde bir mühendis mi olacak küçük yerde?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Hayır efendim, işletmeci onlardan bir tanesini bize “Senin muhatabın budur.” diyecek, bu kadar.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tamam.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Kaldı ki yönetmelikle yazacağız bunları. Öte yandan, komşu işletmeler, bugün “I(a)” dediğimiz işletmelerin her birine bir daimî nezaretçi atanması gibi bir beklentimiz yok, işletmeye böyle bir yük yüklemek gibi bir projeksiyonumuz da yok. Bunların hepsi ayrı ayrı, faaliyetin türü, kapasitesi, ölçeği dikkate alınarak yönetmelikte tarif edilecek.

Arz ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Hükûmet bu önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, zaten şu anda “daimî nezaretçi” tanımı mevcut kanunda aynıysa var, yazmanın bir anlamı yok. Yani, katılıyorum, tamam, biz de katılıalım da yaptığımız işi doğru yapalım. Yani, harf dahi değişmeden şu anda mevcut kanundaki aynı tanım buraya geliyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kanun mu bak bakayım.

BAŞKAN – Yönetmelik.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yönetmelik. Biz de sağlamlaştırıyoruz, kanuna yazıyoruz.

BAŞKAN – Mehmet Torun Hocamın gösterdiği yönetmeliği kanun yaptık.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Problem yok, tamam.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2 nci maddesine aşağıdaki tanımların eklenerek Maden Kanunu'nun 3 üncü maddesinde yer alan "Nezaret" ve "Nezaretçi" tanımlarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Ümit Özgümüş
Adana

"Nezaret: İşletmelerin tekniğe, maden mevzuatına ve projesine uygun olarak yürütülmesinin gözetimi."

"Nezaretçi: İşletmelerin tekniğe, maden mevzuatına ve projesine uygun olarak yürütülmesi yönünden nezaretini yapan sorumlu ve yetkili maden mühendisi."

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maden Kanunu'nda bulunan nezaret ve nezaretçi tanımı 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu sonrası eksik ve 6331 sayılı Kanuna aykırı hükümler taşır duruma gelmiştir.

6331 sayılı Kanun ile nizamnameler (tüzükler) kaldırılmış olmasına rağmen, mevcut kanun tanımında "Nezaret: İşletmelerin tekniğine ve emniyet nizamnamelerine uygun olarak yürütülmesinin kontrolü, Nezaretçi: İşletmelerin teknik ve emniyet yönünden nezaretini yapan sorumlu ve yetkili maden mühendisi." olarak tanımlanmaktadır. Yapılan yeni tanımlama ile nezaret ve nezaretçi tanımı güncellenmiş, aynı zamanda iş güvenliği uzmanı ile nezaretçinin görev ayrımının yapılabilmesi amaçlanmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 38

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 2 nci maddesi ile değiştirilen "Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler" tanımının aşağıdaki gibi değiştirilmesini ve aşağıdaki tanımların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Ümit Özgümüş
Adana

"Yetkili Tüzel Kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, ortaklarının tamamı mühendislerden oluşan tüzel kişileri,"

"Yetkili Bürolar: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, IV. Grup (b) bendi madenler hariç bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili mühendislik bürolarını,"

"İlgili Meslek Odaları: TMMOB Maden Mühendisleri Odası, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası ve TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası Genel Merkezlerini,"

BAŞKAN – Buyurun Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, şimdi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerle ilgili verdiğimiz önerge Komisyonumuzca kabul edilmiştir. Dolayısıyla, Komisyonun bu iradesi ortadayken yeni baştan “Yetkilendirilmiş tüzel kişiler ne olsun?” diye bu konuda yeni bir önerge görüşülemez yani. Bu abesle iştigaldir. Çünkü Komisyon az önce bunu tartıştı ve yetkilendirilmiş tüzel kişileri tarif etti ve kabul edildi, benimsendi. Şimdi yeni bir önergeyle “Yetkilendirilmiş öyle olmasın da böyle...” Ya, az önce kabul etti Komisyon. Komisyonun bu konudaki iradesi ortadadır. Usul açısından... Ama bilemiyorum, takdir sizin.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Kacır'ın konuşmasından konuyu bilmeyen arkadaşlarımız şöyle anlar: Biz önerge verdik ama verdiğimiz önergeden sonra başka bir önerge veriliyor, Komisyonun kabul ettiği şey tekrar başka bir önergeyle değiştirilmeye çalışılıyor. Bu önerge öyle bir önerge değil.

BAŞKAN – O anlama geldi sanki Sayın Ünal Bey'in söylediği.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu, öyle bir önerge değil. Bu önerge...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nasıl bir önerge?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Müsaade et de anlatacağım nasıl bir önerge olduğunu. “Böyle değil...” diye başladım, nasıl olduğunu da anlatacağım, sabırlı ol. Yaşına, başına uygun olarak sabırlı olman lazım, haydi biz genciz biraz sabırsızız, sen daha yaşlı başlısın, sabırlı olman lazım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Boşuna zaman da kaybetmeyelim...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Zaman kaybetmezsiniz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Emek de kaybetmeyelim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, arkadaşlar, bakın, az önce sizin kabul ettiğiniz, bizim reddettiğimiz önergeye İsmet Kasapoğlu dedi ki: “Biz her yerde bir tane mühendis, bir de başına daimi nezaretçi mi koyacağız?” Başka bir arkadaşımız dedi ki: “Ya, kardeşim, her işletmeye birer tane mühendis mi koyacağız?” Müsteşar Yardımcısı da açıklama yaptı “Aslında daimi nezaretçilik olayını biz yönetmelikte anlatacağız, olay şudur: Şu an bir işletmede çalışan mevcut mühendis daimi nezaretçidir, biz bunu yönetmelikte düzenleyeceğiz.” dedi. Yani senin tanımlaman aslında şu anki yürürlükteki yapıyı anlatan bir tanımlama, hiçbir şey değil. Biz farklı bir şey söylüyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Tanal'a anlatırsın onu, Sayın Tanal “Bu, mühendis olmayabilir.” dedi, biz de mühendis olacak diye kanuna yazdık.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İyi yapmışsınız!

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 39

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ne yapalım yani, herkese bir şey diyorsunuz? Minare düzeltmekten başka bir iş yapmıyoruz yani, durmadan minare düzeltiyoruz.

BAŞKAN – Ünal Bey, şöyle: Sayın Tanal dışarıdan gelen bir vekilimiz, burada Susam'ın fikri bizim için daha önemli.

Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu çalışmayı, bu önergeyi sektör dâhil, mühendis arkadaşlar dâhil hazırladık, çalıştık. Bu cumartesiden önce çıkan tartışmalar ışığında beraberce oturup olumlu bir şekilde hem Bakanlığın iyi niyetle sektördeki mühendislerin yetkilendirilmesi konusunda isteklerine cevap verecek yetkili tüzel kişiliği oluşturalım hem de mevcut mühendis arkadaşlarımızın hak ve menfaatlerini koruyacak, odayla bağlarını da güçlendirecek ama aynı zamanda da bu anlamıyla yasal statülerini koruyacak bir önerge hazırlayalım dedik. Bu önerge aslında bu, bu çalışma yani bu bizim kendimizden çıkardığımız siyasi bir önerge falan değil, bu önerge bilimsel bir önerge. Bu önergenin altında yatan olay şudur: Arkadaşlar, bir güvensizliğimiz var. Şimdi, şöyle bir güvensizlik var: Burada yetkilendirilmiş tüzel kişi çıkınca bana göre, ben şöyle anlıyorum: Bakanlık yetkilendirilmiş tüzel kişilikte sınırlı sayıda yetkilendirilmiş tüzel kişilik oluşturacak, bu oluşturulmuş tüzel kişilikler hem sektör açısından hem mühendis açısından tehlikeli olacak, hormonlu bir yapı olacak. Kendilerine mühendis çalıştıran, yüzde 51 hissesi olan proje büroları oluşacak, bu proje bürolarından hem işverenler geçecek hem mühendisler geçecek diye bir korkumuz var. Benim öyle bir korkum var, çok net söylüyorum, böyle bir yapı oluşacağından korkum, kuşkum var. Bu hem sektöre zarar verecektir...

BAŞKAN - Sayın Susam, ne olur korkuyla yaşamayın, korkuyla yaşayan adam mutlu yaşayamaz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Anladım, bu korkuyu telafi etmenin yolunu söylüyorsunuz burada.

İkinci aşaması, bu korkuyu telafi etmek için bir çözüm bulduk, dedik ki: Kardeşim, bu yapıyı sadece, yetkili tüzel kişilik oluşturmayı yetkili bürolarda oluşturursanız rekabet oluşturursunuz piyasada, bu yapıyla rekabet eden hem işverenin niteliğine güvendiği, mühendisliğine güvendiği insanlara gidip proje yaptırma noktasında olur hem de Bakanlığın... Bakanlık diyor ki: “Ya, ben iyi bir proje istiyorum.” Ama aynı zamanda dönüyor diyor ki: “Benim kadrolarım iyi bir mühendislik bürolarını ve şeyleri yapabilecek, denetleyebilecek teknik kadrodan eksik, noksan.” Şimdi, arkadaş, siz “Yönetmelikle yapacak.” diyorsunuz ama yetkilendirilmiş tüzel kişilikleri, bunların iradi olarak kimlerden oluşacağı, kimlere verileceği, yetkili bürolardan, bu ülkede herkesin oradan geçmek zorunda kalacağı bir yapı da oluşturulabilir. Bu kuşkular var. Onun için, yetkili bürolarda yapın, verin kardeşim, o arada rekabet oluşsun, herkes bu sektörde bu işten yapsın. Çıksın kendine güvenen, aslan gibi, iyi eğitim almış, kendini yetiştirmiş, beş yıl, üç yıl neyse mühendis olarak bir ocakta çalışmış adam, ertesi gün çıksın büro kursun, o büroda yapsın, yetkili büro olsun veya “Ben bu işi biliyorum, projelendirme konusunda uzmanım, yurt dışında çalıştım, geldim, burada yapacağım.” desin. Bunlara da yetki verin.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Bu insanlar büroda çalışacaklar zaten.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Lütfen bana müdahale etmeyin, ben anlatayım dediklerimi, siz de şey yaparsınız, sonuçta oyluyorsunuz, bizi şey yaparsınız.

BAŞKAN – Bir de söz isterseniz iyi olur.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İkincisi: Bakın arkadaşlar, mühendislerden şikâyet eden arkadaşlarımıza söylüyorum: Mühendislerden şikâyet edebilirsiniz, mühendislerden şikâyeti en aza indirgemenin yolu da mühendis odalarının ve TMMOB'un ayakta olmasıdır. Örgütlü mühendisleri denetlersiniz, eğitirsiniz, disipline edersiniz ama örgütsüz bir yapıyı denetleyemezsiniz. Nasıl siz işverenler olarak diyelim ki ticaret odası meslek komitesinde, İhracatçılar Meclisinde veya TÜMMER gibi sivil toplum örgütlerinde kendi içinizdeki olumsuzlukları o örgütlü yapıyla ortadan kaldırıp mesleğinize saygınlık kazandırıyorsanız, aynı şey mühendis odaları için de geçerlidir. Mühendis odalarının saygınlık kazanması, aynı şekilde, mühendislerin hem disiplinli olması hem saygın olmasını getirir. Bunlar birbiriyle iç içe geçmiş olan konulardır. Bunlara böyle bakmak lazım. Biz burada karşılıklı bu saygınlığı oluşturma konusunda bir önerge verdik, takdir yüce heyetinizindir.

BAŞKAN – Allah razı olsun. Çok teşekkür ederim.

Alim Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, usul açısından bir şeyi hatırlatmak istiyorum: Sizin tabii, bu işi bildiğinizi çok iyi biliyorum. Biz cuma günü ayrılırken hafta sonu ve pazartesi günü mümkün olduğunca sektörün ve tarafların anlaştığı bir metin oluşturulursa, onlar üzerinden hızla bu kanun tasarısını bitiririz diye sözleşerek ayrıldık ama şimdi görüyorum ki hiçbir şey değişmedi. İktidar partisine mensup milletvekili arkadaşlarımız önergeyi hazırlıyor, kabul ettiriyor, ondan sonra diğerlerine gerek kalmıyor. Yani, mümkünse önce diğer teklifleri değerlendirelim, o önergeleri işleme alalım; kabul edilir, edilmez, olmaz ise en son sizin kabul edeceğiniz önerge hangisiyse onu konuştuğuktan sonra işi bağlayalım. Şimdi, haklı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 40

olarak, Sayın Susam ve arkadaşlarının önermelerini görüşmeden bunu kabul edince bu sıkıntı doğdu. Biz bekliyoruz ki, mümkünse ortak önermelerle, değilse kabul edilecek tarafların üzerinde anlaşığı metinle bu işi yapalım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O önermeler geç geldi.

BAŞKAN – Hocam, fotokopiden geç geldi. Özur dileriz, haklısınız.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ondan dolayı yani burada Sayın Susam'ın yakınması yerinde. Sayın Kacır'ın hatırlatması o da yerinde, doğru. Ama usul açısından da buna dikkat edersek iyi olur.

BAŞKAN – Her ikinize de, ben size de, her iki hocaya da teşekkür ediyorum. Herkes haklı. Herhâlde tek haksız olan ben gibi gözüküyorum.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sağ olun.

BAŞKAN – Hükümet önermeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önermeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 14-3213 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 29- İşletme faaliyeti, projesine ve bu Kanunun ilgili hükümlerine göre yürütülür. İşletme projesine aykırı faaliyette bulunulmasının tespit edilmesi halinde projeye uygun faaliyette bulunulması için ruhsat sahibine altı aya kadar süre verilir. Bu süre sonunda projeye uygun faaliyette bulunulmaması halinde 50.000 TL idari para cezası verilerek üretim faaliyeti durdurulur. Ancak, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlikeli olduğunun tespit edilmesi halinde tehlikeli durum giderilinceye kadar üretim faaliyetleri doğrudan durdurulur.

İşletme projeleri ve değişiklikleri uygulamaya konulmadan önce Genel Müdürlüğe sunulması zorunludur. Aksi takdirde üretim faaliyeti durdurulur. İşletme projeleri ve değişiklikleri ile ilgili dokümanlar ve işletmelerin faaliyetlerinin durdurulmasına dair işlemler Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Bakanlık tarafından karşılıklı olarak elektronik ortamda erişime açılır.

İşletme projesinin uygulanması ve faaliyetler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenir ve izleme raporları Genel Müdürlüğe sunulur. Projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlike oluşturması halinde yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından üç gün içinde Genel Müdürlüğe, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, valiliğe ve ruhsat sahibine bildirilir.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler ruhsat sahalarındaki faaliyetlerin projesine uygun olarak yürütülmesinin izlenmesinden bu Kanun kapsamında sorumludur.

Ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili teknik belgeleri, işletme faaliyet raporunu ve işletme sahasında arama yapmış ise arama ile ilgili bilgileri Genel Müdürlüğe vermekle yükümlüdür. Yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

I. Grup (a) bendi madenler için ruhsat sahibi, her yıl Ocak ayı sonuna kadar bir önceki yıl içinde gerçekleştirdiği işletme faaliyeti ile ilgili işletme faaliyet raporunu, büyükşehir belediyesi olan illerde valiliklere, diğer illerde il özel idaresine vermekle yükümlüdür. Bu yükümlülüğün yerine getirilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanır. Yükümlülük yerine getirilinceye kadar üretim faaliyeti durdurulur.

Maden ruhsat sahaları ile hammadde üretim izin sahalarında rezervin verimli bir şekilde değerlendirilmesi, can ve mal güvenliği tedbirlerinin alınması amacıyla birden fazla ruhsatın birbirine mücavir olarak bulunduğu sahalarda faaliyetlerin ortak bir proje çerçevesinde yapılmasına hak sahiplerinin rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile, ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde Bakan onayı ile karar verilebilir. Bu amaçla, ortak ruhsat alanları içinde belirlenecek termin planları dikkate alınarak işletme izin alanları yeniden düzenlenebilir.

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenler için maden işletme yöntemi, faaliyetin yapıldığı bölge, madenin cinsi, yapılacak yatırımın çevresel etkileri, şehirleşme gibi hususlar dikkate alınarak madencilik faaliyetleri kısıtlanabilir. Valiliklerce yapılan ildeki planlama çerçevesinde Genel Müdürlüğün uygun görüşü alınarak maden bölgeleri oluşturulabilir. Oluşturulacak maden bölgelerinin altyapı hizmetleri valiliklerce yapılır. Kısıtlanan alandaki ruhsatlar rezerv miktarları göz önünde bulundurularak maden bölgelerine taşınarak ruhsatlandırılır. Bu tür ruhsatlandırma işlemi ihalelik sahalara üzerine de yapılabilir. Bu fıkrada belirtilen taşıma işlemleri, ruhsat sahiplerinin de rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde 7 nci maddede belirtilen Kurul kararı ile yapılabilir. Taşıma işlemi yapılırken ruhsat sahiplerinin kazanılmış hakları korunur. Ruhsat sahasında bulunan tesislerin sökülmesi,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 41

taşınması ve yeniden inşa edilmesine ilişkin masraflar Bakanlıkça tespit ettirilir ve kısıtlama ve taşıma işlemini talep eden kamu kurum ve kuruluşu tarafından ruhsat sahibine ödenir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bakanlık bir açıklama yapsın niye bu maddeyi koymuş. Bu kanunu anlamakta zorluk çekiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, bu kanunu anlamakta zorluk çeken vekillerimiz var. Bu konuda bir açıklama rica ediyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, bu çerçevede 14'üncü maddeyle 3213 sayılı Kanun'un "İşletme faaliyeti" başlıklı 29'uncu maddesi yeniden düzenleniyor. Burada başlıca yapılan değişiklikler şunlar: Öncelikle Maden Kanunu'nda teminat iradı şeklinde cezalandırılan birtakım cezalar para cezasına dönüştürülüyor. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığıyla veri paylaşımı için düzenleme yapılıyor. Malumunuz, son yaşanan kazalarda projelerin teatisinde bir sorun olduğu şeklinde bir basına bilgi yansıdı. Bunu telafi etmeye matuf bir düzenleme.

Yine, proje uygulamalarının ve faaliyetlerin tüzel kişilerce izleneceğine ilişkin yetkili tüzel kişiliklerle ilgili yaptığımız düzenlemeye paralel olarak tehlikeli bir durumun olması hâlinde ilgili makamların bilgilendirilmesine ilişkin bir düzenleme yapılıyor. Burada belki bir önergeyle tüzel kişiliklerin izleme görevinin kaldırılmasına paralel olarak burada da bir düzenleme yapmak gerekecek.

Yine, tüzel kişilerin faaliyetlerinin projeye uygunluğunu izleme konusunda bir düzenleme yapılması gerekiyor.

Maden Kanunu'nda geçen teminat iratları yerine idari para cezalarının getirildiğinden bahsetmiştim.

Yine, Büyükşehir Yasası'nda yapılan değişikliklerin Maden Kanunu'yla uyumlaştırılmasına matuf düzenlemeler var.

Ruhsatların birleştirilmesine, birden fazla ruhsatın ortak bir projeye işletilebilmesine imkân veren bir düzenleme var.

Valiliklerce kısıtlanan alanlar içerisinde kalan ruhsatların uygun alanlara taşınması ve bu işlemin yapılabilmesi için 3 bakandan oluşan kurul vasıtasıyla karar alınabilmesine ilişkin bir düzenleme var.

Dolayısıyla, ana hatlarıyla bu maddeyle yapılacak istenen düzenlemeler bunlar Sayın Başkanım.

Arz ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Bu anlaşılmayan konu anlaşılırmıdır acaba Sayın Susam?

Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben, bu maddede verilen görevlerin, büyük oranda, Sayın Müsteşarın da açıkladığı gibi, özellikle yaşanan bazı olaylar da dikkate alınarak bazı düzenlemeler yapıldığının farkındayım ama burada benim görmek istediğim ve göremediğim şey şudur: Peki, yetkileri, yetkilendirilmiş tüzel kişilere aktarıyoruz ve benzeri uygulama alanları yapıyoruz. Bakanlık burada işin içinden çekiliyor mu, Bakanlığın görevleri ne, bu maddede Bakanlık ne kadar sorumluluk alıyor? Bununla ilgili genel bir değerlendirmeyi hiç görmüyorum. Burada işletmeye atıyor topu: "Şu şu şu çalışmaları, yıl sonu çalışmaları yılbaşında büyükşehirlerde valiliğe veya büyükşehir belediyesine verilmelidir, tüzel kişiler herhangi bir sıkıntı gördüklerinde bildirmelidir." Peki, Bakanlık ne yapmalıdır? Bakanlık bu işte, taşın altına elini nasıl koyuyor, nasıl bir denetim yapıyor, nasıl bir görevi var? Bunlarla ilgili olarak ben bu kanunun genel ruhunda şunu hissediyorum: Bakanlık "Kazalar oluyor, sonuçlar Bakanlığa çok yansıyor. Ben mümkün olduğunca yetkilerimi devredebim, bu devredilmiş yetkilerle sorumluluklardan da kurtulayım." anlayışı içerisinde mi hareket ediyor? Böyle bir sıkıntı var mı? Ben bu kanunu okuduğumda belirli maddelerde bunları hissediyorum. Benim gördüğüm olay budur. Bakanlığın bu konuda taşın altına elini çok koyduğunu görmüyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Susam.

Alim Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, ben de Sayın Susam'ın işaret ettiği konuya değinmek için söz istemiştim. Yani, MİGEM, bir başka deyişle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının da bu çerçevede bir sorumluluğu üstlenmesinde en azından zamanında yerine getirilip getirilmediği konusunu bir denetlemeyle üzerine alması gerektiğini düşünüyorum. Şimdi, her şeyi yaptı, yaptı, iyi tamam da Bakanlık kontrol edecek bunları, orada da Bakanlığın da bir sorumluluğu olması lazım.

İkinci konu: Daha önce geneli üzerindeki tartışmalar sırasında -yanılmıyorsam bu maddeyle ilgiliydi- bu her yıl ocak ayı sonuna kadar ruhsat sahibinin bir önceki yıl için gerçekleştirdiği işletme faaliyetleriyle ilgili raporu vermesi bizi sıkıntıya sokar diye sektörden bir talep gelmişti. O eskiden nisan ayındaydı, yine nisan olarak kalsın düşünceleri vardı. Onu da bir değerlendirmeye sundum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 42

Dolayısıyla, bu maddede gerçekten bir yerlere Maden İşleri Genel Müdürlüğünün de bu konulardan bir sorumluluk paylaşımına dâhil edilmesi gerektiği düşüncemi tekrarlıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Müsteşar açıklama yapmadan bir konuyu da eğer izniniz olursa sormak istiyorum.

BAŞKAN – Şöyle: Kemal Bey’den izin almamız lazım.

Önce Kemal Bey’e söz verelim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; benim de iki konuda altını çizmek istediğim değerlendirmeler var: Bir tanesi, bu üçüncü ve dördüncü fıkralarda “Yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenir.” var. Mesela, üçüncü fıkrada bu izlemeyi kaldırmıştık. Yani, bunu atlamayalım. Gerçi bizim önergemiz var üçüncü ve dördüncü fıkraların kaldırılmasıyla ilgili olarak.

Yine, Alim Bey’in söz ettiği, bu ocak ayında raporların, faaliyet raporlarının verilmesi söz konusu. Yani, buna nereden ihtiyaç duyuldu? Yani, hakikaten ocak ayı sonunda bunu yetiştirmek mümkün değil, 31 Aralıkta bir sonlanmış faaliyeti; karı var, kışı var. Bunları da şeylerde konuşacak. Acaba hangi ihtiyaçla bu konuldu, onun açıklanmasını rica edeceğim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bir fıkrayı okuyacağım: “Maden ruhsat sahaları ile hammadde üretim izin sahalarında rezervin verimli bir şekilde değerlendirilmesi, can ve mal güvenliği tedbirlerinin alınması amacıyla birden fazla ruhsatın birbirine mücavir olarak bulunduğu sahalarda faaliyetlerin ortak bir proje çerçevesinde yapılmasına hak sahiplerinin rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile, ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde Bakan onayı ile karar verilebilir. Bu amaçla, ortak ruhsat alanları içinde belirlenecek termin planları dikkate alınarak işletme izin alanları yeniden düzenlenebilir.”

Bu madde, örneğin Ermenek kazasından yola çıkılarak yazılmış bir madde midir? Bu konuda başka uygulamalar, başka örnekler var mıdır? Bunu da bizimle paylaşırsanız seviniriz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Susam.

Ünal Bey, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, tasarının 2’nci maddesinde, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin hem yapısıyla ilgili hem de faaliyetleriyle ilgili değişiklik yaptığımız malumunuzdur. Yapmış olduğumuz değişiklikler içerisinde bir tanesi de belgelerin hazırlanması, raporların, projelerin hazırlanması, evet, bu yetkilendirilmiş tüzel kişiliklerin görevidir ama tasarıda görünen “ve faaliyetleri izleme” kısmını oradan çıkardık, önergemizde de az önce gördünüz, o kısım yok. Dolayısıyla, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin faaliyetleri izleme, denetleme gibi algılanacak bu husus çıkarılmıştır ve bu maddede de söz konusu 14’üncü maddesi tasarının, meri kanununun 29’uncu maddesini değiştiriyor. Burada, tasarıda değiştirilen madde 29’un (3)’üncü fıkrasını yeniden düzenleyen, (4)’üncü fıkrasını tasarı metninden çıkaran ve son fıkrasını da değiştiren arkadaşlarımızın vermiş olduğu bir önerge söz konusudur. Bu önerge, Mustafa Öztürk ve Orhan Karasayar beyefendinin verdiği önergelerdir. Bu önergeyi de göz önünde bulundurduğumuzda, tasarının 2’nci maddesindeki “faaliyetleri izleme” kısmı çıkarıldığı gibi burada da o doğrultuda düzenleme yapılmaktadır. Bu hususu bilginize sunmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim. Sağ olun.

Özel sektörden...

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, Değerli Müsteşarım; bu maddenin (1)’inci fıkrasında projeye uygun faaliyette bulunmayanlar için 50 bin lira gibi bir ceza getiriliyor. Projeye uygun faaliyette bulunmak, madencilik açısından, biz sahada olan insanlar olarak söylüyorum, projeye uygun hareket etmek hemen hemen mümkün değildir. Tam manasıyla projeye uygun olmaya çalışsınız ama uymak mümkün değildir. Dolayısıyla, burada çok ağır bir cezalandırma var.

Ayrıca, ikinci grup, B grubu madenlerde zaten teminat iradı vardı önce. Teminat iradı 10 bin liraydı. Şimdi aynı işlemi yaptığı zaman suçu 5 katına, 50 bin liraya çıkmış durumda. Bir de sahadaki çalışmalar gerçekten zor. Bunu mümkünse biraz tolere etmemiz lazım. Ruhsat taban bedeli kadar yapsak çok iyi olur. Yoksa, üstümüzde, bütün madencilerin, sahada olan, fiilen iş yapan insanların üzerinde bu 50 bin liralık bedel sanki ağır bir yük gibi gelecek. Bu cezayı vermek istediğiniz zaman, veremeyeceğiniz madenciyi bulmak bence mümkün değildir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 43

Saygılar sunuyorum efendim.

(Oturum Başkanlığına Kâtip Mustafa Öztürk geçti)

BAŞKAN – Arkadaşlar, madde üzerinde görüşmeleri yaptık.

Bakanlığımız bir açıklama yapsın, ondan sonra önergelere geçiyorum.

Buyurun...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, Sayın İzmir Milletvekilimiz Mehmet Ali Susam Bey'in yönelttiği soruyla ilgili açıklama yapmak üzere söz istemiştim.

Bunu biraz teknik anlamda açmak istiyorum. Efendim, şu anda uygulamada mücavir hammadde üretim izin sahaları ya da mücavir, özellikle 2A grubu sahalarda şef stabilitesini sağlama imkânının ihmal edildiği, tek kademe şeflerin olduğu ocaklarımız var. Burada ruhsat sahipleri istese de arzu edilen şef stabilitesini sağlayamıyor. O zaman ne yapmak lazım? Yandaki komşu işletmeyle ortak bir proje dâhilinde bu tedbirleri alması gerekiyor. Maksadımız budur. Buna ilişkin epeyce sorunlu sahalar var. Bir de ortak proje olgusu nedeniyle, malum olduğu üzere, can ve mal güvenliğine ilişkin tedbirleri maksimize etmek istiyoruz.

Bakan onayı meselesine gelince, bazı hâllerde Maden İşleri Genel Müdürlüğünün bu iradeyi ortaya koyması mümkün olabilecek, bazı hâllerde ise bir üst makamın yetkisini kullanması pratik olacak diye konuldu. Ermenek'le bir alakası yok.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Arkadaşlar, madde üzerinde 5 tane önergemiz var. Önergeleri okutuyorum, daha sonra oylarınıza sunacağım:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 14. Maddesi'nin değişik birinci fıkrasında bulunan "50.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Hasan Ören
Manisa

Ümit Özgümüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

BAŞKAN – Konuşacak mısınız?

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu, biraz önce İç Anadolu Madencilik Derneğinden arkadaşımızın da ifade ettiği gibi, üretim sırasında zaman zaman projenin dışına çıkılması pekâlâ mümkün oluyor ve yine arkadaşımızın söylediği yani eğer daire bu konuyla ilgili 50 bin liralık ceza kesmek istiyorsa kesmeyeceği maden işletmesi hemen hemen yok gibidir. O bakımdan, bizim de önerimiz, bunun ruhsat taban bedeli tutarına indirilmesi uygun olacaktır. Yani, bu işleyen işletmeleri yakacak bir maddedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Açıklama yapacak mısınız?

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kanunun mevcut hâlinde, işletme projesinde aykırı faaliyette bulunması ve faaliyetlerin can ve mal emniyeti açısından tehlikeli bir durum oluşturması hâlinde faaliyetlerin derhâl durdurulacağına ilişkin bir düzenleme var. Yeni getirilen düzenlemeyle işletme projesine aykırı faaliyette bulunulmasının tespit edilmesi hâlinde ruhsat sahibine altı aylık bir süre veriliyor. Can ve mal emniyetiyle ilgili bir sıkıntı olmadığı takdirde, projeye aykırılık tespiti hâlinde altı aylık düzeltme süresi veriliyor. Daha sonra, bu süre sonunda aksaklık düzeltilmediği takdirde 50 bin TL para cezası söz konusu ve yine işletme açısından tehlikeli bir durum tespit edildiğinde de üretim faaliyetlerinin durdurulması söz konusu. Dolayısıyla, yeni getirilen düzenlemenin daha dengeli bir yaptırım silsilesi içerdiğini düşünüyoruz. Bu nedenle önergeye katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 44

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 14 üncü maddesi ile Maden Kanunu'nun 29 uncu maddesinde değişiklik yapan madde metninde yer alan 3 ve 4 üncü fıkraların tasarıdan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmenderel
Edirne

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Tasarı ile "İşletme projesinin uygulanması ve faaliyetler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce izlenmesi ve izleme raporlarının Genel Müdürlüğe sunulması, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından tehlike oluşturması halinde yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından üç gün içinde Genel Müdürlüğe, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına, valiliğe ve ruhsat sahibine bildirilmesi öngörülmüş.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler, ruhsat sahalarındaki faaliyetlerin projesine uygun olarak yürütülmesinin izlenmesinden bu Kanun kapsamında sorumlu kılınmıştır."

Uygulama ile ETKB sorumluluğunu özelleştirmektedir. Anayasa'nın 168. Maddesine göre; "Bu durumda gerçek ve tüzelkişilerin uyması gereken şartlar ve Devletçe yapılacak gözetim, denetim usul ve esasları ve müeyyideler kanunda gösterilir."

Tasarı ile tüzel kişilere verilmiş olan izleme yani gözetim yetkisinin Devletten alınarak yetkilendirilmiş tüzel kişilere verilmesi Anayasaya aykırıdır. Bu nedenle fıkraların tasarıdan çıkarılmıştır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 14. Maddesi'nin değişik beşinci fıkrasında bulunan "Ocak ayı" ibaresinin "Nisan ayı" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Hasan Ören
Manisa

Ümit Özgümüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

BAŞKAN – Buyurun, önerge üzerine...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu, madde gerçekten bütün maden işletmeleri için önemli bir önerge. Biraz önce de sormuştum bunu. Yani, hemen ocak ayındaki bir faaliyetin karı var kışı var, ocak ayı sonunda yaptığımız, ocak ayı sonuna kadar yapmış olduğunuz üretimin ölçümleri var. O bakımdan, bunu bir ay içerisinde ölçüp, ondan sonra projelendirip haritaya işleyip sunmak hiç mümkün değil. O bakımdan, bunun daha önce olduğu gibi "nisan ayı sonu" şeklinde değiştirilmesi uygundur.

BAŞKAN – Hükûmetimizden bir bilgi alalım, gerekçesi nedir, ondan sonra soralım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, nisan ayı olmasına ilişkin gerekçeler konusunda biz de ikna olduk, dolayısıyla bu önergeye katılıyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Oh be!

BAŞKAN – Arkadaşlar, Hükûmetimizin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 14. Maddesi'nin değişik beşinci ve altıncı fıkralarında bulunan "30.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir
Hasan Ören

Osman Aydın
Aydın
Ümit Özgümüş

Kemal Değirmendereli
Edirne
Erdal Aksünger

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 45

Manisa

Adana

İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Birçok maddede uygulanan ağır para cezaları yatırımcıya caydırıcı etki yapması sektör açısından büyük dezavantaj yaratacaktır. Özellikle istihdam ve dış ticaret açığı ile mücadele açısından en önemli sektör olan madencilik'in desteklenmesi için bu cezaların makul ve mantıklı bir seviyeye çekilmesi düşünülmüştür.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 14 üncü maddesi ile değiştirilmesi öngörülen Maddenin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve dördüncü fıkrasının taslaktan çıkartılmasını sekizinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Öztürk

Orhan Karasayar

Bursa

Hatay

"Yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından hazırlanan rapor, proje ve tüm teknik belgeler ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir."

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenler için Valiliklerce yapılan ildeki planlama çerçevesinde Genel Müdürlüğün uygun görüşü alınarak maden bölgeleri oluşturulabilir. Oluşturulacak maden bölgelerinin altyapı hizmetleri valiliklerce yapılır. Kısıtlanan alandaki ruhsatlar rezerv miktarları göz önünde bulundurularak maden bölgelerine taşınarak ruhsatlandırılır. Bu tür ruhsatlandırma işlemi ihalelik sahalar üzerine de yapılabilir. Bu fıkra da belirtilen taşıma işlemleri, ruhsat sahiplerinin de rızasının olması halinde Genel Müdürlük kararı ile ruhsat sahiplerinin rızasının olmaması halinde 7 nci maddede belirtilen Kurul kararı ile yapılabilir. Taşıma işlemi yapılırken ruhsat sahiplerinin kazanılmış hakları korunur. Ruhsat sahasında bulunan tesislerin sökülmesi, taşınması ve yeniden inşa edilmesine ilişkin masraflar Bakanlıkça tespit ettirilir ve kısıtlama ve taşıma işlemini talep eden kamu kurum ve kuruluşu tarafından ruhsat sahibine ödenir. Tespit edilen masraflar dışında herhangi bir ödeme yapılmaz."

BAŞKAN – Sayın Susam söz istiyor.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Benim elimde olan önergeyle okunan önerge farklı gibi geldi bana. Ben okuyayım elimdeki önergeyi:

"Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 15'inci maddesinin..."

BAŞKAN – 14'üncü... Sizin biraz önce sıkıntılı olan bir şeyinizi kaldırıyoruz orada, 14 daha, o ayrı.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama onun bir daha başını, gerekçeye geçmeden önce, yetkilendirilmiş...

BAŞKAN – Onu işte kaldırıyoruz, o izleme şeyini kaldırıyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir başını okur musunuz bu önergenin? Ben yanlış anladım herhâlde.

BAŞKAN – Okuyalım.

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 14 üncü maddesi ile değiştirilmesi öngörülen maddenin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve dördüncü fıkrasının taslaktan çıkartılmasını, sekizinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

BAŞKAN – Tamam. Gerekçeyi okutalım...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ondan sonra "yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından" diye devam eden kısım ne?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Üçü öyle değiştiriyor işte, üçü öyle değiştiriyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Üçü böyle mi değiştiriyorsunuz?

KOMİSYON UZMANI – Evet efendim.

BAŞKAN – İşte o izleme kısmını kaldırıp...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ondan sonraki önergeyi okuduğunuzda "yetkilendirilmiş"ten mi başlıyor?

KOMİSYON UZMANI – Evet. "Yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından hazırlanan rapor, proje ve tüm teknik belgeler ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir."

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 46

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – “Yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından hazırlanan rapor, proje ve tüm teknik belgeler ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. I. Grup...” diye devam ediyorsunuz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madencilik faaliyetleri gerçekleştirilirken hazırlanacak rapor, proje ve teknik belgelerin ruhsat sahibince Genel Müdürlüğe verilmesi sağlanmıştır.

I. Grup madenler ve II. Grup (a) bendi madenlerin bulunduğu mevcut ruhsatlı sahaların yerleşim yerlerinin yakınında kalanlarının başka bir alanda maden hakkı verilmesi sağlanarak hem ruhsat sahiplerinin mevcut haklarının korunması hem de yerleşim yerlerinde yaşayan insanların karşılıklı haklarının korunması hedeflenmiştir. Bu işlemin ruhsat sahibinin de rızasının olması kaydıyla Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen Kurulun kararı ile yapılabilmesi öngörülmüş, hukuki sorunların ortaya çıkmaması ve ruhsat sahiplerinin kazanılmış haklarının korunması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetimizin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 14’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir sonraki maddeye, 15’inci maddeye geçiyorum, okutuyorum:

MADDE 15- 3213 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 30- Herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile yeni alanlar ihale yolu ile ruhsatlandırılır. İhale ilânı Resmi Gazetede yayımlanır.

İlan süresi içinde müracaat olmayan sahalar yeniden ihalelik saha konumuna gelir, ihale bedeli yeniden belirlenir.

Maden ruhsat sahasının cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınarak şartnamelerde açıkça belirtmek kaydıyla ara ve uç ürün üretme şartını içeren ihaleler yapılabilir. Bu ihalelerde rezervin özellikleri dikkate alınarak ihaleye katılma şartları, taban ihale bedeli, ihale bedelini ödeme şekli ve süresi, üretim süreleri veya tesislerin yatırım süreleri ve diğer hususlar şartnameler ile belirlenebilir.

Ruhsat sahaları arasında tek başına madencilik yapılamayacak büyüklükteki alanlara ruhsat verilmez. Bu alanlar bitişik ruhsat sahipleri arasında ihale edilir. İhalelik durumda olan ve madencilik yapılabilmesi için uygun büyüklükte olmayan sahalar, çevresindeki ruhsatsız alanlar veya diğer ihalelik sahalarla birleştirilerek ihale edilir.

Havza madencilikini geliştirmek ve jeolojik yapıyı aydınlatmak amacıyla yeni oluşturulan alanlar ile herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş sahalar, alan sınırlamasına bakılmaksızın birleştirilerek ihale edilebilir. Bu şekilde ihale edilen sahaların ruhsatlandırılmasında 16 ncı maddedeki alan sınırlaması aranmaz.

Mülga 6309 sayılı Maden Kanunu hükümleri uyarınca verilmiş olan ve bu Kanuna göre ruhsat hukuku devam eden çakışmalı işletme ruhsat sahalarında yeni bir maden bulunması halinde, çakışmalı alandaki maden hakkı bu ruhsat sahipleri arasında ihale edilerek ruhsatlandırılır.

Sahaların ihalesinden elde edilen gelirler genel bütçeye gelir kaydedilir. Bu Kanun kapsamındaki iş ve işlemler için ihtiyaç duyulan ödenekler Bakanlık bütçesinde öngörülür."

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 15 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz
Çankırı

"Herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki yeni alanlar ihale yolu ile ruhsatlandırılır. İhale ilânı Resmi Gazetede yayımlanır."

"İhale bedeli işletme ruhsat taban bedelinden az olamaz."

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

II Grup (b) bendi ve IV. Grup Madenlerin müracaat yoluyla ruhsatlandırılması çerçevesinde yapılan değişikliğe uyum sağlanması amaçlanmış, II Grup (b) bendi ve IV. Grup Madenler ihale kapsamı dışına çıkartılmış ve bununla beraber ihale bedeline ilişkin alt sınır getirilmiştir.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 47

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz Sayın Başkan.
BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir önerge daha varmış, fotokopiye gitmiş.

Sayın Susam'a bir söz veriyorum.

Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şu, madde 15'in değiştirdiği 30'uncu maddede, "3213 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir."de üçüncü paragrafta "Maden ruhsat sahasının cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınarak şartnamelerde açıkça belirtmek kaydıyla ara ve uç ürün üretme şartını içeren ihaleler yapılabilir. Bu ihalelerde rezervin özellikleri dikkate alınarak ihaleye katılma şartları, taban ihale bedeli, ihale bedelini ödeme şekli ve süresi, üretim süreleri veya tesislerin yatırım süreleri ve diğer hususlar şartnameler ile belirlenebilir." Bu madde çok muğlak, çok esnek; hatta bazen çok spesifik bir tanımlama içerdiği gibi bir görüşüm var. Bunu bana bir açmalarını istiyorum Sayın Bakanlığın.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Müsteşarım, bu konuda bilgi...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, malumunuz, bu tasarıyla "ihale" kavramı Maden Kanunu'na getiriliyor. Tabii, ihalelik sahaların hepsi ilk kez aranacak sahalar olmayıp bazı sahalar MTA tarafından yapılmış incelemeler neticesinde ya da işletmeden geri dönen sahalar rezerv bilgisine ilişkin değerli bilgiler var. Bu sahaların da normal arama sahaları gibi ihale edilmesinin önüne geçmek maksadıyla, eğer elimizde bu tür bilgiler var ise, rezervine ilişkin, tenörüne ilişkin birtakım bilgiler var ise bir de bazı maden grupları için bunların sadece maden tenörü olarak çıkarılıp değerlendirilmesi yerine uç ürün elde edilmesi konusunda bir katma değer görülüyor ise birtakım şartlar öne sürerek yani istihdam şartı, yatırım şartı ve uç ürün üretme şartı gibi birtakım şartlar öne sürerek ihale yapılabilmesine imkân veriliyor. Esasında buna ilişkin bir düzenleme yönetmelikte vardı, ancak söz konusu işlem ihale işlemi olduğu için kanuni bir gerekçeye sahip olması gerekiyordu. Burada da ifade ettiğimiz gibi, bir ihalenin bütün parametrelerinin söz konusu şartname içerisinde yazılacağını açıkça ifade ettik. Burada açık olmayan ne gibi bir husus var ise özellikle o konuda...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben soruyu soran olarak, açıklamanız için şunu söylüyorum: Bu, her maden için özel bir şartname yapıp, hatta tarife göre ihale yapılabilecek noktayı aşabilen bir durum. Muhakkak sizin söylediğiniz gerekçede çok, böyle "Bizim elimizde bilgiler var, bu bilgiler ışığında biz uç ürün de üretip çok değerli bir noktaya getireceğiz. Bunun için bu ihale şartnamelerini farklı noktaya taşıyacağız." diyorsunuz ama aynı zamanda da bu aldığınız yetkiyle de adrese teslim işler yapma şansına sahip olunabilir. Yani bu anlamıyla bu nokta riskli ve tehlikelidir. Buna bu anlamıyla da iyi bakmak ve incelemek lazım diye düşünüyorum. Bu konuda bir sıkıntı görmüyor musunuz? Siz çok deneyimli bir bürokratsınız, çok ihaleler yaptınız, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı yaptınız. Bu tanımlama böyle sıkıntıları getirebilir mi? Bu noktada bizim kafamızı açmanızı ve de bir aydınlatmanızı rica ediyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Esasında tam olarak sizin söylediğiniz şeyi yapmaya çalışıyoruz Sayın Vekilim, şu açıdan: Yani her bir ihale kendine özgü şartlar ihtiva edebilir. Nitekim, her bir ihalenin şartnamesi de bir diğerinden farklı olabilir. Bu nedenle, ihale şartnamelerinde hangi hususların belirtileceğini başlık olarak ifade etmiş oluyoruz. Aslolan, ihale şartnamelerinin farklılığı değil, ihalenin aynı olması, aynı kriterlerle ihalenin yapılış tarzının "fair", kabul edilebilir, şeffaf olmasını sağlamak. Bunu sağladığımız süreç şartnamelerin farklı oluşunun ihalenin şöhretiyle, daha doğrusu, ihalenin kabul edilebilirliğiyle ilgili bir sorun olmaz. Aslolan, ihaleyi düzgün yapmak. İhale şartnameleri çünkü ihaleye katılan herkese verilecek olan aynı dokümandan bahsediyoruz. Bu noktada biz farklı davranılması gereken maden sahalarını farklı şartnamelerle ihale edebilmenin imkânını kanuna getirmeye çalışıyoruz. Tamamen aynı fikirdeyiz, ancak rekabetin ve şeffaflığın ihale sürecinde sağlanacağını söylemek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Madde üzerinde iki adet daha önerge var...

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii burada şuna sanıyorum dikkat etmek gerekiyor: Buradan adrese teslim bir tarif de anlaşılabilir gibi. Yalnız, burada, söz gelimi, bir maden sahasından çıkacak ürünü işleyecek birinin tesisi vardır ama yirmi yıllık, otuz yıllık bir tesistir. Öbür taraftan da bir başka adayın yeni bir tesis kurarak daha verimli bir işletme yapması söz konusu olabilecektir. Bunları giderebilecek mi acaba bu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 48

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Biz bu konuda bu tür tereddütleri giderebilecek, başarılı ve rekabetçi ihaleler yapılabileceğine inanıyoruz. Yani aslolan, bütün katılımcılara eşit şartları aynı zamanda, aynı mekânda sağlayabilmektir. Bunun sağlanabilmesi konusunda kanunda bu kadar ayrıntılı bir şekilde ihale şartnamesinin başlıkları sayıldıktan sonra bunun yapılabilmesi sadece bizim bu işi yapabilme becerimizle ilgilidir yani daha doğrusu, kamu idaresinin bu işi yapabilme becerisi ve yeteneğiyle ilgilidir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde son sözü sektör temsilcimize veriyoruz.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Sayın Başkan, sayın katılımcılar; iki seneyi geçti herhâlde, MİGEM böyle bir ihale yaptı. O, tabii, yönetmeliğe bazı maddeler getirilmişti, o yönetmelikle yapıldı. Anladığım kadarıyla şimdi bunu kanun maddesi hâline getirmekle kendini güçlendirmek istiyor. Bir yerde haklı buluyorum. Ancak, şöyle bir şey oldu: Bu ihale yapıldığı zaman birkaç sene önce -MİGEM, arkadaşlarımız bilirler tam tarihini- tek tesisi olan bir kişi üzerinde şu kadar bilmem ne üretmek, metal üretmek şartı getirilmişti. Bu yönetmeliğin yani bu ihalenin iptalini gerektirebilirdi. Ancak, ihale...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu bir ithamdır. Mecliste... Çok özür dilerim, bu bir ithamdır. Burada dile getiriliyor olması bizim açımızdan rencide edicidir. Yani böyle bir iddia var ise bunun...

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Sayın Müsteşarım...

BAŞKAN – Evet, ilgili kurallar çerçevesinde başvuru yapılmıştır, yapılabilir yani o açık.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Kimseyi itham etmek için söylemiyorum. Bakın, düzeltildi. Nasıl düzeltildi? O şartı yerine getirmeyen bir başkası girdi ihaleye, MİGEM'deki arkadaşlar bana da sormuşlardı “Bu ihale iptal olur mu?”, “Olabilir.” dedim çünkü böyle bir tehlikesi var ama ihale yapıldığı zaman ihaleye giren katılımcılar çok oldu, orada bir başka firma girdi, o tesisi olmayan firmaya verildi ve böylece de iptal edilmeden yürürlüğe girdi. Şimdi, arkadaşımızın endişe ettiği gibi, böyle bir şart sadece bir kişiye yönelirse işin şekli değişebilir. Onu önleyecek tedbirleri koymak gerekir mi, gerekmez mi?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Yani, kanunlar adrese teslim için çıkarılmaz. Doğal olarak zaten onunla ilgili gerekli tedbirler ve hukuki başvurular da vardır. Amaç rekabeti oluşturmak ve en fazla kazancı temin etmektir.

Teşekkür ederiz.

Şimdi önergeleri okutuyorum:

TBMM

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 15. Maddesi'nin değişik üçüncü fıkrasının madde metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Hasan Ören
Manisa

Ümit Özgümüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu maddenin 1. ve 2. Fıkraları gerekli ihale imkanı vermesine karşın böyle bir fıkranın konması ileride yanlış anlam ve ifadelerin oluşması ve tarifli ihale mantığı oluşması ve kişiye özel şartnameler oluşması gibi suiistimallere neden olacaktır. Bu nedenle 1. ve 2. Fıkraların sağladığı şartlar yeterlidir.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 49

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 15. Maddesi'nin değişik beşinci fıkrasının madde metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Hasan Ören
Manisa

Ümit Özgümüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Gerekçeyi okutun.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Havza madenciliğinin geliştirilmesi adı altında grup madenlerinin tümünün bloke edileceği büyük alanların oluşması birçok üretici madencinin girebileceği ihalelere girememesine neden olacak ve bu madde ile devletin rekabet imkanı azaltılarak birkaç firmanın girebileceği alanlar yaratılacaktır.

Bu nedenle, az sayıda firmanın girebileceği alanda rekabetin önlenmesine neden olunacaktır. Ayrıca, Kanunun 16. Maddesi ile çelişmesi Kanun bütünlüğünün tutarsız hale gelmesine neden olmaktadır.

(Oturum Başkanlığına Başkan Halil Mazıcıoğlu geçti)

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – “Katılıyorum, katılmıyorum.” demeden önce...

BAŞKAN – Sayın Susam, bir söz isterseniz...

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bizim burada dikkatinizi çektiğimiz havza madenciliğinin geliştirilmesi adı altında bir şeyin oluşacağı noktasındaki çekincemize tatmin edici bir açıklama yapmanızı rica ediyorum lütfen.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, Nevzat Bey açıklama yapacak.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; evet, gerçekten, biz bu maddeyi bir havzadaki cevherleşmenin değişik ruhsat sahiplerinin elinde parçalanmasını engellemek için getirdik. Gerek hükümden düşen sahalarımız olsun gerekse bu hükümden düşen sahaların devamında, mücavirinde ruhsatsız sahalar olsun, bu olguyla bunları birleştirip havza madenciliğini mümkün kılacak şekilde aramaları açmak istiyoruz. Tekelleşme noktasında hiçbir kaygınız olmasın, az önce Müsteşarımızın da ifade ettiği üzere, ihaleler herkesin katılımına açık, şeffaf biçimde realize edileceği için böylesine bir tehlike olmayacaktır. Bu madde, bana göre, Maden Kanunu'nun en hayırlı, en önemli, reform niteliğinde bir maddesidir.

Şu oluyordu bugüne kadar: Düşünün, yan yana 5 tane hükümden düşmüş saha var, bir tanesi 300 hektar, bir tanesi 700 hektar, bir tanesi 100 hektar, bir tanesi 900 hektar. Biz bunları ayrı ayrı açıyorduk bugüne kadar ve hepsine farklı kişiler farklı fiyatlar vererek alabiliyordu. Hele bunların devamlılığı söz konusu ise, tek elde çalışma imkânı varsa biz daha başlangıçta bu sahaları paramparça edip ondan sonra da verimsiz, güvensiz işletmelerin önünü başlangıçta açmış oluyorduk. Bu yanlıştan dönüyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki, Sayın...

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Soru-cevap gibi oldu ama...

BAŞKAN – Yok, önemli değil. Önemli olan mutlu bir şekilde olması ve anlaşılması.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Rica ederim. Sizin mutluluğunuz benim için çok önemli, biliyorsunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki, bu şekildeki makro bir işletme noktası madencilik sektöründeki küçük işletmelerin ve girişimcilerin önünü tıkayan, daha çok güçlü olanların önünü açan bir noktaya gitmez mi? Burada sizin bakış açınızın bir noktası haklı sayılabilir yani büyük bir alan alsın, verimli bir işletme olsun, bütün alanları birleştirelim, tek havza hâline getirelim. Bu havza işletmeciliği yani aynen bugün tarımda, ticarete uygulanan işletme mantığına yönelik, KOBİ'leri dışlayan, büyük mantığa yönelik bir işletmecilik mantığının yeni doğabilecek, filizlik yapabilecek, güçlenebilecek kişilerin önünü kesen bir anlayış değil mi? Bu tartışmaya da niye böyle bakmıyorsunuz? Yani, zaten kanunda şu ruhu getiriyorsunuz: “Ben projelendirmeyle, teknik büroyla, yaptığım çalışmalarla her türlü iyi bir işletmeciliği zorluyorum, dayatıyorum, getiriyorum.” diyorsunuz. Ama, aynı zamanda küçüklerin bu alanlara girmesi konusunda havza bazı oluşturarak büyüklerin girebileceği alanlar oluşturuyorsunuz. Bu, birbiriyle çelişkili ve ciddi şekilde zorluk yaratan iş değil midir? Bunu tartışmak durumunda değil miyiz? Bence, sizin “Bu kanunun en önemli alanları.” dediğiniz şeyi sektör de konuşmalı mesela bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 50

noktada. Sektör bu alanlarda kendilerini rekabetçi hâlde kılıp aynı havza bazındaki bir madende rekabet etmeyi düşünmez mi? Böyle bir işin geliştirilmesinde faydası yok mudur? Bunu bir tartışmak lazım diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet Sayın Susam, teşekkür ediyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sektörler razı herhâlde.

BAŞKAN – Evet, hepsi mutlu, ben buradan bakıyorum Sayın Susam.

Şöyle söyleyeyim Sayın Vekilim: Mutsuz oldukları an, “Şu şöyle değişsin.” dedikleri an biz ne güne yarıyoruz, gene değiştiririz, başüstüne.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir beş dakika ara verelim.

BAŞKAN – Bir dakika.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Susam’ın isteği üzerine beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.08

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 51

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.20

BAŞKAN : Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ : Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ : ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP : Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Saygıdeğer milletvekillerim, Sayın Bakanım, değerli katılımcılar; kaldığımız yerden devam ediyoruz. 16'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 3213 sayılı Kanunun 31 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Daimi nezaret ve teknik eleman:

MADDE 31- Kaynak tuzlaları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumu gözönüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden mühendisi ve görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.

Birinci fıkrada belirtilen istihdam şartlarını sağlamadan maden işletme faaliyetinde bulunulması halinde 30.000 TL idari para cezası uygulanarak maden işletme faaliyetleri durdurulur. İstihdam şartlarının sağlanması halinde faaliyete izin verilir."

BAŞKAN – Madde üzerinde iki önergemiz var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 16. Maddesi'nin değişik birinci fıkrasında bulunan "çalışma usul ve esasları" ibaresinden sonra gelmek üzere "Bakanlık ve ilgili meslek odaları ve sivil toplum kuruluşlarının temsilcileri tarafından müştereken hazırlanan ve" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Mehmet Ali Susam
İzmir

Hasan Ören
Manisa

Ümit Özgümüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bu önergeyi vermemizdeki nedenlerden bir tanesi, Sayın Bakanla da bu yönetmeliklerle ilgili konuları konuşurken... Çünkü burada yapılan değişikliklerin asıl vücut bulacağı şeyler yönetmeliklerdir. Bu yönetmeliklerin hazırlanması, sektörün ve sektörde çalışanların da önemli bir beklentisi. Bu anlamıyla, Sayın Bakan çok hoşgörüyüyle şunu söyledi bize: "Meslek odaları, sektörün sivil toplum örgütleri, ihracatçı birlikleri, hatta bu konuda milletvekili arkadaşlar isterlerse bu yönetmeliklerin hazırlanması sürecine dâhil olurlar ve bu sürecin oluşması için katkı koyabilirler." Biz de bakanın bu sözünü çok olumlu bulduk, bunu da bir önergeyle kayda geçirip yasal düzenlemede olmasını arzu ediyoruz, önergeyi bunun için hazırladık, Bakanın sözünü güçlendirme amacıyla yapılmış ve onun iyi niyetini destekleyen bir önergedir.

BAŞKAN – Bakanımızı desteklediğiniz için de teşekkür ediyoruz Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu konuda destekliyoruz ama her konuda desteklemeyebiliriz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, açıklama yapacak mısınız?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tabii.

Sayın Susam'ı ben de destekliyorum, ancak önergeye katılmıyoruz, sözümüze güvensizlik gibi algılanır, yoksa Sayın Susam'ı destekliyoruz, burada tutanaklara da geçsin, saymış olduğu bütün sivil toplum örgütleri katılacaklar, o yüzden önergeye katılmıyoruz ama kendisine teşekkür ediyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben de teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Bu nazik teşekkürlerden sonra Hükümetin kabul etmediği önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 52

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan ve 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 31 inci maddesini değiştiren "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 16'ncı maddesinin 1'inci fıkrasının aşağıdaki gibi değiştirilmesini arz ederim.

Mehmet Ali Susam
İzmir

"MADDE 31 - Kaynak tuzlaları hariç olmak üzere maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetleri, maden mühendisi nezaretinde yapılır. Maden ruhsat sahalarındaki işletme faaliyetlerinde asgari bir maden mühendisi daimi olmak üzere, işletme tekniği, büyüklüğü ve jeolojik yapısı göz önüne alınarak biri jeoloji mühendisi olmak üzere diğer meslek disiplinlerinden mühendis istihdam edilmesi zorunludur. Daimi nezaretçi ile vardiyalı çalışan işletmelerde işletmenin büyüklüğü ve niteliği esas alınarak her vardiyada zorunlu olarak istihdam edilecek maden, jeoloji mühendisi veya görevlendirilecek diğer mühendislerin görev, yetki ve sorumlulukları, atanma usul ve esasları, eğitimi, çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir. "

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Gerekece okunsun.

BAŞKAN – Evet, gerekeceyi okutuyorum:

Gerekece:

Ülkemizin jeolojik ve tektonik yapısının bir sonucu olarak, maden sahalarımız ileri derecede kıvrımlanmış, faylarla kırılıp, parçalanmış, alterasyona uğramış, aşınmış, taşınmış ve günümüzde gördüğümüz biçimleriyle şekillenmişlerdir. Bu nedenle, madenlerin aranmasında olduğu gibi işletilmesi sırasında da sahanın jeoloji-jeoteknik özelliklerinin çok iyi tanınıp, takip edilmesi önemli bir zorunluluk olduğu bilinmektedir. Verimli ve güvenli bir işletmenin sürdürülmesi, ancak bu özelliklerin takibiyle mümkün olacaktır. Bu nedenle, madencilik sektöründe jeoloji mühendisliği hizmetleri, madenlerin aranması, araştırılması, bulunması, işletilmesi ve çevreyle uyumlu bir şekilde terk edilmesi süreçlerinde devamlılık arz eder.

Maden arama ve işletilmesi sırasında, her aşamada maden yatağıyla ilgili yeni jeolojik veriler ortaya çıkabilmekte, yüzey ve yeraltı maden jeoloji haritalarına işlenen bu verilerin yorumlanmasıyla yeni hedef alanlar tespit edilmekte, işletme projeleri yeni veriler ışığında geliştirilebilmektedir. 1940'lardan beri işletilen Murgul, Küre ve Divriği gibi maden sahalarında işletmeye paralel olarak yürütülen jeolojik arama ve araştırmalar sonucunda son yıllarda önemli yeni rezervler bulunmuştur.

İşletme süresince maden jeolojisi haritalarının hazırlanması, milli bir servet olan madenlerin en iyi şekilde işletilmesini sağlayacak verileri bünyesinde barındıran önemli bir doküman niteliğindedir.

Maden işletme projesinin uygulanması esnasında karşılaşılabilecek fay, kırık ve çatlaklar ile kayaçların bozuşmasının tespit edilmesi, jeolojik birimlerin davranışları ve dayanım parametrelerinin belirlenmesi, sahanın yer altı suyu/hidrojeolojisi gibi jeolojik ve jeoteknik unsurlar, üretimin yönlendirilmesinin yanı sıra can ve ekonomik kayıplara yol açabilen kazaların ortaya çıkmasına neden olacak önemli jeolojik risklerdir. Bu risk, açık işletmelerde jeolojik birimlerin özellikleri dikkate alınmadan belirlenen şev açıları ve yüksekliklerinin neden olduğu ciddi heyelanlar, kaya düşmesi veya devrilmeleri şeklinde ortaya çıkarken, kapalı işletmelerde blok düşmesi, yıkılma, tavan çökmesi, yanlış tahkimat, su basması olarak karşımıza çıkmaktadır.

Sonuç olarak, jeolojik yapı, kayaçların özellikleri ve yeraltı suyu gibi jeolojik ve jeoteknik unsurları dikkate alınmayan işletmelerde can kayıplarının yanı sıra üretim ve diğer ekonomik kayıplar da söz konusu olmaktadır. Nitekim, son yaşanan Afşin Elbistan, Soma ve Ermenek maden kazaları, bu jeolojik risklerin öngörülmemesi ve gerekli önlemlerin alınmaması sonucunda meydana gelmiştir.

Yine, 4857 sayılı İş Kanunu ve ilgili yönetmeliği dikkate alındığında; jeoloji mühendisleri de maden işyerlerinde iş güvenliği uzmanı olarak görev yapmaktadırlar.

Belirtilen nedenlerle, maden mühendisi işletme yöntemlerini, jeoloji mühendisi ise jeolojik, jeoteknik, hidrojeolojik ve yapısal jeoloji çalışmalarını yürütmesi hâlinde verimli ve daha sağlıklı ve güvenli bir çalışma ve işletme ortamı oluşacaktır.

Bu itibarla, maden işletmelerinde maden mühendisiyle birlikte bir jeoloji mühendisinin beraber çalışmaları amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, işletme tekniği, büyüklüğü ve yapısal durumları göz önüne alınarak diğer meslek disiplinlerinden de mühendis istihdam

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 53

edilmesi zaten zorunlu hâle geliyor. O yüzden, bunun münhasıran belirtilmesini çok doğru bulmayız, önergeye bu gerekçeyle katılmıyoruz.

BAŞKAN – Evet, Hükümetin katılmadığı önergeyi...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Jeoloji mühendislerinin bir söz talebi var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Pardon.

Sayın Susam, iyi ki varsınız.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Size yardımcı olmak için, başka bir amacımız yok.

BAŞKAN – Allah sizden razı olsun.

Buyurun.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, Türkiye’de ölümlü maden kazalarının büyük bir kısmına bakıldığında, büyük bir kısmının ya çökme ya kaya düşmesi ya yer altı suyu basması ya heyelan gibi jeolojik risklerin iyi takip edilmemesinden kaynaklandığını hepimiz biliyoruz. Bu risklerin önlenabilir riskler olduğunu da düşünüyoruz ve Odamızın tüm kamuoyuna açıkladığı görüşü de bu risklerin iyi takip edilmesi, gözlenmesi ve gerekli tedbirlerin zamanında alınması durumunda bu risklerin bertaraf edilebileceği yönünde.

Şimdi, burada zaten diğer mühendislik disiplinleri gibi bir tanımlama yapılmış ama bugün birçok işletmede biz biliyoruz ki bu jeolojik risklerin olmasına rağmen, maalesef, jeoloji mühendisleri buralarda çalışmıyor. Şimdi, benzer durum örneklerde de var, gerekçelerimizde de belirttik. İşte, son yaşanan Ermenek’teki hidrojeolojik gerçekten etütler yapılsaydı, oradaki risk unsurları tespit edilseydi bu parametreler belki bugünkü can kayıpları olmayacaktı. Ermenek’te heyelan meydana geldi. Bu heyelan bir günde meydana gelmiyor, bunun daha önceleri var ve bu parametreler sahada istense gözlenebilirdi, burada da yeteri kadar bir gözlemin yapılmadığını da biliyoruz. Türkiye, jeolojik anlamda bir çarpışma kuşağında yer alıyor, maden yatakları da gerçekten çok bozmuş ve risk açısından kırılmış, çatlamış, parçalanmış, faylanmış bir bölge üzerinde yer alıyor. Şimdi, bu riskleri görmeden, sizin orada açacağınız tüneller, üretim sistemleri ve benzerlerini doğru planlamanız veya işletme sürecindeki o dinamik yapıyı gözlemeniz mümkün değil. Eğer bu ülke gerçekten kendi çocuklarını maden dehlizlerinde kaybetmek istemiyorsa, her gün birinin üzerine kaya düşmesini istemiyorsa, yer altı sularının basıncıyla Ermenek’te olduğu gibi gerçekten parçalanmış vücutlarla karşılaşmak istemiyorsak bu tür sahalarda mutlak suretle bir jeoloji mühendisinin bulunması, jeolojik-jeoteknik parametrelerin izlenmesi, değerlendirilmesi ve işletmeyi yönlendirmesi gerekiyor. Bizim temel amacımız burada, diğer mühendislik dalları kapsamı içerisinde tanımlanmış bu görevin en azından birinin jeoloji mühendisi olması konusundaki bir anlayışın yasal düzenleme içerisinde de tanımlı hâle getirilmesini arzu ediyoruz, bunu ifade edeyim.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Başkanım.

Sayın Alim Işık...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben önergeye katılmayınca mevcut tasarı metnindeki bir belirsizliğin ortadan kaldırılması için, kısa bir katkı yapmak için söz aldım. Tabii, daimî nezaretçi ve teknik eleman çalıştırılmasına yönelik usul ve esaslar...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İktidar partisi katılacaktır, Bakan katılmıyor ama arkadaşlarımız katılacaktır.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Belki katılır şimdi, evet.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ondan sonra da “Hükümet istifa.” diye bağıracağız.

BAŞKAN – Duydun mu Sayın Susam?

Alim Hocam, görüyor musun başımıza gelenleri?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – “Yüce Parlatmentonun iradesi.” diyeceğiz.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bizim Komisyon öyle çalışmıyor Ünal Bey, problem çözmeye yönelik çalışıyor.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Kabul edilirse o önergeye de önerim olacak. Tabii “Yönetmeliğin çalışma usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.” diyor birinci fıkranın sonunda, önergede de aynı ifade yer almakta. Bunun “...çalışma usul ve esasları Bakanlıkça hazırlanarak yürürlüğe konulan yönetmelikle belirlenir.” şeklinde düzeltilmesi belirsizliği ortadan kaldıracaktır. Yönetmeliğin kim tarafından hazırlanacağı mevcut tasarıda ve önergede açık değildir. Bu “hazırlanarak” ibaresinin araya sıkıştırılması metnin daha iyi anlaşılması açısından yerinde olacaktır diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Sevgili Başkanım...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 54

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; şimdi, bu kanun daimî nezareti maden üretiminin maden mühendisliği nezaretinde yapılacağını tanımlıyor. Evet, bugün yeterli YTK'lar tarafından da bu işin multidisipliner bir bilim dalı olarak yapılacağı söylendi. Bu doğrudur ancak zaten TMMOB Yasası'nda da belirtildiği üzere bu işin üretim faaliyetleri maden mühendisleri gözetiminde yapılmak durumundadır. Verilen örneklerdeki ocaklarda zaten, Elbistan'da, Soma'da, hepsinde işletmenin büyüklüğü, kapsamı nedeniyle oralarda zaten jeoloji mühendisleri de bulunmaktadır, bu da yönetmelikte düzenlenmektedir. Buradaki işaret edilen nokta daimî nezaretçilik konusunda bir ortaklaşmadır. Ki, bu da aldığımız eğitim gereği, meslek disiplinimiz açısından bunu korumak görevimiz olduğu için de buna katılmadığımızı söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Hükümet bu önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Önerim Bakanlıkta dikkate alınacak mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Işık, onu, diğer maddede genel yönetmeliklerle alakalı düzenleme olduğu için o dediğiniz uygulanacak, Bakanlık tarafından o yönetmelikler çıkartılmış olacak.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

24'üncü maddede her bir maddeyi ayrı ayrı okutup oylayacağız.

Şimdi, 24'üncü maddeye bağlı geçici 21'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

"Ruhsat bedelinin tamamlattırılması:

GEÇİCİ MADDE 21- Mevcut ruhsatların ruhsat bedeli bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde yatırılır. Ruhsat bedelleri, o yıla ait yatırılan ruhsat harç miktarları düşülerek hesaplanır. Ruhsat bedelinin bu süre içerisinde yatırılmaması halinde 13 üncü madde hükümleri uygulanır. 24/6/2010 tarihinden önce yürürlüğe giren ve halen yürürlükte bulunan arama ruhsatlarının ruhsat bedeli, detay arama ruhsatları için belirlenen bedeller kadardır. Ruhsat bedelleri yatırılan ruhsatların, ruhsat teminatları iade edilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte teminat iradı yapılması gerekmesine rağmen yapılamayan veya teminat irat işlemleri başlatılıp sonuçlandırılmayan işlemler için bu Kanuna göre uygulanmamış teminat iradı kadar idari para cezası uygulanır.

Teminat iradı işlemleri nedeniyle iptal durumuna gelmesine rağmen iptal edilmeyen ruhsatların iptal işlemleri sonuçlandırılır.

BAŞKAN – İki adet önergemiz var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 24. Maddesi'yle düzenlenen Geçici 21. Maddesinde bulunan "teminat iradı kadar" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Hasan Ören
Manisa

Ümit Özgümüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Gerekçe.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani, 10 bin lira mı alınsın diyorlar, daha fazla olmasın?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Evet, 10 bin lira alınacak.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Her maddede yer alan ağır para cezaları sektörün yatırımcısı firmaları büyük bir yük altına sokacak, sektörde yatırım yapılmasını caydırıcı bir etki yapacaktır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 55

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer, ikinci önergeyi okutuyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 24 üncü maddesinde düzenlenen Geçici 21 inci Maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Mustafa Öztürk
Bursa

"Ruhsat bedelinin tamamlattırılması:

GEÇİCİ MADDE 21- Mevcut ruhsatların ruhsat bedeli yatırma yükümlülüğü 01/01/2016 tarihinde başlar. Ruhsat bedelinin süresinde yatırılmaması halinde 13 üncü madde hükümleri uygulanır. Ruhsat bedelleri yatırılan ruhsatların, ruhsat teminatları iade edilir."

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde ile mevcut ruhsatların ne zaman ruhsat bedeli ödeyeceği hususuna açıklık getirilmiş ve ruhsat bedeli ödenmemesi halinde uygulanacak yaptırım belirtilmiştir.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu 13'üncü madde ne diyor?

OSMAN AYDIN (Aydın) – "Ruhsat iptal edilir." diyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hükümet katılıyor mu, katılmıyor mu?

BAŞKAN - Sayın Bakanım, Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben katılma gerekçelerini... Yani bizim önergemizle bu önerge arasındaki farkı, katılmalarını gerekçelerini ve şeylerini...

BAŞKAN – Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önergeye Hükümetin, mevcut ruhsat bedelini yatırma yükümlülüğünü 2016 yılına aktarmasını, bu anlamıyla da yatırılmaması hâlinde 2016'dan sonra 13'üncü maddenin işletilmesi noktasındaki katıldığı konunun gerekçelerini bir paylaşmalarını rica ediyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Susam.

Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; iki önerge arasında tabii ki büyük fark var. Bir tanesi bedellerin düşürülmesiyle alakalı, diğeri değişmeyen bedellerin yalnızca yıl içerisindeki mahsuplaşmasıyla alakalı bir husustur. Böyle bir mahsuplaşmaya yol açmamak için veya böyle bir karmaşaya yakalanmamak için ruhsat bedelini ödeyeceği zaman dilimi belirlenmiştir özellikle yıl içindeki. Bu geçici madde bundan sonra düzenlenmiştir. Bu önergeye bu yüzden katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 21'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 22'nci maddeyi okutuyorum:

7 nci madde kapsamındaki izinler:

GEÇİCİ MADDE 22- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar 24 üncü maddenin onbirinci fıkrası gereğince 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan izinler ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlarla ilgili diğer izinlerin süresi içinde alınarak Genel Müdürlüğe verilemeyen ruhsatlar hakkında, 24 üncü maddenin bu Kanunla değiştirilen onbirinci fıkrası hükümleri uygulanır.

BAŞKAN – Buyurun.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Efendim, 2013'ten beri yaşadığımız bir problem vardı, o da şu: Tasarının 13'üncü maddesinde gösterilen yerde 7'nci maddeye göre alınması gereken izinler üç yıllık sürede alınamamıştı. Bunun üzerine MİGEM'le devamlı temasa geçtik, dolayısıyla Enerji Bakanlığıyla. "Üç yıllık sürede alınmayan ruhsatlar iptal edilir." diyordu eski madde. Yönetmeliğin 41/6'ncı maddesi diyor ki: "Ruhsat sahibinin elinde olmayan sebepler dolayısıyla 7'nci madde alınmamış ise birer yıllık 3 defa işletme geçici tatili verilebilir." Üç yıllık sürede. Bu süre dolmadan bizim MİGEM'e yaptığımız müracaatlarla bu yönetmelik uygulanmadı, dediler ki: Bu yönetmelikteki bu mağduriyeti gidermek için biz tedbirler alıyoruz, ruhsatlarımızı da iptal etmiyoruz." Hâlâ da o günden beri, 2013'ten beri bu ruhsatlar iptal

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 56

edilmedi. Bu arada, nedir tedbirler? Birinci tedbir “Bunu yönetmelikte halledelim.” dendi ve Enerji Bakanlığı bir yönetmelik hazırladı Müsteşar Sayın Metin Kilci’nin imzasıyla 28/1/2014’te. Bu yönetmelikte nasıl mağdur etmeden kurtarabiliriz diye maddeler gelmişti. Bu maddelerle ilgili sonradan Enerji Bakanlığı Hukuk Müşavirliği “Kanun maddesi yönetmelikle halledilmez.” endişesiyle “Bunu kanun maddesi hâline getirelim.” dediler ve de kanun maddesi hâline getirildi. Ne zamana kadar? Belki ekim ayına kadar, tam bilemiyorum, bu maddeler, kanun çıkacak diye beklerken son Başbakanlık şeyinde bir baktık ki “Üç yıl içerisinde alınamayan ruhsatlarda her yıl için 50 bin lira ceza uygulanır.” diyor. Diyoruz ki bu, bizim elimizde olmayan bir nedendir, o zamandan beri de bu ruhsatlar iptal edilemedi, çoğu da mahkemeye başvurmadı ama mahkemeye başvuranlar da dediler ki: “Kanunun getirdiği bir madde idari hükümlerle yürürlükten kaldırılamaz.” Mahkemede de kazandılar. Çoğumuz bekledik MİGEM izin verir diye, olmadı. Bugün karşılaştığımız manzara: 50 bin lira ceza geldi.

Şimdi, bu geçici 22’nci maddede diyor ki: “13’ün 11’inci maddesi uygulanır.” Yani “50 bin lira ceza olur.” diyor. Bu 13’üncü madde de geçtik, onunla ilgili bir değişiklik önergesi verilebildi mi? Bu tasarıyla bunu düzeltmenizi arz ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, bu maddeyle ilgili bir açıklamanız var mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli arkadaşalar; tabii, yatırımcıların iki tarzda davrandığını söylememiz lazım: Bir, gerçekten kendilerinden kaynaklanmayan sebepler yüzünden olanlar var, bir de ruhsatının iptal olması zorunlu hâlde olanlar var. O ruhsat iptalini, aynen bizim 2 Mayıs sendromunda gibi, enerji yatırımlarında olduğu gibi onu kaldırıyoruz, onun yerine hukuken olabilecek kısmını araştırdık ve bu para cezasını koyuyoruz. Yani neye göre bu para cezasının konduğuna iyi bakmak lazım, bu iptal karşılığı olan para cezasıdır. O yüzden, bizim kanaatimiz bu yönde.

BAŞKAN – Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, Sayın Bakanın bu maddeyle ilgili yaptığı açıklamada, doğrudur, iki nedenle... İki tip yatırımcı vardır: Bir tanesi kendi inisiyatifi dışında, az önce Selahattin Bey’in anlattığı gibi, bu nedenle olanlar vardır, belki olmayanlar vardır. Ama işte “Ben bunların ikisini de ortak bir noktada buluşturduğum, para cezasıyla onları çözüyorum.” noktası doğru bir çözüm değil. Burada sıkıntı büyük oranda çıkartılan yönetmelikle girişimcilerin o üç yıllık süre içerisinde ruhsatlarını alamamalarından kaynaklanan bir durum var. Bunu cezalandırmak yerine eğer hukuki bir açmaz varsa en alt düzeyde yapın, niye 50 bin lira yapıyorsunuz? En alt düzeyde yapın, taban fiyatta yapın. Yani çözüm budur. Böylece hukuki bir sorunu da çözmüş oluruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Burada özellikle esas endişe duyulan konu, özellikle kamu kusurlarından kaynaklanan, kamudan kaynaklanan gecikmelerden dolayı sektörün cezaya muhatap kalması. Bunun önüne geçilmesi lazım, bunun önüne geçmek için de mücbir sebeplere diğer kamu kusurları da, kamudan kaynaklanan gecikmeler de ilave edildi ama geçmişe dönük, özellikle orman izinleriyle ilgili genelge nedeniyle kaybedilen zamanların cezalandırılmaması esas hedeflenmektedir. Bunun önüne geçilmesi, bu maddeyle 24’üncü maddeye ek vermiş olduğumuz önergeyle önlenmesi mümkündür.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim, sağ olun Sayın Aydın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Mücbir sebepler göz önünde bulundurulmuyor mu bu konularda?

BAŞKAN – Ünal Bey, siz de Sayın Susam gibi mikrofona basarsanız söz vereyim lütfen.

Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Mücbir sebepler göz önüne alınmıyor mu bu konularda diye sormak istiyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum, önergeyle birlikte cevap verilecek.

Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sıra sayılı kanun tasarisinin 24’üncü maddesine bağlı geçici 22’nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Osman Aydın Alim Işık

Aydın

Kütahya

Kemal Değirmendereli

Edirne

Madde 24 (Geçici madde 22)

Bu kanunun 7 inci maddesine göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. Bu iznin verildiği tarihten itibaren bir yıllık süre içinde ruhsat sahibi madeni işletmeye almak zorundadır. Bu sürede işletmeye alınmayan ruhsat sahalarmında çalışılmayan her yıl için projede belirtilen üretim miktarının yüzde 10 u üzerinden Devlet hakkı alınır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 57

Ruhsat sahibince işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde Kanunun 7 inci maddesine göre alınması gerekli olan ÇED kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin alınmasını müteakip altı ay içinde Genel Müdürlüğe verildiği takdirde işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülüklerini yerine getirilmeyen ruhsatlar için her yıl 50.000 TL idari para cezası verilir. İşletme ruhsatı süresi sonuna kadar bu fıkrada belirtilen izinlerden dolayı işletme izni alınmaması halinde ruhsat süresi uzatılmaz. Ancak bu üç yıllık süre içerisinde 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım kanunu kapsamında Bakanlıkça verilen kamu yararı kararı alınması mülkiyet izni yerine geçer. Ayrıca aşağıdaki durumların oluşması halinde bu fıkrada öngörülen üç yıllık süre kapsamında değerlendirilmez ve para cezası uygulanmaz.

a) Üç yıllık süre içerisinde ruhsat sahibinin ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına usulüne uygun olarak müracaat etmesine rağmen ilgili kamu kurum ve kuruluşunun işlem tesis etmesinde gerek mevzuattan gerekse bu alanların nitelik değiştirme süreçlerinden kaynaklanan gecikmeler,

b) Kamuya ait veya kamu ile özel şahıslar arasında mülkiyetin sahipliği konusunda tereddüt olması halinde mahkeme kararına göre işlemlerin bitmemiş olması.

Ancak kamu kuruluşlarınca işletilen bor tuzu ve Ereğli kömür havzasındaki taşkömürü ruhsatları için bu fıkrada belirtilen iptal hükmü uygulanmaz.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

3213 sayılı maden kanunu 24 üncü maddesi 11 inci fıkrasına göre aynı kanunun 7 inci maddesindeki izinlerin alınması 3 yıllık sürede alınıp MİGEM'e verilmesi kanun hükmüdür.. Üç yıllık süre içerisinde ruhsat sahibinin ilgili kamu kurum ve kuruluşuna usulüne uygun olarak müracaat etmesine rağmen ilgili kurum ve kuruluşunun işlem tesis etmesinde gerek mevzuattan gerekse bu alanların nitelik değiştirme süreçlerinden kaynaklanan gecikmeler dolayısı ile ruhsat sahibinin kendi kusuru olmayan beklenmeyen haller dolayısı ile cezalandırılmasının hukuka aykırı olduğu mahkeme kararları ile de sabit olduğundan maddenin bu şekilde düzeltilmesi ile mağduriyetin önleneyeceğini düşünmekteyiz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergeye katılmıyoruz.

Ünal Bey'in söylediğiyle alakalı da zaten işletmecilikle alakalı forsmajör hâlleri var yani grev hâli, dünyadaki madencilik piyasasıyla alakalı çok ani fiyat değişimleri, resesyon, savaş hâli gibi hâller forsmajör hâl olarak tanımlanmış. Bununla alakalı yatırımcı tarafından herhangi bir müracaat hâlinde zaten bu kapsam içinde değerlendirilecek, forsmajör hâl içerisine giriyorsa.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki, Sayın Bakan iki tane durum olduğunu ve bu durumlardan bir tanesinin yatırımcıdan kaynaklanmayan durum olduğunu söyledi. Şimdi, bu yatırımcının 50 bin lirayla cezalandırılmasını vicdani bir olay olarak görmememiz lazım. Bunu hafifletme, bunu en asgariye indirme noktasında hep beraber bir karar oluşturalım. Bir kanun çıkartıyoruz, burada haklı ile haksız birbirinden ayırarak, görevini yerine getirmemiş olanlar ile kendi isteği dışında - sizin de tanımınızda- ondan kaynaklanmayan nedenlerle doğan durumu birbirinden ayırmak gerekiyor. Bu noktada bir değerlendirme yapmaya ihtiyacımız yok mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ne kadar bir ceza öneriyorsunuz?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Taban fiyat öneriyorum yani 10 bin lira mesela, taban ruhsat bedeli gibi.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, şöyle yapalım isterseniz: Şimdi, burada bunu çok yaşadığımız için -yatırımcılarımız da bilirler- ne yazık ki -yani salonda bulunanları tenzihen söyleyeyim- çok ciddi istismarların olduğu bir alan bu. Mesela bir müracaat yapıyor, kendisine düşen bir kısım edimler var, subjektif şeyler bunlar ama yani Orman Bakanlığına müracaat etmiş, onunla alakalı bazı noktalar var, kendisi takip etmemiş. Şimdi, bunu, idare, kendisinden kaynaklanan sebep mi kendisinden kaynaklanmayan sebep mi diye işin açıkçası tam ayırt edemiyor, bunlar yaşandı. Ama söylemiş olduğunuz şu kısma katılabiliriz: Ne bileyim, yine de caydırıcı olması açısından bir 30 bin TL'ye falan indirelim bunu yani 10 bin TL değil de 30 bin TL'ye indirelim. Sizin de bu manada niyetinizin ve katkınızın bu olduğunu bildiğimiz için sırf şu açıdan söylüyorum: Bir kere iptale karşılık yapılan işlem bu. Normalde üç yılda şu veya bu gerekçeyle yerine getiremeyenlerin ruhsatı iptal oluyor, sonra mahkemeye veriyorlar bir kısmı. Şimdi, biz ruhsat iptalini kaldırmış oluyoruz, yerine de ilerde de istismar olmaması açısından da böyle bir cezayı o zaman 30 bin TL civarında yapalım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben iyi niyetle bu anlamın çözülmesi noktasında daha düşük bir rakam önerisinin bir makul yol, çözüm yolu olduğunu düşünüyorum. Tabii, sektör de bir şeyler söylemek istiyor ama ben Sayın Bakanla aynı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 58

bakıyorum bu konuda. Ayırmakta zorlanılan konular olduğu için ortak bir nokta bulunur, hem bir cezalandırma olmuş olur hem de bu cezalandırma kimseyi mağdur duruma düşürecek bir şekilde olmayabilir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Susam, yaşadığımız hadiselerden birisi de -bunu enerji sektöründe de gördük- ruhsatı elinden bırakmak istemiyor, bir şey de yapmak istemiyor, yapamıyor veya. Üç yılın bitmesine son bir ay kala bazı müracaatlar yapıyor, “Bak, yaptım.” diyor. 2 Mayıs sendromunda toplam iki yıl içerisinde yapması gereken müracaat net olarak söyleyeyim: Martın 20’inde, 25’inde yapılmış. Geldi yatırımcı, dedi ki: “Bakın, siz ‘Bunlara müracaat ediyor olması hâlinde hak kazanır.’ dediniz.” “Peki, sen bir buçuk ayda yetiştirebilecek miydin bunları?” dedik, “Ya, yetiştiririm, yetiştiremem, siz kanunun dediğini yapın.” dedi. Ha, öyle mi? Sen bizim gözümüzün içine baka baka istismar ediyorsun. Şimdi, burada kanunların –yine salonda bulunanları tenzihen söylüyorum- önce nasıl yapılamayacağı ve uygulanmayacağıyla alakalı çalışanlar var. O yüzden o cezanın kendisine dokunması lazım yani amacımız bu. Yoksa para alıp da ne yapacağız biz? Yani orada yatırımcıdan para biriksin de 5 milyon paramız olsun mu diyeceğiz? Böyle bir şey olmaz. Arkadaşlar, maksat –her zaman söylüyoruz- gerçek yatırımcının önünü sonuna kadar açmak, istismar edenlerin de yolunu kapatmak, asıl buradaki mesele özünü budur. O yüzden sırf söylemiş olduğunuz için, ne tavan olsun ne taban olsun, 30 bin TL civarında yapılsın ama amacın son bir ayda, bir buçuk ayda o müracaatı yaptığında “Kanunen ben gereklerini yerine getirdim, siz de ruhsatı iptal edemezsiniz arkadaş.” demenin önlenmesi içindir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 30 bin olarak yapın, düzeltelim önergeyi.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergeye katılmıyoruz. Onun vaaz ettiği başka şeyler var, cezayla alakalı sırf 30 bin kısmına katılıyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bizim bir tane önergemiz var. Bizim önergeyi kabul edelim, bu önerge ayrıca konuşulsun.

BAŞKAN – Yok, şimdi okuduk ya, bunu bir oylamak zorundayım, onun için diyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Susam, sırf 30 bin lirayı vazediyorsa Sayın Susam...

BAŞKAN – Şimdi okuduk ya, bunu bir oylamak zorundayım, onun için diyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Susam, sırf 30 bin lirayı vazediyorsa onu kabul ederiz, o problem değil.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Öyle var.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeye oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Sayın Başkan, Sayın Bakanım bizi de hırsızlıkla itham etti.

BAŞKAN – Bir dakika... Ben oylama yapıyorum, size de söz vereyim..

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Müsaade edin de ben de Sayın Bakanımıza...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Hırsızlıkla itham etmedim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, ben hallederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Beyefendi “Burada, salonda bulunanları tenzihen” diye başlıyorum, nasıl bir itham olabilir ki?

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Sahtekârlık yapsaydım, ben Selahattin Kaya olamazdım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sizinle alakalı değil beyefendi zaten.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – İzninizi isterim, lütfen...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ne demek yani? Sizinle alakalı değil ki bu. “Tenzihen” dediğimde siz kendinizi dâhil mi ediyorsunuz? Salonda sizden başka böyle anlayan olmadı, kusura bakmayın; kusura bakmayın, sizden başka anlayan olmadı.

BAŞKAN – Kemal Bey, yardımcı olsana, yanlış anladı.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Kusura bakmayın ama...

BAŞKAN – “Salondakileri tenzihen” dedi Sayın Bakan.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sizden başka da bu konuyu böyle anlayan olmadı artık, kusura bakmayın yani.

BAŞKAN – İşte bir yanlış anlama oldu, Sayın Bakanım kusura bakmayın.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 59

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 24 üncü maddesinde yer alan Geçici 22 inci Maddenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

Orhan Karasayar
Hatay

“7 nci madde kapsamındaki izinleri:

GEÇİCİ MADDE 22- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar, 24 üncü Maddenin onbirinci fıkrası gereğince 7 nci Maddeye göre alınması gerekli olan izinler ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlarla ilgili diğer izinler için müracaat edilmiş olmasına rağmen süresi içerisinde izinleri alınmamış ruhsatlar ile anılan izinlerin süresi içerisinde alınarak Genel Müdürlüğe verilemeyen ruhsatlar hakkında, 24 üncü Maddenin bu Kanunla değiştirilen onbirinci fıkrası hükümleri uygulanır.”

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Madde değişikliği ile Maden Kanununun 24 üncü Maddesinin onbirinci fıkrasındaki uygulamayı netleştirilmesi amaçlanmıştır.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu “30” nerede yapacağız o zaman?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Önerge verdim ben.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Verdin mi?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Verdim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Atom karınca!

Ver, beraber imzalayalım.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katlıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

En son Ünal Bey’in ve Sayın Susam’ın imzaladığı önerge geliyor, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan tasarının geçici 22. Maddesinin son cümlesindeki “24. Maddenin bu kanunla değiştirilen onbirinci fıkrası hükümleri” ibaresinin madde metninden çıkarılması yerine “30.000.- TL. idari para cezası” yazılması arz ve teklif olunur.

Mehmet Ali Susam

İzmir

Ünal Kacır

İstanbul

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katlıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı, iktidar ile muhalefetin birlikte imzaladığı, 2 seven dostun birlikte imzaladığı bu önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 22’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yalnız, bu, 30 bin TL’ye düşürdüğümüz bu maddeyi ilgilendiren husus, değil mi? Yoksa bir de atf yaptığı yer var, orasıysa... Sırf şekli şart açısından soruyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, hayır, sadece bu maddeyle ilgili. “...24 üncü maddenin bu Kanunla değiştirilen onbirinci fıkrası hükümleri” ibaresini çıkardık, o ibare yok artık...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ama, onu atf yaptığı yere koyduk.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – ...“30.000 TL idari para cezası” diye yazdık.

BAŞKAN – Evet.

Geçici 23’üncü maddeyi okutuyorum:

Mevcut rüdvans sözleşmeleri:

GEÇİCİ MADDE 23- Mevcut rüdvans sözleşmelerinin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi takdirde rüdvans sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.

Yeraltı kömür madenciliğine dair rüdvans sözleşmeleri sona erdirilmeyen ruhsat sahalarının süre uzatım talepleri kabul edilmez.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önemli bir madde, Bakanlık biraz anlatsın bunu.

BAŞKAN – Önce Milletvekilimiz Kemal Bey bir soru sormak istiyor.

Buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 60

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Ben de 2 tane soru sormak istiyorum bu konuda Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bir tanesi, zaten bu redevans sözleşmeleri genel müdürlüğe bildirilmiyor muydu? Yani, ayrıca “üç ay içerisinde” diye böyle bir maddede böyle bir şey getirilmiş.

Ama, esas önemlisi de “Yeraltı kömür madenciliğine dair rüdevans sözleşmeleri sona erdirilmeyen ruhsat sahalarının süre uzatım talepleri kabul edilmez.” Yani, buradan acaba ne amaçlanıyor? Bunu biraz açıklayabilirseniz...

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Sayın Susam...

En son, Bakanlığa söz vereceğim cevap vermesi için.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, TKİ'nin elinde olan birçok işletme -bunlardan bir tanesi Soma'dır- redevans işletmeciliğiyle verilmiş ve bu işletmecilikte ortaya çıkan tabloda gerçekten hiç istenmeyen şeyler olmuştur.

BAŞKAN – Evet, Allah bir daha göstermesin inşallah.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Redevans işletmeciliğinde TKİ gibi bir kurum varken, onun işletmeciliğinin yıllara dayalı deneyimleri ve bu deneyimle birlikte iş sağlığı, iş güvenliği ve bu anlamıyla sorumluluğa katılma konusundaki kararlı tutumu varken redevans işletmecisi ciddi bir şekilde oralarda sıkıntılar doğurmuştur. Hele hele “Şu fiyata bize işleyeceksin, vereceksin.” şeklindeki yapılan redevans anlaşmaları sonucunda iş güvenliğinin unutulduğu, iş güvenliğinin ihmal edildiği, yatırım yapmak yerine çok hızlı maden çıkartma, kömür çıkartma noktasındaki çalışmalar nedeniyle kazaların meydana geldiği görülmüştür. Bu anlamıyla, yeni bir kanunda bu redevans konusu konuşulurken geçmişte yapılan bu hataların, bu eksikliklerin, pratikte doğan sonuçların doğru bir şekilde masaya yatırılıp Bakanlık tarafından hem bize izah edilmesi hem de bu çerçevede içerisinde bu redevans sözleşmelerinin sona erdirilmesi, yenilenmesi, özel sektöre ve kamunun işletmeciliği konusundaki farklılıklar konusu bence bu kanun önemli noktalarından bir tanesidir. Bakanlığın bizi ve kamuoyunu aydınlatmasına ihtiyaç vardır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanımızı dinliyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Bakanım, ikinci paragrafta ne diyor? Onu biraz netleştirirseniz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tasarının mı, önerenin mi ikinci paragrafı?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tasarının.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – “Yeraltı kömür madenciliğine dair rüdevans sözleşmeleri sona erdirilmeyen...” paragrafı değil mi?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Evet.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; burada yapısal bir değişikliğe gidiyoruz. Tabii ki önemli bir madde. Sayın vekilimizin sorduğu, yani, bu maddeyle alakalı “Genel müdürlüğe verilmesi zorunlu değil miydi?” deniyor, zorunlu değildi, ihtiyariydi, bildirenler vardı, bildirmeyenler vardı. Hatta, bu konuda bir kısım ithamlar oldu redevans sözleşmeleri MİGEM'e verilmediği için. Sözleşmeler bir kayıt altına alınacak bununla beraber, bir disiplin altına alınacak. Yer altı kömür işletmelerinde redevans yasaklanmış olacak. Bundan kamuya ait olanlar istisna, kamunun redevansçısı olacak -sebeplerini açıklayacağım- yer üstü işletmelerinde herkese serbest olacak özel veya kamu fark etmeksizin, konu iş sağlığı ve iş güvenliğini de yakinen ilgilendiriyor.

Şimdi, TKİ'nin redevansçısının olmasını şöyle doğru buluyoruz: TKİ'nin artık işletmecilik yapmasını doğru bulmuyoruz. Bu tecrübelerini işletmecilik yaparak değil çünkü maliyetlerini her zaman... Kamuda bir işte zarar ettiğinizde onun gerekçelerini, her türlü özlük haklarını ortaya koyduğunuzda kimse zarar ettiniz falan demiyor. Normalde TTK 550 milyon, 500 milyon TL civarında zarar ediyor. Onun birçok gerekçeleri var ama biz artık kamuda zarar eden bütün kuruluşların faaliyetlerini istihdamda herhangi bir sıkıntıya sebebiyet vermeksizin, üretimden herhangi bir taviz vermeksizin özel sektör eliyle yapmak istiyoruz. Burada dikkat edilmesi gereken önemli bir husus var: Özel şirket, gerçekten redevansçı olarak çalışacaksa, o işletmeyi yapabilecek olursa alıp kendisi yapsın, devretmesin. TKİ'nin elinde, TTK'nın elinde ruhsatlar var, bunları devredecek, bundan sonra da devredecek. Bir kısmında tamamen imtiyaz hakkını verecek ve TKİ'den daha verimli çalışılmasına özel sektörde dikkat edilecek. İyi örnekler var, kötü örnekler var. İş sağlığı ve iş güvenliğiyle alakalı, diğer komisyondaki sizin de bahsettiğiniz bazı gelişmeleri şimdi yakinen ben de takip ediyorum. Bazı konularda eş zamanlı olması lazım. O yüzden, özel sektöre redevans hakkı vermeyeceğiz.

İkinci paragrafta da Sayın Kacır, normalde, eğer redevans işletmesini sona erdirmiyorsa onun ruhsat süre uzatımları yapılmayacak. Eğer o gerçekten yatırımcıysa kendisi alsın gelsin onu, TKİ'den veya TTK'dan kendisi alsın ama devrediyorsa onu doğru bulmuyoruz. Hizmet alımı yapamaz mı bu arada? Siz kompresörünüzü veya işte çok iyi elektrik

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 61

tesisatı çekiyorsunuz, bu hizmet alımlarını yapabilecekler ama oranının komple işletmesini devredemeyecekler. Asıl maksadımız bu, kamuyla özel sektöre tamamen ayrı bakmamızın gerekçesinde de bu var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu fıkra çok açık değil, öznesi filan da belli değil de onun için söyledim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Anlattığım gibi, öznesi anlattığım gibi.

BAŞKAN – Buyurun Kemal Bey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Burada “Yeraltı kömür madenciliğine dair rüdvans sözleşmeleri sona erdirilmeyen ruhsat sahalarının...” Yani şimdi, bu an itibarıyla redevansla çalışan yer altı işletmeleri var muhtemelen yani bu söz gelimi on yıl sözleşme yapmışlar, size de bildirmişler yani Genel Müdürlüğe de bildirmişler yani ne olacak bundan sonra bu on yıllık süre içerisinde çalışması engellenecek mi, yoksa on yıldan sonraki süre uzatımı mı yapılmayacak? Buradan bunu mu anlamalıyız? Bir de yani evet “Özel sahalarda yer altı kömür işletmesinde, redevansla çalışılmasına izin vermeyeceğiz.” deniyor yani örnek olarak bilmiyorum ama büyük bir saha olabilir yani 2.000 hektarlık bir saha olabilir, işletme sahibi bunun 500 hektarında çalışıyordu işletme izni vardır ama kömürlüdür saha, diğer sahaları da başka işletmecilere de vererek onu daha aktif hâle, o rezervi daha hızlı ve faydalı hâle getirebilir yani bu anlamda bir sıkıntı yaratmayacak mı, bir çelişki yaratmayacak mı?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, yine daha anlaşılır bir şekilde, -salonda bulunanları tenzihen söyleyeyim- alıyor o ruhsatı, üzerinden yıllık 1 milyon TL, 5 milyon TL ruhsatın büyüklüğüne göre para alıyor, aynı şartlarda devrediyor, üzerinden o parayı alarak. Biz diyoruz ki: Hayır, o para alınacaksa kurumda kalsın veya gerçek yatırımcının cebinde kalsın, o parayı harcıyorsa gerçek yatırımcının cebinde kalsın. Bu tür istismaların burada bulunanlar tarafından anlaşılmıyor olması tabii ve normaldir. Çünkü “Biz yapmıyoruz.” diyorlar, doğrudur ama bunu yapanlar var.

Şimdi, mevcutlar ne olacak Kemal Bey’in bahsettiği gibi? Biz diyoruz ki: Üç ay içerisinde bize bu bildirimleri yapın. Ve diyelim ki sizin beş yıl daha ruhsat süreniz var, o beş yıl içerisindeki o mevcut sistem, o haklar korunuyor. Beş yılın sonunda biz bunu yaptırım olarak diyoruz ki: Hayır biz sizin ruhsat sürenizi uzatmayacağız. Ama o zamana kadar mevcut haklar korunuyor. Bunun çok ciddi şekilde istismar edildiğini gördük. Eğer gerçek yatırımcıysanız gelin ruhsatı alın; bunun üzerinden para kazanacak olan sizseniz bunu yaptırmayacağız diyoruz. Gerçek yatırımcının kâr hanesine yazılsın veya kamunun gelirleri hanesine yazılsın, her ikisi de bizim tercihimiz ama aradaki adama yazılsın. Bütün konu bu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Sayın Bakanım, şimdi siz dediniz ki: “Kamu, artık işletmecilik yapmayacak. Bu iş pahalıya mal oluyor, biz bu işten çekileceğiz ve bu anlamıyla elimizdeki ocakları, yer altı kömür işletmelerini redevansla işletmecilere vereceğiz.” Şimdi, belki iyi örnekleri vardır ama sizin yönteminizde aksayan bir yan vardı, çok net olarak aksayan bir yan. Özellikle de çıkarttığınız kömürleri, kamunun, sosyal yardımlar veya kamu işletmelerinde kullanmak adı altına ucuz maliyetle mal edebilme adına yapmış olduğu bir redevans anlaşmasıyla, çok ciddi bir şekilde ucuza kömür çıkartma adına yaptığınız redevans anlaşmaları sonucu ciddi maliyetlere neden olan, can kayıplarına neden olan olaylar yaşadık. Şimdi, siz yeni redevans anlaşmalarında “Kamuyu bu işten çekeceğiz, yeni redevans anlaşmaları yapacağız.” dediğiniz noktada bundan sonra bu tür olayların engellenmesini nasıl önleyeceksiniz? Burada bir şey diyorsunuz: “Bunu telafi edeceğiz yani onun maliyetiyle bu aradaki işi telafi edeceğiz.” Burada bu sefer özel sektör diyecek ki size: “Kardeşim, bana haksız rekabet yapıyorsun, niye bunları böyle yapıyorsun?” Onlara veremeyeceksin çünkü uluslararası bir pazar... Ciddi sorunlar çıkartıyorsunuz.

Bakın, size örnek vereyim: Zonguldak’ta TKİ’nin çalıştırdığı ocaklarda, yıllara dayalı yapılan çalışmalarda görünen o ki tüm teknolojilerdeki sıkıntılara rağmen orada kamunun çalıştırdığı iş yerlerinde kaza oranlarının çok az olduğu açık bir gerçek. Bu gerçeklik ortadayken bu noktada redevansla kamunun elindekilerini vermeyi düşünmemeniz lazım. Bu noktaya girmemeniz lazım yani redevans olayı giderek sıkıntıları doğuruyor. Bu konuda, kamu işletmeciliğine devam ediniz veya kamu işletmekten vazgeçsin, bu tercihi yapan ülkeler de var. Yer altı kömür işletmeciliğinden Almanya vazgeçti, dedi ki: “Ben yapmıyorum.” Ruhr Bölgesi yapmıyor. Ben bir ay önce oradaydım. Bu konu Almanya’nın önemli bir konusu olarak tartışılıyor ve “Kapattım.” diyor adam. Bunun maliyeti, başka nedenleri veya vesaire vesaire... Bundan tercih yapabiliyor.

Şimdi, burada redevans anlaşmasını kamu elindeki ocaklarda, yer altı ocaklarında yapacak, maliyetini kamu redevansla verdiği kişiye de gerekirse verecek. Böyle bir işletmecilik, keyiflikleri de içinde barındıran çok önemli sorunları da içinde barındıran bir işletmecilik şekli hâline gelebilir. Bütün bunları, bu anlamıyla tartışmalıyız. Bu kanunu bu şekilde geçirmek çok doğru değil. Bunu, bu yönüyle tartışmadan geçirdiğimiz zaman gerçekten sıkıntılar doğabilir. Onun için, bu konuda bizi tatmin edici bir açıklama yapmanız lazım ki biz vicdanen bu konuda, gerçekten Bakanlık redevansla elindeki yer

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 62

altı ocaklarını özel sektöre devrediyor ve bunun sonucunda doğan maliyete de devlet olarak katlanıyor.” diyebilelim. Burada özel sektörle doğacak rekabeti nasıl önleyeceksiniz?

BAŞKAN – Yani, bu konuda mutlu olmak istiyorsunuz, verildiğinde.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Aynen, her zaman olduğu gibi sizin katkınızla mutlu olmak istiyoruz ama desteğinizi de istiyoruz, hep beraber.

BAŞKAN – İnşallah.

Sayın Bakanım, önce Alim Hoca'nın, onun da sorusunu alalım, siz bir cevap verin lütfen.

Teşekkür ederim Sayın Susam.

Buyurun Alim Hocam.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben de Sayın Susam'ın söylediklerine aynen katıldığımı ifade ederek, özellikle yer altı kömür madenciliğinin devlet eliyle ve özel sektör eliyle yapılması durumunda çok ciddi bir haksız rekabet ortaya çıkmaktadır yani redevans yapılması hâlinde. Bunun devletin kendisi tarafından yapılması veya buradaki avantajların hiç olmazsa bir bölümünün özel sektörde yer altı kömür işletmeciliği yapan işletmelere de sağlanması gereği ortaya çıkmaktadır. Benim ilim Kütahya'da devletin imkânlarıyla yer altı kömür işletmeciliği yapan işletme faaliyetine devam ederken, özel sektör eliyle yer altı kömür işletmeciliği yapanların tamamı bugün işini kapattı, 2 bine yakın da işçi işsiz kaldı ve gerçekten, iki durum arasında haksız rekabet ortaya çıktı. Bunu yaşayan illerden birisi olarak ifade etmek istiyorum. Burada bir adaleti sağlamak zorundayız, ya redevans usulüyle yapılan sözleşmelerde de belli bir kamu desteğini sınırlandırmamız lazım ya da özel sektörün önünü açacak bir başka uygulamayı bu madde kapsamında dengeleyici bir şekilde buraya dercetmekte yarar olduğunu düşünüyorum. Sayın Bakan bu konuda biraz detaylı bilgi verir ya da düşüncesini açıkça paylaşırsa biz de seviniriz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ünal Kacı Bey'e de söz vereyim.

Sayın Bakanım, en son size söz vermek istiyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tabii, tabii.

BAŞKAN – Buyurun Ünal Beyciğim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; görüşmekte olduğumuz tasarıyla, kamu kurum ve kuruluşları ile işbirlikleri hariç olmak üzere, özel sektörün yer altı kömür işletmeciliğine dair redevans sözleşmeleri sona erdiriliyor. Artık, bundan böyle sadece kamunun redevansçıları olacak ama özel sektörün redevansçıları olmayacak yani orada taşeron diye adlandırılan alt yükleniciler artık olmayacak.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sözleşmesi bitene kadar olmayacak.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu görüştüğümüz madde geçici 23'üncü madde, bunun geçiş sürecini belirliyor. Ama, tabii, bu arada şunu söylemek isterim, arkadaşlarımız mademki bu konuda görüşlerini söylediler: Kamunun redevansçılara bu işi vermesini de sadece bunu işçi sağlığı, iş güvenliği açısından risk olarak görmek değil, kamuda olabilir veya özel sektörde olabilir, bütün her yerde işçi sağlığı, iş güvenliği konusunda alınacak tedbirler elbette ki gözden geçirilmeli ve bu tedbirler kesinlikle göz ardı edilmemeli. Bu redevans sözleşmelerinde de işçi sağlığı, iş güvenliği için redevansçının yapacağı harcamalar da göz önünde bulundurularak fiyatlandırmaların yapılması lazım, iş güvenliği açısından yapılacak harcamaların. Burada uygun bedel tespit edilirken de bu husus göz ardı edilmemelidir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, son söz sizin.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, bu önemli bir politika tercih açısından baktığımızda. Ben yalnızca yanlış anlamayayım diye soruyorum Sayın Susam ve Sayın Işık da “Ben katılıyorum.” deyince.

Şimdi, Ruhr havzasındaki gibi yaparsak...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, öyle yapın demiyorum.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hayır, hayır, öbürüne katılıyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şöyle: Şimdi, Ruhr havzası kapattı ve ithal kömüre döndü.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben o konuyla ilgili örnek vermiyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tamam, onu doğru anlamış olalım.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Onunla ilgisi yok, tercihler.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 63

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tamam, yani, biz yerli kömür yapalım ama bunu doğru yapalım diyoruz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, kazalar açısından baktığımızda çok beklenmedik hadiselerle karşılaşılıyor. Sene 1992’de 263 işçimizi kaybettik, kamu kurumunda kaybettik, TTK’da kaybettik. Bunun bazen çok farklı ve enteresan sebepleri olabiliyor, özel sektör veya kamuda bunlar gerçekleşebiliyor. Önemli olan, bu iş sağlığı ve iş güvenliğiyle alakalı konular artık kamu ve özel sektörde çitasını yükseltmemizle alakalı, diğer komisyondaki devam eden konu da bunları ihtiva ediyor, ihale şartnamelerinde bunlarla alakalı ağırlıklar daha da fazla verilmiş olacak. Bizim şöyle bir politikamız var: Biz bunları özelleştireceğiz ama iş sağlığı ve iş güvenliğini artırarak özelleştireceğiz. Kamu kurumunun özellikle bu tür konularda, mesela Eti Holdingde başımızda var, yirmi üç yıllık, yirmi beş yıllık makine var. Aynı işlemi özel sektöre yaptırarak, dekapaj işiydi, 103 milyon TL daha artı kâr ettik yani hamdolsun, orada da kaza olmadı özel sektör yapmış olması hâlinde. Geçen “Bir antrenman yapalım, kamuya tekrar geçiresek ne oluyor?” dedik, 2,2 milyar TL’lik yeni araç, ekipman almamız gerekiyor. Yani, biz ekmeği fırıncıdan almanın daha doğru olduğu kanaatindeyiz, gerçek ihtisas sahalarında onların bizden daha iyi olduğunu düşünüyoruz. Bugün, dediğim gibi, sırf havalandırma ile alakalı çalışan, sırf dinamitlemeyle alakalı çalışan firmalar var, onun üzerinde ihtisaslaşan firmalar var. Bizim buradaki en önemli bence katılmamız gereken nokta, bunların adam akıllı iş sağlığı ve iş güvenliğiyle beraber yapılıyor olması ve verimli şekilde yapılıyor olması.

Sayın Susam, siz değil ama bazı arkadaşlar şunu söylediler, tutanaklardan onu da çıkarttırdım: Bu kurumların zarar ettiğinden bahsediyor, redevansa veren kurumlardan. Diğer bir arkadaş da aşırı kâr ettiğinden bahsediyor. Ya, bunlar tezat şeyler, bunun kârlılığı piyasayla çok alakalı şeyler. Bundan beş yıl önce -buradaki arkadaşlar bilirler- 165 dolardan Türkiye’ye gelen ithal kömür, şu anda 80 dolarlardan geliyor ve bizim TTK’nın şu anki maliyeti 80 doların çok üzerinde ve biz maliyet yani normalde yapmamız gereken yalnızca ticari... Mesela, Ruhr havzası gibi düşünersek, oradaki yaklaşık direkt 9.800, dolayda da 2 bin kişinin işine son vermek olur, bu da Zonguldak ekonomisinin durmasına sebep olur. Bizim on yılda verdiğimiz rakam oraya 5,5 milyar TL. O yüzden, ne onu yapalım, istihdamı durma noktasına getirelim ne de zarar hanemizin çok açılmasını sağlayalım. Şöyle bir planımız var, Hazineyle en son konuştuk: Orada 5 tane müessese müdürlüğü var her birinde ikişer, üçer bin kişinin çalıştığı, 1.500 kişinin çalıştığı. Kademe kademe, herhangi bir işçi kardeşimizi işten çıkartmadan diğer müesseseye alalım. Bir tane müesseseye damar yapısı açısından bakalım, kalorifik değerleri orada az çok belli, o kısmını özelleştirelim. Oradaki çalışanlar ne olacak, müessesede çalışanlar ne olacak? Onlar diğer müesseselere geçecekler. Bu böylece hem geçiş dönemi doğru dürüst düzenlenmiş hem de... Bakın, on iki yıl içerisinde -açıkça söyleyeyim- bizim şu anda en büyük zarar eden kalekimiz TTK’dır. Yaklaşık on iki yıl boyunca, AK PARTİ hükümetlerimiz döneminde biz orada 6 milyar TL civarında zarar ettik. Tamam, sosyal bir proje diye bakılabilir ama ben ileriye böyle bir proje bırakmamak lazım geldiği kanaatindeyim. Milletvekillerimizle, Özcan Bey’le, diğer bütün arkadaşlarımızla da görüştüğümüzde, ne yârdan vazgeçelim ne serden vazgeçelim, istihdamı devam ettirelim, yerli kömürü çıkartalım ama verimli şekilde de özel sektör eliyle çıkartalım diye konuştuk, temel politikalarımızın da bu olduğunu bir kez daha belirtmek isterim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Buradan şunu anlayabilir miyiz...

BAŞKAN – Sayın Susam, söz verebilir miyim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tabii.

Yani, siz bu işe Zonguldak bölgesinde 1 Ocaktan başlayarak, giderek Zonguldak bölgesindeki madenlerin tümünü bu sistemle bir işletmecilik noktasına getirmeyi düşündüğünüzü anlayabilir miyim?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Hayır, öyle anlayamazsınız. Hedefimizin bu olduğunu ama bunu o süre içerisinde yapamayacağımızı söylemem lazım çünkü o geçiş döneminde hem orada sosyal açıdan bir sıkıntı çekmemek lazım, bu bizim önceliğimiz ama bir yandan da biz eğer bu sistemle Sayın Susam devam edersek, böyle on iki yıl değil, bir otuz iki yıl daha böyle altışar milyar zarar ede ede gider. Bu da yani şahsen Enerji Bakanlığı olarak benim içime sinen bir şey değil, bunu da doğru bulmuyorum. Yani, bizim, burada sosyal kaygıları bir kenara bırakmaksızın -siyaset adına söylemiyorum bunu, yalnızca oradaki istihdam, vatandaşımız, esnaf, sanatkar hepsi açısından da söylüyorum- oradaki ekonomiyi zinde tutarak ama adım adım da müesseselerden başlayarak iyi bir planlamayla gerçek yapabilecek speklerin şartnamelerini iyi oluşturarak bunu yapmaktır.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çok zor şartlarda çalışılan bir alan. Denizin altında çok zor şartlarda yapılan bu noktada redevans usulüne geçmenin gerçekten riskler taşıdığını, şu an orada yılların birikimiyle yapılan çalışmaların böyle bir değişiklikle sizi korkutmadığını söyleyebilir misiniz? Yani, ben, bunu anlattığınız zaman gerçekten çok ciddi şekilde bir tereddütle karşı karşıya kaldım. Çünkü, sonuç itibarıyla, bu alanlardaki çalışmayı redevans usulüyle özel sektöre verdiğinizde ya çok büyük yatırımlar bekleyeceksiniz; bunun, alan insanlara maliyetinin sizin tarafınızdan da bir yanıyla -burada onu da getiriyorsunuz- karşılanması demektir. Yani, iktidarımız döneminde 5,5-6 milyar liralık oraya aktarılan kaynağı şimdi biri

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 64

alıp da cebinden mi finanse edecek? Veya böyle işletmecilik dehası gösterip 5,5-6 milyar liralık zararı önleyecek tasarrufu nasıl yapacak da nasıl sonuç alacak? Bunlar gerçekten çok zor işler yani. Allah kolaylık versin demek istiyorum.

BAŞKAN – Âmin, cümlemize.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani, çok riskli iş. Bunu düşünürken çok iyi düşünmeniz... Bu kanunun çok önemli bir noktasıdır bunlar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Bütün bu dediklerinizi bir kenara bırakarak bunları söylemiyorum. Hepsiyile alakalı, yurt dışı, yurt içi birçok tecrübeler birleştirilerek söyleniyor. Neyi yapacağımızı düşünelim ama neyi yapmayacağımız biraz ortada gibi geliyor bana.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Evet, Ercan Hocam, buyurun.

ERCAN CANDAN (Zonguldak) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım; ben, tabii Sayın Bakanımı burada desteklemek için, Zonguldak Milletvekili olarak herhâlde bize bir konuşma düştüğü için ben söz aldım.

Şimdi, Sayın Susam'ın dikkate almadığı bir şey var. Aslında Sayın Bakanım tam açıklamadılar, bu kadar zararın esas, temel nedeni şu: Koskoca bir fabrika var, aslında kapasitesi bin kişilik ama 100 kişi çalışıyor, dolayısıyla sektörlerde yeterli eleman yok gibi görülüyor fakat birçok yerde kömür damarı da bitmiş durumda. Sayın Bakanım aslında orada doğru bir şey söyledi. Birkaç tane müessese var, daha iyi olan yerlere... Mesela Üzülmüş'in bundan sonra bir veya iki yıllık kömür damarı ya var ya yok ama orada birkaç bin kişi çalışıyor, 1.500 kişi çalışıyor. Bunların gerçekte oradan çıkan kömürü özel sektördeki 150-200 kişinin çıkartacağı kömür. Onun için Sayın Bakanım aslında doğru söylediler. 550 milyon lira Zonguldak'ı her sene sübvansede ediyoruz ama Zonguldak'a geleniniz var mıdır bilmiyorum, Türkiye'nin birçok şehirden çok daha geri kalmış durumdadır. Neden? Altyapısı yok, perişan olmuş bir durumda. Neden? Çünkü, sürekli sübvansede ediyoruz bir kenti. Onun için, TTK'yı artık canımız yansa da bir ameliyat masasına yatırmanın zamanı geldi ve geçiyor. Ben Zonguldak Milletvekili olarak bunu söylemek mecburiyetindeyim. Onun için de, evet, şimdi Sayın Susam dediler ki: "Efendim, redevansla bu devasa bir şeyi birilerine mi vereceğiz?" Aslında öyle bir şey değil. Oraların çok daha verimli damarlarının olduğu yerler var, çok daha denizin altına girmeyen yerler var ama bunu tabii ki iş güvenliğini artırarak yapmak mecburiyetindeyiz. Zaten, TTK aynı zamanda bir okul. Bugün nerede kaza olsa, dikkat edin, hep TTK'nın elemanları oraya gidiyor çünkü en tecrübeli onlar. Bu okulu devam ettirmek de mecburiyetindeyiz ama zarar etmeden Sayın Bakanımızın dediği gibi veya kabul edilebilir zarar seviyesinde. Ama, bu rakam gerçekten -biz de her seferinde Sayın Bakanımızla da gittiğimizde, Sayın Başbakanımızla da gittiğimizde- çok ciddi bir rakam, karşılanması zor olan bir rakam. Bunu bir yoluyla rehabilite edeceğiz, bunu hep beraber yapacağız diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir soru sorayım da müsaade ederseniz, açıklığa kavuşsun Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aslında benim kendi bildiğim bir soru ama şimdi burada sanki sadece AK PARTİ iktidarları döneminde zarar ediliyormuş gibi, ondan önce sanki zarar yokmuş gibi de algılanmasın. Burada bulunan herkes bunu bilmez. Yani, bildiğim kadarıyla AK PARTİ...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – En iyi siz bilirsiniz KİT Komisyonu üyesi olduğunuz için.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Evet, KİT Komisyonunda biz bunları çok konuştuk, görüştük. Yani, 2002'den önce de sürekli zarar eden, yaklaşık o günlerdeki, o tarihlerdeki şeyle de, yine o zamanki parayla 400 trilyonun altında her sene zarar eden bir müessese TTK. Sadece AK PARTİ döneminde değil herhâlde, değil mi Sayın Bakanım zararlar?

Teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ünal Bey tabii kesinlikle haklı. Sıfır bir mukayese açısından söylüyorum: Bütün iktidarlarda bu manada maliyet problemi yaşamıştır Zonguldak ama biz bugün oraya verdiğimiz parayla, zarar hanesine yazdığımız parayla -şimdi TTK'nın yıllık üretimi 1,6 milyon ton civarında, 1,3 ila 1,6 milyon ton civarında- bugünün şartlarında, piyasasında 3 milyon ton kömürü sıfır riskle istediğimiz limana teslim alabiliyoruz. 3 milyon ton kömürü aynı şpeklere 6.500 kilo/kaloriyle.

BAŞKAN – Sıfır risk.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sıfır risk, hem de ayağımı uzatıyorsun, telefonun başına geçiyorsun "sevdim, sevmedim" diyorsun gelen malı da, "sülfürü şöyle, kükürdü böyle" diyorsun. Yani, o açıdan, burada istihdamın desteklenmesi adına yapılan önemli bir aktivitedir ama bunun da böyle sürdürülebilir olmadığını açıklıkla beyan etmemiz lazım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – "İstihdam maliyetinin yaklaşık 2 katı zarar var." diyebilir miyiz acaba?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 65

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tabii, diyebiliriz.

BAŞKAN – İnşallah, gün gelir bu zararlardan da kurtuluruz diyorum.

Son sözü Sayın Susam'a veriyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu konuşmada yıllar öncesine gittim. Bir zaman şöyle bir şey konuşmuştu rahmetli Özal: “Ben tarıma vermiş olduğum sübvansiyon ve desteklerle bu ürünleri ithal edersem, bu ülkede, hiç çalışmadan, onların ceplerine para koyarım, aradaki farkla onları rahat rahat yaparım ve hatta bunun bir uygulaması olarak tarla başı teşvikler hiç ekmeyen, biçmeyen ama dönüm başı destekler verilmişti. Ve üretmeyerek, ithal ederek bir politikayla, para politikasıyla bu ülkeyi rahatlatacağız.” demişti. Tarımda bu anlamıyla önemli bir sıkıntı doğdu daha sonradan. Bunun doğru olmadığını sonra sanıyorum rahmetli de gördü.

BAŞKAN – Bari rahmetle analım, Allah rahmet eylesin, mekânı cennet olsun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Öyle diyoruz. Tabii canım yani ben “rahmetli” diye başladım, “rahmetli” diye devam ediyorum.

Ve bugün, biz de bu anlamıyla bunu düşünmeliyiz. Tabii, istihdam konusu önemli bir konu, zarar etme konusu ayrı bir anlamda ama Zonguldak konusunu iyi düşünmeliyiz arkadaşlar, çok iyi düşünmeliyiz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Özal'ı da rahmetle bize andırdığımız için size teşekkür ediyorum.

Bir önergemiz var, onu okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 24 üncü maddesinde düzenlenen Geçici 23 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

Mustafa Öztürk

Bursa

"Mevcut rödövens sözleşmeleri:

GEÇİCİ MADDE 23- Mevcut rödövens sözleşmelerinin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi takdirde rödövens sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur.

Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri hariç olmak üzere yeraltı kömür madenciliğine dair rödövens sözleşmeleri sona erdirilmeyen ruhsat sahalarının süre uzatım talepleri kabul edilmez."

Gereke:

Madde ile yeraltı kömür maden sahalarında rödövens sözleşmesinin yasaklanması nedeniyle temdit yapılamaması durumuna, kamu kurum ve kuruluşları ile iştiraklerine istisna getirilerek, bu kurum ve kuruluşların yeraltı kömür madenciliğinde rödövens sözleşmeleri yapabilmemesinin önü açılmaktadır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergeye katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

23'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 24'üncü maddeyi okutuyorum.

Mevcut ruhsat müracaatları:

GEÇİCİ MADDE 24- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce müracaatı yapılmış ancak işlemleri tamamlanmamış, harç ve ruhsat teminatları yatırılmamış ruhsat müracaatları, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içerisinde ruhsat bedelinin ödenmesi halinde, ruhsat işlemleri müracaat tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tamamlanır.

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge var.

Okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 24 üncü maddesinde düzenlenen Geçici 24 üncü Maddesinin sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini teklif ederiz.

"Bu kanunun yayımı tarihinden itibaren 6 ay süreyle II (b) ve IV. Grup maden ruhsatı müracaatları kabul edilmeyecektir."

Hüseyin Filiz

Çankırı

BAŞKAN – Gereke lütfen...

Mehmet Erdoğan

Gaziantep

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 66

Gerekçe:

Madde ile ikincil mevzuat hazırlanıncaya kadar II (b) ve IV. Grup maden ruhsatı müracaatlar alınmayarak gerekli yasal altyapının oluşturulmasına imkân tanınmaktadır.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, iki dakika da ben istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Alim Hocam.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim.

Önergeye katıldığımı ifade edeyim ama bu şekilde bu olmaz, “müracaatlar alınmaz” diye düzeltilmesini teklif ediyorum. Yani, müracaat alıyorsunuz, kabul etmiyorsunuz ama bunu müracaatı almama anlamında verilmiş bir önerge olarak değerlendiriyorum. Dolayısıyla, buradaki ibarenin “bu kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay süreyle II (b) ve IV. Grup maden ruhsatı müracaatlar alınmaz” diye değiştirilmesini talep ediyorum. “Müracaatları kabul edilmeyecektir” ibaresinden vatandaş müracaatını getirecek, alınacak ama siz bunu kabul etmeyeceksiniz anlar ve cümle olarak da...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Alınmaz” da o getirecek, sen almayacaksın...

ALİM IŞIK (Kütahya) – “Alınmayacaktır” değil, “alınmaz.”

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aynı şey, getirir almazsın, getirir kabul etmezsin.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ben önerimi kayıtlara girmesi açısından söylemem gerekiyordu, söyledim.

BAŞKAN – Hocam, bu nazik öneriniz için teşekkür ediyorum.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Şöyle: Sayın Işık’ın da söylemine istinaden, maksatları aynı, malum. 2004 yılındaki kanunda da Geçici madde 5’te aslında yine “ruhsat müracaatları kabul edilmeyecektir”den yola çıkarak yapılmış ama Sayın Işık’ın dediği de dikkate alınabilir. O şekilde önergeye katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

O şekilde düzeltelim.

Alim Hocam, katkınız için teşekkür ediyoruz.

Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 25, buyurun:

Mevcut teknik nezaretçiler:

GEÇİCİ MADDE 25 - Teknik nezaretçisi bulunan ancak daimi nezaretçisi bulunmayan sahalarda, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunludur. Bu süre içerisinde teknik nezaretçinin istifa etmesi veya azledilmesi halinde ise daimi nezaretçi derhal atanır.

Birinci fıkradaki yükümlülükler uymayan ruhsat sahiplerine 30.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat sahasındaki maden işletme faaliyetleri durdurulur.

BAŞKAN – Madde üzerinde konuşmak isteyen?

Buyurun Kemal Bey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – “Teknik nezaretçisi bulunan ancak daimi nezaretçisi bulunmayan sahalarda, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde daimi nezaretçinin atanması zorunludur.” diyor. Yani, atanacak daimi nezaretçi neyin yerine geçecek, hangi işlevde olacak. Yani, neyi karşılıyor acaba bu?

BAŞKAN – Bir kişi daha soru soracak.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Mehmet Torun, Türk Mühendis ve Mimarlar Odası Birliği Yönetim Kurulu Üyesi.

Ben bu maddedeki konuyla ilgili bir şey söylemek istiyorum. Altmış yıllık bir yapı değişiyor sonuçta, anladığım kadarıyla değişecek ancak buradaki geçiş süresinde bazı sıkıntılar olabilir. Örneğin, ortak sağlık güvenlik birimleri oluştu İş Güvenliği Yasası’na göre. Kanun çıktı, yönetmelik çıktı ama alanda karşılığı olmadı ve sorunlar yaşandı sektör açısından. Burada da eğer bu yeni yapı, yetkilendirilmiş tüzel kişilere her ne kadar yönetmelik çıkacak veya yürürlüğe girecek ise de karşılığında bu yapı tam oturmaz ise sektör açısından ciddi sorunlar yaşanabilir. Burada faaliyet bilgi forumları imzasından tutun da şu anda akla gelmeyen bir sürü sorun yaşamda karşımıza çıkabilir. Bu nedenle bu geçiş sürecinin uzatılmasının doğru olacağını düşünüyorum. Yani, bu bir yıllık süre yetmeyebilir.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bir konu daha var ikinci paragrafta da. “Bu süre içerisinde teknik nezaretçinin istifa etmesi veya azledilmesi halinde ise daimi nezaretçi derhal atanır.” diyor. Yani, teknik nezaretçinin vasıflarıyla daimi nezaretçinin vasıfları da şey. Şimdi bu kanun çıktı, teknik nezaretçi azledildi, yerine daimi nezaretçi... Teknik nezaretçinin vasıfları daha yüksek, işte, en az iki yıl tecrübeliydi daha önceki, hâlihazırda yasaya göre ama daimi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 67

nezaretçide böyle şeyler aranmıyor. Bu da bir düzeltmeye ihtiyaç duyuyor sanıyorum. Bu anlamda Mehmet Başkan'ın söylediği, bu yetkilendirilmiş bürolar, işte, tüzel kişiler, gerçek kişiler oluşuncaya kadar bu geçiş sürecinin uzatılması uygun olacak.

BAŞKAN – Kemal Bey en son bir soru sordu ya, ona bir cevap verme şansınız olursa...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, değerli arkadaşlar, normalde 1/1/2016'dan itibaren, malum, yetkili tüzel kişilikler devreye girecek. O zamana kadar olan konudan bahsediyoruz. Şimdi, bir kısım idari tasarruflar ve tamimlerle 2004 yılında bundan çok daha sıkışık bir süreç yönetilmişti. Arkadaşlarıma tekrar sordum, “Bu manada herhangi bir sıkıntı yaşar mıyız süre açısından?” diye, “Hayır, yaşamayız, hazırlıklarımızı yapıyoruz...” Teknik nezaretçi açısından, malum, 2014 yılının evraklarıyla alakalı, onlar evraklarını yine tamamlayacaklar. Daimî nezaretçi zaten kanunda belirtilen bir kısım yetkilerle beraber devreye girecek ve 1/1/2016'dan itibaren de zaten yetkili tüzel kişiliklerle beraber bunlar daha iyi yönetilmiş olacak. Geçiş dönemini düzenleyen bir maddedir.

BAŞKAN – Bir adet önergemiz var, onu okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı Kanun Tasarısı'nın 24. Maddesi'yle eklenen Geçici 25. Maddesinde bulunan “30.000 TL” ibaresinin “ruhsat taban bedeli tutarında” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Hasan Ören
Manisa

Ümit Özgümüş
Adana

Erdal Aksünger
İzmir

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Her maddede yer alan ağır para cezaları sektörün yatırımcısı firmaları büyük bir yük altına sokacak, sektörde yatırım yapılmasına caydırıcı bir etki yapacaktır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergeye katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 26'ncı maddeyi okutuyorum:

VI. Grup maden ruhsatlarının IV. Gruba alınması:

GEÇİCİ MADDE 26- Yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları IV. Grup olarak ruhsatlandırılır. Aynı alanda IV. Grup maden ruhsatı bulunması halinde IV. Grup ve VI. Grup maden ruhsatlarının işlemleri bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki kazanılmış haklarına göre yürütülür. Ruhsatların birbirleri ile çakışmaması halinde, yürürlükteki VI. Grup maden ruhsatları, IV. Gruptaki alan sınırlamasına uymak kaydıyla tüm madenlere hak sağlar.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer geçici maddeyi okutuyorum:

Mevcut kalker, kalsit ve dolomit ruhsatları:

GEÇİCİ MADDE 27- Kalker, kalsit ve dolomit ruhsat sahaları Genel Müdürlükçe incelenerek uygun bulunan görünür ve muhtemel rezerv alanlarına proje ile talepte bulunulması halinde en fazla 100'er hektarlık alanlar halinde II. Grup (a) bendi maden işletme ruhsatı verilir.

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge var, okutuyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 24 üncü maddesinde düzenlenen Geçici 27 nci Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Mustafa Öztürk
Bursa

“Mevcut kalker, kalsit ve dolomit ruhsatları:

GEÇİCİ MADDE 27- 100 hektardan büyük kalker, kalsit ve dolomit ruhsat sahaları Genel Müdürlükçe incelenerek uygun bulunan görünür ve muhtemel rezerv alanlarına proje ile talepte bulunulması durumunda 100'er hektarlık alanlar halinde II. Grup (a) bendi maden işletme ruhsatı verilir.”

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 68

Gerekçe:

Maddede ihtiyaç duyulan redaksiyon yapılmıştır.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergeye katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 28'i okutuyorum:

İşletme ruhsatlarının süresi

GEÇİCİ MADDE 28- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce verilmiş olan işletme ruhsatları, 24 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen toplam ruhsat süresi bakımından eski hükümlere tabidir.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici madde 29'u okutuyorum:

Yeraltındaki maden işlerinde maliyet artışlarının Ödenmesi:

GEÇİCİ MADDE 29- Bu Kanun kapsamında yeraltındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işlerine ilişkin 11/9/2014 tarihi itibarıyla 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu kapsamında devam eden sözleşmelerde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 41 inci, 53 üncü ve 63 üncü maddelerinde 10/9/2014 tarihli ve 6552 sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun ile yapılan değişikliklerle bu Kanunun ek 9 uncu maddesiyle sınırlı olmak kaydıyla meydana gelen maliyet artışlarının fiyat farkı olarak ödenebilmesine ilişkin usul ve esaslar Kamu İhale Kurumunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir."

BAŞKAN – Bir adet önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 24. Maddesi'yle eklenen Geçici 29. Maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu kanun kapsamında yer altındaki maden işletmelerinde faaliyet gösteren özel sektör kuruluşlarının yer altındaki maden işlerine ilişkin 10/09/2014 tarihli ve 6552 sayılı İş Kanunu ve Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun ile yapılan değişikliklerle bu kanunun ek 9 uncu maddesiyle sınırlı olmak şartıyla meydana gelen maliyet artışlarının dengelenmesi amacıyla, bu işletmelerde çalışanların Sosyal Güvenlik Primleri devlet tarafından karşılanır."

Mehmet Ali Susam

Osman Aydın

Kemal Değirmendereli

İzmir

Aydın

Edirne

BAŞKAN – Önerge hakkında söz isteyen var.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben Bakanlıktan bir açıklama istiyorum. Bu geçici 29'uncu maddenin kapsamına giren sadece kamunun redevansla yaptığı işletmeler midir? Diğer işletmeler giriyor mu? Bu konuda bizi bir bilgilendirirse bizim önergemizle birlikte, bu çerçevede içerisinde bir konuşma yapmak istiyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, açıklamadan önce bir sözleri alalım, ondan sonra komple bir cevap verelim lütfen.

Buyurun Sayın Değirmendereli.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, burada, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu gerçekten son dönemde yer altı madencilğine büyük darbe vuran 11/9/2014 tarihli torba yasayla sadece kamu kurumlarına yönelik bir iyileştirme getiriyor. Oysa, tabii, bu heyecanla alınan, hızla alınan kararlar bütün yer altı madencilik sektörü etkilendi ve biraz önce de söz ettiğimiz gibi, işte, binlerce, on binlerce işçi şu anda işsiz, maden işçisi işsiz durumda. Burada ben tekrar etmek istemiyorum ama yani bir kere, yer altında çalışan işçilerin ücretlerinin 2 asgari ücret miktarında artırılması, aynı şekilde, son aldığı ücret üstünden kıdem tazminatı ödenmesi ve bunlara paralel olarak da sosyal güvenlik primlerinin artması ve de çalışma süresinin altı saate indirilmesi gibi sıkıntılar sektörü kilitledi. Hep beraber sektörü dinledik, sıkıntılarını dinledik. İktidar partisinden arkadaşlara da geldiler, sıkıntılarını anlattılar.

Şimdi, burada tabii sadece, bu devlet kurumlarına yönelik olarak bir iyileştirmeye gidiliyor. Hâlbuki, tabii, bütün sorun genele şamil bir sorun. Yani, bu eğer yapılacaksa bütün yer altı madenlerini içerecek şekilde düzenleme yapılması uygun olur.

BAŞKAN – Diye düşünüyorsunuz.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Evet.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 69

Alim Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Bu da önemli bir düzenleme. Dolayısıyla, bu düzenlemeden yararlanacak şu anda hâlihazırda ne kadar işletme var, kimler yararlanıyor gerçekten, bu düzenlemeden sonra devlete ne kadar ek yük geliyor, özel sektörün durumu ne olacak, değerli arkadaşlar da, milletvekillerimiz de ifade etti. Şu anda Türkiye genelinde başta Kütahya, Zonguldak, Manisa ve Konya illeri olmak üzere birçok ilde yer altında kömür işletmeciliği yapan özel sektör kömür işletmeleri kapandı, kapanmak zorunda kaldı; dürüst çalışanlar için konuşuyorum, diğerleri için sözüm yok. İşçi maliyetlerinin yaklaşık 2 katına çıkmasıyla ortalama kömür maliyetinin yüzde 40, yüzde 50, yüzde 60 oranında arttığı bir işletmenin ayakta kalması mümkün değil. İthal kömür fiyatına eğer yerli kömür mal oluyorsa zaten ekonomik olarak da bunun yürütmesi mümkün değil. Bu durumda redevans usulüyle iş yapan işletmelere artan ek maliyeti devletin karşılaması düzenlemeyle getiriliyor ama bu ülkede, yine yerli kaynaklardan yer altı kömür işletmeciliği yapan özel sektöre burada herhangi bir tedbir getirilmemektedir. Özellikle, ben, Sayın Bakandan 2014 yılında ithal kömür miktarı ve buna ödenen döviz miktarının ne boyutlarda olduğunu öğrenmek isterim. Eğer bu ithal kömüre verdiğimiz paranın bir kısmını, bir şekilde özel sektörün de bu düzenlemelerden kaynaklanan artan sosyal güvenlik katkı primini devletin üstlenmesi durumunda devletin ne kadar kârı olacak, bunun bir fizibilitesi yapıldı mı? Dolayısıyla, buradaki haksızlığı, özel sektör aleyhine olan düzenlemeyi bir şekilde yeniden ele almamız gerektiğini vurgulamak istiyorum.

Teşekkür ediyorum söz verdiğiniz için.

BAŞKAN – Sayın Bakan, müsaade ederseniz bir şey açıklamak istiyorum.

Alim Hocam, dün gece, benim, Faruk Çelik Bakanımızla görüşme şansım oldu. Bu, sosyal güvenlik primi kendilerini ilgilendiriyormuş. “Şu anda öyle bir şansımız yok.” gibi bir laf etti bana ama gene görüşülür; bilgi vereyim dedim.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Yani ithal kömüre Türkiye’yi pazar yapacağız, başka yolu yok.

BAŞKAN – Yok, yok, siz de haklısınız ama sorunları dile getirdik, hatta yanımda Sayın Alaboyun da vardı, o da söyledi sizin dediğinizi.

Buyurun Sayın Ünal Kacırcı Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, değerli hazırım; şimdi, “torba kanun” diye adlandırdığımız kanunda az önce arkadaşlarımızın da belirttiği gibi o günün şartları içerisindeki hava, ortam, talepler ve muhalefetin de talepleri köpürtmesiyle beraber alınan...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sataşma yapıyorsunuz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sataşma yapıyoruz efendim, doğrudur.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sataşmadan o zaman bize de söz hakkı doğuyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Aman şunu da verin, bunu da verin, onu da verin.” dediği doğrultuda, muhalefetin hızını alamayıp “İki asgari ücret değil, üç asgari ücret olsun, verin.” noktasına kadar gelindiği noktada...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Hayır, hayır, Sayın Cumhurbaşkanı “2.500 lira maaş vereceğiz.” dedi, ondan çıktı yani. Hesabı yapmadan “2 bin liradan fazla maaş vereceğiz.” dedi, problem oradan çıktı; biz demedik.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sevgili Hocam, ben sizi dinledim.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Hayır ama yani şimdi haksızlık yapmamanız lazım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır ne?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Haksızlık yaparak muhalefetin fazla para vermesini...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Ver, ver, ver.” dediniz, verdik.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Cumhurbaşkanına söyleyeceğim bunu, hesabını bilmeden “2.500 lira vereceğiz.” dedi, oradan çıktı.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Dinle Sevgili Hocam dinle, sen konuşurken ben dinledim ya!

BAŞKAN – Hocam, dinleyelim lütfen.

Sayın Susam, dinleyelim lütfen.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sonuna kadar dinleyeceğiz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi geldik bu noktaya. Şimdi niçin kamudan iş almış olan redevansçılara bu farkı ödemek durumundayız. Onu düşündüğümüzde, bu redevansçılar bir ihaleye girmişler, bu ihalede şartlar belli, o şartlar çerçevesinde biz size yılda şu kadar ton kömür veririz diyerek ihaleyi almışlar, hesaplarını, kitaplarını ona göre yapmışlar. Biz ne yapmışız? Biz gelmişiz, az önceki dediğimiz şartlar çerçevesinde ihalenin âdeta şartlarını o vatandaşların aleyhine değiştirmişiz; asgari ücreti bir yerine iki yapmışız, çalışma saatlerini azaltmışız, vesaire, vesaire. Şimdi, o zaman, bu şartlar karşısında da alacağımız kömürden vazgeçmemişiz devlet olarak. Biz şimdi bunun hesabının o gün yapılıp o gün ödenmesi gerektiğini düşündük ve arkadaşlarımız bunu yazdılar Komisyonunda. Kıyameti kopardınız, “Olmaz! Bak işte işçileri

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 70

düşünmüyorsunuz, işverenleri düşünüyorsunuz, sizin zaten derdiniz işverenler, aman işverenlere dokunulmasın da ne olursa olsun diye düşünüyorsunuz.” diye bizi tahkir ettiniz, tezyif ettiniz, bizi şey yaptınız -o günün şartları içerisinde bir de düşünün- o gün almamız gereken tedbiri almamıza engel oldunuz. Sonra ne oldu? Bunları karşılayamayan bu iş yerleri işçilerin maaşını veremez noktaya düştü, kapandı.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Güzel de şimdi niye bizi suçluyorsun? Sen kendin çıkardın kanunu, bizi niye suçluyorsun?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Evet, doğrudur, doğrudur.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Biz şimdi dinliyoruz, biraz sonra konuşacağız, hem de ne laflar gelecek.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ondan sonra, şimdi efendim, biz bu konudaki gecikmiş tedbiri şimdi alırız. O zaman o maddeyi geri çekmekle hata ettik, ben bunu kabul ediyorum, hata ettik.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Ama muhalefet istedi.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Muhalefetin gazına geldik, köpürtmesine geldik. Gelmememiz lazım, iktidar buna gelmemeliydi. Tamam, hatamızdır, kabul ediyorum ama sanki süttten çıkmış ak kaşık gibi öyle oldu, böyle oldu, falan filan değil sevgili Hocam. Şimdi, biz bu hususu düzeltmek zorundayız, tamam mı? İhalenin şartların bozup da o insanları işsiz, o adamları da, o işverenleri de çok zor durumda, batık durumda bırakamayız. Nedir şey? Kamu İhale Kurumu bir çalışma yapacak. İhaleler onların elinde, değişen şartlar da ellerinde, bu doğrultuda bir çalışma yapacaklar ve Bakanlar Kuruluna bir teklif getirecekler, Bakanlar Kurulu da bunu değerlendirecek ve Bakanlar Kurulu usul ve esasları belirleyecek, bunlara ne ödeyelim diye. Şimdi, peki, ne olmuş olacak arkadaşlar? Kamunun maliyetleri artmış olacak. Tabii, kamunun maliyetleri artıyor, özel sektörün de maliyetleri arttı. Şimdi, her ikisinin de maliyetleri arttı. Tamam, piyasada dengelenme oldu. “Özel sektöre ayrıca bir şey daha verin.” O zaman teraziye bozarsın.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Terazi kalmadı ki, kantarın topuzu kaçtı.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yok, doğruya doğru arkadaş. Şimdi, kamu pahalıya mal etsin, özel sektör ucuza mal etsin, olmaz! Aynı şeyler... Yani iki asgari ücret kamuya da yük getirdi, özel sektöre de yük getirdi; çalışma saatlerinin azlığı kamuya da yük getirdi, özel sektöre de yük getirdi. Ayrıca, iş güvenliği açısından alınacak tedbirler nelere, onların maliyeti her ikisine de yük getirdi. Öyleyse kamu ve özel sektörde bir dengelenme oldu. Yeniden yine o şekilde o zaman işçilerin yanında yer alarak bunu yaptınız, şimdi işverenlerin yanında yer alarak onlara şirin görünmek için bunları söylemeyin lütfen. Dengeleri bozmayın, bize bozdurmayın dengeleri.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ünal Ağabey’in bu veciz konuşmasından sonra...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Söyleyecek bir şey yok!

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Alim Hoca konuşacak.

BAŞKAN – Alim Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkan, öncelikle teşekkür ederim.

Sayın Kacı’ın konuya çok yanlış bir giriş yaptığını sözlerimin başında ifade etmek istiyorum. “muhalefetin köpürtmesiyle” diyor, o zaman siz iktidarsınız, gelmeyeceksiniz gaza, kusura bakmayın, niye geldiniz? Sayın Başbakan gitti Soma’da “2 bin liradan aşağıya maden işçisi çalıştırılmaz.” dedi, onu emir telakki ettiniz, uygun kanun getirdiniz. Yani, muhalefet atmakla bundan kurtulamazsınız. Kaldı ki biz buna “hayır” demiyoruz, bunun karşılığında mağdur olan özel sektör işletmesinde de bir çözüm bulalım diyoruz. Biz, redevansta...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bizim de söylediğimiz...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama yani siz söylediniz de, “Tahkiye ettiniz, tevzi ettiniz, köpürttünüz.” dediğiniz, zaman kusura bakmayın... Siz, bir yanlış bir kişi söyledi diye gelip de yüce Meclisi tamamen bu konuda meşgul ederek kanun çıkartırsanız arkasında duracaksınız.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yok, yok, biz çıkardığımız kanunun arkasındayız.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Duracaksınız.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Tedbiri engellediniz.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Hayır, böyle bir şey gelmedi.

OSMAN AYDIN (Aydın) - Yanlış yaptınız.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Geri çekmekle yanlış yaptık.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Geri çekmeyecektiniz

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O maddeyi geri çekmekle yanlış yaptık.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 71

ALİM IŞIK (Kütahya) – Geri çekmeyecektiniz, Türkiye'nin şartlarını dikkate alarak Sayın Recep Tayyip Erdoğan 2500 lira söz verdi diye bunu çıkartmayacaktınız, 1,5 kat çıkartacaktınız.

BAŞKAN - Sevgili vekiller...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Şu anda, Türkiye'nin gerçeğini söylüyorum Sayın Kacır, altını çizerek, 2 kat maaş veren bir tane işletmeci yok şu anda. İşçi 2 kat maaşı alıyor görünüyor, 1 katını geri getiriyor.

BAŞKAN – İade mi ediyor?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Evet, bugün işletmeler çalışıyorsa böyle çalışıyor. Dürüstse 2 kat veren de kapattı.

Şimdi, biz diyoruz ki, tamam, redevansla kamudan iş almış olan işvereni bu şekilde koruyoruz, korumamız lazım, çünkü devlet bu yükü getirdi. Ama kamudan iş alanı korurken bu ülkenin özel sektör işletme sahibini de kendi kaderiyle başa bırakıp...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ondan aldığımızı ona geri vereceğiz.

ALİM IŞIK (Kütahya) – O bu memleketin insanı değil mi Sayın Kacır, böyle mi bakıyorsunuz siz Türkiye'ye?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, hayır, şu kadar ton kömür veriyor ya...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ben diyorum ki, özel sektör... Kütahya'da 2 bin tane işçi işini bırakmak zorunda kaldı, Türkiye genelinde de 150 tane işletme kapandı...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayenizde..

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayenizde...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayenizde, aynen öyle.

BAŞKAN – Demek ki hepimizin sayesinde

ALİM IŞIK (Kütahya) – O zaman kusura bakmayın. Yani böyle, suçu muhalefete at, kaymak bir yer olursa, iktidar biz yaptık bunu, yok böyle bir şey. Dürüstse...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Niye sinirleniyorsun ya?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ama burada gelip de muhalefeti bu şekilde...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Çıkartırız tutanaktan.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Çıkartın, çıkartın, Genel Kurulda zaten bu anlattıklarınızı söyleyeceğim, böyle bir şey yok.

Bir defa, buradaki haksızlığı dengelemek, gidermek zorundayız. Bizim bu maddeye itirazımız yok. İtirazımız, bunu yaparken, yani aynı şartlarda yer altı kömür işletmeciliğini yapan özel sektörün de bu sıkıntısının çözülmesi lazım geldiğini söylüyoruz; yolunu siz bulacaksınız. Ha, burada bu şekilde yapmamız mümkün mü? Burada olmayabilir ama torba yasa geliyorsa oraya “Sosyal güvenlik katkı primini devlet üstlenir.” diye maddeyi koyduracaksınız Sayın Kacır, “O gün hata yapmışız, bugün düzeltiyoruz.” diyeceksiniz, bunu da Genel Kurulda Türkiye'deki herkes de duyacak.

Teşekkür ediyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hata tedbir maddesini geri çekmek. Geri kısmında hata yok.

ALİM IŞIK (Kütahya) – “Düzeltiliyoruz.” diyeceksiniz

BAŞKAN - Sayın Bakanım...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Geri kısmında hata yok.

ALİM IŞIK (Kütahya) – “Hata olamaz.” dersiniz zaten siz onu söyleyemezsiniz, hata birden “2 bin liranın üzerinde maaş vereceğiz.” demeden başladı, o günün şartlarında o psikolojiyle söylenmişti ama daha sonra sizin ikna etmeniz lazımdı Sayın Başbakanı.

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

ALİM IŞIK (Kütahya) – “Sayın Başbakanım, söylediniz ama Türkiye'nin şartları bu değil, asgari ücret 860 lira, siz 2500 lirayı verelim dediniz, veremeyiz” diyecektiniz, diyemediniz, kanunu getirdiniz, o zaman arkasında duracaksınız.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Alim Hocam sabahtan beri ilk defa ses tonunu yükselterek konuştu

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim, sağ olun.

Sayın Bakanım, sözlerim size değil, Sayın Kacır'adır, onu da kayıtlara girmesi açısından söylüyorum.

BAŞKAN – Hakikaten, Alim Hocam şu saate kadar çok sakın bir şekilde götürüyordu.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ama şimdi yani yanlış giriş yaptı.

BAŞKAN - Ünal Bakanım gece onda böyle bir hareket yaptı maalesef, inşallah sakinlikle devam edeceğiz.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Peki.

BAŞKAN - Sayın Susam, siz de çok yüksek bir şeyde olmazsa...

Buyurun Sayın Susam.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 72

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, arkadaşlar, bu kanunda üslubumuzu mümkün olduğu kadar yasanın çerçevesi içerisinde tutmaya ve mümkün olduğu kadar da kırmadan dökmeden yapıcı bir üslupla bu kanunu çıkarmaya özen gösterdik.

BAŞKAN – Allah razı olsun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama az önce Ünal Bey'in konuşmalarından sonra –Sayın Bakan da burada- o faciannın olduğu sabaha beraber bir gidelim.

Bizim Genel Başkanımız da gelecekti, ben önceden gittim Soma'ya. Sayın Başbakan, şu anki Cumhurbaşkanı oradaydı, Sayın Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç, Manisa milletvekilleri, Sayın Ulaştırma eski Bakanı Binali Yıldırım, bir sürü yetkililer, Sayın Bakan dâhil olmak üzere Başbakanı bilgilendiriyorlardı, beni de Sanayi Komisyonu üyesi olduğum için nezaketen bilgilendirme toplantısının içerisine aldılar, ben de dinledim.

BAŞKAN – Sağ olsunlar.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O toplantıda Sayın Başbakana, bu holdingin, Soma Holdingin çok başarılı bir işletmeci olduğu, bankalardan krediler kullandığı ve bu ocağa yatırım yaptığı, hiçbir sıkıntı olmaması gerektiği, bunun olağanüstü bir olay, beklenmeyen bir olay olduğu anlatılıyordu. Bu anlamıyla, o kazanın nedeninin onlardan kaynaklanmadığı, başka bir nedeni olduğu anlatılıyordu, ortam öyle idi. Sonra da, Sayın Başbakan o bilgilendirmeyi aldıktan sonra yürüdü, ocağın başına kadar gitti. Orada bazı feveranlar -birkaç kişi dışında- oldu, sonra da Soma'nın içine geldi. Başbakan gittikten sonra da bizim Genel Başkanımız geldi, Sayın Bakan, Genel Başkanı da karşıladı, benzer bilgilendirme ona da yapıldı, sunumlar yapıldı, ocağa gittik, dışarıda yapıldı.

O anki hava şuydu: Bu redevans usulüyle verdiğimiz firma çok başarılı bir firmadır, bu firmanın burada kaza yapması beklenen bir olay değildir, nasıl olduysa bu olay oldu, bunun üzüntüsü noktasındaydı.

Sonra, olayın başka yönleri ortaya çıktı, işçiler konuşmaya başladı, oradan kurtulanlar konuşmaya başladı, çalışanlar konuşmaya başladı, maden mühendisleri konuşmaya başladı, gördük ki, ocak hiç öyle değil, öyle iyi işletilmemiş, çok ciddi hatalar varmış, Bakanlık denetimleri doğru dürüst yapılmıyormuş, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının müfettişlerinin tuttukları raporlar, vesaire, bir sürü şeyler çıktı.

Sayın Kacı, muhalefetin köpürtmesi değil, siz o olayın altında kaldınız. O olayın altında kalınca... Soma'da nasıl çıkarız? 301 de öyle oldu, çok acı bir olaydır.

BAŞKAN – Allah bir daha başımıza vermesin.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Allah... O insanların acısı parayla pulla yerine gelmez.

BAŞKAN – Hiç mümkün değil.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O köyleri dolaştık, bizim bölgemizin de şeyidir, o insanların acılarını görüyoruz.

Şimdi, böyle bir noktada o insanların acılarını hafifletmenin yolu, biraz para vermek, “Maaşımıza yardım edilecek, yanımızdaki ölenlerin çocukları işe alınacak.” bir sürü tavizler verilme noktasına geldi. Bunu muhalefet filan köpürtmedi. Sizin o olayda –bütün dünyanın dikkatini çeken bir olay- ortamı mümkün olan bir noktaya getirmek noktasında ciddi bir zorluğunuz vardı, hep beraber bu zorluğu aşma konusunda...

Bir de, madencilik sektörünün işletilmesinde, özellikle, yer altı kömür madenciliğindeki sorunların boyutları ortaya çıkınca bunu telafi edilmesi noktasında... Günlerce tartışılan, tuğla gibi dosyalar olan, Soma Komisyonları kurulan, gidilen, edilen çalışmalar sırasında başta Sayın Başbakan olmak üzere –işçiler buraya geldi- iktidar partisinin bölge milletvekilleri, şunları şunları şunları yapacağız diye o tavizleri verenler sizlersiniz. O olayda tansiyonu düşürmek, ortamı yatıştırmak, o olayı bitirmek için yapılan olaylar bunlardır. Hiç kimseyi suçlamayacaksınız, önce bir öz eleştiri yapacaksınız, “Biz ne yaptık da, bu arada ne hatalar yaptık da bu olaylar başımıza geldi?” deyip öz eleştiri yapacağız, ondan sonra bu kanunları adam gibi düzelterek sektörün doğru çalışması için adım atacağız.

Bak, ben hiç bunları konuşmayacaktım sen konuşmasaydın eğer. Ben bu olayların hepsinin içinde yaşadım, hepsini de takip ettim ama her olayda olduğu gibi, muhalefeti suçlayarak on iki yıldır ülkeyi yönetiyorsunuz, cumhuriyeti suçlayarak ülkeyi yönetiyorsunuz, ondan sonra da...

BAŞKAN – Ne olur, oralara girip de karşılı sürmesin.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama yani...

BAŞKAN – İş Soma'da kalsın.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O anlamıyla, ciddi bir şekilde bu işler hata. Şimdi, çözüm için de geldiğiniz noktada ne diyorsunuz? Bakın, o olayların altından neler çıktı. Sizin kaç paraya redevansla kömür aldığımızı, bu kömürleri kaçta sattığımızı, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu'yla evlere gönderilen kömürlerin fiyatı, maliyetleri, hepsi döküldü piyasaya, hepsi tartışıldı. Bu anlamıyla sıkıntılar oralardan doğdu. Şimdi, bütün bunlar noktasında, bunları görmeden kimse

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 73

kimseyi suçlamaya kalkmasın. Biz orada Genel Başkanımızla bu işten nasıl acıyı dindiririz diye, politika yapmadan, Sayın Bakanla birlikte, konuyu polemik konusu yapmamaya çalışarak çözmeye çalıştık.

BAŞKAN – Allah razı olsun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sorumlu bir muhalefet yapma ve o an o acıların üzerinden siyaset değil, o acıları bastırma üzerinden siyaset yapmaya çalıştık.

Şimdi, onun için, değerli arkadaşlar, şimdi bir şey daha yapıyoruz, diyoruz ki: Yaptığımız şeyler sektörde maliyetleri artırdı. Sektörde maliyetleri sadece redevansla yapılan anlaşmalı alanlarda artırmadı ki. Özel sektörün de arttırdı. Ondan dolayı birileri ocağını kapattı, “Yapmıyorum bu işi.” dedi. Aydın’da Atay kapattı, “Ben yapmıyorum bu işi kardeşim bu şartlarda.” dedi.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Tamamen ithal kömüre döndü.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Döndü gitti, “İhtiyacım yok.” dedi. İhtiyacı olan insanlar yalvar yakar, Kütahya’dan insanlar toplanıp geldi. Eski milletvekili Nizamettin Çoban geldi, topladı bir sürü insanı “Ya bu işin altından kalkamıyoruz, mahvolduk, bize bir çözüm bulun.” dedi. Arayış içerisinde. Sadece mağdur olanlar redevansla iş almış olan insanlar değil ki. Alim Hoca’nın memleketi, yaşıyor, her gün öyle insanlar var, başka yerlerde var. O zaman, şimdi, bu maddeyi sadece kendi... Burada siz diyorsunuz ki: “İş verenleri savunuyorsunuz.” Biz herkesi savunuyoruz. O gün mağdur olan işçiydi, bugün mağdur olan işverenler. Şu an mağdur olanlar işverenler ve işçiler. İşçiler işsiz kaldı. Hatta işçilerin, “Ya kardeşim, ben çaresizim. Ölümü de bile bile bu ocağa inmek zorundayım.” diyen çaresiz insanların ızdırapları var. Şimdi bunları çözmek için doğru düzgün bir çalışma yapmamız lazımken bunu polemik meselesi yapmak durumunda olmamalıyız. Bunu çözmek için gayret sarf etmeliyiz. Adam gibi taşın altına elimizi koymamız lazım.

BAŞKAN – Hep beraber.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ne öneriyorsunuz?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Önerimiz... Öneriyoruz, önerdiklerimiz var, önerge verdik. Bizim verdiğimiz önergeyi “Ona buna yaranma.” diye söylersen, anlamazsan öyle olur işte. Anlatıyorum sana verdiğimiz önergeyi. Karşıla diyorum, işverenin üzerine gelen yükü işçinin sigorta primini, diğer şeylerini devlet karşılasın. Niye karşılamıyorsunuz? Sadece redevansla verdiğiniz mi karşılayacaksınız? Hepsini karşılayın. O işsiz kalan insanlara iş güvencesi verin, başka yerlerde iş bulun. O insanlar mağdur olmasın. Soma’da hayat durdu, oradan gelen gelirle yaşıyor. Kütahya’da hayat durdu, oradan gelen gelirle yaşıyor. Bir sürü insan bu parayla geçiniyor, bu ekonomiler onunla dönüyor, birçok şey oluyor. Bunlara çözüm bulmamız lazım. Madem sübvansedeceksek hep beraber sübvansede edip o insanlara bulmamız lazım. Bir sürü insan öldü, maden mühendisleri öldü. Bak, az önce suçladığımız maden mühendisleri içeriden adam çıkarırken kendisi içeride kaldı, öldü Soma’da.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kim suçladı?

BAŞKAN – Suçladığımız değil ya.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yok, yok, siz suçladınız demiyorum, bir kısım konuşmalarda bunlar yaşandı. Onun için, arkadaşlar, beraberce bu olayı çözmeye konusunda güzel adımlar atmaya ihtiyacımız var.

Sayın Bakana biz burada bunu söylerken, bu soruları sorarken sektörün bir kısmı değil, sektörün genelinde sıkıntı var, bunu nasıl çözeceksiniz, bu maddeyi buraya koyuyorsunuz ama bunun dışında oluşan olayları çözmeye konusunda var mı öneriniz? Bunları soruyoruz, bunlar konusunda bilgilenecek ve bunlardan sonuç almak istiyoruz, bunun için konuşuyoruz bunları.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Ünal Bey, size tekrar teşekkür ediyorum konu yarım saat uzadı için!

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İyi oldu, konuştuk.

BAŞKAN – Bu aşağıda da konuşulacak, aşağıda da gündeme gelecek.

Osman Aydın Bey, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hakikaten, Ünal Bey’in söylediklerinden büyük bir üzüntü duydum. Hakikaten çok büyük acımızın neticesinde, 301 madencimizi kaybetmemizin neticesinde Hükümetin panik içinde “Bu işi nasıl düzeltirim, nasıl telafi ederim, bu acıyı nasıl dindiririm.” diye yapmış olduğu, neticeleri hesaplanmadan alınmış olan bir karar neticesinde, büyük bir felaketin devamı olarak yüzlerce işletmenin kapanması, binlerce işçimizin işsiz kalmasının neticesinin bir çözümünü arıyoruz. Netice hakikaten kötü arkadaşlar. Birçok yer altı maden işletmesi, yer altı kömür işletmesi kapanmak zorunda kaldı. Hangi işletme sahibi çalıştırdığı işçileri sokağa bırakır da işletmesini kapatmak ister? Kimin vicdanı... Kim yapabilir, böyle bir karar alabilir? Maalesef, bu torba yasayla getirdiğimiz yükün ne kadar ağır olduğunu hemen fark ettik ama bunun tedbirini alamıyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 74

Arkadaşlar, yer altında çalışan işçimizin maaşını 2 katına çıkaralım ama kamu olarak da bir şeyi üstlenelim. Bu kömür işletmelerinin bunu taşıyamadıkları, kaldıramadıkları ve götüremedikleri açık ve aleni bir şekilde ortaya çıktı; süratle üzerine gidelim, bu işletmeler kapanmadan, binlerce işçi işsiz kalmadan bu sorunun çözümünü gerçekleştirelim. Nedir bu? Açık bir şekilde görülüyor ki maliyetin yüzde 35-40'ı işçilikten geliyor, bu eski işçilik oranından geliyor. Bunu 2'ye katladığınız takdirde, demek ki yüzde 35-40 bunu teşvik etmeniz lazım, koruma altına almanız lazım ve bir şeyi sağlamanız lazım. Nedir bu? Primlerden kaynaklanan artışı kamu olarak üstlenelim. Teklifimiz, çözüm: Primlerden kaynaklanan artışı kamu olarak üstlenelim, yüzde 18 KDV'den muaf tutalım yer altından çıkarılan kömürü, sadece yer altından çıkarılan kömürü. Bu şekilde bu işletmelerin uğramış olduğu zararı telafi edip, bu işletmeleri ayağa kaldırıp tekrar çalışmalarını sağlayabiliriz arkadaşlar. Binlerce kişi şu anda sokakta. Fiilî olarak Kütahya'da... Alim Hocamız "2 bin tane adamın ben sokakta olduğunu biliyorum." diyor. Yani, bu aleni olarak bildiğimiz. Ha, iktidarın köpürttüğü falan... Yani, bunu söylerken biraz vicdan sahibi olmamız lazım.

BAŞKAN – İktidar değil de muhalefet köpürtüyor.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Muhalefetin köpürttüğü...

Bunu söylerken vicdan sahibi olmak lazım yani bu muhalefetin köpürttüğünü

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Vicdan sahibi olarak söylüyorum.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Vicdan sahibi olarak söylüyorsanız o zaman söylediğiniz lafa dikkat etmeniz lazım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O günlerdeki tutanaklara bakın.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Vicdan sahibi olarak söylüyorsanız dikkat etmeniz lazım. Muhalefet böyle bir şey demedi. Muhalefet olarak, bu kömür işletmeleri kapanır kapanmaz geldik nasıl çözüm üretiriz diye.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kapanınca geldiniz, kapatılmasına vesile oldunuz.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Ünal Bey, lütfen... Yani bu işe hakikaten çözüm üretelim, sektörün büyük bir sorunu var, bu sorunu... Sektörün tek tarafı patron değil ki işçi de sokakta şu anda arkadaşlar, binlerce işçi sokakta.

Teşekkür ediyorum.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkanım, bir iki dakika da ben söz istiyorum.

BAŞKAN – Mustafa Bey, gözünü seveyim...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – İstiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Allah Allah!

Muhalefet konuşmazsa bizim iktidar konuşuyor zaten.

Buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hepimizin sorumluluğu var, bu doğru yani iktidar, muhalefet. O acı olayları zaten kanunun...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Muhalefetin ne sorumluluğu var?

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) - Bir saniye...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Muhalefetin sorumluluğu yok.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – İşte dinlersen Sayın Susam...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İşte o kötü Sayın Susam, "Muhalefetin sorumluluğu yok." dediğiniz zaman kötü.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Şimdi, bu kanuna başlarken o acı olayların bir daha yaşanmaması için gerekli tedbirleri almamız gerektiğini söyledik. O günlere bakın. o günlerde müthiş bir baskı var ve bu baskıyı biz yapmadık arkadaşlar ya. Yani taşeronlaşmadan tutun, madencilerin çalışma şartlarından tutun, çalışma sürelerinden tutun, ekonomik imkânlarından tutun, Sayın Bakanım, Soma ve Ermenek'le ilgili muhakkak en birinci olarak bunları yaşadığı için anlatacak. Dolayısıyla, burada istediğiniz zaman iktidara yükleneceksiniz, ama biz bir şey söylediğimiz zaman hemen feveran yapacaksınız, yani bu doğru değil. Ünal Ağabey görüşünü söyledi, katılırsınız, katılmazsınız, o günkü şartlara bakın, o günkü beyanatlara bakın. Bakın, Sayın Başbakanımızın kendisine gelen talepler doğrultusunda gerekli istişareleri yaparak bu kararlar alındı.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – İstişare falan yapılmadı, ne istişaresi?

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bu adım atıldı, çalışma saatleriyle ilgili, ücretlerle ilgili, kıdem tazminatlarıyla ilgili, daha sonra da baktık ki, doğru, sektörde bir sıkıntı oluştu, oluştu gerçekten, bunu çözmek için torba kanuna bir şey ekledik, ama arkadaşlar dediler ki: "Bunu çıkarın buradan." Muhalefet dedi bunu, siz biliyorsunuz. Çıkardık, bu durumu düzeltemedik, düzeltemediğimiz için de...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Mustafa Bey, o muhalefet kimse söyleyin. MHP öyle bir şey demedi.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Hem CHP hem HDP'ye bakın, söylediler.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Biz söylemedik.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 75

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Dolayısıyla, böyle bir teklif gelince arkadaşlarımız çıkardılar, sektördeki bu sıkıntıları...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İşte, muhalefet bir sürü önerge verdi, niye kabul etmediniz?

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Ama bakın, şimdi, yeri geldiği zaman söyleniyor, sektördeki bu sıkıntılar düzeltilemedi.

Oradaki olay neydi? Redevans meselesinde, taşeronlaşmada mağdur edildiğine dair hususlar vardı, yani kamuyla iş birliği yapan ve redevans anlaşması yapan firmalara getirilen bu yüklerin ortadan kaldırılmasıyla ilgili bu çalışmayı o gün yapamadık, bugün ortaya getirdik...

OSMAN AYDIN (Aydın) – Yok ki, çözüm yok ki.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Umut ediyoruz ki özel sektörde ortaya çıkan bu sıkıntılar varsa... İşte, Sayın Bakanımızla biliyorsunuz yukarıda konuştuk, özel konuştuk, “Onun düzenleneceği yerler başka yerler olabilir, bununla ilgili de gerekli çalışmaları gayretleri gösteririz, ama onun yeri burası değil.” demişlerdi.

Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim değerli katkılarınız için.

Kemal Bey, son katkıyı da siz yaparsanız.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; bu maden kanunu görüşmelerimizin sonuna geldik. Ben başında da kısacık söz etmiştim, bu yaşanan olaylar sektörde bir kabuk değişikliğine ihtiyaç gösteriyor, ancak bu kanun sıcak sorunları aşma konusunda bir çözüm getirmede. Şimdi, çok net söylüyorum, Sayın Bakanım, bu yaşanan olaylar madencilik sektöründe bir kabuk değişikliğini gerektiriyor, bu yasal önlemler bazı değişiklikleri sağlıyor, ama son yaşadığımız sıcak olaylara çözüm getirmiyor.

Şimdi, çok net önerilerle geliyorum. Bir defa, bu konuştuğumuz, 29’uncu madde vesilesiyle konuştuğumuz madencilerin üstündeki bu mali yükün karşılanması gerekiyor sektörün önünü açmamız açısından.

Diğer çok önemli bir konu, bu kazalara bundan sonra meydan vermeyelim derken, burada iş güvenliği kültürünün gelişmesi çok önemli, bu sektörün işçisinde de işvereninde de bu kültürün gelişmesi çok önemli. Biz burada yapamıyorsak, bu torba kanun kapsamında, iş güvenliği önlemleriyle ilgili olarak dünyanın neresinde birinci kalite ürünler varsa onları, söz gelimi oksijen maskesini daha kaliteliyse Çin’den değil de Almanya’dan getirelim, ama bunlardan gümrük vergisi almayalım, ÖTV, KDV gibi vergileri almayalım, neyse çıplak fiyatı bunun üstünden gelsin. Bunu bir örnek olarak söylüyorum. Buna benzer iş güvenliği ekipmanlarıyla ilgili olarak böyle bir kolaylık getirelim.

İkinci bir konu, teknolojik olarak yenileme ihtiyacı olan -ki sektörün büyük çoğunluğunda var- teknolojik olarak kendini yenileyen firmalara, yine bu ürünleri gümrüksüz getirmesine imkân sağlayalım, ancak bu şekilde sektöre destek olarak, gerek iş güvenliği açısından gerek daha güvenli üretim yapması açısından destek olabiliriz.

Yani sonuna geldik, burada yok ama, biz, hep beraber bu konuyu torba kanunda tamamlamadığımız noktada yine görevimizi tam yapmamış olacağız.

Bu bakımdan, yani burada yapamıyorsak ise de mutlaka hep beraber, yani başta Sayın Bakanın burada, bu önerileri destekleyerek sektöre bir nefes verme ihtiyacı olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tabii, geriye dönüp birçok konu konuşuldu, ama şunu peşinen bir kez daha söylemem lazım ki bu konu, hem iktidar hem de muhalefetin, her birimizin, iş hayatıyla alakalı, madencilik sektörüne çok önemli bir yaklaşımdır.

Buradaki düşüncemiz, gerek kamu kurum ve kuruluşlarının redevansçı işletmeleri ki bu maddeyle de TTK ve TKİ’nin içinde bulunduğu bir yapıyı sergiliyor. O kadar enteresan şeylerle karşılaşıyoruz ki.

Burada iyi niyetle, bütün partilerin desteğiyle bir kanun maddesi çıkartılmıştı. Yer altında çalışan işçilerin emeklilik haklarını düzenleyen bir maddeydi o ve daha kısa sürede emekliliğini sağlayan bir maddeydi. Şimdi, orada çalışmadan, yalnızca akrabalarını ve yakınlarını bordroda gösterip de erken emekli edenler var.

Şimdi soruyorum, bizim amacımız bu muydu? Bizim amacımız yalnızca yer altında fiili çalışanlarla alakalıydı.

Şimdi, özel sektör işine burada girdiğimizde... Ama ben Kemal Beyin, Osman Bey’in o söylediklerinin notunu zaten önceden de almıştık. Yani gümrük vergileriyle alakalı, ÖTV, KDV’yle alakalı konular, belki ithal kömürün gümrük vergileriyle alakalı konular. Yani özel sektörün fiyatlarını burada düzenlersek, Sayın Işık’ın sormuş olduğu ve bahsettiği konunun kapsamını çok farklı bir yere götürürüz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 76

Şimdi, sadece kamunun burada redevansçısına bu hakkı vermiş olmak, sözleşmeyle bağlı o, maliyeti 100 liraydı, şimdi 110 liraya çıktı, biz diyoruz ki: “Yok, 100 liradan vereceksin.” Bu doğru değil. Özel sektörün bu sözleşme değişikliği için kanuna ihtiyacı yok, serbest piyasayla muhatap oluyor biliyorsunuz. Konuştuğumuz serbest piyasada karşılaşılabilecek zorluklar. O yüzden özel sektörü buraya dercedersek bu doğru olmaz, ama gelirlerini artırmak yerine giderlerini azaltma konusunda ise, ben, bu manada, hem Çalışma Bakanımıza hem de torba kanunla alakalı konuşalım. Yalnızca Enerji Bakanlığının yapacağı konular olmadığı için. ÖTV dediğiniz, KDV dediğiniz, her türlü gümrük vergisi dediğiniz konular Maliye Bakanlığıyla alakalı konular, onlarla beraber istişare etmemiz lazım, diğeri de Çalışma Bakanlığıyla alakalı konular.

Hatırlarsanız o zaman işçi işveren için, işveren de işçi için vazgeçilmez unsurlar demiştik. Yani birinin hakkını düzenliyorsanız, aslında diğeri için de düzenliyorsunuz demektir. Yani bütün bunlara dikkat etmediğimiz takdirde bu tür sıkıntılar tabii çıkıyordu. Ben, şimdi burada bu kamunun düzenlenmesiyle alakalı konuları yapalım ama Çalışma Bakanlığımızla yarın -hatta şimdi Komisyon devam ediyor mu etmiyor mu bilmiyorum, daha iki saat önce devam ediyordu- onlarla da Faruk Bakanımızla da konuşalım. Maliye Bakanımızla da -ben yarın Mecliste de nöbetçiyim, inşallah geleceğim-- bu görüşmeleri yapacağım. Ama burada müsaade eder misiniz sırf kamuoyuyla alakalı konuları yapalım. Bütün bunların maliyeti nedir, bunların her birisini kamuyla sınırlı tutalım.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Sayın Susam’ın ve arkadaşlarının verdiği önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki, Sayın Bakanım, yani bu maddede açıklanması gereken kaç tane işletme yararlanacak bu kanundan, ne kadar yıllık maliyet olacak? Bu konuda siz az önce dediniz, bu iş Çalışma Bakanlığını ilgilendiriyor, Maliye Bakanlığını ilgilendiriyor. Peki, onlardan bu konuda “okey” aldınız mı? Onlara şey yapacağız diyorsunuz. Bütün bunların bu kanun maddesinde fizibilitesinin ortaya konması lazım. Yani, bunlar evetse ayrı olay, bunların maliyetini biliyorsak ayrı olay. Yani, bunları biz de bilirsek daha aydınlanırız. Kaç tane işletme ne kadar yıllık maliyet ve bunlar karşısında bakanlıkların tavrı nedir?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şöyle: Bakanlıklarımızla konuştuk kamu kurum ve kuruluşlarımızla alakalı olarak, onlar “Evet.” diyorlar ama “Bunun sınırları ne kadardır, bunların maliyetinin tamamı ne kadardır?”dan daha ziyade bunları yapmak zorunludur noktasından yola çıktık. İster 3 lira ister 13 lira ama bunların şeylerini çıkarttıralım, hem TTK hem TKİ, ilişkili kuruluşlarıyla beraber, iştirakleriyle de beraber baksın.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani, kanun Meclise geldiğinde bunlar elimizde olsun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – İnşallah onlar elinizde olur. Ama bunların yapılması zorunludur. Hatta Ercan Bey de vardı bizim normalde Zonguldak bölgesinde yaptığımız toplantıda TTK’nın redevansçılarıyla alakalı burada malum bir düzenleme yapıyoruz. Yani, sonuçta, bunun maliyetinin ne kadar olacağını biz size Genel Kuruldan önce verelim ama bunun yapılmasının zorunlu olduğunu bir kez daha söylüyoruz. Bununla alakalı hatırlarsınız arkadaşlar, hani ben şöyle yaptım, böyle yaptım noktalarına girmek istemiyorum, her birimiz bu manada gayret gösterdik ama hem Plan Bütçe Komisyonunda hem de Genel Kurulda işverenin hakkının düzenlenmesiyle alakalı konuyu malum birçok arkadaşımızla beraber de savunmuştuk. Biz Genel Kurula yetiştirelim o bilgileri.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir önergemiz daha var, okutuyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 24 üncü maddesinde yer alan Geçici Madde 29’ un aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

Ercan Candan

Zonguldak

“MADDE 24 -

GEÇİCİ MADDE 29- Bu Kanun kapsamında yer altındaki maden işlerinde faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşlarının yeraltındaki maden işlerine ilişkin 11/09/2014 tarihi ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu kapsamında devam eden sözleşmeler ile bu Kanun kapsamında devam eden rüdevans sözleşmelerinde, 4857 sayılı Kanunun 41, 53 ve 63 üncü maddelerinde 10/09/2014 tarih ve 6552 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikler ile bu Kanunun ek 9 uncu maddesiyle sınırlı olmak kaydıyla meydana gelen maliyet artışları fiyat farkı olarak ödenir. Fiyat farkı ödenmesine ilişkin esas ve usuller; 4735 sayılı Kanun kapsamında imzalanan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 77

sözleşmeler için Kamu İhale Kurumunun teklifi, rödvans sözleşmeleri için ise Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir."

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ercan Bey bir açıklama yaparsa bu verdiği önergeyle ilgili...

BAŞKAN – Buyurun Ercan Bey.

ERCAN CANDAN (Zonguldak) – Buradaki bu geçici 29'uncu madde kapsamında taslak Zonguldak'taki TTK'nın vermiş olduğu redevansları kapsamıyordu, yaklaşık 3.700 civarında işçiyi ilgilendiren bir durumdu. Şimdi bu önergeyle bu da kapsam dâhiline alınmış olacak.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni geçici madde eklenmesine ilişkin bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 24 üncü maddesine aşağıdaki Geçici Maddenin eklenmesini teklif ederiz.

Hüseyin Filiz
Çankırı

Mehmet Erdoğan
Gaziantep

GEÇİCİ MADDE :

Bu kanunla getirilen yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin uygulamalar kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl sonra yürürlüğe girer. Bu süre içerisinde bu kanuna göre verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler ve her türlü teknik belgeler ile ilgili olarak 3213 sayılı Maden Kanununun bu kanundan önceki hükümleri uygulanır.

Bu bir yıllık süre içerisinde teknik nezaretçinin görevinin herhangi bir nedenle sona ermesi halinde teknik nezaretçinin tüm görev ve yetkileri bu sürenin sonuna kadar daimi nezaretçi tarafından yürütülür.

BAŞKAN – Gerekeceyi okutuyorum:

Gerekece:

Yeni eklenen Geçici madde ile bu kanunun yürürlüğe girmesini takip eden bir yıl içerisinde yetkilendirilmiş tüzel kişilerce hazırlanması öngörülen rapor, proje ve teknik belgelerin Genel Müdürlüğe 3213 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde düzenlenmesi ve Genel Müdürlüğe verilmesi öngörülmüştür.

Bununla beraber yetkilendirilmiş tüzel kişilere ilişkin düzenlemeler bir yıl ötelenerek, bu süre içerisinde teknik nezaretçinin görevinin sona ermesi durumunda görev ve yetkilerin daimi nezaretçi tarafından yürütülmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılıyoruz Sayın Bakanım.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 22'nci maddenin yeniden görüşülmesine ilişkin bir talep vardır.

Geçici 22'nci madde üzerinde yeniden görüşme açılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 24 üncü maddesinde düzenlenen Geçici 22 inci Maddenin sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini teklif ederiz.

Hüseyin Filiz
Çankırı

Mehmet Erdoğan
Gaziantep

"İdari para cezası yatırılan ruhsatlar iptal edilmez, bu ruhsatlar hakkında 24 üncü Maddenin onbirinci fıkrası hükümleri uygulanır."

Gerekece:

İdari para cezası uygulanan ruhsatların bundan sonraki tabii olacağı prosedür açıklanmıştır.

BAŞKAN – Hükümet bu önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 78

4'üncü maddenin yeniden görüşülmesine ilişkin bir talep vardır.

4'üncü madde üzerinde yeniden görüşme açılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü madde üzerinde bir adet önergemiz vardır, okutuyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinin sonunda bulunan "birinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri ile üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır" ibaresinin metinden çıkarılması, "üçüncü fıkrasındaki 'harç ve teminat' ibaresinin yerine 'ruhsat bedeli' ibaresi eklenmiştir." İbaresinin yazılmasını arz ve teklif ederiz.

Ünal Kacı

İstanbul

Mustafa Öztürk

Bursa

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Görüşmeler doğrultusunda redaksiyon yapılmıştır.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir açıklama yapın, bu önergeler nedir?

BAŞKAN – Bir den yağmur gibi geldi, düzeltelim.

Sayın Bakanım, bu önergeyle ilgili Sayın Susam bir açıklama rica ediyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, bu bir redaksiyon niteliği taşıyor aslında. "Harç ve teminat" yerine, malum "ruhsat bedeli" başlığı gelmişti, tamamen onun değiştirilmesi işlemidir, başka bir amaca matuf değildir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir de 2'nci maddeye dönelim o zaman.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – 2'nci madde...

BAŞKAN – Bir dakika, lafla olmuyor, 2'nci madde şu anda yok.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 4'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9'uncu maddenin yeniden görüşülmesine ilişkin talep vardır.

9'uncu madde üzerinde yeniden görüşme açılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Niye görüşülmesini istiyorlar, önce bunu söylesinler.

BAŞKAN – İşte, önergeyi bir okuyalım da.

Şimdi bir adet önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 9 uncu Maddesinde değiştirilmesi öngörülen Maddenin birinci fıkrasının ikinci cümlesi ile altıncı cümlesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

Ali Ercoşkun

Bolu

Ahmet Erdal Feralan

Nevşehir

"İşletme ruhsat bedelinin %70'i genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30'u çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına aktarılmak üzere Bakanlığın belirlediği bankada açılacak teminat hesabına yatırılır."

"Verilen sürede yatırılmayan ruhsat bedelinin % 70 ine tekabül eden tutar 6183 sayılı kanun hükümlerine göre, takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir."

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Değişiklik ile ruhsat sahibinden alınan çevre ile uyum çalışmalarının yerine getirilmesi durumunda çevre ile uyum teminatı iade edileceğinden ayrı bir hesapta tutulması ve ruhsat bedeli ile çevre ile uyum çalışmalarında kullanılan teminatın ayrıştırılarak ruhsat bedelinin takibi için ilgili daireye bildirilmesi öngörülmüştür.

BAŞKAN – Buyurun Osman Bey.

OSMAN AYDIN (Aydn) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; biz bu kamu alacaklarının tahsiliyle ilgili hazırladığımız torba yasa sırasında madencilik sektöründen bir talep vardı. Madencilik sektöründen talep, madencilik sektörünün kamu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 79

borçlarıyla ilgili devlet hakları ve diğer Orman İdaresine olan borçlarla ilgili bir yapılandırma talebi vardı. Onunla ilgili talebimizde bu maden kanunu çıkartılırken göz önüne alalım diye bir görüşmemiz olmuştu o dönemde. Bu kanunda madencilik sektörünün kamu borçlarıyla ilgili bir yapılandırma söz konusu olabilir mi? Onu öğrenmek istiyorum ben.

BAŞKAN – Osman Aydın Bey, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, söz sizde.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, Maliye Bakanlığımızda konuştuğumuzda onu burada düzenleyemeyeceklerini, Maliye Bakanlığının ilgili mevzuatında düzenleyeceklerini söylediler. Buradaki yaptığımız işlem tamamen Maliye Bakanlığının bir görüşünden kaynaklanarak çıkmıştır değerli arkadaşlar. Biliyorsunuz, ruhsat sahibinden alınan çevreyle uyum çalışmalarının yerine getirilmesi durumunda, malum, uyum teminatı iade edilecekti; bunun ayrı bir hesapta tutulmasını ve bunun bankanın haricindeki bir hesaptan takip edilemeyeceğini bildirdiler. Yani burada Bakanlığın belirlediği bir bankada açılacak teminat hesabına yatırılması... Önceden biz bunu öngörmemiştik, Maliye Bakanlığı da bunu öngörüyor. Yoksa, burada bir nevi teminat ayrıştırması söz konusu, tamamen ondan kaynaklanıyor. O yüzden, önergeye katılıyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Sayın Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi 12'inci maddenin yeniden görüşülmesine ilişkin talep vardır.

12'nci madde üzerinde yeniden görüşme açılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 12 inci Maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanununun 17 inci Maddesinin ikinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini teklif ederiz.

Mustafa Öztürk

Orhan Karasayar

Bursa

Hatay

"II. Grup (b) bendi, III. Ve V. Grup ruhsatlarda ise Genel arama dönemi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması halinde ruhsat iptal edilir"

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Değişiklik ile süresi içerisinde proje vermeyen ruhsatlara uygulanacak olan yaptırım düzenlenmiş ve ruhsatların iptal edilmesi öngörülmüştür

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir minik açıklama rica ediyoruz. Ondan sonra, katılıp katılmadığınızı soracağım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, değerli arkadaşlar, arama ruhsatından sonra aramadan işletmeye geçmeyecek olanlar için ruhsat iptal oluyor normalde, talebi hâlinde fakat o buraya dercedilmemiş, eski kanunda vardı, tamamen onu içeriyor.

BAŞKAN – Önergeye katılıyor musunuz Sayın Bakan?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Biz önergeye katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13'üncü maddenin yeniden görüşülmesine ilişkin bir talep vardır.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Halilciğim, bunu bir kenara not eder misin? Bundan sonraki kanunlarda maddelere geri dönüş noktasında çok toleranslı olacağınıza inanıyorum.

BAŞKAN – Her zaman. Yani sizin arzu ettiğiniz her konuda geri dönüşü yaparız.

13'üncü madde üzerinde yeniden görüşme açılmasını değerli oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir adet önergemiz vardır, okutuyorum ve işleme alıyorum:

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 13 üncü Maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanununun 24 üncü Maddesinin birinci fıkrasının II. Grup (a) dan sonra gelmek üzere ""ve (c)" ibaresinin eklenmesini teklif ederiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 80

Mustafa Öztürk
Bursa

Orhan Karasayar
Hatay

"I. Grup (b) bendi ve II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için ihale bedelinin yatırılmasından itibaren iki ay içinde, diğer maden grupları için arama ruhsat süresi sonuna kadar, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesi ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. Proje ile birlikte projenin uygulanabilmesi için gerekli olan mali yeterliliğine ilişkin belgeler ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi halde talep reddedilir.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde değişikliği ile Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının c alt bendi olarak eklenen Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalarından entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayaların işletme ruhsatlarının düzenlenme şeklinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, ufak bir açıklama...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bugünkü yaptığımız düzenlemeyle mermerler, malum, ihale kapsamında çıkartıldı, 2/B, sırf onunla uyum sağlamak açısından, önergeye katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

23'üncü maddenin yeniden görüşülmesine ilişkin talep vardır.

23'üncü maddenin üzerinde yeniden görüşme açılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler...

Kabul edilmiştir.

23'üncü madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 23 üncü maddesinde düzenlenen Maddeye aşağıdaki ek maddenin eklenmesini teklif ederiz.

Ercan Candan
Zonguldak

"EK MADDE () - II. Grup (a) bendi maden ruhsat sahiplerinin proje ile başvurması ve talep ettiği bendin alanına taksir edilmesi halinde II. Grup (b) ve (c) bendi maden ruhsatlarından birine geçilebilir. Ancak bu Kanuna göre hak sağlayan II. Grup (b) bendi maden ruhsatlarından II. Grup (a) ve (c) bendi maden ruhsatlarına geçiş yapılamaz.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Yeni eklenen ek madde ile II. Grup maden alt grupları arasında gerekli şartların sağlanması halinde geçiş yapılabilmesine imkan tanınmış ancak Kanununun 2 inci Maddesinin II Grup Madenlerine eklenen (c) bendi maden ruhsat sahiplerine tanınan hakların korunması için (b) bendi maden ruhsat sahiplerinin (a) ve (c) bendi maden ruhsatlarına geçiş yapılamayacağı belirtilmiştir.

BAŞKAN – Hükûmet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, şöyle: Hatırlarsanız 2/B ihale kapsamında mermerler çıkartıldığında bizim "agrega major" 2/A ve 2/C çimento malzemeleriyle alakalı konuların birbirine geçişinin yapılmaması lazım geldiğini ve buna itina göstermemiz lazım geldiğini söylemiştik. Bu bir istismar alanıdır, onu önlemek için yapıyor.

Sayın Başkanım, biz önergeye katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 23'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Bakanım, geçici madde 22'yi görüşürken geçici madde 22'nin son cümlesinde "24'üncü maddenin bu kanunla değiştirilen 11'inci fıkrası hükümleri uygulanır." diye bir atıfta bulunuyordu. 24'üncü maddenin de o fıkrasında 50 bin lira yazıyordu, biz bunu atf yapmadan 30 bin lira yaptık, o geçti ama şimdi burada bir önerge geldi, o 24'ü değiştiren bir önerge, artık ona katılıyor musunuz katılmıyor musunuz, bilmiyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 81

BAŞKAN – Burada mutfak çalışması yaptık Ünal Ağabey, sormuyorum ben o soruyu.
ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tamam, sormuyorsan mesele yok ama sırf para değil ki oradaki önerge, başka şeyler de var.

BAŞKAN – Bence eksiğimiz varsa Genel Kurulda düzeltilim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu daimi kısmını düzenliyor, biz geçici kısmını düzenlemiştik.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, iki tane ayrı cezadan bahsediyoruz burada. Birincisi, son bahsettiğimiz, Sayın Kacır'ın bahsettiği konu ileriye dönük üç yıl içerisinde içeriğini almıyor olması hâlinde veya farklı muhtelif bahsedilenleri almıyor olması hâlindeki alınacak cezadır. Diğeri, Sayın Susam'ın teklifiyle beraber 50 bin liradan 30 bin liraya indirilen cezadır, onun konusu daha farklıdır. O yüzden ikisi birbirinden bağımsız maddelerdir. Bunu özellikle belirtmek isterim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Oylayalım o zaman.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yok, hayır, o 50 bin lira olarak kaldı zaten, onda bir değişiklik olmadı.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Benim önergem dışında sizin verdiğiniz bir önerge var.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sizin verdiğiniz, 30 bin liranın önergesi oylandı ve o kabul edildi. Sizin önergenizle beraber 50 bin liradan 30 bine indirilen kabul edildi. O yüzden ikisi ayrı şeyler.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama o üç yıl ruhsatını alamamış veya kendinden kaynaklanmayan nedenlerle...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – İptal olmamasından dolayı verilen cezayı o. Bu dediğiniz yapıldı. Yapılmayan nedir, 50 bin lira olarak kalan nedir? İleriye dönük üç yıl içerisinde bir mükellef olduğu ÇED gibi diğer izinlerle alakalı konuları almadığı takdirdeki ceza, o 50 bin lira olarak kaldı, konu bu.

Arkadaşlar, bundan maksat şu: Yatırımcılarımızdan bu parayı almak değil, “Lütfen bunların gereklerini yerine getirin.” demek, bunun amacı bu, başka bir şey değil.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Biraz önce verdiğimiz önergeyi geri çekiyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Şimdi, 13'üncü maddede teknik bir hata olduğu için, önerge geri çekildiği için maddeyi tekrar oylamamız gerekiyor.

Şu geri çektiğimiz önergeyi bir okutayım da bir daha hatırlatayım.

Buyurun.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 13 üncü Maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanununun 24 üncü Maddesinin birinci fıkrasının II. Grup (a) bendinden sonra gelmek üzere ve (c) bendi ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Öztürk
Bursa

Orhan Karasayar
Hatay

"I. Grup (b) bendi ve II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için ihale bedelinin yatırılmasından itibaren iki ay içinde, diğer maden grupları için arama ruhsat süresi sonuna kadar, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesi ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. Proje ile birlikte projenin uygulanabilmesi için gerekli olan mali yeterliliğine ilişkin belgeler ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi halde talep reddedilir.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Ünal Bey, müsaade istiyor.

Bu, geri çekilen önerge.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önergeyi verenler kimler?

BAŞKAN – Pardon, şunda bir anlaşalım da: Bu önerge geri çekilmiş, teknik hatayla bizim uzmanımız okumuş.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Değil Ağabey, değil, müsaade buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önergenin sahiplerini de söylerseniz...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Arkadaşlar, bir tanesi benim, bir tanesi de Orhan Bey.

BAŞKAN – Evet, buyurun Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi Sayın Bakanım, değerli bürokrat arkadaşlar; iyi takip edebilirsiniz... Sayın Bakanım, az önce okunan önerge "...24 üncü Maddesinin birinci fıkrasının II.Grup (a) dan sonra gelmek üzere 've (c)'

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 82

ibaresinin eklenmesini teklif ederiz.” diyor. Bu, onaylandı, görüşüldü, oylandı, kabul edildi, bunda “para” lafı yok; buna itirazınız var mı?

Bir diğer, görüşmediğimiz bir önerge var, benzer, aynı maddeye atıfta bulunuyor. “...II.Grup (a) dan sonra gelmek üzere ‘ve (c)’ ibaresinin eklenmesini...” dedikten sonra ve altıncı fıkrasında yer alan 50 bin liranın 30 bin lira olarak değiştirilmesiyle ilgili var; bu, işleme konulmadı. Zaten sizin de görüşünüz bu 50 bin liranın 50 bin lira olarak kalması şeklinde olduğuna göre, yapılan işlemi hiç bozmayacağız, o kalacak, bu yeni önergeyi de işleme koymayacağız, öyle değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Öyle.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, budur.

BAŞKAN – Ünal Bey, gecenin bu ilerleyen saatinde yaptığımız hatayı uyardığınız için size teşekkür ediyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Estağfurullah efendim, estağfurullah.

BAŞKAN – Bu teknik...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tamam efendim, görüşülen görüşülmüştür, kalan kalmıştır.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yani, sonuçta, Sayın Başkanım, bir 30 bin liralık, bir de 50 bin liralık 2 ayrı ceza var, yapılan düzenleme en son bu şekilde nihayetlendi.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Tamam, tamam, teknik bir hata oldu arkadaşlar, devam ediyoruz.

BAŞKAN – Teknik bir hata oldu, bu iş olduğu gibi yürüyor.

Ünal Bey, çok teşekkür ediyorum.

Evet, devam ediyor, değişim yok.

2’nci maddenin yeniden görüşülmesine ilişkin talep vardır.

2’nci maddenin üzerinde yeniden görüşme açılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, 2’nci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyor ve işleme alıyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 2 inci maddesi ile değiştirilen "Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler" tanımının aşağıda gibi değiştirilmesini ve aşağıdaki tanımların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Ümit Özgümüş
Adana

"Yetkili Tüzel Kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili, ortaklarının çoğunluk hissesi mühendislerden oluşan tüzel kişileri,"

"Yetkili Bürolar: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, ilgili meslek odalarına tescili yapılmış, IV. Grup (b) bendi madenler hariç bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya yetkili mühendislik bürolarını,"

"İlgili Meslek Odaları: TMMOB Maden Mühendisleri Odası, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası ve TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası Genel Merkezlerini,"

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gereke:

Maden Kanunu'nda belirtilen ve Genel Müdürlüğe verilecek faaliyet raporları, projeler ve bunlarla ilgili her türlü teknik belgeyi hazırlayacak olan tüzel kişiliklerin, üretecekleri hizmetlerin mühendislik hizmeti olması nedeniyle, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu ve 3458 Sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkındaki Kanun hükümleri uyarınca bağlı oldukları mühendis odaları ile bağlarının kurulması, madencilik alanında üretecek mühendislik hizmetlerinin norm ve standartlarının artırılması ile söz konusu tüzel kişiliklerin ortaklarının, bugüne kadar bütün taraflarca şikayet konusu olan, ruhsatları da atıl bırakarak sadece pazarlanması ile uğraşan, halk arasında çantacılık olarak da bilinen uygulamaya son verilmesini sağlamak üzere ortaklarının ilgili mühendislerden oluşması, bu tüzel kişiliklerin T.C. Anayasası'nın 168 inci maddesinde geçen "Hangi tabii servet ve kaynağın arama ve işletmesinin, Devletin gerçek ve tüzelkişilerle ortak olarak veya doğrudan gerçek ve tüzelkişiler eliyle yapılması, kanunun açık iznine bağlıdır. Bu durumda gerçek ve tüzelkişilerin uyması

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 83

gereken şartlar ve Devletçe yapılacak gözetim, denetim usul ve esasları ve müeyyideler kanunda gösterilir. " hükmüne de uygun olacak şekilde tasarıdaki "izleme" yapmayacak şekilde bu ibaresinin kaldırılarak, gözetim ve denetimin Devletçe yapılmasını sağlamak amaçlanmaktadır.

Aynı zamanda yetkili büro tanımı getirilerek IV. Grup (b) bendi madenler hariç olmak üzere serbest mühendislik bürolarının yukarıda belirtilen faaliyetleri yürütebilmesi ve bu faaliyetleri yürüten tüzel kişi ve büroların hangi odalarda tescillenebileceğinin belirtilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Evet, Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergeye katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

28'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, önergeden önce ben bir söz isteyebilir miyim?

BAŞKAN - Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Bakanım, bildiğiniz gibi, madenlerde, bilhassa kömür madenlerinde meydana gelen iş kazalarından en önemlisi grizu patlamaları. Dolayısıyla, metan gazı drenajıyla ilgili madenlerde yapılan çalışmalarda açığa çıkan gazın değerlendirilmesi konusunda bir ayrıcalık talebi, yani bir teşvik talebi var. Bilmiyorum, teknik açıdan bu kanunun herhangi bir yerine yazılabilir mi, yazılamaz mı, nasıl değerlendirirsiniz? Eğer, kömür madeni çıkaran madenciler metan gazını açığa çıkarması hâlinde bunlara teşvik olsun diye bunun sisteme bağlanması veya değerlendirilmesi konusunda...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yok böyle bir şey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Yok böyle bir şey.” dedi arkadaşlarımız ama kurulmuş olan Komisyonunun Başkanının talebidir bu. Tabii, sürekli bizim Komisyonumuzda bulunması mümkün değil. Onun için, ben bunu biraz ciddi gördüğüm için söylüyorum.

Teşekkür ederim.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, müsaade edersiniz, Osman Aydın Vekilimin de...

Müsaade ederseniz bir şey eklemek istiyorum: Bu Ünal Bey'in söylediği olayla ilgili bana da bir bilgi notu gelmişti. Sayın Bakanım, genelde bu grizu patlamalarının sebebi metan gazı gözüktüğü için Türkiye'de yabancı firma ortaklığı bu gazı çıkarmaya talip olan ve çalışan firmalar var. Bu konuyla ilgili, bunun gerçekleşmesi ve bu konuya yardımcı olmamız gerektiğini ve bunun da bazı istisnalardan, teşviklerden yararlanırlarsa bu işin gelişeceğini söylediler. Bu fikrimi size ve Komisyon üyelerine duyurmak istedim, teşekkür ediyorum.

Şimdi söz sırası Sayın Osman Aydın'da.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, bu Maden Kanunu'yla ilgili hakikaten birçok arkadaşımızın katkıları neticesinde ve birçok maddede yaptığımız iyileştirici düzenlemeler neticesinde inşallah sektöre hayırlı olmasını diliyorum. Yalnız, özellikle ben tekrar vurgulamak istiyorum: Sektörü büyük sıkıntıya sokan bu haziran genelgesinin kalkmasıyla ilgili Sayın Bakan. Hakikaten çok büyük bir sorun, çok büyük bir sıkıntı. Bununla ilgili bir çözümün üretilmesi hayati önemdedir. Orman Kanunu'ndaki bu bedel düzenlemesinin ivedilikle, süratle yeniden ele alınıp makul seviyelere getirilmesi konusunda burada Bakanlık yetkilisi varsa bu konuyla ilgili düşüncelerinin ne olduğunu, özellikle duymak istiyoruz. Bu Orman Kanunu'nun düzenlenmiş olduğu, en son yönergeyle düzenlenmiş olduğu bedellerin taşınması mümkün değil. Aynı yer altı işletmelerinde torba yasanın getirdiği yükümlülükler gibi bir yükümlülük getirdi sektörün üzerine. Hakikaten bunun süratle, ivedilikle üzerine gidilmesi lazım ve düzeltilmesi lazım. Bir örnek vereyim arkadaşlar: Yıllık 250 bin ton maden üreten bir işletme, bu yeni düzenlenen bedellerden önce 300 bin lira ödediği orman alanlarıyla ilgili 1 milyon 800 bin lira yükümlülük altına girdi arkadaşlar. Bu ne demektir biliyor musunuz? 1 lira 25 kuruş, 1 lira 20 kuruş ton başına maliyeti varken bir anda ton başına maliyeti 7 bin liraya çıktı demek arkadaşlar. Onun için hakikaten çok önemli. O nedenle, ivedilikle düzeltilmesi için gerekli çabanın gösterilmesini özellikle rica ediyorum.

Çok teşekkür ediyorum, hayırlı olmasını diliyorum.

BAŞKAN – Ben bunu sanki kapanıştaki teşekkür gibi de algıladım, teşekkür ediyorum.

Sayın Susam, çok kısa olabilir mi lütfen.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben de kibarlığına ve nazikliğine teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 84

Şimdi, bu kanunla ilgili çok uzun bir çalışma yaptık ama birçok konu boşta kaldı. İnşallah umut ediyorum ve diliyorum ki Meclise gelirse Mecliste düzeltilmesi konusunda, başta mühendislerimizin istedikleri şeyler olmak gibi sektörün istediği birçok şey var ama sektör, bu kanundan önce bir şeyi istiyor: Haziran genelgesi ortadan kalksın kardeşim. Şimdi, bu kanunu konuşuyoruz, koca bir bakanlık var, genel müdürlük var, her şey var ama Başbakanlıkta bir yer var, her şey oradan alınıyor. Bu niye var?

BAŞKAN – Burası biraz daha büyük bir makam ya onun için.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Efendim, makam ayrı olay, yetki ayrı olay. Yetki, bu Bakanlığın yetkisi. Yani Bakanlığın yetkisinde olan bir konu niye Başbakanlığa gidiyor?

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Bakana da yetkiyi Başbakan veriyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, Bakana yetkiyi Anayasa veriyor, öyle şey yok.

Onun için arkadaşlar yani haziran genelgesini kaldırmıyorsunuz, o orada duruyor, istediği gibi devam ediyor; biz burada kendi kendimize teorik olarak konuşuyoruz. Bence Sayın Bakan burada bize söz vermeli: “Ben, bu haziran genelgesini bundan sonra işleme koymayacağım.” demeli. Yani bu genelge kalkmalı ve sektör Başbakanlıktan ruhsat almak için veya izin almak için oralarda duracağına Bakanlık koridorlarında Bakanlıkla muhatap olmalı. En önemli konu bu, bu çözülmeli. Bunun çözülmesi konusunda adım atılmalı.

Ben bir daha konuşmayım diye emeği geçen herkese, demokratik yönetimiyle sektörü konuşturmasına müsaade eden Değerli Başkana, hazırlık yapan, başta Sayın Bakan, müsteşarlar ve tüm Bakanlık çalışanlarına teşekkür ediyorum ama asıl istediğimiz, talep ettiğimiz, sektörün istediği şeylerin olmadığını, bunların düzeltilmesi konusunda inisiyatif sağlamalarını, Komisyon olarak arkasında olduğumuzu, haziran genelgesinin acilen, yarından itibaren kalkması gerektiğini bu konuda Bakanlığın aktif bir tavır sergilemesini beklediğimizi söylüyorum, hepimize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Madde bitmeden teşekkür konuşması yapan Sayın Osman Aydın’a ve Sayın Susam’a çok teşekkür ediyorum.

Bir adet önergemiz var onu okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 esas numaralı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 28. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Madde 28 - Bu kanun yayımından bir yıl sonra yürürlüğe girer."

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli
Edirne

Gerekçe:

Getirilen mali yükümlülüklerle sektörün uyum sağlaması, bütçe planını yapması ve ayrıca tasarıda bulunan bir çok maddenin yönetmelik olmadan uygulanması mümkün olmayacağı veya uygulama esnasında zorluk, gecikme ve belki de hatalarla karşılaşacağı nedenleriyle bu süreye ihtiyaç duyulmuştur.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kemal Değirmendereli.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, Sayın Bakanım; bu önergeyle de işte yönetmeliklerin hazırlanması için zaten bir süre olmuştu, süre daha önce alındı. Yani sektörün hazırlanması açısından bir uyum sürecinin gerçekleşmesi bakımından bir yıl sonra yürürlüğe girmesi uygun olacak. Sanıyorum yani Bakanlık yetkilileri ve Komisyonadaki arkadaşlarımız da bu önergeye destek vereceklerdir.

Bu vesileyle, bu kanunu çıkardık, aşağı yukarı birçok bakanlığın istekleri gerçekleşti ama en önemli konu da bu haziran genelgesinin üstünde bundan sonra iradeyi bu kanunu Başbakanlığın değil Bakanlığın yürütmesi ve bu doğrultuda işlemlerin yapılması hepimizin beklentisi. Bu çalışmada emeği geçen Bakanlık bürokratlarına, sektör temsilcilerine ve Komisyonadaki arkadaşlarımızın hepsine teşekkür ediyor ve hayırlı olmasını diliyorum.

BAŞKAN – Kemal Bey, ben de size çok teşekkür ediyorum. Başladığımız günden beri sizin mesleğiniz olduğu için Osman Bey’le birlikte gerçekten güzel katkı ve etkileriniz oldu, Allah razı olsun, teşekkür ediyoruz sektör adına.

Sayın Bakanım, Ünal Ağabeyim buradan düşük bir sesle “Bizim metan ne oldu?” diyor, bir de ona cevap verirseniz Ünal Ağabey inşallah mutlu bir şekilde ayrılır diye düşünüyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Uygun görürseniz, bundan sonraki yürütme maddesinde kapanış konuşması yapmak ve bunlardan da bahsetmek isterim bütün milletvekili arkadaşlarımızın kapanış konuşmasında bahsettiği.

Yalnız, bu yürürlük tarihiyle alakalı, bir yıl sonra girecek olanlar var, bunlardan biraz önce de bahsetmiştik. Devlet hakkını, ruhsat bedelleri, tüzel kişilik uygulamaları gibi bir yıl sonra girecekler var ama buradaki ana konsepti bozmamak

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 85

açısından onay yetkileri, ruhsat devri onay yetkileri gibi, mali yaptırımlar gibi, teminat iratlarının azaltılması gibi madenciliğin ruhsat sahiplerinin lehine yapılan düzenlemeleri hemen kanun girdikten sonra yapalım.

O yüzden bu önergeye katılmadığımızı, madenciler lehine yaptığımız düzenlemelerden dolayı da katılmadığımızı belirtmek istiyorum.

Bir sonraki maddede de kapanış konuşmasında söz alacağım.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

28'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Son madde, 29'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 29- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Bu madde üzerinde söz mü istiyorsunuz?

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Tabii, teşekkür edelim artık.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, benim kaderim, muhalefet söz istemezse iktidar istiyor.

Buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar, Sayın Bakanım, sektörümüzün değerli temsilcileri, oda başkanları; öncelikle hem iktidar hem muhalefet milletvekillerimizin verdiği desteğe teşekkür ediyoruz. Bence güzel tartışmalar yaptık, eksik taraf muhakkak olmuştur ama eksik olmaması için de büyük gayret sarf ettik, bence güzel bir tartışma ortamı oldu. Sektör temsilcileri de konuştu, oda temsilcileri de, herkes konuştu. Ben, sektörün acil bekleyen ve sektörün düzenlenmesiyle ilgili çok olumlu gelişmeler görüyorum.

Herkese teşekkür ediyorum, hayırlı olsun camiamıza, milletimize.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Öztürk.

Bu kanunun yararlarını Ümit Bey'le görüştük Sayın Bakanım, Komisyonu altın maden yerine davet edecekler, birkaç maden gezeceğiz, orada faydalı olmuş mu, olmamış mı birlikte istişare edecekiz inşallah.

Sayın Alim Hocam...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Ben de tasarının bir an önce yasalaşması beklentimizi Sayın Bakana iletiyorum, en azından bu yasama dönemi sonuna kadar Genel Kurul aşaması da tamamlanarak sektörün bir an önce bu düzenlemelerden faydalandırılması gerektiğini, her ne kadar sektörün içinde bulunduğu birçok sorunu çözemesek de en azından getirilen bazı iyileştirme yönündeki düzenlemelerden sektörün bir an önce faydalandırılması gerektiğini ifade ediyorum.

Emeği geçen herkese teşekkür ediyorum. Zaman zaman hararetili, zaman zaman espiyle güzel bir Komisyon çalışması yaptık. Size de teşekkür ediyorum. Hayırlı olsun.

BAŞKAN – Sağ olun.

Ben de bizi hiçbir kanunda yalnız bırakmayan Alim Hocama huzurunuzda teşekkür etmek istiyorum. Bize mutfak çalışmasında ciddi olarak katkısı ve etkisi vardır, sağ olsun.

Buyurun.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın heyet, sayın müsteşarlarımız; biz de birkaç aydır gerçekten yoğun bir şekilde bu çalışmaların içine katıldık. Taslağı ilk gördüğümüzde tabii ki aleyhimize olduğunu düşündüğümüz birçok madde vardı ancak bunları vizyon sahibi Sayın Müsteşar Yardımcımızın, gerçekten, sektör için iyi şeyler yapmayı hedef hâline getirmiş ve madenciliği bildiği için de bunu başardığına inanıyorum, çok teşekkür ediyorum huzurunuzda kendisine. Size de çok teşekkür ediyorum. Şimdiye kadarki kanun çalışmalarında bulundum, bu kadar çok konuşma imkânımızın olduğu, bu kadar çok sesimizin dinlendiği, dikkate alındığımız bir dönem de olmamıştı. Dolayısıyla, istediklerimizin hepsi olmadı, olmamasını da zaten çok normal karşılıyoruz yani bütün istediklerimiz olacak diye de bir şey yok çünkü sektörde çeşitli talepler var.

Yine sözlerimi hepimize teşekkür ederek bitiriyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben de, sizin de başından beri geç saatlere kadar bizi yalnız bırakmadığınız için ve diğer sektör temsilcilerine, gerçekten ve oda başkanlarımıza teşekkür ediyorum. Mehmet Torun Bey'e de ayrıca teşekkür ediyorum.

Ünal Bey söz istemediği için de ayrıca teşekkür ediyorum çünkü “Söz alırsam duman ederim ortalığı, bir saat daha uzar.” diyor. Ünal Ağabey'e rica ettim, onun için söz istemiyor, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, 29'uncu maddeyi oyladıktan sonra size söz vereceğim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Nasıl isterseniz.

BAŞKAN – 29'uncu maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 86

Tasarının tümünü redaksiyon hakkıyla tarafımıza verilmek üzere oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Tasarı kabul edilmiştir.

İç Tüzük'ün 45'inci maddesi hükmü uyarınca, bu konuyla ilgili özel sözcü olarak Bolu Milletvekili Sayın Ali Ercoşkun ile Nevşehir Milletvekili Sayın Ahmet Erdal Feralan'ın seçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi vermek isteyen sayın milletvekillerimizin cuma günü, 23 Ocak...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, hayır, olur mu öyle şey?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Rapor hazırlanmadı ki daha.

BAŞKAN – Nasıl bir muhalefet gösteriyorsunuz? Ne zaman diyorsunuz, öyle değiştireyim?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Önümüzdeki cuma.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Yani, çarşamba günü veya.

BAŞKAN – Çarşamba uygun mu? Pazartesine yetişir mi?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Raporu bize gönderirseniz pazartesi elbette ki yetiştiririz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, arkadaşlar, ben bu konuda önümüzdeki hafta grupla konuştum.

BAŞKAN – Alim Hocam, bir dakika...

Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önümüzdeki hafta bu maden yasasını Genel Kurula indirelim istiyoruz yani bu konuda istirhamımız olacak. Yani, geçen hafta, zaten bir hafta, malum, bütün sivil toplum örgütleriyle oturup konuşmak üzerine yapmıştık. Eğer bu uygun olursa bir hafta önce çıkartmış oluruz.

BAŞKAN – Alim Hocam, en erken ne zaman şey yaparsanız ona bir bağlayalım.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Şimdi, bir dizi değişiklik yapıldı, bizim son şeklini görmemiz lazım. Dolayısıyla, katılmadığımız yerlerin olduğunu biliyorsunuz. Tabii ki en kısa sürede biz de muhalefet şerhimizi yetiştirmek için uğraşırız ancak takdir edersiniz ki yarın Genel Kurul var. Eğer yarın gelirse bize...

BAŞKAN – Yarın perşembe, pazartesi akşamına yetiştirelim Sayın Susam.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Pazartesi akşamı yetiştirelim o zaman.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Öyle bir şey yapamayız.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Salı günü olsun, peki, salı uygun.

BAŞKAN – Yani, Sayın Susam, bu kadar yüz istediğinizi yaptım, bir istediğimi yapamıyor musunuz ya?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bütün istediklerini yaptık Başkanım, bir istediğimizi sen yapmadın.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, salı günü gelir, ona göre...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şöyle bir şey yapalım mı: Yani, nasıl olsa bütün sektör temsilcileri, bütün arkadaşlar, iktidar-muhalefet burada. Tarihini en azından önümüzdeki hafta, hani o kırk sekiz saat bekleyecek, işte oraya gidecek... Önümüzdeki hafta Meclis Genel Kurulunda gündeme alınmak kaydıyla ne zamana tarihlerin atılması gerekiyorsa o zamana atılsın diyorum.

BAŞKAN – Olur mu Sayın Susam, bir mahzuru yok bizim için.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Öyle bir şey yapamayız ya. Yani, ne zaman yazacaklar, o tarihte yazarız.

BAŞKAN – O zaman, salı olursa perşembeye yetişebilir Sayın Bakanım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, yetişmez. Bakın, önümüzdeki haftaya siz söz almış olsanız bile önümüzdeki haftaya yetişmesi mümkün değil. Yani, hem Meclis gündemiyle ilgili...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hayır, raporunu yazamazlar zaten Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar mesai yapacaklar, bizimkiler de yardımcı olacaklar, yazacaklar.

BAŞKAN – Yani, pazartesi akşamına sana zahmet Sayın Susam ya.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bakın, çarşambadan önce bu iş olmaz. Sıkıştırırız, bitirirsek salı günü veririz ama çarşambadan önce olmaz yani. Biz burada hukuki görüşlerimizi alacağız, yazacağımız muhalefet şerhi var.

BAŞKAN – Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Öyle şey olmaz, sok çıkar böyle bir şey değil ki bu, muhalefet şerhi, tarihe bırakacağımız bir şey bu arkadaşlar, olur mu öyle şey? Biz buraya yazacağımız muhalefet şerhini çalışmadan etmeden,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 87

buradaki düzenlemeleri görmeden “Yazın çıkarın...” Ne aceleniz var? O zaman, ben de size soruyorum haziran genelgesini ne zaman çıkaracaksınız?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ben konuşma yapacağım şimdi.

BAŞKAN – Sayın Susam, peki, haftaya gelmezse bunun vebalini sektör önünde alıyor musunuz?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben alıyorum.

BAŞKAN – Tamam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sektörün eğer bu kadar çok vebali varsa ben alıyorum.

BAŞKAN – Yok yani haftaya gelmezse vebalini alıyorsunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Alıyorum, alıyorum.

BAŞKAN – Tamam, o zaman salı günü...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yıllardır haziran genelgesinin vebalini sektör üzerine alıyorsa ben alıyorum.

BAŞKAN – Tamam, muhalefetin değerli istekleri üzerine salı günü, 27’inde saat 17.00’ye kadar yetişir mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İnşallah.

BAŞKAN – 17.00’de, mesai bitimine kadar şerhlerin Komisyona ulaştırılması gerekmektedir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çarşamba diye yazacaksınız, biz salı 17.00’ye getireceğiz. Yarın bana demeyesin ki “Salı günü 17.00’de getirmediğiniz, ben muhalefet şerhini kabul etmem.” Çünkü, Beyhan Hanım, bu konuda, çıkar, bu yazıyı bana gösterir. Ben biliyorum çalıştığımız insan.

BAŞKAN – Salı akşamı işte. Sayın Susam, salı akşamına anlaştık.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çarşamba yazın, biz salı akşamı teslim edelim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ben başta “çarşamba” dedim de, uyarım sahya.

BAŞKAN – 19.00’a yetişir mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 19.00’a kadar yetiştirmeye çalışalım.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, o zaman haftaya görüşülmeyecek. Bir ileriki hafta için grupla görüşürsünüz. Vebalini de Sayın Susam aldı. Sektör de şahit buna. Daha başka ne diyeyim? Alim Hocam sahyı kabul etti ama.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Burada “Haftaya görüşeceğiz.” demekle olmuyor bu iş.

BAŞKAN – Ama, perakendeyi görüştük ya.

ALİM IŞIK (Kütahya) – O ayrı ama o perakende normal zamanda ama şimdi bunun muhalefet şerhi de önemli yani.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Salı günü saat 19.00-20.00 filan yani Meclis saat on ikiye kadar...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bitimine kadar, evet, salı günü Meclis kapanıncaya kadar nasıl olsa mesai devam ediyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, hayır, Meclis kapanıncaya kadar Komisyon raporu teslim etsin.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Tamam, öyle yapalım.

BAŞKAN – Ben inanıyorum ki, Sayın Susam veya Alim Hocam olsun, bittiği an teslim edeceklerine kalben ben inanıyorum.

Ben, bugün söylemediğim bir şeyi sizinle paylaşmak istiyorum Sayın Bakanım: Benim her zaman olmaz ama bugün -işte dün gece çok geç kaldığımız ve yattığımız için, saat dördü buldu herhâlde- bu sabah migren ağrısıyla uyandım. Ve ben bugün saat yediye kadar 2 tane ilaç aldım ama hiç kimseye çaktırmak istemedim, kimsenin moralini bozmayım dedim. Ama beni tanıyanlar “Gözünün altına ne oldu?” dedi. Bu kanun önemli olduğu için çok da bırakıp gidemedim. Aslında, sağ olsun Mustafa kardeşim “İstersen odada dinlen.” dedi. “Yok.” dedim. Bu kanunu hem sektör bekliyor hem Türkiye bekliyor. İnşallah, Mevla’m, 2014 yılında yaşadığımız acı ve sancuları, üzüntüleri de bir daha bu sektöre, 77 milyon insanımıza yaşatmasını diyorum.

Tasarının ülkemize hayırlı olmasını diliyor, tüm Komisyon üyelerime, iktidarıyla, muhalefetiyle tüm katılımcılara canı gönülden teşekkür ediyorum. Haklarını helal etmelerini diliyor ve son sözü Sayın Bakanıma veriyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tekrar hayırlı akşamlar.

Ben de özellikle teşekkür ediyorum bütün emeği geçen mesai arkadaşlarım da dâhil olmak üzere. Burada yapıcı, onarıcı bir tavır içerisinde iktidarıyla, muhalefetiyle karşılıklı anlayış içerisinde bir kanun çıkartılmaya çalışıyor. İnşallah, Genel Kurulda da bu şekilde oluşur. Tabii ki Komisyon ne karar verirse biz ona tabi oluruz ancak bugün çarşamba, önümüzdeki çarşambaya kadar bir hafta var. Biz, geçtiğimiz çarşambadan bu tarafa bütün maddelerini bütün sektör temsilcileriyle beraber görüşerek bu noktaya geldik. Yani, o yüzden de bunu bir kez daha hatırlatmak isterim ama siz ne karar alıyorsanız biz tabii ki ona uyacağız. Benim amacım, bir an önce önümüzdeki hafta sonuna kadar da bunun orada kanunlaşmasını sağlamaktır. Bakalım, nasip, ne zaman kanunlaşacak?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 88

Şimdi 3 tane temel konu var burada: Metan gazıyla alakalı konuda torba yasaya bir madde koyduk, o da eş zamanlı olarak inşallah bu süre içerisinde, şubat ayı içerisinde çıkacağına inandığımız bir konu. Ünal Bey'in bahsettiği talep doğru bir taleptir. Ve yerli gazın, özellikle metan gazıyla alakalı, bizim ithal ettiğimiz doğal gazın sistemde dolaşmasına kanun cevaz veriyor ama yerli ürettiğimiz metan gazının yok yüzde 72 miydi, yüzde 95 miydi derken ona cevaz vermiyor. O yüzden, biz bunu torba kanuna koyduk ama teşviklerle alakalı kısım, o ayrı bir şey. Ona teşvik uygulama, hazine, birçok konu giriyor. Biz kendi yetkimizdeki kısmını da tamamlamış olduk.

İkinci konuda, Orman Kanunu'yla alakalı, yükseltilecek harçlarla alakalı konuda -açıkçası ben bunu televizyonda yazılı, görsel bütün basın da dâhil olmak üzere söylüyorum- biz onun düşürülmesiyle alakalı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı olarak müracaatımızı yaptık, görüştük. Konunun detaylarını biliyorsunuz, tekrar etmeyeyim. Ve en son Başbakanlıkta yaptığımız toplantıda, bunların makul seviyeler hâline getirilmesi yönünde bir prensip kararı aldık. Bunu da eş zamanlı olarak, Sayın Babacan'ın başkanlığında yaptığımız toplantıda eş zamanlı olarak Maden Yasası'nın kanunlaşmasından önce mutlaka o harçların da düşürülmesi lazım geldiğini söyledik. Bununla alakalı bir prensip kararımız var. Ben, yarın tekrar -Sayın Babacan şu anda Davos'ta, geldikten sonra- onu görüşeceğim. Orman da böyle.

Sistemle alakalı konuda, Başbakanlığın tasarrufunda olan bir konuyu, ben inanıyorum ki Maden Yasası kanunlaştıktan sonra tekrar eski hâline dönecektir diye inanıyorum. Ama, bunun garantisini, Başbakanlık yetkisinde olan bir garantiyi benim tek başıma vermem burada doğru olmaz ama benim de amacımın bu olduğunu ve sistemin eski hâline oturması lazım geldiğini, devlet hakları, harçlar, bütün mevzuatı tekrar düzenlemiş olmaktan sonra da bunun yoluna gireceğine kanaat getiriyorum.

Bir de itirafım olacak. İtiraf etmeliyim ki, aslında bu geri dönüşlerle alakalı Sayın Susam'ın serzenişlerine kısmen ben de katılıyorum. Yani, bugünkü yaptığımız düzenlemelerden sonra uyumlaştırmayla, senkron hâline getirmeye alakalı geriye dönüşler yaptık. O maddelerin haricinde 2 tane madde dikkatimi çekti, onu zamanında yapmamız lazımdı. O yüzden, gösterilen anlayışa da bir kez daha teşekkür ediyorum.

Bizim aslında Genel Kurulda da her bir arkadaşımızın, bütün iktidarıyla, muhalefetiyle gruplarına belki daha seri bilgiler vererek bu yasanın hızlanmasına katkı koyabiliriz. Haklı olarak bir milletvekili arkadaşımız, Komisyonun haricindeki bir arkadaş gelip burada -bugün de gördük- "Şu konuyu ben duymamıştım." deyip tekrar sorabiliyor. Sormak hakkıdır. "Niçin soruyor?" bir milletvekiline denmez ama bunların tekrar tekrar edilmesi... O süre açısından bahsediyorum, yoksa anlatılmayacak bir konu değil, tekrar anlatılır, tekrar anlatılır. Belki bu manada da son kez gruplarımıza karşı bu görevi yapmış olabiliriz. Ben, şahsen, AK PARTİ Grubuna karşı da belki kapalı oturumda, belki bilgilendirme istiyor olmaları hâlinde grubu bilgilendireceğimi söyleyeceğim, gruba bunu da bildireceğim. Belki arkadaşlarımız da, hem MHP'de hem CHP'de böyle bir tercihte bulunabilirler.

Ben, tekrar, katkı koyan, başta Komisyon Başkanı ve üyelerine bir kez daha teşekkür ediyorum. Ellerinize sağlık. İnşallah, ülkemiz için, madencilik sektörü için de katkı koyacak ve uzun yıllar gidecek bir kanun yapmış oluruz.

Hayırlı akşamlar diliyorum.

BAŞKAN – İyi akşamlar olsun.

Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben bir bilgi notu vermek istiyorum: Metan gazıyla ilgili, Bakanın söylediklerine katılmıyorum. Bu konudaki lobinin çalışmalarının ötesinde metan gazı çıkarma sonucunda oluşacak kaya kırıntılarının, doğadaki tahribatın ve benzeri çalışmaların sonuçlarıyla ilgili bilimsel bir raporu hem Ünal Kacı'ya hem Başkana hem Bakana hem Müsteşara göndereceğim.

BAŞKAN – Bekliyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu konuda kamuoyunun bugünkü noktasıyla, söylenen ile yapılacak iş çok farklı şeylerdir. O anlamıyla daha önce bu konuyu sizinle kısa da olsa paylaşmıştım ama şimdi zaman olmadığı için şey yapmıyorum.

İkinci konu: Grubumuzun bilgileneceği noktasında da şöyle bir ricam var; buraya kanun gelmeden önce biz bilgilensek, kanunla ilgili durum bize gelirse, biz de gider grupla... Mesela, bizim bu konular son noktada geliyor. Mühendisler, biz, sektör ancak kanun buraya geldiği zaman hepimiz bir araya gelebiliyoruz. Bize önceden, bu kanunun geleceğini üç gün önceden söylerseniz biz çalışırız. Mesela, bizim, bu kanunla ilgili kanun teklifi vermiş arkadaşımız var. Biz bu arkadaşımızla görüşemedik maalesef, burada karşılaştık arkadaşımızla.

BAŞKAN – Hayır, geldi ya, bu toplantıya geldi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama yani biz bu arkadaşımızla karşılaştık ve biz o arkadaşlarımızın bu anlamıyla daha verimli olabilmesi noktasında şey yaparız. Bunlar olursa yani buraya gelmeden önce bilginiz olursa grubumuzla da konuşur daha verimli bir çalışma yapma şansına sahip oluruz. Sayın Bakanın bu hatırlatmasını ben bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 21/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 89

anlamıyla da böyle bir çalışma ortamının oluşması açısından önemli buluyorum ama inşallah yeni döneme gidiyoruz artık, dört yılımızı tamamladık. Bundan sonra kim öle kim kala, kim gelir kim gelmez... Hayırlısı olsun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ben ufak bir düzeltme yapayım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, bu metan gazının, dikkatinizi çekmiştir, söylemim, sisteme kazandırılmasıyla alakalı konu ve bu doğru bir iştir. Teşviklerle alakalı konuyu kapsamıyor bizim torba yasaya koyduğumuz madde. Nelerden, teşviklerden yararlanır, yararlanmaz; bunlarla alakalı konuyu kapsamıyor.

Şimdi, düşünün, bir kömürdeki 1 ton kömürü, özellikle yüksek kalorifik değerli olanlarda, 1 ton kömürü kırdığımızda 38 metreküp metan gazı çıkıyor. Şimdi, böyle bir yapı içerisinde o metan gazı çıktıktan sonra “Bunu havaya atalım.” demek lazım, bu bir tercihtir; “Hayır, havaya atmayalım, sisteme kazandıralım.” dersiniz bu bir tercihtir, “Teşvik verelim.” dersiniz bu bir tercihtir, “Vermeyelim.” dersiniz bir tercihtir ama sonuçta bu metan gazı çıkacak oradan. Çıktığında da bir yerde depolanıyor, depolandığında da bir yere kazandırılması lazım. Bizim derdimiz, bunun yerli kaynak hâline gelmesiyle alakalı konudur. Teşviklerle alakalı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığımız bir çalışma yapmadı. Kendisine farklı talepler gelebilir, lobiler olabilir, şirketler gelebilir ama bizim asıl amacımız, bunun sisteme kazandırılmasıdır.

Tekrar hayırlı akşamlar.

BAŞKAN – Hayırlı akşamlar.

Herkes hayırlı geceler diliyorum.

Kapanma Saati: 23.52

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom.

Sayfa: 1

14 Ocak 2014 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.45

BAŞKAN : Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ : Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ : ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP : Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN - Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyelerimiz, değerli davetliler, kıymetli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

Yeterli çoğunluğumuz vardır. Gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

Bugün Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca hazırlanan ve 30/12/2014 tarihinde Başkanlığa sunulan ve Başkanlıkça 05/01/2015 tarihinde tali komisyon olarak Anayasa, Çevre, Plan ve Bütçe Komisyonları ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna; esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen (1/1012) esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile (2/423) esas numaralı, Kars Milletvekilimiz Mülkiye Birtane'nin 3213 sayılı Maden Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi; (2/2309) esas numaralı, Ankara Milletvekili Sayın Emine Ülker Tarhan'ın Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi; yine, (2/2481) esas numaralı, Kocaeli Milletvekili Sayın Mehmet Hilal Kaplan'ın Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi Komisyonumuza havale edilmiştir. İç Tüzük'ün 26'ncı maddesindeki "Komisyonlar gündemine hakimdir." hükmü uyarınca, Komisyonumuzda bulunan (2/423), (2/2309) ve (2/2481) esas numaralı kanun teklifleri tasarıyla ilgili görüldüğünden tasarıyla bu kanun tekliflerinin İç Tüzük'ün 35'inci maddesi gereğince birleştirilerek görüşülmesine ve görüşmelerde (1/1012) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın esas alınmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeleri açıyorum.

İlk sözü Hükümet adına Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanımız Sayın Taner Yıldız'a veriyorum.

Sayın Bakanım, başlamadan şunu arz etmek istiyorum: Yaşadığımız bu maden kazalarında vefat eden tüm şehitlerimize Allah'tan rahmet diliyorum; kalan yaralımız var ise acil şifalar diliyoruz. İnşallah, ülkemiz böyle kazalar yaşamamasın dileğinde bulunuyorum.

İlk sözü Sayın Bakanıma arz ediyorum.

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Enerji Komisyonun Değerli Başkanı, Sayın Divan, kıymetli milletvekili arkadaşlarım, değerli mesai arkadaşlarım, değerli basın mensupları; ben de heyetinizi saygıyla, sevgiyle selamlayarak sözlerime başlamak istiyorum.

Öncelikle, 2014 yılı -her zaman tekrar ettiğim- madencilik adına mahcubiyet duyduğumuz bir yıl oldu. Soma ve Ermenek'teki maden kazalarında vefat eden işçi kardeşlerime ben de aynı duygularla Allah'tan rahmet diliyorum, ailelerine de -aynı şekilde- başsağlığı ve sağlık, sıhhat içerisinde yaşamalarını temenni ediyorum.

Tabii ki, bugün burada aslında madencilik sektörüyle alakalı birçok konuyu gündeme inşallah getireceğiz. Bizim hazırlamış olduğumuz ve Bakanlar Kurulu kararıyla buraya getirilmiş bir kanun tasarısı var. Özellikle, Komisyonunuza bunu arz ediyoruz, daha sonra da Komisyondan geçiyor olması hâlinde de Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna bunu onaya sunacağız. O yüzden, bugünkü konuşacaklarımızın hepsinin, bir kanun kabulüyle değil, kanun tasarısı hükmündeki bir maddeler dizisinin konuşulması olarak algılanmasını bir kez daha arz etmek isterim.

Tabii, madencilik, özellikle, ister kömür madenciliği isterse yer altı, yer üstü bütün kıymetli taşlarımızla alakalı, kıymetli madenlerimizle alakalı, devlet ile özel sektör arasında paylaşılması gereken ama bunun hukukunu oluşturmak üzere düzenlediğimiz maddelerdir. Bazen varlık satışlarıyla, bazen imtiyaz hakkıyla, bazen redevansla, bazen hizmet alımıyla, bazen kiralama usulleriyle devlet ile özel sektör arasında bu hukuk belirleniyor. Bu nasıl belirlenmeli? Makul şartlarda belirlenmeli. Nasıl yapılmalı? Bütün bunların detayları üzerinde konuşacağız. Çünkü madencilik sanayinin ham madde ihtiyacını karşılayan, dolayısıyla, bir ülkenin ekonomisinin temelini oluşturan, ekonomik kalkınmayı başlatan öncü bir sektör. Toplumların refah ve gelişmişlikleri ancak bu sayede mukayese edilebiliyor ve geleceğin ekonomisini şekillendiren en önemli sektörlerden bir tanesi olarak da bu sektör belirtiliyor. Endüstrinin istediği ham maddeyi sağlamakla kalmayıp kırsal bölgelerin de altyapısını geliştirirken iş fırsatlarını ve istihdamı tahrik etmesi açısından da önemli bir sektör olarak geçiyor. 2002 yılında 841 milyon dolar civarında olan maden ihracatımız 2013'ün sonunda 6 kat artarak 5,1 milyar dolara ulaşmıştır. En son, Çin'deki büyüme rakamlarını da dikkate aldığımızda, 2014 yılında bunun bir miktar gevşeyip 4,6 milyar dolar civarında gerçekleştiğini görmüş olacağız. Dünya Bankasının bu son hafta içerisinde hazırlamış olduğu rapor, aslında

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 2

büyümekte olan ülkeler de dâhil olmak üzere dünyanın büyüme hızlarında bir küçülme olacağını tahmin ettiğini söylediler. Bunun teknik temellerini de yayınladılar, ortalama yüzde 3'ler civarında dünyanın büyümesi düşünülüyor. 100 trilyon dolar civarında bir gayrisafi yurt içi hasıla olduğunu düşünürsek dünyada ilerlenebilecek rakamları da tahmin etmek çok zor olmaz diye düşünüyorum.

Bakanlığımızın 2015-2019 yılları arasındaki stratejik planında, ülkemizin içinde ve dışında enerji dışı doğal kaynaklar ve ham maddelerin faaliyetlerinin artırılması ve bu ham maddelerin arz güvenliğinin bu yolla sağlanmasına dönük bir sektörde bulunuyoruz. Hedefimiz bunlar ve bununla alakalı bütün stratejik çalışmaları da yapıyoruz. Ülkemizin sahip olduğu ham madde potansiyelinin bilinmesi ve gelişmesinin takip edilmesi, bu kaynaklarla nasıl bir entegrasyon sağlanacağını ve bununla alakalı ortak bir dil oluşturularak nasıl bir bilgi bankasının oluşturulacağına dair birçok hedeflerimiz var. Madenlerimizin cevher olarak ihraç edilmesinden ziyade katma değerli ve uç ürünlere dönüştürülerek ihraç edilmesinin sağlanması da bu stratejik hedeflerin arasında.

Değerli milletvekili arkadaşlarım, 2010 yılında, malumlarınız olduğu üzere, 5595 sayılı Kanun'la 3213 sayılı Maden Kanunu'ndaki değişiklikler yapılmış ve yeni bazı düzenlemeler de yürürlüğe konmuştu. Bugün tekrar bir kısım değişiklikler öngörüyoruz. Hatta bazı ülkelerde yönetmelikler ve ikincil mevzuatlar her yıl yenilenmek üzere... Yani Kanada gibi, Amerika Birleşik Devletleri gibi ülkelerde yönetmelikler her yıl tekrar düzenlenebiliyor, yeter ki sektörde olumlu gelişmelere adım atmış olsun.

Tabii, aslında geneli üzerinde konuşacağız ama ben çok kısaca burada ne yapmak istediğimizi birkaç madde hâlinde sunmak isterim:

Maden ruhsat harcı, çevreye uyum teminatı ve ruhsat teminatının ayrı ayrı alınmasına son veriliyor, "ruhsat bedeli" adı altında tek bir bedelin alınacağı bir yapı kurgulanıyor. Tabii ki, bürokrasinin azaltılması adına, diğer bakanlıklarla irtibatın daha iyi şekilde kurulması adına bazı düzenlemelerimiz de var. Ruhsat bedeli, arama ruhsatı ve işletme ruhsatı aşamasıyla ruhsat grubu, ruhsat alan büyüklükleri dikkate alınarak belirleniyor. Arama ruhsat bedelinin tamamı, işletme ruhsat bedelinin yüzde 70'i genel bütçeye aktarılıyor, işletme ruhsat bedelinin yüzde 30'u ise çevreye uyum çalışmalarında kullanılmak üzere ayrılıyor. Hâlen ocak başı satış tutarlarının yüzde 2 ile yüzde 4'ler civarında uygulanan devlet hakkı oranları yüzde 2 ile yüzde 16'lar kısmına çıkartılıyor ama bu çıkartılırken özellikle Londra Borsasına kote olan bakır, çinko, altın, gümüş gibi kıymetli metalik madenlerin, kademeli ve derecelendirilerek devlet hakkı tekrar düzenlenmiş oluyor. Kaynak tuzlaları için işletme ruhsat bedeli ve en az ruhsat taban bedeli kadar devlet hakkı ödemesi istisna ediliyor. Oralarda çok küçük işletmeciler olduğu için onların işini daha çok kolaylaştırmamız lazımdır diye düşünüyorum.

Maden Kanunu'nda 6'ncı grupta bulunan radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddeler 4'üncü grup içine alınarak maden gruplarında sadeleşme sağlanıyor ve MİGEM'e verilmesi gereken işletme projesi faaliyet raporu gibi belgelerin yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından hazırlanıp sunulması, işletme projesinin uygulanmasından ve izlenmesinden sorumlu olmaları da ayrıca sağlanıyor.

Mevcut kanunda burada madencimiz lehine yaptığımız bir düzenleme var. Teminat ihraç cezaları yerine daha makul ve ödenebilir idari para cezaları uygulanıyor. Belki maddelerine geçtiğimizde bunlar detaylandırılacak. 1.000 TL, 500 TL gibi, belki de sehven unutulmuş bir ödeme yüzünden madencilerimizin 100 bin TL'lik, 150 bin TL'lik teminatlarını irat kaydediyor idik, bunları da daha makul hâle getirmiş olacağız.

Ruhsatların devredilmesi durumunda, devir tarihindeki ruhsat bedelinin 2 katı tutarında devir bedeli alınacak, ruhsat devirleri Bakan onayıyla gerçekleştirilecek.

Önemli düzenlemelerden bir tanesi de madencilik faaliyetlerinin en az on beş günde bir izlenmesinden sorumlu olan teknik nezaretçilik kaldırılacak, bunun yerine madencilik faaliyetlerinin sürekli izlenmesine imkân kılacak olan daimi nezaretçilik kavramı yerleştirilecek. Bununla alakalı, biliyorsunuz, kamuoyunda piyasada çokça tartışmalar olmuştu, bu tartışmalara da inşallah bir son vermiş olacağız.

Üretilen ve satılan madenin MİGEM'e beyan edilmemesi hâlinde ödenmesi gereken devlet hakkının 10 katı tutarında uygulanan mali yaptırım 5 katına indiriliyor. Ruhsat dışında üretim yapılabilmesi durumunda ise 3 kat şeklinde uygulanan mali ceza 2 katına indiriliyor. Burada da yatırımcı lehine bir kısım düzenlemeler söz konusu .

Ham madde üretim izin belgesine konu olan sınırlar dışında üretim yapması hâlinde –tabii, burada bu çok sık rastladığımız bir şey- üretilen malzemenin emsal ocak başı satış fiyatı yerine tüvenan ocak başı fiyatı üzerinden idari para cezası uygulanacak.

Birçok madde var, Sayın Başkanım, isterseniz bunların detayına çok fazla girmeyeyim ama geneli üzerinde konuşulduğunda veya bir kısım idari para cezaları, kömür işletmeciliğinin yer altındaki çalışanlarıyla alakalı, otomatik olarak aramalarla ihalede başvuru yöntemiyle yapılan ihale sürecine döndürülmüş olması, 100 hektardan büyük kalker, kalsit, dolomit ruhsatlarının 100'er hektarlıklar hâlinde ruhsatlandırılması gibi birçok konu var. Bunları biz madencilik gelişmesi adına, maden sektöründeki özellikle iş sağlığı ve iş güvenliğiyle beraber bunların doğru yapılabilmesi adına olumlu maddeler

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa : 3

olarak görüyoruz. Tabii ki, siz değerli Komisyon üyelerimizin görüşlerine bilgilerine bunlar sunulacak, ondan sonra da kanunlaşması için Genel Kurula arz edilecek.

Ben tekrar teşekkür ediyorum. Katkı koyacak, tavsiyesi olacak, eleştirisi olacak, sorusu olacak bütün arkadaşlarıma da peşinen teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, çok teşekkür ediyoruz.

Sayın Bakanım, bildiğiniz üzere, 2014 yılı üzerinde durdunuz. 2014 yılında gerçekten, alınan birtakım kararlar da madencilik sektöründe gerçekten birtakım olumsuz etkiler de yaptı, yani birtakım yansımaları oldu, bunu da bizim Komisyon üyelerimize ve Komisyonumuza gelerek madencilerimiz... Çoğu sektör temsilcisi de burada, onun için de ilgileri fazla, inşallah, bu kanunun bitiminde iktidarıyla muhalefetiyle tüm vekillerimizin katılımıyla iyi bir kanun çıkacağını ben de Divan olarak ümit ediyorum.

Şimdi söz taleplerimiz var.

Buyurun Başkanım.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Sayın Bakan ve milletvekilleri, kıymetli bürokratlar, değerli basın mensupları, sivil toplum örgütünün ve sektörün temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle ifade etmek istediğim bir husus var: Sayın Bakana bilgi verdiği için teşekkür ediyorum. Detayını zaten ileriki aşamalarda mutlaka verecek ancak bu tasarı nedeniyle biz yoğun bir şekilde sektörden ve dışarıdan talep aldık, epey de yayın geliyor, bunları inceleme fırsatı da bulamadık. Ben tasarıya baktım, inceledim ve genel bir değerlendirme yapacağım, çok uzun da tutmayacağım ama, bunun arkasından da bir öneriyle geleceğiz.

Ben şimdi bunu tenkit etmek için falan da söylemiyorum, genel olarak baktığımızda, bu genel gerekçenin bu tasarıyı karşılamadığını düşünüyorum. Aslında Bakanlık kapasite itibarıyla bu tasarinin çok üstünde bir genel gerekçe yazabilecek nitelikte personelin çalıştığı bir alan, bunun için üzülüyorum ama bu sadece Bakanlığa has bir şey değil, AKP'nin geleneksel olarak tasarı ve tekliflerdeki olaya bakış tarzı, yaklaşım şekliyle ilgili olduğunu düşünüyorum. Baktığımız zaman, burada genel gerekçe gerçekten bu tasarıyı karşılamıyor, bu biraz önce ifade ettiğim gibi, AKP'nin tasarı ve teklifleri yapma tarzı maalesef bu. Genel gerekçede dört sene önce bir değişiklik yapıldığı söyleniyor, zaten Sayın Bakan da bunu ifade etti; bunun Sayın Başkanın da ifade ettiği gibi müspet ve menfi etkileri sektöre, işletmelere oldu, onu görüyoruz. Davalarla ilgili problemlerin olduğunu görüyoruz, burada zaten bahsedilmiş. Maden ruhsatları için, her yıl alınan maden ruhsatı harçları ile maden ruhsatı sahiplerinin üretilen madenden dolayı ödemek zorunda oldukları hususları, onların şeylerinin günümüz şartlarına uyarlanmasıyla ilgili bir husus var. Diğer, insan sağlığı, çevre kriterleri ve madencilik faaliyetlerinin etkileşimi ve bu hususlar yer almış.

Şimdi, burada tabii, özellikle bu yıl Sayın Bakanın da bahsettiği, Sayın Başkanın da bahsettiği kazalar nedeniyle bu işi sabaha kadar görüşmek mümkün ama öncelikle, ben hem bu bize gelen taleplerin değerlendirilmesi açısından hem de biraz önce “Bu genel gerekçe bu tasarıyı karşılamıyor.” derken ifade ettiğim hususları... Bu kadar önem verdiğimiz bir hususun millî gelirimiz içindeki yeri, istihdamı, dış ticaretteki payı, iş gücü katkısı nedir? Bunları gerek Bakanlığın gerek Sayın Bakanın gerekse diğer arkadaşların bilmemesi gibi bir durum söz konusu değil ama verilen önem bunun buraya dercedilmesi. Yarın bizim bu konuştuklarımız olur olmaz kalacak, gidecek ama bunlar buraya, devletin arşivine girdiği zaman bizim neleri konuştuğumuzu, ne talepler geldiğini, ne problemler oluştuğunu, neden böyle bir tasarinin hazırlanması gerektiğini, neden ihtiyaç duyulduğunu da ne yapacağız? Bileceğiz, anlayacağız, araştırmacılar, daha sonra, sektöre yön verenler söyleyecek.

Şimdi, birbirimizi tenkit etme veya sektörle ilgili problemleri söyleme... Birçok şey söylenebilir. Şimdi, Sayın Bakan söyledi, “100 trilyon dolar millî gelir” dedi, yüzde 25 fazla söyledi dünya şeyini. Şimdi, böyle tenkitlere girersek olmaz, gerçekten şey yapacağız. Ama ben gerçekten, hem bizlere gelen taleplerin açığa çıkması, bizim onlarla ilgili görüşlerimizi oluşturmamızı ve buraya yansıtılmamasını ve bu tasarıya da bunların yansımalarının gerekli olduğunu düşünüyorum. Dolayısıyla, bunun bir alt komisyonda incelenmesi gerektiğini biz düşünüyorum Milliyetçi Hareket Partisi olarak.

Detaya çok girmek istemiyorum, önerimiz bu -benim aşağıda da konuşmam var- çünkü biraz önce bizim Komisyonumuzdan çıkan perakende ticaretle ilgili Genel Kurulda görüştüğümüz yasada da dikkat ederseniz, muhalefetin daha önce önerip de Komisyon görüşmeleri sırasında kabul edilmeyen önerilerinin -önemli bir kısmı demeyelim ama- birçoğunun kabul edildiğini görmeye başladık. Gelin bunu ciddiyetle ele alalım. Yani muhalefetmiş, iktidarmış falan demeyelim, burada hakikaten bu sektörün ufakları zarar görüyor, büyüklerinin bundan etkilendiği var; şurada makro ne değişecek? Bu, sizin elinizde mutlaka vardır, sektörden ne kadar para alınacak, sektörden ne kadar gidecek, nereye vereceğiz, nereye alacağız; bunları da öğrenmemizde yarar var. Buna bir alt komisyon yaparsak, Komisyondan da çok hızlı bir şekilde geçeceğini düşünüyorum.

Ben teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum Sayın Başkan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa : 4

BAŞKAN – Sağ olun Sayın Ayhan, çok teşekkür ediyorum.

Aşağıdaki konuşmanız bitince tekrar bekliyoruz Haluk Ağabey.

EMİN HALUK AYHAN (Denizli) – İnşallah.

BAŞKAN – Osman Aydın Bey, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli bürokratlar, değerli milletvekili arkadaşlarım, Komisyon üyeleri, değerli misafirlerimiz, sektörün temsilcileri, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Hakikaten, bugün çok önemli bir konu olan Maden Kanunu üzerinde görüşmelerimizi yapacağız.

Hakikaten, sektör büyük sorunlar içinde, büyük problemleri var. Ben bir tane örnekle başlamak istiyorum olaya. Hepimizin bildiği gibi, çok elim bir kaza yaşadık, ölenlere tekrar rahmet diliyorum. Bu kazanın neticesinde hakikaten, bir torba yasa çıkarttık apar topar ve torba yasada madencinin üzerine ana olarak iki tane yükümlülük getirdik. İki tane yükümlülüğün bir tanesi, yevmiyesini artırdık çalışanın, tamam, istiyoruz hepimiz çalışanın yevmiyesinin yükseltilmesini, tabii ki istiyoruz; bir de çalışma süresini sekiz saatten altı saate indirdik ama neticesinde sektörün hakikaten kârlılık oranının ve sektörün durumunun ne olduğunu apaçık gördük, binlerce işçimiz, çalışmamız sokakta kaldı, hakikaten, onlarca ocağımız, belki yüzlerce maden ocağımız kapandı. Netice olarak, kendi kaynaklarımızdan ürettiğimiz kömürün bir kısmını ithalata karşılamak zorunda kaldık. Hakikaten, sektör böyle sığ bir durumda, ekonomik derinliği olmayan bir durumda. O açıdan, yeni maden kanunu yaparken ivedilikle çözülmesi gereken sorunların yanında madencinin üzerine yükleyecek olduğumuz yükümlülüklerin ne kadar önemli olduğunu, bu konuda sektörün ne kadar hassas olduğunu, ne kadar kârlılık oranının düşük olduğunu göz önüne almak zorundayız. Hakikaten, sorunlarımız çok fazla. Kanunda getirilen şu iyileştirmeyi görmemek mümkün değil. Hakikaten, madencinin lehine olan o iptallerle ilgili maddelerin belli cezalarla telafi edilmesi madenci için, sektör için önemli bir kazanım, önemli bir katkı. Ama bunun yanında, diğer cezalarla ilgili hakikaten sıkıntı büyük. Yani sektörün derinliği çok sığ. Yani kârlılık oranları çok düşük. Düşük olduğunu hemen geçmişte yaşadığımız, bu torba yasayla çıkarttığımız kanun neticesinde binlerce işçimiz açıkta kaldı, işsiz kaldı ve yüzlerce kömür işletmemiz, ocağımız kapandı. O açıdan, cezaları, özellikle cezaların miktarıyla ilgili önümüzdeki tartışmalarda bu durumun öncelikli olarak göz önüne alınması çok önemli.

Şimdi, sektörün önemi ne? 2013 dış ticaret rakamlarını incelediğimizde, arkadaşlar, hakikaten, sektörün Türkiye'nin ihtiyaçlarını karşılamadığı apaçık ortada. 65 milyar dolarlık enerji ithalatı var ama bunun yanında 42 milyar dolarlık diğer madenlerin ithalatı olduğunu görüyoruz 2013 yılında. Bu 42 milyar dolarlık ithalatın, herhâlde, sektör desteklediği takdirde büyük bir çoğunluğunu kendi yer altı kaynaklarımızdan tedarik edip milyonlarca işsiz insanımıza istihdam yaratma şansını doğurabiliriz diye düşünüyorum. Eğer ki sağlıklı, hakikaten sektörü destekleyen, hakikaten sektörü ileri taşıyan bir kanun yaptığımız takdirde bunun büyük bir kısmını yer altı kaynaklarımızdan, kendi millî kaynaklarımızdan tedarik edebilecek durumda olduğumuzu düşünüyorum.

Onun için, özellikle yeni hazırlanan yasa tasarısıyla ilgili çekincelerimiz olan bölümler çok. Çekincelerimiz olan bölümlerin en önemli başlığı aramaların kapanması, müracaat hakkının ortadan kaldırılması. Aramaların kapatılması ve müracaat hakkının ortadan kaldırılması sektörün ortalama ağırlığı olan KOBİ işletmelerine, KOBİ işletmecilerine, küçük işletmelerine ve 100, 200, 300, 500, 1.000 kişi çalıştıran birçok işletmemizin gelişmesine çok büyük darbe vuracak, yarınma çok büyük darbe vuracak, bu tür arama faaliyetlerinin neticesinde çıkacak olan yeni üreticilerin de önünü kesecek olduğunu düşünüyoruz ve bu nedenle özellikle can alıcı noktalardan bir tanesi olan bu arama hakkının tesis edilmesini özellikle istiyoruz kanunda. Bunun ortadan kaldırılmasının sektöre en büyük darbeyi vuracağını düşünüyoruz.

Ondan sonra, en önemli konulardan bir tanesi de biraz evvel özellikle üzerine basarak söylediğim sektörün derinliğiyle ilgili, sektörün kârlılık oranıyla ilgili durumun göz önüne alınarak madencinin bu cezalarla ilgili sanki potansiyel suçlu, ağır suçlu, ağır suç işleyen bir kişi olarak veyahut da sektör olarak addedilmesinden uzaklaşılmasının özellikle önemli olduğunu düşünüyorum. Evet, para cezasıyla belli iptalleri kaldırılmalı ama bu da hakikaten sektörü ağır para cezalarıyla sanki ağır cezaya maruz bırakıyormuşuz noktasından uzaklaştırılmalı.

Bunun dışında, çimento, seramik, tuğla sektörü hakikaten, sektör olduğunu bu kanunun maden hakları bölümünde hissedemiyor. Bu köklü sektörlerin maden haklarının yine tesis edilmesi, 4'üncü grup gibi bir nitelendirilmenin gerçekleştirilmesi bu adı geçen sektörleri çimento, seramik, tuğla sektörlerini daha köklü hâle, daha güvenli bir ham madde kaynağına ulaştıracaktır diye düşünüyorum.

Bir de bürokratik işler bizim en çok zorlandığımız olaylardan bir tanesi. Bürokratik işler de ÇED kanunundan bizim 93 yılında çıkması nedeniyle önceki ruhsatlarımız bu ÇED kanunundan muaftır ama şimdi, öyle uygulamalarla karşılaşıyoruz ki, değişen bir bürokratımız, değişen bir müdürümüz, değişen bir memurumuz "Sen şunun şurasını değiştirdin." deyip bizi yükümlülük altına tekrar sokmaya çalışıyor ve her yerde bu süreci hepimiz biliyoruz, ÇED sürecinin ne olduğunu hepimiz biliyoruz. O açıdan, bu ÇED kanunuyla çözülemiyorsa bu kanunda bir şekilde bu müktesep hakkın korunması konusunda bir önlem alınmasının özellikle önemli olduğunu düşünüyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa : 5

Bizim çalışmalarımız arkadaşlar, kamu arazilerinde ve kamu arazileriyle ilgili 15 Haziran Genelgesi var biliyorsunuz, onunla ilgili çektiğimiz sıkıntıyı hep beraber yaşıyoruz. Bu genelge 2012 yılının Haziran ayında yayınlandı ve yayımlandıktan sonra bütün müracaatlar Başbakanlıkta toplandı. Bütün orman müracaatları, hazine arazilerindeki müracaatlarımız Başbakanlıkta toplandı. Netice arkadaşlar, 2013 madencilik sektörü, Türkiye ekonomisi 4,1 büyümesine karşılık eksi 4,8 geriledi arkadaşlar. Madencilik sektörü bu genelgenin neticesinde alamadığı izinlerden dolayı çalışmaması neticesinde ekonominin yüzde 4,1 büyümesine karşılık yüzde 4,8 geriledi arkadaşlar, krize girdik. 4,8 ne? Arkadaşlar, 2001 krizi 5,1. Yani biz 2001 krizinin ağır şartlarına maruz bırakıldık bir genelgeyle. O nedenle, bu genelgenin ivedilikle hakikaten kanuni bir vecibe şekline dönüştürülmesi, kanunların burada uygulanması özellikle sektörün çok önemli bir sorunu. 2014'ün başında o dönemdeki Başbakanımız bir talimatla bu dosyaların hepsini ilgili kurumlara iade ettirdikten sonra arkadaşlar, 2014 senesinde ilk iki dönemde sektör yüzde 8'in üzerinde bir büyüme gösterdi. Sadece ve sadece, bunun sebebi aldığı izinlerle çalışabilir hâle gelmesinden dolayıydı. Onun için, tekrar bu genelgeyle ilgili sıkıntılar baş göstermeye başladı. Dördüncü çeyrekte ve üçüncü çeyrekte tekrar gerileme görüyoruz, sektörün büyümesinde tekrar gerileme görüyoruz, bunun sebebi de hakikaten, yeniden bu kamu arazilerindeki çalışmalarla ilgili müracaatların tekrar birikmesinden kaynaklandığı düşüncesindeyiz; onu görüyoruz.

Bir de Orman Kanunu... Arkadaşlar, Orman Kanunu'yla ilgili 100 hektarlık bir alan için bir hesap çıkarttık arkadaşlar, Orman Kanunu'ndaki bu hesaplar değişti, değiştirildi, birkaç noktada değiştirildi. 3'üncü kapalı, 2'nci kapalı, 1'inci kapalı listeleri böyle değişti. Bu listelerin neticesinde, bizim madencilik sektörünün özellikle yoğun çalışma alanları olan Aydın ve İzmir bölgelerinde 2 tane hesap yaptık arkadaşlar. Bu yönetmelik çıkmadan önceki 100 dönümlük bir arazi için ne ödüyordük, yönetmelikten sonra ne ödüyoruz diye bir hesap çıkarttık. Hesap aynen şu arkadaşlar: Ağaçlandırma bedeli 100 bin lira ödüyoruz. Yani bu yönetmelikten önce ağaçlandırma bedeli 100 bin lira, yeni yönetmelikle 111 bin lira olmuş. Makul karşılıyoruz, yüzde 11'lik bir artış; makul karşılıyoruz. Ama yıllık olarak ödediğimiz bedeller var bir de, her yıl, sürekli ödediğimiz yıllık bedeller var, "arazi tahsis bedelleri" altında geçiyor bu rakam. 100 dönümlük bir yer için kiraladığımız yıllık kira bedeli önceki dönemde normal koruda 47 bin lira ödüyormüşüz arkadaşlar, her yıl, yıllık kira bedeli; yeni, bu genelgeyle 186 bin liraya çıkmış arkadaşlar. Bunlar madenini ürettiğimiz ocaklarla ilgili alanlar. İkinci bir, ağaçlandırma konusunda bozuk koru, ağaçsız diye ayırmışlar önce. Bozuk koruda 41 bin lira ödüyormüşüz, 41.500'den 130 bin liraya çıkmış yıllık kira bedeli, bunlar sadece.

Bizim ikinci bir şeyimiz tabii ki madencilik biraz çevresel olarak kirli görülen bir sektör, sürekli şehirlerden bizi uzaklaştırmaya çalışıyorlar, sektör olarak madencilik sektörünü sürekli uzaklaştırmaya çalışıyoruz.

BAŞKAN - Vatandaş da istiyor onu Osman Ağabey.

OSMAN AYDIN (Aydın) - Uzaklaştığımız yer, nereye gidilecek? Dağ başına. Dağ başında da kamu arazileri var, ya orman var ya kamu arazisi. Ormanda kurduğumuz tesislerde, arkadaşlar, 100 dönümlük bir alanı işgal ediyorsak eğer kurduğumuz tesislerde yine ağaçlandırma bedeli 100 bin lirayı, onu ödüyoruz bir defaya mahsus olarak. Ama ağaçlandırma bedelinden sonra, eski yönetmeliğe göre yıllık kira 94 bin lira ödüyormüşüz dağ başında ormanlık arazide tesis kurduğumuz için, şimdi arkadaşlar 533 bin liraya çıkmış bu Aydın gibi bölgelerde. Bu orman alanları sınıflandırılmış, 94 bin liralık yıllık bedel 533 bin liraya çıkartılmış. Yani, bir genelgeyle madencinin yüzde 578 yıllık kira bedeli artırılmış arkadaşlar. Şimdi, ben mülkiyet arazilerinin bu değerleri konusunda nedir diye bakıyorum. 100 dönümlük bir arazi ovada, bu, Menderes Ovası olsun, diğer ovalarda, Gediz Ovası'nda olsun, 600-700 bin liraya alabiliyorsunuz arkadaşlar. Ama madenciden tesis kurduğu için yıllık istenilen kira bedeli 533 bin lira. Bu İzmir bölgesinde ne oluyor biliyor musunuz arkadaşlar? İzmir bölgesinde daha da enteresan, 622 bin liraya çıkıyor. Yani, bu bedellerle hangi madenci hangi tesise, yıllık kira bedeli bu...

Sonra, her yıl 622 bin lira yıllık kira bedeli ormana, bir de eskalasyon oranında her yıl artırılabilecek bu rakamlar.

Şimdi, biz madencilik sektörüne baktığımız zaman, "Geri kalmış yöre teşviklerinden yararlanır." ifadesi bu Teşvik Kanunu'nda da var, öyle mi Sayın Bakanım? Yani, bu anlayışımız pratiğe yansımıyor maalesef, pratikte de tam tersi bir uygulamayla karşı karşıya kalıyoruz. Yani, geri kalmış yöre teşviklerinde fabrika kurulacak araziler hibe edilmiyor mu arkadaşlar, hibe etmiyor muyuz? Yani, 622 bin lira, İzmir'de bir fabrika kuracak madencinin günahını ne? Ovada bunu also bu bedelle dönümü o miktardaki arazinin mülkiyetini satın alabilir.

Onun için, arkadaşlar, hakikaten sektör çok ağır şartlarda, çok zor şartlarda, her geçen gün biraz daha zorlanıyor. O açıdan bu kanun bir fırsat elimizde, Sayın Bakanımızın çabaları neticesinde gündeme geldi. Sayın Bakanımıza bu gündeme gelmesinden dolayı çok teşekkür ediyoruz, kendisini kutluyoruz ama madencinin bu sorunlarının çözüm üretilecek bir yasal düzenleme yapmamızı özellikle rica ediyoruz, hakikaten sorun büyük, sektör zor durumda. Onun için bu duyularla hepinizi selamlıyorum, çok teşekkür ediyorum. Sektör temsilcilerinin de burada olduğunu görüyorum, onlar da sıkıntılarını belirteceklerdir. Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Aydın, çok teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 6

Sayın sektör temsilcileri, milletvekillerimizden sonra söz isteyen herkese ama herkese söz vereceğim ama belli bir süre koyacağım vekillerimizden sonra, bilginiz olsun.

Başka söz isteyen vekilimiz...

Buyurun Sayın Alim Işık.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, Değerli Bakanım, Bakanlık temsilcileri, çok değerli Komisyon üyeleri, sektörün saygıdeğer temsilcileri; öncelikle, bu yasa tasarısının ülkemiz madenciliğine ve ülkemize hayırlara vesile olmasını temenni ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Söz konusu tasarı 2014 yılı Aralık ayının 30'unda Başbakanlık tarafından Meclis Başkanlığına havale edilmiş, dolayısıyla, Meclis Başkanı da bu tasarı ve daha önce gelen tekliflerle birlikte 5 Ocak 2015 tarihinde Komisyonumuza, ayrıca, tali komisyon olarak da Anayasa, Çevre Komisyonu, Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ve Plan ve Bütçe Komisyonu olmak üzere 4 farklı komisyona ilgili tasarı ve teklifleri havale etmiştir, yaklaşık dokuz gün sonra da Komisyonumuz bu ilk oturumuyla söz konusu tasarı üzerinde görüşmelerini başlatmıştır.

Elbette ki, tasarı önemlidir, sektörün içinde bulunduğu bazı sorunların çözümüne ciddi katkılar sağlayacak düzenlemeler içermektedir. Ancak sektörün içinde bulunduğu temel sorunların çözümünden maalesef uzaktadır. Tasarı bazı maden gruplarının değiştirilmesini öngörüyor, işletme ruhsatlarının bedellerinin kademeli olarak artırılmasını ve ruhsat devirlerine ilişkin bazı düzenlemeler içeriyor.

Ayrıca, yine tasarı, devlet hakkı olarak alınan hakların kademeli olarak ve dolar bazında fiyatlar üzerinden düzenlenmesini öngörüyor. Bunun, özellikle geçerli bir düzenleme olmaktan uzak olduğunu düşünüyoruz. Tamamen dolar üzerinden fiyatlandırılarak devlet hakkının yaklaşık yüzde 50 oranında artırılmasını öngören tasarıdaki düzenlemeler konjonktür olarak belki bugün için geçerli olabilir ama gelecekte fiyat bazlı bir düzenleme olduğu için tamamen yetersiz de kalabilir, bazı işletmeleri ya da bazı madenler bazındaki faaliyetleri ciddi anlamda sıkıntıya da sokabilir. Dolar bazında cari fiyatlar üzerinden bir düzenleme yerine üretim miktarı veya üretim alanı üzerinden bir düzenlemenin de ilave edilmesinde yarar olduğunu düşünüyoruz. Yine, işletme ruhsatları devrinde 7 kata varan artışların sektörü ciddi anlamda sıkıntıya sokacağını düşünmekteyiz.

Bir başka önemli konu tabii ki cezalarla ilgili ve cezaların parasal yükünün sektöre ilave bazı sıkıntılar doğuracağı yönündeki endişemizdir.

Ayrıca, bu tasarıyla yetkilendirilmiş tüzel kişilikler oluşturulmaktadır. Yapı denetim firmalarında olduğu gibi maden sektöründe de yeni bir sisteme geçilmektedir, bu düzenleme teknik nezaretçiliğin kaldırılması anlamına gelmektedir. Dolayısıyla, binlerce maden mühendisini endişeye sevk etmiştir, bu endişenin mutlaka giderilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla, bu ve benzeri düzenlemeler içeren bu tasarı ve teklifteki bazı öneriler sektörde bazı değişiklikleri elbette ki gündeme getirmektedir ama bugün sektörün içinde bulunmuş olduğu en önemli iki soruna maalesef hiçbir çözüm getirmemektedir.

Birinci sorun: 16 Haziran 2012 tarihinde Başbakanlığın uhdesine verilen 2012/15 sayılı Genelge hâlâ yürürlükte değerli katılımcılar. Şu anda Başbakanlığın yetkisinde olan bu ruhsat verme ve değişik alanlarda ya da kamu kurum ve kuruluşlarına ait bazı taşınmazların devrine dair genelge, Başbakanlığın da üstüne çıkmış Cumhurbaşkanlığı tarafından oluşturulan âdeta bir gölge kabineyle Cumhurbaşkanına bağlanan bir uygulamayla karşı karşıyayız. Sektör şu anda en büyük sıkıntıyı buradan çekmektedir. Bazı firmalar, özel kişiler ya da gerçek ya da tüzel kişilere ait başvurular anında çıkarken bazı başvuruların aylarca bekletildiği, araya hatırlı kişilerin sokulmak zorunda kalındığı, buna rağmen ciddi sıkıntıların yaşandığı bir sektörde önce bunu halletmemiz lazım.

İkinci ve en önemli sorun: 10 Eylül 2014 tarihli torba yasada yani 6552 sayılı Yasa'da getirilen yeni düzenlemeler sonucunda birçok iş yeri kapanmış ve binlerce maden işçisi şu anda işsiz duruma düşmüştür. Kütahya, Zonguldak, Manisa, Konya ve benzeri bazı illerimizde bu torba yasayla getirilen düzenlemelerden sonra işsiz kalanların sayısının 10 bini aştığı iddiaları vardır, Bakanlık bunun gerçek sayısını elbette ki biliyordur, paylaşırsa da seviniriz. Sebep nedir? Sebep, getirilen bu torba yasadaki düzenlemelerle Sosyal Güvenlik Kurumu primleri 2 katına çıkmıştır. Yer altı madenciliğinde çalışan işçilerin ücreti asgari ücretin en az 2 katına çıkmıştır. Kıdem tazminatları eskiye de işlenmek kaydıyla 2 katına çıkmıştır, dolayısıyla, bugün yer altı madenciliğinde, özellikle kömür madenciliğinde bu düzenlemelerden sonra ortalama yüzde 50 oranında maliyet artışı söz konusudur. Kendi ilim için bir örnek vermek istersem, örneğin Gediz Gökler beldesindeki ortalama 140 TL/ton olan kömür maliyeti şu anda 210 liraya çıkmıştır. 140 lira maliyetle üretilen kömür 160 TL'ye satılırken şu anda 210 TL'ye üretilen 1 ton kömür yine 160 TL'ye satılmak zorundadır. Dolayısıyla, yerli kömür üretimi eğer yer altı madenciliği söz konusu ise bitmiş, Türkiye ithal kömür cenneti hâline gelmek durumuyla karşı karşıya kalmıştır. Burada ya ithal kömürle ilgili yeni düzenlemeler getireceğiz ancak bu durumda da Türkiye'de kömüre dayalı üretim yapan tesislerin beklediği kömür ihtiyacını anında karşılayabilir miyiz, karşılayamaz mıyız; bunun tedbirini almak zorundayız ya da artan maliyetler nedeniyle ortaya çıkan ek yükün devlet tarafından karşılanmasını mutlaka bir şekilde düzenleme içerisine dâhil edeceğiz. Aksi takdirde,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa : 7

bugün içinde bulunduğumuz bu şartlarda yerli kömür üretimi ve yer altı maden işletmeciliği, bu maliyetler devam ettiği sürece kesinlikle ve kesinlikle çalışamaz hâle gelmiştir. Çalışmaya devam edenlerin gerçek durumunu sizlerle paylaşmamda hiçbir sakınca yok. Ya işçiye asgari ücretin 2 katı maaş veriyor görünecek, parayı işçinin eline verecek ya da hesabına yatırarak, ertesi gün maaşın birini geri alacaktır. Ermenek'te bunu yaşadık, birçok işletmede bugün yaşanıyor. Ya da bu maliyetlerle devam etmek isterse başka yerden çalacaktır, ya devletten çalacak ya da işçinin emeğinden çalacak. Kimseyi çalıyor diye itham etmek istemiyorum ve asla da böyle bir düşüncem yok. Zorlarsak bu olacaktır.

Diğer taraftan, yer altı maden işletmelerinde 6 saat/gün ve toplam haftalık 36 saatlik çalışma süresi kısıtlaması reel değildir, bu sektörle asla bağdaşmamaktadır. Devlet memurunu günde 8 saat, 5 gün, 40 saat çalıştıracaksınız, diğer sektörlerdeki işçileri 40-45 saat çalıştıracaksınız, yer üstünde günlük 8 saat, yine haftalık 45 saat çalışma zorunluluğu getireceksiniz ama yer altı madencilik işletmesine de 6 saati günlük aşamazsınız diyecek, 2 gün de tatil vereceksiniz. Bunun gerçekte uygulanma şansı sıfırdır. Bu saat üzerinde de mutlaka bir düzenleme ihtiyacı vardır. Evet, ortalama 40 saat olsun, yer altında fiilî çalışma süresi 6 saati geçemez şeklindeki düzenlemeye de katılım ama ortalama 7-7,5 saatlik hazırlık zamanını da dikkate almak kaydıyla günlük bir vardiyadaki çalışma sistemini de buraya mutlaka getirmemiz gerekiyor.

Özetle, sektörün temsilcileri ilgili meslek odaları, sivil toplum kuruluşlarının bu konudaki görüşlerini de almak, gerek tasarıdaki gerekse tekliflerdeki öngörülen düzenlemeleri bir araya getirmek ve gerçekten sektörün içinde bulunduğu esas sorunları da çözecek şekilde bir düzenleme yapabilmek için biraz daha geniş vakitli ve bir alt komisyon marifetiyle ama hızla çalışmaları tamamladıktan sonra Komisyonumuzda bunun tekrar ele alınıp yeniden sektörün içerisinde bulunduğu sorunları çözecek bir düzenleme hâline getirip bir an önce yasalaşmasını sağlayarak bu sorunların üstesinden gelebilmemiz mümkündür.

Ben özellikle tasarının hazırlanmasında emeği geçen tüm bürokratlara ayrı ayrı teşekkür ederken bu önerimizin de Komisyonumuzca dikkate alınıp bir alt komisyon marifetiyle hızla bu düzenlemenin yasalaşması yönündeki katkılarımızı yapmak istediğimizi ifade etmek istiyorum ve herkese teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Vekilimize, Sayın Alim Işık Hocamıza çok teşekkür ediyoruz.

Kemal Bey, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, Enerji Bakanlığımızın değerli bürokratları, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, mesleğimizin, madencilik mesleğinin çok değerli üyeleri, temsilcileri ve değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkanım, konuşmama başlamadan önce ben geç kaldığımız için özür diliyorum. Ama niye geç kaldık? Aynı anda, Komisyon toplantısıyla aynı anda yine Komisyonumuzdan çıkan bir kanun Mecliste görüşülüyor, perakende ticaretin düzenlenmesiyle ilgili bir kanun. Yani, gerçekten şimdi bunun, bu kanunun bu kadar sıkıştırılmasını anlamakta da zorluk çekiyorum ben.

BAŞKAN – Kemal Vekilim, şu açıklamayı yapayım, sektör temsilcilerinin de beni duymasını istiyorum. Hatırlarsanız yılbaşından önce 18,5 saatlik, sizlerin katkılarıyla, ciddi bir çalışma yaparak perakende ticaret tasarısını görüşmüştük ve yılbaşından sonra getireceğimizi ifade etmiştik Bakanımızla birlikte ve bugün onu görüşüyoruz. Bu Maden Kanunu'nu da inşallah, bir an önce görüşüp arzu ettiğiniz katkılar sağlanarak bunu da hemen Meclise getirmemiz gerektiğini buradan ifade ediyorum, acelemiz var yani.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Evet, teşekkür ederim. İnşallah, öbür kanunda olduğu gibi aceleyle getirmeyiz ve aşağıda yaşanan sıkıntıları yaşamayız.

BAŞKAN – İnşallah.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, bir defa, ben şunu açık yüreklilikle paylaşmak istiyorum: Sayın Bakanım, sayın bürokratlar, sayın Komisyon üyelerimiz, sayın sektör temsilcileri; bu kanundan önce madencilik sektörünün çok ağır sorunları var. Hemen, bugün, derhâl yani bir saat beklemeden çözmemiz gereken sorunları var.

BAŞKAN – Aynen katılıyorum.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Yani bu kanun daha genel sorunlara, sektörün daha genel sorunlarına çözümler getiren olarak bir taslak olarak kabul ediyorum. Ama biraz önce hocamın da ifade ettiği gibi, bu İş Kanunu'nda ve bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelerde değişiklik yapılmasına ilişkin torba kanun dediğimiz kanunla gelen sıkıntıları aşmamız gerekiyor öncelikle. Bunlara hocam da değindi yani burada ne var, en temel olan konuların başında bu ücretin asgari ücretin 2 misline çıkarılması konusu, çalışanların çalışma sürelerinin altı saate indirilmesi konusu, kıdem tazminatı konusu geliyor. Bir diğer önemli konu, denetime gelen arkadaşların -mesela bu hemen tık diye Sayın Bakanlığın tasarrufu altında olabilecek bir şey- müfettişlerin ülkede üretilmeyen malzemeleri isteyip bunlar yok diye ocaklara durdurma vermeleri gibi sebeplerden bugün on binlerce maden işçisi maalesef sokakta ve bunun arkası da önümüzdeki günlerde, çok uzak değil yani herhâlde günlerle sayılı süre içerisinde daha on binlerce insan sokaklarda kalmak durumunda kalacak. Yani bu anlamda, ivedilikle bu sorunları çözmemiz gerekiyordu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom.

Sayfa: 8

Şimdi, gerek bu torba kanunla getirilen yükümlülükler gerekse bu yasada getirilen yükümlülükler madencilik sektörünün önünü gerçekten tıkamakta ve âdeta madencilere “Ya, bu işi bırakın.” denmekte. Ben gerçekten çok uzun yıllardan beri olan maden sektörünün içerisinde olan bir arkadaşınız olarak da şunları paylaşmak istiyorum sizinle: Gerek torba kanunla gelen yükümlülükler gerekse bu yasayla gelecek sorumluluklar nasıl... Mesela kömür madenciliğinden örnek verecek olursak, yaklaşık 10 milyon ton civarında özel sektörün ürettiği bir kömürümüz söz konusu, bunu üretme şansımız kalmayacak. Oysa Sayın Bakanın da çok saygı duyduğum ve desteklediğimiz önemli bir uğraşı ve ifadesi her zaman için yerli kömürü daha geliştirme, yerli kömüre dayalı enerji santrallerine olsun, tüketime olsun artırmaya yönelik bir tavır içerisinde olduğunu biliyoruz. Ancak bu uygulamalar yerli kömür üreticilerini de tamamen sıkıntıya sokacak uygulamalar. Yine bizleri daha büyük ölçüde dünyadaki tekellerin, kömür satış tekellerinin eline bırakacak. Zira, şöyle bir örneği paylaşmak istiyorum Sayın Bakanım, sayın bürokratlar; geçen hafta içerisinde bir arkadaşım şunu söyledi, “Kolombiya’da bir kömür bağlantısı yapmak üzere görüşmeler yaptık. Kolombiya’daki firma sözleşmeyi bize gönderdi.” dedi. Ancak aradan on gün geçtikten sonra “Ya arkadaş, kusura bakmayın, biz bu sözleşmeyi geri çekiyoruz, imzalayamayacağız.” dediler. Niye? Çünkü Türkiye’de de kömür veren ve Türkiye’deki kömür piyasasına hâkim olan uluslararası tekellerden birinin baskısı -ismini de veriyorum- Glencore’un baskısıyla Kolombiya’daki firma bu sözleşmeyi geri çekiyor. Yine buna benzer bir örnek, Avusturalyalı bir firma Japonya’ya 40 dolara sattığı kömürü Türkiye’ye 70 dolara satıyor. Aynı kömür Japonya’ya 40 dolara, Türkiye’ye 70 dolara satılıyor. Niye? Çünkü yine bu söz ettiğim firma veya buna benzer firmalar Avusturalya’daki üreticiden de alıyor, Rusya’daki üreticiden de alıyorlar. Yani dolayısıyla Rusya’dan gelen kömürün fiyatını yüksek tutmak için Avusturalya’dan gelen kömürün fiyatını da yüksek olarak belirliyor. Yani, bu 2 örnek bizi kömür dünyasında da o uluslararası tekellerin eline bırakacağının en açık örneklerinden biri. Bu anlamda kömür sektöründen bu örneği veriyorum. Yani, bizim sektörümüzü ayakta tutmamız, geliştirmemiz gerekiyor.

Evet, bu kazalarla ilgili olarak çok sıkıntılı bir yıl yaşadık özellikle yer altı madenciliği. Burada işçisi de, işvereni de, mühendisi de, bürokrati de, müfettişi de bu sıkıntıyı yaşıyor ama bizim hep birlikte bu yaraları sarıp sarmalama görevimiz olduğunu düşünüyorum ve bu yasa tasarısı da maalesef, bu sıkıntıları aşmaktan öteye daha büyük sıkıntılar getirecek durumda. Burada birkaç konu var yani çok detayına girmek istemiyorum. Biraz önce arkadaşların söz ettiği teknik nezaretin kaldırılarak yerine yetkilendirilmiş tüzel kişilerin görevlendirilmesi konusu var. Belki Bakanlık üzerindeki sorumluluğu dışarıya atmak istiyor, böyle bir anlayışla da getirilmiş olabilir. Ancak, yine bizim önerimiz, bu yetkilendirilmiş kişilerin ötesinde MİGEM Genel Müdürlüğümüzün ne kadar personele ihtiyacı varsa, hangi nitelikte personele ihtiyacı varsa, 100 mü 200 mü, o personelle ilgili olarak kadro ihdası yapılarak bu konunun yine Maden İşleri Genel Müdürlüğü bünyesinde yürütülmesi çok önemli olacak. İlk müracaatla ilgili önemli sıkıntılar var. Bu akıl almaz bir şey Sayın Bakanım, nereden, kim nasıl üretmiş, hangi anlayışla üretmiş? Madencilik tarihinden beri madencilik hakikaten gönül işidir, heyecan işidir yani dağda bayırda... Siz de bazen yeri geliyor eleştiriyorsunuz, “Terzi ruhsat almış.” diyorsunuz, “Berber ruhsat almış.” diyorsunuz, “Avcı ruhsat almış.” diyorsunuz. Olabilir, adamın şeyi vardır, dağda bayırda geziyor, hiç teknik insanların görmediği, bilmediği...

BAŞKAN – Ama, onlar da çantacılık yapıyor Kemal Ağabey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - ...bir rezervi buluyor olabilir çünkü bunun örnekleri de önceki yıllarda, geçmiş yıllarda çok yaşanmış durumda. Yani, dolayısıyla ilk müracaat hakkı konusundaki hassasiyetlerimizi ortaya koyacağız burada. Bu gerçekten çok sıkıntılı bir madde. Kim -kendi gücü olmayan bir insan- madeni bulur da “Ya, arkadaşım ben yemedim, sen ye.” diye bunu şey yapabilir? Kim bulsa dahi bunu getirip çok kıymetli bir madeni... Nitekim, ben tam isim örnek vermek istemiyorum ama bugün çok kıymetli metal madenlerini, nikel madenlerini öyle MTA falan bulmamış Sayın Bakanım, yine böyle heyecan içerisinde olan arkadaşlar buldular, madencilğe meraklı olan insanlar buldular. Birçok kömür madeni yine aynı şekildedir. Yani dolayısıyla bu tartışılması gereken önemli konulardan bir tanesi olacak.

Redevans konusunda... Devlet işletmelerine redevans hakkı veriliyor ama özel işletmelere bu hak verilmiyor yani burada da önemli bir paradoks var. Ayrıca, yeri geldiğinde bunları konuşacağız, bu yetkilendirilmiş tüzel kişilerle ilgili daha önce teknik bürolar olarak yapılan uygulama Anayasa Mahkemesinden dönmüş durumda. Yine DSİ’nin yaptığı işleri kontrol etmeye yönelik kurmak istedikleri benzer tüzel kişilikler de Anayasadan dönmüş durumda.

Özetle şunu paylaşmak istiyorum: Daha uzatmadan bu yasa tasarısını bizim Komisyon olarak, milletvekilleri olarak, Bakanlık çalışanları olarak, sektör olarak içimize hep beraber sindirmemiz gerekiyor. Bu yasa tasarısı ne şu anda hazırlayan bürokrat arkadaşların tasarısı olacaktır ne biz vekillerin tasarısı olacaktır; bu, sektörün tasarısı olacaktır. Biz bir gün vekil olmayabiliriz, yarın buradaki bürokrat arkadaşımız da yerinde olmayabilir ama sektör çalışmaya devam edecektir. Bu bakımdan, daha önceki yasa tasarılarının çalışmalarında bulunmuş bir arkadaşınız olarak çok uzun çalışmalar sonucunda 3213’lerin de üretildiğini biliyorum. Bu nedenlerle bu yasayı çok iyi tartışmak üzere, hemen böyle diğer şeylerde olduğu gibi oldubittiye getirilmeden sektöre daha büyük sıkıntılar yaratmaması için bir alt komisyon kurulması, alt komisyondan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa : 9
başlayarak da bunu çok sıkı tartışarak bütün paydaşlarla birlikte en güzel, en verimli yasayı çıkarmamızın uygun olacağını düşünmekteyiz.

BAŞKAN – Sayın vekilimize çok teşekkür ediyorum.

Bursa Milletvekili Mustafa Bey, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkanım, çok değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, Sayın Bakanımız, Bakanlıktaki bürokrat arkadaşlarımız, sektörümüzün değerli temsilcileri, tarafları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle ben de geçen yıl yaşadığımız, başta Soma olmak üzere, madencilik yaparken büyük bir emekle, alın teriyle yerin altına inen ve hayatlarını kaybeden kardeşlerimize Allah'tan tekrar rahmet diliyorum, yakınlarına da sabırlar diliyorum, kalanlara da Allah'tan sağlık, sıhhat, afiyet diliyorum. Ümit ediyorum ki hepimizin alacağı tedbirlerle bir daha bu şekilde acı kazalarla karşılaşmayız.

Öncelikle sektörle ilgili, madencilikle ilgili birkaç görüşümü, daha sonra da kanun tasarısıyla ilgili bir iki hususta görüşlerimi sunmak istiyorum sizlere.

Madenler, hepimizin bildiği gibi, bir ülkenin zenginlikleridir. Bunların çıkarılması, çıkarıldıktan sonra işlenmesi, bunların da ülke ekonomisine katkı hâline getirilmesi, ülkemizin refahına katkı yapması, zenginliğine katkı yapması hepimiz için önemli bir hadise, bütün ülkeler için önemli bir hadise. Tabii, bunları yaparken de iş güvenliği, çevre duyarlılığı, su kaynaklarının muhafazası gibi konular da hepimiz için gerçekten hayati ve hassas konular. Bütün bunların önemini biliyoruz ve bunlara da dikkat etmeye çalışmamız gerekiyor. Doğal kaynakların insan ve toplum yaşamındaki önemini hepimiz biliyoruz. Yaşamı fonksiyonel hâle getiren araç ve gereçlerin yüzde 99'u doğal kaynaklardan, özellikle de madenlerden sağlanmakta. Dolayısıyla, toplumların refah ve gelişmişlik düzeyleri ile madencilik faaliyetleri arasında yakın bir ilişki bulunmaktadır. Çağdaş bir yaşam için madencilik faaliyetleri vazgeçilmezdir. İçinde bulunduğumuz yüzyılda çevre faktörü göz ardı edilerek hiçbir ekonomik faaliyet gibi madencilik faaliyetinin de yürütülmesi mümkün değildir. Madencilik çevreye etkileri yadsınamaz ancak madencilik sektöründe çevre dostu teknoloji ve yöntemlerin kullanılması, madencilik süreçleri ya da sonrasında çevrenin korunmasına ve yenilenmesine yönelik önlemlerin alınması sektörün gelişimini engellemeyecek, aksine genel anlamda sektörün gelişimine yönelik katkıyı da artıracaktır. Sorunlara çözüm bulmak yerine üretim yapmayı kesin engelleyecek şekilde çalışmaların ülkemize zarar verdiği göz ardı edilmemelidir. Nitekim, bunu son facialarda gördük. Kullanılmakta olan maden çıkarma metotlarına bakılmaksızın her türlü maden işletmeleri yoğun olarak arazilerin bazen bozulmasına ve çevre tahribine neden olmaktadır ama bunların denetimi, kontrolü ve ıslahı da yine bizim elimizde, bu sektörde çalışan arkadaşlarımızın olumlu katkılarıyla ve denetimlerle sağlanacak bir hadisedir. Tabii ki bunları yaparken başlangıçta kazaların asgariye indirilmesi için her türlü tedbirin alınması hayati önem arz etmektedir. Bu nedenle, başlangıçta türüne ve coğrafi konumuna uygun projelerin hazırlanması ve bu projelerin de sektörün çalışma yaparken ve işletme faaliyet hâlindeyken kontrol ve denetimlerinin de eksiksiz yapılması işte çok önem arz etmektedir.

İkinci husus, biraz önce bahsettim, çevreye uyum meselesidir. Madencilik sektörünün gelişen teknolojileri kullanması da günümüzde, özellikle ülkemizde çok önem arz etmektedir. Bunların kullanılmasıyla bu kazaların minimuma, asgariye indirebiliriz diye düşünüyorum ben.

Ben şahsen özellikle -belki bu tasarıda yok ama- kömür yer altı madenciliği için daha kapsamlı bir çalışma yapılması veya önümüzdeki dönemlerde ayrı bir kanun düzenlemesi yapılması gerektiğini düşünüyorum. Bu tasarıda birçok olumlu değişiklik var, teşekkür ederiz. Ben bunların hepsine tek tek girmeyeceğim. Zaman içinde madde madde belki bunları konuşarak gündeme getireceğiz ama özellikle son maden kazalarından sonra işte, işçilerimiz lehine yaptığımız gerek asgari ücret -arkadaşlarımız da belirtti, çok olumlu konuşma yaptılar milletvekili arkadaşlarımız, gerçekten teşekkür ederim- gerek SGK primleri gerekse kıdem tazminatı ve çalışma sürelerindeki iyileştirmelerden dolayı sektörde birtakım sıkıntılar oluştu. Dolayısıyla, bu sıkıntıları gidermemiz gerekiyor. Bu tasarının en önemli maddelerinden bir tanesinin bu olduğunu düşünüyorum ben. Bunun acil çıkması gerekiyor. Gerçekten de arkadaşlarımız belirtti, sektörde sıkıntı var, bunu gidermemiz lazım. İşte, istihdamla ilgili sıkıntılar oluştu, bunları gidermemiz gerekiyor.

İkincisi, denetim mekanizmalarında yeni bir yapı oluşturuluyor. Ben bunu çok önemsiyorum. Yani, bunun detaylandırılarak bütün sektöre olumlu katkılar yapmasını arzu ediyorum. Nitekim, inşaat sektöründe de biliyorsunuz yapı denetim şirketleri oluşturuldu. Öncesindeki inşaat kalitesi ile şu andaki inşaat kalitesi arasında, yapıların kalitesi arasında çok ciddi farklar olduğunu, depreme dayanıklılık gibi, afetlere dayanıklılık gibi birçok alanda gelişmeler gösterdiğini biliyoruz. Bunun da yapılacak düzenlemelerle istihdamı da göz önüne alarak -arkadaşlarımızın belirttiği gibi- ki istihdamda daralmaya sebep olacağını düşünüyorum ben, önemli bir sektöre katkı yapacağını düşünüyorum.

Tabii, biraz önce bahsettim, sektörde acil beklentiler var. Sektörün ihtiyaçlarının karşılanması için sektör temsilcileri de burada, bunları da düşünerek... Bu birkaç madde önemli, bazı maddeler belki zaman içinde yayılabilir ama olmazsa olmaz maddeler var bu tasarıda. Bu maddeleri bir an önce, vakit geçirmeden çıkarıp sektörü rahatlatmamız lazım. Ben o yüzden yani üst komisyonun, bu Komisyonun bir alt komisyon gibi çalışmalarına devam ederek, alt komisyona havale edilmeden,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 10
aciliyetinden dolayı çalışmalarına devam etmesini arzu ediyorum. Bu kanun tasarısının sektörümüze, ülkemize hayırlı olmasını diliyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Öztürk.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, toplantının başında olmadığım için üzgünüm çünkü perakende ticaretin düzenlenmesiyle ilgili yani bu Komisyonu ilgilendiren bir kanunu görüşüyoruz. Bilim, Sanayi ve Ticaret Komisyonunun aşağıda çalıştığı kanun da çok önemli bir kesimi, 2 milyona yakın esnaf ve sanatkârı ve perakende ticareti düzenliyor. Şimdi, öyle bir kanun görüşülürken burada da çok önemli bir sektörün, madencilik sektörünün kanununu konuşmaya çalışıyoruz. Bakıyorum, iktidar milletvekillerinden sınırlı sayıda arkadaş var, muhalefetten de sınırlı sayıda arkadaş var, sağ olsun sektör her zaman olduğu gibi tam takım burada, basın burada. Arkadaşlar da diyorlar ki: “Hemen istim üstünde bu işi bitirelim.” Bakan da bunu böyle istiyor. Ben sektörle konuştum, sizler de konuştunuz. Sektör bu yasayla ilgili ciddi sıkıntılarını söylüyor. Aslında madencilik sektöründe ciddi sıkıntılar var. Bir buçuk iki yıldır Türkiye kaynıyor, arkadaş, madencilik sektöründe. Kazalar, ölümler, facialar, ciddi sıkıntılarımız var. Bu sıkıntılara alericele tedbirler almaya çalışıyoruz, başka bir sıkıntıyı doğuruyoruz. Şimdi de “Bugün bitsin, bugün bitsin, madencilik kanununu çıkaralım...” Ben şunu özellikle rica ediyorum: Biz 23’üncü Dönemde madencilik kanununu çıkardık. Burada arkadaşlarımız var, Sayın Bakan da o zaman Komisyon üyesi bir vekildi. Günlerce çalıştık, günlerce alt komisyon oluşturduk, her maddeyi tartıştık. Çıkardığımız kanun da güzel bir kanun oldu. Eksik olanlar... Mesela o kanunda bir önerge vermişim, bugün bu kanuna koymuşlar kabul edilmeyen bir şeyi. Baktım o kanunun görüşmeleri sırasında var olan şeylere. Konuşmak, alt komisyon kurmak, mühendisinden işçisine, madencisinden aramacısına her kesimin bu kanun üzerindeki görüşünü almak zorunluluk. Onun için alt komisyon kuralım.

Sayın Başkan, sizden rica ediyorum, ara verin. Sayın Bakanı da bu konuda ikna etme noktasında olmalıyız, hep beraber bir alt komisyon kurmalıyız, sektör katılmalı, hep beraber konuşmalıyız, beraberce güzel bir kanun çıkarıp sektörü geliştirmeliyiz. Madencilik sektörü çok uzun yıllardır fedakârlıkla bu seviyeye geldi. Bu konuda devletin çok ciddi birikimi vardır, madencilik çok ciddi birikimi vardır, birleştirerek daha iyi noktaya götürmek gerekiyor. Milyar dolarlara çıkardık, 4 milyara gidiyor ama öyle bir şey oluyor ki dışarıdan müdahaleler, sektör dışından müdahaleler pat diye ihracatımızı da birçok şeyi de düşürüyor. Madencinin performansını, sektörün bu konudaki işlevini hemen etkileyen sonuçlar oluyor. Bunu düzgün konuşmaya ihtiyacımız var, alt komisyon rica ediyorum. Hep beraber bu konuyu konuşmak için öncelikle konunun kendi aramızda alt komisyon ihtiyacının görüşülmesini talep ediyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Susam.

Sayın Kaplan, buyurun.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli Komisyon üyeleri, basınımızın değerli temsilcileri, sevgili bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle birinci talebim, Sayın Susam’ın da ifade ettiği gibi, Sayın Bakanım öncelikle bunun bir alt komisyonunda görüşülmesi.

BAŞKAN – Siz aynı zamanda teklif sahibisiniz.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Ben aynı zamanda teklif sahibiyim.

Germek istemiyorum ortamı. Arkadaşlar daha çok...

BAŞKAN – Lütfen germeyin, bizim Komisyon gerilmeye alışık değil, bizimki mutluluk ve huzur komisyonu.

MEHMET HİLAL KAPLAN (Kocaeli) – Yok, germek istemiyorum ama bir iki şeyi ifade etmek istiyorum. Peki, teşekkür ediyorum.

Arkadaşların büyük talepleri, sanki bir maden sektörünü içinde bulunduğu konumundan nasıl çıkarabiliriz noktasında talepler gibi geldi. Doğrusu şaşırımdı. Niye şaşırıldığını ifade edeyim. Öncelikle maden iş kolunda yaşamını yitiren tüm işçi arkadaşlarımı saygıyla bir kez daha anıyorum.

Son dönemlerde sizin de bilginiz dâhilinde Türkiye’de iş kazaları alabildiğine kötü rakamlara ulaştı. İnşaat sektörünün dışında en çok ölümlerin yaşandığı iş kolu maalesef maden iş kolu olmaya başladı. Dünyada yer altı zenginliklerini çıkararak, madenleri çıkararak, bizden daha fazla bu işi yapan ülkelerde ne yazık ki bizim kadar iş kazası ve ölümlü iş kazası meydana gelmedi. Şimdi, biz bunlar hiç olmamış gibi, Soma’da, Zonguldak’ta, Ermenek’te, daha ismini saymadığım birçok yerde hiç kaza olmamış gibi “Bu sektörü nasıl ayaklandırabiliriz, bizim enerjiye ihtiyacımız var.” bakış açısıyla gidersek yeni kazalara davetiye çıkaracağız. Öncelikle, bu konunun tarafınızdan sektör temsilcilerinin de içinde bulunduğu, bürokratlarının da dönem dönem söz alarak temsilcilerin, sektör temsilcilerinin taleplerinin hangi çerçevede

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 11

değerlendirilebileceği ama bir daha ölümlerin olmayacağı ya da minimal olabileceği, iş kazaların olmayacağı, iş güvencesinin sağlanmış olduğu bir ortamda madenlerin işletilmesinin Türkiye adına, modern Türkiye adına önemli olduğu kanaatindeyim. Enerji önemli, evet önemli; kalkınma önemli, evet önemli ama sürdürülebilir bir kalkınma, insan yaşamına rağmen bir kalkınmanın olmayacağı varsayımını düşünemiyorum.

Sayın Bakanım, ben kanun teklifimi verirken de bu tip olumsuz hadiselerden sonra verdim ama böyle olmasını istemezdim. Hükümetiniz döneminde, 2002'den 2014 yılına kadar özellikle bu iş kolunda yapılan özelleştirmeler yaklaşık yüzde 50'lere denk geliyor. Yanılabilirim, yüzde 3-5 her neyse, yüzde 50'lere denk gelen bir özelleştirme var. Ama işin ilginç tarafı, ölümlerin de sizin Hükümetiniz dönemindeki bu özelleştirme paralelinde dönem dönem yüzde 100, yüzde 200'e kadar artan oranları var. Rakamları vermek istemiyorum, biliyorsunuzdur, onun için o rakamlara girmeyeceğim. Ama, son 2014'teki verilere göre 1.500'ün üzerinde canımızı yerin altında toprağa gömmek zorunda kaldık. 2002'yle karşılaştırdığınızda yüzde 200'e yakın bir artış var.

Şimdi, özelleştirme yapılabilir mi? Önce sektörün temsilcileriyle bunu konuşmanız gerekiyor, özelleştirmenin koşullarını masaya yatırmanız gerekiyor. "Özelleştirme" adı altında ya da "devlet işletmeleri" adı altında alt işletmelere verilerek taşeronlaştırmanın olduğu yerde fazla kâr beraberinde fazla ölümü meydana getirdi. Onun için bu konunun görüşülürken bilim insanlarının, meslek odalarının, mühendislik bilim ve teknolojinin kullanıldığı bir yapıyı mutlaka göz önünde bulundurmak lazım. İş güvenliğinin sağlanmasının, temel olarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile sizin Bakanlığımızın nezdinde sağlanmış olması gerekiyor. Devletin görevlerinden bir tanesi de he insanların yaşam koşullarının, yaşam güvencelerinin, hayat güvencelerinin sağlanacağı bir ortamda çalıştırılmasıdır. Şimdi, öyle düzenlemeler yaptık ki bir taraftan iş kazalarının olmasını istemiyoruz, bir taraftan meslek hastalıklarının olmasını istemiyoruz, "Bununla ilgili iş güvenliği tedbirleri alalım." diyoruz, çalıştırdığımız iş güvenliği mühendisinin ücretini işverene ödetiyoruz. Ben iş yeri hekimiyim, bir fabrikanın iş yeri hekimiyim. Fabrikanın temsilcisinin bakış açısı olumlu olabilir ama iş yerinde çalışanın, işçinin sağlığını tehlikeye düşürecek ilgili bir talebim olduğu zaman çekinerek işverenin karşısına gidiyordum. Acaba, maliyet yüksek mi olur, önce benim iş akdimi fesheder mi diye bir kaygıya kapılıyordum. Ama, ne yazık ki Türkiye'de şu anda tüm işletmelerde iş güvenliği uzmanlarının çalışma statüsü bu noktada. Böyle bir süreçte iş güvenliği tedbirlerini almak mümkün mü? Mümkün değil. Onun için, bu kanun son derece önemli.

Bakın, bunun bir de başka bir ayağı var, çevre ayağı var. Taş ocaklarının, yer altı madenlerinin çıkarılması, çıkarılırken doğanın katledilmesi, yer üstü doğal zenginliklerinin acaba yer altıyla karşılaştırılması, olup olmadığının mukayesesi dahi yapılmıyor. Örnek vereyim size. Kaz Dağları'nda çıkarılması düşünülen altın miktarının on beş yıldaki rezervi Türkiye'nin o bölgedeki tarımdan ve turizmden elde ettiği on beş yıllık gelire denk düşüyor. Şimdi, siyanürle bu bölgede altın aranmasının ısrarını doğrusu algılayamıyorum. Ben yanılıyor olabilirim. Bir bürokrat arkadaşım beni düzeltsin, "Hayır, Türkiye'nin o bölgedeki, o körfezdeki yer üstü tarım ve turizmden gelirinin yer altı madenlerinden şu kadar az olması nedeniyle." diye ifade etsin. Yine, Manisa'da Çaldağı'nda nikel çıkarılmasıyla sülfürik asidin Gediz Ovası'nı nasıl olumsuz bir noktaya götüreceğini sizin bürokratlarınız ve bu konudaki işletme sahipleri benden iyi biliyor. Şimdi bunların hiçbiri olmamış gibi "Gelin, alelacele çok kısa bir sürede biz bu Maden Kanunu'nu çıkaralım." dersiniz doğru olmaz. Meslek odalarının, Çevre Bakanlığının yetkililerinin de olduğu, bu düzenlemelerin yapılmasıyla ilgili her kesimin katıldığı bir toplantının geniş boyutuyla değerlendirilmesi... Belki bizim yanıldığımız noktalar olabilir, eksik bildiğimiz noktalar olabilir, değerli bürokratlar bu konuda bizi aydınlatabilir, bizi ikna edebilir ya da biz bildiğimizi arkadaşlarla paylaşırız ama ortak bir noktayı paylaşalım, bir daha geri dönmeyelim, bu maddelerin, bu ölümlerin, bu olumsuzlukların, bu iş kazalarının artık dünyada bu şekilde, kötü bir şekilde... Uygun değil diye düşünüyorum. Bu nedenle, ben de teklifimin bir alt komisyon kurularak herkesin temsil edildiği bir noktada olmasını diliyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Kaplan.

Buyurun.

ERDAL AKSÜNGER (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli bürokratlar, değerli milletvekili arkadaşlarımız, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Aslında, arkadaşlarımız genel görüş olarak tüm düşünceleri, yakın düşüncelerimizi özetlediler ama burada şöyle bir problem görüyorum ben: Şimdi, biz kanunları çıkarıyoruz burada, geldiğimiz dört sene içerisinde gördüğüm, yapboz tahtası gibi oldu zaten. Bir kanun 2011'de çıkmışsa 4 kere falan değişikliğe uğramış görünüyor. İstatistikler vardı bende, çok ciddi bir şekilde, öyle bir yapboza dönüyor ki bilimsel yaklaşımı yok neredeyse bunların. Çünkü neden? Şimdi madenle ilgili bir kanun çıkarıyoruz. Zaten iktidarın TÜRMOB gibi kurumlarla, sivil toplum kuruluşlarıyla ciddi bir problemi var, ondan dolayı bunlarla yan yana bile gelmek istemiyor ama işte temel problem de bu bilimsel yaklaşımı bu uzlaşma olmadan bulamıyor bir türlü de, problem yukarıda.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 12

Şimdi, biraz önce Alim Hocam anlattı yani iş neredeyse Cumhurbaşkanına gidecek. Böyle bir şey olabilir mi ya? Millî Emlakta da bu konuları yaşadık, diğer konularda yaşadık. Başbakanın onayı olmadan hiçbir yerde karar mekanizmaları işlemiyor. Peki, şimdi, biraz önce anlatılıyor, denetimlerle ilgili problemler var deniyor, bunlar oradan kaynaklandı deniyor. O zaman çalıştığınız kadrolarda bir problem var demektir. Bu onun da itirafıdır bir taraftan baktığımız zaman o zaman. Şimdi, yukarıya çıkılıyor, yukarıya çıkıldığı zaman... Nasıl böyle bir şey olabilir ki? Cumhurbaşkanlığı bu işin icra makamı mıdır? Böyle bir şey konuşulamaz bile yani bu tarafından bakıldığında. Ha şöyledir, devletin başıdır, bu başka bir konudur. Gerçekten makama saygıdan öte, bunun ötesinde bir şey konuşmak istemiyorum ama bu mantık dâhilinde bir şey değildir ya. Bu nasıl legalize edilebilir yani?

Şimdi, TÜRMOB, maden mühendisleri gibi bir sürü insan var. Alt komisyon kurulmasının nedenlerinden biri de şu: Ya, bunu bilimsel bir yaklaşım üzerinden konuşmak lazım. Gerçekten ne getirecek, ne götürecektir... İşte, 5'inci ayda Soma'da böyle bir facia yaşandı, 9'uncu ayda bir kanun çıktı ve o kanunla ilgili olarak yine bir sürü sıkıntılar olduğu söyleniyor. Arkadaşlarımız başka konular da söylediler. Bunlar hiç araştırılmıyor mu yani hiç bilinmiyor mu bunlar? Mesela Avusturya'dan getirilen kömürü söyledi Kemal Bey biraz önce, 40 dolara diyor. Bu faciadır tabii bir yerde baktığında. Ama şöyle bir şey yaşanacak benim gördüğüm: Şimdi, dünyada petrol fiyatları çok ciddi bir şekilde geriliyor, çok ciddi şekilde. Tabii, Orta Doğu'nun burada çok ciddi bir şekilde yoksullaşacağını ben de görüyorum. Petrol gelirleri yarıya indiği zaman diğer enerji kaynaklarının hepsini de etkileyecek, kesin hiç şansı yok yani çünkü bu bir rekabet yani enerji piyasasında bir rekabet olacak bununla ilgili. Çünkü, farklı enerji katmanlarında bulunan ülkeler var, doğal gazı farklı değerlendiren var, petrolü olan var, kömürü olan var, farklı şeyleri olan var. Petrol aşağı gittiği sürece bunlar da mecburen etkileşim süreci geçirecekler. Bundan dolayı oralarda çok daha elimizin güçlü olacağını ben de görüyorum yani Türkiye'de enerji ihtiyacını dışarıdan karşılayan bir ülke olarak rekabette onların rekabetinden kaynaklı olarak elimiz güçlenecek aslına bakarsanız, bir yerden baktığımızda ama bir yerde de içerideki üreticilerle ilgili problemler var. Yani evet doğru, madencilik gerçekten de zor bir meslek, öyle gözüküyor. Peki, tamam, bunları dağıtırken diyorlar ki "Bu sertifikalar terziye gitti, manava gitti, şuraya gitti, buraya gitti..." Ya bir işlem yapılmıyor mu bunlarla ilgili? Yapılması lazım tabii ki. Yani ama bu bir şey değildir ki, böyle yapılıyor diye bunu terk edip birinin inisiyatifine bırakamazsınız ki, en yukarıya kadar götüremezsiniz, siz dâhil ağzınızdan çıkan iki kelimeyle, dudagınızdan çıkan iki kelimeyle bunun kararını veremezsiniz ki bu bilimsel bir yaklaşım olmak zorundadır. O bilimsel yaklaşımı da ancak bu ülkenin gerçekten de kabul görmüş sivil toplum kuruluşlarıyla birlikte yapmak zorundasınız. Bunları göz ardı ederek nereye gidilebilir ki? Zaten bu tür kurumların çoğu kim iktidarda olursa onunla didişirler yani bu olur zaten, bu normaldir, doğasında vardır bu. Ama, bunu başka türlü kabul etmek demek, bunları yok saymak demek çok ciddi problemler getirir yarın öbür gün. Şimdi, Avrupa'dan kopuyoruz, bundan dolayı kopuyoruz, nereden kopuyoruz, bilimsel yaklaşımlarımız yok bu konuyla ilgili. O odaların görüşlerini almadan buradan gitmez.

Şimdi, tabii, yukarıda bir gölge kabine uygulamasının olması korkunç bir şey yani bu hiç hoş değil buradan baktığımız zaman. Bırakalım o zaman tüm bunların hepsini, ihtisas komisyonlarını da bırakalım, yukarıdan gelen kanunlar direkt geçsin. Zaten orası ne istiyorsa onu yapsınlar yani. E, böyle mi yönetilecek bu ülke yani, böyle mi olacaktı bu ülke?

Şimdi, konuyu çok da uzatmamayım, bir ihtisas komisyonu kurulması bence makuldür, yerindedir. Bu sektör dinamiklerinin büyük fotoğrafın üzerinden...

BAŞKAN – Alt komisyon, ihtisas değil.

ERDAL AKSÜNGER (İzmir) – Alt komisyon, evet, yanlış söyledim çünkü ihtisas komisyonlarının çoğunu devre dışı bıraktığımız için... Ha, burası çalışıyor, bir şey söylemiyorum. Çoğu devre dışı, her şeyi Plan ve Bütçeye getiriyorlar, ondan kaynaklı olarak söylüyorum. Öyle yani, biz burada Plan ve Bütçede kendimizle ilgili konuları gelip takip etmeye çalıştık yani ihtisas komisyonları çalışmıyordu, ondan dolayı söylüyorum.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Torba yasa olduğu zaman öyle oluyor.

ERDAL AKSÜNGER (İzmir) – Bir alt komisyonun kurulması ve orada tüm dinamiklerin aslında birlikte bilimsel bir yaklaşımla ortaya konularak bir karar alınması bu ülkenin lehine olur. Uzun vadeli bir plan yapılması lazım. Hem sektör dinamikleri dediğimiz, bir tarafından o sektörün STK'ları, bir tarafından alanlarda bu madeni çıkarmaya çalışan insanlar, bir taraftan çalışanlar olmak üzere daha uzun, daha aslında yapıcı bir kanun yapılması açısından bir alt komisyon çalışmasına ihtiyaç var.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Aksünger, katkılarınızdan dolayı teşekkür ediyorum.

Şimdi, Komisyon Sözcümüz Sayın Ali Ercoşkun...

Buyurun.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, değerli milletvekili arkadaşlarım, sektörün çok kıymetli temsilcileri ve değerli basın mensupları; öncelikle gerçekten Türkiye'de en önemli gündem maddelerinden birisi olan böyle bir kanun tasarısıyla alakalı bir çalışma

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 13

yaptığımız için memnuniyetimi ifade etmek istiyorum çünkü burada iktidarıyla, muhalefetiyle tüm milletvekili arkadaşların da değindiği gibi gerçekten sektör önemli sorunları, acil, ağır sorunları barındırıyor ve bizler de belki tamamını çözmek de şu anda gündemde olan bu kanunla önemli bazı meseleleri hep birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında çözmüş olacağız.

Tabii, benim ilk dönemim, muhakkak daha tecrübeli milletvekili büyüklerimiz var ama artık Meclisin aktif olarak çalışma günlerinin de sonuna geliyoruz hemen hemen yani çok kısa bir iki aylık bir süreç zarfında Meclis bu dönemi kapatmış olacak, yasama dönemimiz bitiminde de seçimler gerçekleşecek. Dolayısıyla, Meclis gündemini de düşündüğümüz zaman bu kadar ağır, acil sorunların da hep birlikte altını çizdiğimizize göre o zaman bizim daha önce de Komisyon olarak gerçekleştirdiğimiz gibi, sektörün tüm dinamiklerinin aktif olarak katıldığı, tüm meslek kuruluşlarının, diğer bu konuda söz söyleyebilecek tüm katmanların katıldığı ama aynı zamanda iktidar ve muhalefet milletvekilleri olarak bizlerin de açık bir şekilde görüşümüzü paylaşabilip bir ortak noktada da buluşabileceğimizi ben dünkü Bakanlık sunumunda gördüm yani orada hem muhalefet partisi milletvekillerinin değindiği noktalar, diğer taraftan Bakanlığımızın da altını çizdiği noktalarda genel manada bir uzlaşma ortaya konulabileceği kanaati bende hasıl oldu. Dolayısıyla, gündemin darlığı, zamanın kısıtlılığı anlamında bir alt komisyona bu işin havale edildiği zaman ne kadar uzun bir süreç alacağımızı da hepimiz biliyoruz açıkçası.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben mesela katkı koymak istiyorum, aşağıdaki kanundan dolayı gelemiyorum. Beni bu haktan, ihtisas komisyonu üyesi olarak, nasıl mahrum bırakabilirsiniz?

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Ama o kanunda, Mehmet Ali Bey, şöyle bir şey vardı, daha önceden gündem belirlenmişti yani yılbaşından sonra getireceğimizi siz de biliyordunuz.

BAŞKAN – Şimdi bunu da çabuk getirmemiz lazım.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Dolayısıyla, burada bunu erken getirmemizin diğer kanunla alakası yok.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Aşağıdaki kanun tasarısı görüşülürken bunun bugünde yapılması doğru değil.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Doğru değil ama Alim Ağabey...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama, orada olmak zorundayız.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Ama Alim Ağabey, şunu söyleyelim, biz bizyiz, şöyle: Dün bu perakende kanununu bitireceğiz diye, aşağı yukarı böyle bir şeyimiz yok muydu?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Ağabey, üç aşağı beş yukarı böyle bir şeyimiz vardı.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Saat 9'da faaliyetin biteceği gün kanun çıkar mı ya?

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Tamam da biz Genel Kurul içerisinde dün bunu bitirebileceğimizi tahmin etmiştik. Evet, uzadı. Bugün de bunun geleceğini planlamıştık. Yani bu planlamayı...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ali'ciğim, bak, bu kanun tasarısı perşembe günü görüşülecekti, çarşambaya aldınız.

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Anlıyorum ama ben kendi görüşümü söylüyorum. Kendi görüşüm de bu manada bir günlük bir öne alma veya geriye gitmenin herhangi bir sıkıntısı olmaz. Benim görüşüme göre alt komisyon hüviyetinde biz üst komisyonu da çalıştırabiliriz, daha önce bunu yaptık, yapabildik, başarabildik ve bu manada sizlerin de katkısıyla bunu gerçekleştirebiliriz diye düşünüyorum. Dolayısıyla, alt komisyon kurulmadan Komisyon çalışmalarının devam etmesinin daha faydalı olacağı kanaatinde olduğumu tekrar belirtiyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Ercoşkun.

Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkanım, bütün milletvekili arkadaşlarımız söz aldıysa son olarak bir şey eklemek istiyorum.

BAŞKAN – Evet, milletvekillerimiz bitti, siz bittikten sonra da on beş dakika bir ara vereceğim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; tabii, şu ana kadar yapılan konuşmalarda son derece yapıcı ve sektörün iyi olması adına iyi niyetli hem iktidardan hem muhalefetten arkadaşlarımızın sözlerine şahit oldum. Bunun için, öncelikle takdir ettiğimi ve sevdiğimi söylemem lazım. Hangi gerekçeyle olsun ister alt komisyon isterse diğer maddelerle alakalı bunu dikkatle bütün arkadaşlarımla beraber izlemeye, dinlemeye çalıştım.

Şimdi, benim bir önerim olacak. Bu salonda veya başka salonda, yaklaşık on üç yıldan bu yana o koltukta, bu koltukta, diğer koltukta farklı görevlerde, hem Plan ve Bütçe Komisyonunda hem de Enerji Komisyonunda çalışan bir arkadaşımız olarak alt komisyonun hukuki bir hak olmasına rağmen çok iyi kullanılmadığını gördüm. Bunu bir milletvekili olarak da söylüyorum. Burada madencilik sektörü yaşadığımız olaylarla beraber üzerinden politika yapılacak bir konu olmaktan çıkmıştır ve muhalefetteki arkadaşlarımızın da bu nezakete riayet ettiğini ve dikkat ettiğini gördüm. Bu, yapacağımız kanun adına ciddi bir artıdır, pozitif bir yaklaşımdır. Şimdi, tabii, burada alelacele değil ama hızlıca çıkarmamız

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 14

gereken maddeler var, bizatihi fiilî durumlar var. O fiilî durumu düzeltmemiz lazım. İngiltere’de enerji sektörünün özelleşmesiyle alakalı 9 defa kanun değişti. Önemli olan, o dinamizmi hangi gerekçeyle yakaladığımız. Tabii ki yanlış yaptığımız bir işi bir yıl sonra değiştirmeye kalkarsak o da çok doğru bir şey değil ama sektörün dinamizmiyle alakalı değiştirebilirsek bu olumlu bir şey.

Şimdi, burada çok farklı şeyler yaşandıktan kastım şu: Bir partimiz kalktı, alt komisyon raporuna imza atan milletvekili arkadaşlarının görüşünde olmadığını ve alt komisyon açısından da alt komisyon raporunu kabul edemediğini söyledi. Bunların her birini yaşadık. Alt komisyon raporuna sahiplenildiği ortamlar oldu, sahiplenilmediği ortamlar oldu. Eğer bizim amacımız... ki bir önceki kanunda 42 tane madencilikle alakalı sivil toplum örgütleriyle, madenci grubuyla bizatihi toplantılarla oluşturduğumuz kanun tasarısı gibi benim farklı bir önerim var hız yapmak açısından. Alt komisyon kurmayalım ama biz dinledik, muhalefetin de dinlemesini ve onlarla teşrikimesai yapmayı çok doğru buluyorum, bunu son derece normal buluyorum. Bizlerle beraber, Enerji Bakanlığı, iktidar, muhalefet hep beraber oturalım, mesela cuma sabahında oturalım, üç gün kapanalım buraya ve bütün -informal olarak- ne yapmak istiyorsak her birini bir yandan yapalım. Sivil toplum örgütleri burada beş dakikayla sınırlı değil, yüz elli dakika konuşsunlar. Onlar da bu sektörün iyi olması adına gayret gösteriyorlar. Bizler bu kabiliyetlerimizin ne kadarını yapabiliriz, ne kadarını yapamayız da konuşalım. Ben cuma, cumartesi... Bağdat ziyaretimi ben pazara erteleyeceğim. Eğer bu takdir edilirse veya doğru bulunursa, kabul görürse bir yandan biz bugün maddelerine geçelim, maddelerini görüşmeye başlamayalım ama yarından itibaren, cuma gününden itibaren...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yarından itibaren...

BAŞKAN – Yarından itibaren, ara vermeyelim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – O zaman yarından itibaren... Sırf şunun için sizden izin isterim yarın sabah da dâhil olmak üzere. Sayın Aliyev’e mihmandar olarak... Enerji sektörü olmasından dolayı Başbakanımız uygun görmüş, ona refakat edeceğim, Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlık programları var. Ben onun haricinde, üç gün her saat burada olayım.

BAŞKAN – Müsteşar Bey falan...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Müsteşar Bey, bütün bürokrasimiz zaten burada olacak ama ben sırf o program için buradan ayrılıyorum, onun haricinde ne zaman denilirse de buradayım. Ama kapanalım buraya, sabahtan akşama kadar, gece yarısına kadar biz burada hangi maddeyi nasıl görüşmemiz lazım geliyorsa bunu hep beraber konuşalım. Yani alt komisyon ihtiyacını formal hâle bağlamaksızın ama o ihtiyacı da karşılamak için mutlaka bu tarzı... Bir gün mü, üç gün mü, ne kadar zamanda bitiriyorsak bunu konuşalım. Herhangi bir sözün sınırlaması da olmasın. Hangi odada diyorsanız, sizin ev sahipliğinizde, Başkanlığınızda da bunu Müsteşarımız, yardımcımız ve bütün bürokrasimiz de hazır olmak kaydıyla... Ben, dediğim gibi, sırf uluslararası bir yapı olduğundan, Sayın Aliyev’e refakatimden dolayı burada olamayacağım, onun haricinde de burada olacağımı söylüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyoruz.

On beş dakika ara veriyoruz.

Kapanma Saati: 17.22

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 15

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.30

BAŞKAN: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP: Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sayın vekillerim, değerli sivil toplum kuruluşu başkanlarımız, değerli katılımcılar; Bakanımız gitmeden oylamayı yapalım.

Tasarının geneli üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Sivil toplum kuruluşlarını maddelere geçilmesini oyladıktan sonra dinlemeye başlayacağız, bilginiz olsun.

Ayrıca, yarın sabah da saat onda başlayacağız, bilginiz olsun, şu anda o bilgiyi veriyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yani, maddeler görüşülmeyecek, önce bu...

BAŞKAN – Sivil toplumu dinleyeceğiz; yarın, perşembe, cuma, bitene kadar çalışacağız. Bu da şunun için: Bakanımızın, muhalefet vekillerimizin, AK PARTİ vekillerimizin istediği üzerine ve bu işin bir an önce bitmesi, sektörün sorunlarına duyarlı oldukları için. Ben bu konuda da vekillerime teşekkür ediyorum.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, bir şey rica edeceğim. Boş salona sivil toplum örgütleri şimdi konuşacaklar. Komisyon üyeleri, hiç değilse iktidarın Komisyon üyeleri gelsin ki dertlerini bir...

BAŞKAN – Osman Beyciğim, şöyle: Özur dilerim, mikrofonda söylemek istemezdim de bir namaz arası gibi, gittiler, gelecekler şimdi, hepsini de arayacağız.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Tamam, gelsinler yani boş salona sivil toplum örgütlerinin derdini anlatması doğru değil.

BAŞKAN – Yok, yok, biliyorum. Tamam, tabii, tabii, çok haklısınız, onu sağlayacağım.

Müsaadenizle...

Tasarının maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Bakanım, biz, sizi yolcu edelim.

Biz hem vekillerimizi çağırıyoruz hem de sivil toplum kuruluşlarını dinleyeceğiz.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bir on dakika daha ara verelim.

BAŞKAN – On beş dakika ara veriyorum, on beş dakika sonra toplanıyoruz.

Kapanma Saati:

17.34

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 16

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.55

BAŞKAN: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP: Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Sevgili Müsteşarım, değerli bürokratlarımız, değerli milletvekillerimiz, değerli katılımcılar; konuşacak kişiler mikrofona yakın oturlarsa...

Sektörün tüm temsilcilerini dinlemeye söz verdik.

Konuşacak misafirlerimizi ön tarafa rica ediyorum.

Sizden ricam, konuşmaya başlayacak sivil toplum kuruluşu başkan ve yetkilileri kendini tanıtarak, hangi sektörü temsil ettiğini söyleyerek başlıyor.

İlk konuşmacı, değerli büyüğümüz, bu sektörün en eskisi, kendinizi tanıtarak başlarsanız...

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Bundan evvel sektörde sivil toplum kuruluşlarının hemen hemen hepsinde görev aldım.

Şimdi, söz istememin nedeni şu: Buradaki havayı, Bakanım da dâhil olmak üzere, son derece olumlu gördüm. Bu belki de siz Başkanımın sayesinde, sağ olun, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Estağfurullah, sizlerin sayesinde, vekillerimizin sayesinde, Sayın Bakanlığımızın sayesinde.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – O nedenle geçmişteki bazı yaşadıklarımı beraber paylaşırsak bu yasayı değerlendirirken önemli faydaları dokunur diye düşünüyorum.

Şimdi, efendim, tabiatın bahsettiği üç tane vazgeçilmez vardır.

BAŞKAN – İsmet Ağabey, başta bir de şunu belirleyelim: Şimdi, çok uzun bir süre olursa, vekillerimiz uyardı, beşer dakika yeter mi inşallah?

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Bana biraz tolerans yaparsınız yaşımdan dolayı, yeter.

BAŞKAN – Siz büyüğümüzsünüz, başüstüne, siz benden daha çok konuşun. Beşer dakikayla toparlarsak hem de herkesin can kulağıyla dinlemesini istiyorum çünkü.

Buyurun.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Tabiatın bize bahsettiği, Tanrı'nın bahsettiği üç ana unsur vardır: Hava, su, toprak. Bunları ve bunların ürünlerini yeryüzündeki tüm canlılar kullanır. Ancak dördüncü bir değer olan madenleri bir tek insan kullanabilir. İnsanın diğer canlılardan farklılığının önemli göstergelerinden biri budur. İnsanoğlu madencilğe binlerce yıl öncesinden başlamıştır ve o sayede bu noktalara gelmiştir, hâlen de yirmi dört saatini madencilik ürünlerini kullanmadan geçiremez, bu mümkün değil. Şu mikrofondan, kaleminizden her şeyine kadar madencilik ürünüdür.

Şimdi, ülkeler için madencilik o kadar önemlidir ki tarihte doktrinler bile o konuya dokunamamıştır. Liberalizmin beşiği Britanya Krallığı'nda -diyelim- Thatcher dönemine kadar taş kömürü madenciliği özel sektöre kapalıydı. Brejnev döneminde Sovyet Rusya en şey zamanlarında Sibirya'daki altın madenleri için Amerikan şirketlerini davet etti. Bakın, çok önemli bir şey, ülkeler için madencilik ne anlama geliyor? Ama biz de maalesef, özellikle son yıllarda -ama bu son yıl dediğim bu beş on yıl değil, aşağı yukarı 1980'den sonra- madencilik konusunda ulu orta kararlar alınabilen, sözler söylenilebilen bir durum şekline dönüştü. Bunu Türk toplumu kabul etmemeli çünkü bu madencilik...

BAŞKAN – Neye dönüştü İsmet Ağabey, bir daha söyler misin son cümleli?

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Herkes bu konuda laf edebilir şekle dönüştü. Öyle değil, madencilik bir doğa ameliyatı. Nasıl ki hasta insanı sağlığına kavuşturmak için doktor gelir, onu ameliyat eder; insanlığın geleceği için, yaşamı için de madenciler doğayı ameliyat eder, bu, bilim işidir. Efendim, şimdi, bizim maalesef, alınmasın bürokrasimiz, oturuyorlar yönetmelik, her şeyi yönetmelikte yazalım; madencilikte bir reform, hadi yönetmelik, kanun değiştirilelim.

BAŞKAN – İsmet Ağabey, burası bürokrat dolu, gözünü seveyim yani bilgin olsun.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU - Ama gerçekleri söylemek zorundayız. Size soruyorum: “Beyin ameliyatı nasıl yapılır?” diye yönetmelik mi var?

BAŞKAN – Yok.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 17

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – O hâlde yer altındaki kazaların nedeni ne kanundur ne yönetmeliktir, bilimsel eğitimin eksikliğidir. Bunu yerine getirmek için kamunun ayağa kalkması lazım. Ben 1967 yılında yer altı kömür madenciliğinde iş emniyeti sertifikası almak üzere Amerika'ya gönderildim.

BAŞKAN – Siz “Türkiye'nin ilk madencisiyim.” diyebilir misiniz?

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Yok, daha büyüklerimiz var.

BAŞKAN – Diyemezsiniz, öyle mi?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Çok iddialı olur, değil mi?

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Amerika'ya gönderildim, yer altı kömür madenlerinde iş ve iş güvenliği. Döndük, bize görev verdiler, Soma'da bir işletmenin tetkiki. Gittik, Kadri Ersel, Allah rahmet eylesin, onunla beraber, işletmeyi kapattık, o yetkimiz var, 1967. Döndük geldik, bir de ne öğrendik ki işletmesini kapattığımız kişi Adalet Partisinin Manisa İl Başkanıymış, rahmetli Cemal Ünal. Biz korkudan titriyoruz, bizi Reisimiz -o zamanki Genel Müdür- çağırды, “En ufak bir rahatsızlığımız olmasın, size hiç kimse bir şey yapamaz, en doğrusu yapmışsınız.” dedi ve hakikaten bize hiçbir şey yapmadılar ve o işletme kapandı, yer altı işletmesiydi, yanlıştı proje, açık işletmeye döndü ama bunun için de yatırım yaptı.

BAŞKAN – İsmet Ağabey, bir saniye...

Konuşmak isteyenler bir düğmeye basınlar ki o sırayı takip edeceğim.

Buyurun.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Yıllar geçti, Cemal Ünal açık işletmeye dönmek zorunda kaldı. Ben devletten ayrılmıştım.

BAŞKAN – İsmet Başkanım, son iki dakika çünkü size yedi dakika verdim.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Tamam, tamam.

Bu, çok şey anlatacak: Bir yerde karşılaşmaz mıyız, ben “Eyvah, yandık, bizi çok fena yapacak.” dedim. Benim rahatsızlığımı duyar durmaz böyle anladı, hemen atık davrandı, geldi bana sarıldı, “Gel genç adam, seni alınından öpeyim. Biz ne iş yapıyor muyuz ki yer altında, yangınıyla, şunuyla, bunuyla uğraşılıyor muyuz, çoğu da heder oluyor kömürün. Ne rahatlıkmiş, açık işletmeye geçtik sayende, gel seni alınından öpeyim.” dedi.

Denetim demek yalnız işletmeye ceza kesmek, şunu yapmak değildir, ona yol göstermektir. Bizim Bakanlığımızın bu konuya özel ihtimam göstermesi gerekir. Daima bir yönetmelik düzenleniyor, kanun düzenleniyor, yaptırım, yaptırım, yaptırım. Kardeşim, git, yol göster. Bunun mutlaka buralara yansması lazım.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, yol göstermenizi rica ediyoruz.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Bunun için de 1967'de bir elamanlarını Amerika'ya gönderebilen bir devletimiz varken bugün o Bakanlıktaki elemanlarımız ne derecede eğitimden geçiriliyor, bilgilerinin artırılması sağlanıyor? Bunlar da çok önemli, bunları da yapmak lazım.

Bir son konuya değinmek istiyorum kanunla ilgili, ihale meselesi yani bu, aklın bir icadı olamaz. Düşünün ki maden arama ayrı bir bilgi konusu, uzaydan algılama, şu, bu filan meraklısı almış, bu kadar sarf etmiş, bir bölgede olabilir diye oraya ruhsat almaya çalışıyor. Bunu o güne kadar yerinde oturan para sahibi ihaleye girecek, alacak. Böyle şey olabilir mi? Bu hüküm 1978'deki Kamulaştırma Kanunu'ndan defalarca fazla madenciliğe bir cezadır ve yasaklanmasıdır yani Türk halkına madenciliğin yasaklanmasıdır.

BAŞKAN – İhaleyle verilmezse?

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – Yani, ben arıyorum, buluyorum, bana o hakkı vermiyor, “Sen bulmuşsun ama ben bunu ihaleye çıkaracağım.” diyor. Böyle bir şey olabilir mi, mümkün mü? Bir bu.

BAŞKAN – Tamam, bunların hepsine cevap vereceğiz, Bakanlığımız buna cevap verecek.

TOBB TÜRKİYE MADENCİLİK MECLİS BAŞKANI İSMET KASAPOĞLU – İkincisi de kanunla ilgili, bu yetkilendirilmiş tüzel kişiler meselesi. Bakın, Soma'da herkes üzüntüsünü dile getiriyor. Ben Soma Kömür İşletmeleri AŞ'nin kurucusuyum Başkan ama on beş sene evvel “Bu iş böyle olmaz.” dedim ayrıldım. Buradaki birinci sorumlu devlettir. Soma'da kömür çıkarılmıyor, yer altından para çıkarılıyor. Biz kendi ruhsatlı sahamızdan çıkardığımız kömürü, devlete yarıyor, “Yarı fiyatına alın, 500 metre ileride santral.” “Hayır, biz özel sektörden kömür almayız.” noktasından şimdi gelmiş devlet kendi kömürünü “Sen çıkar, nasıl çıkarırsan çıkar, gel bana ver, parasını al.” O zaman ne oluyor? Bu insanları baştan çıkarıyorsunuz ve böyle olunca tabii dayıbaşıllıklar ortaya çıkıyor. Şimdi, bu yasayla bu dayıbaşıllığı madenlerin denetimine kadar taşıyorlar. Bu şirketler yarın kimlerin eline geçecek? Yani, akılalmaz bir düzenleme, özellikle bu ikisi.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN - Tamam, çok teşekkür ediyorum. Başkanım, hem tecrübelerinizden hem yaşadıklarınızdan bizi bilgilendirdiğiniz için teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 18

Yanınızdaki arkadaş, kendini tanıtarak...

Buyurun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sayın Başkanım, değerli bürokratlarımız, sektörümüzün saygıdeğer temsilcileri; biz de 1985 yılından beri, yaklaşık ben 1985 yılından beri 3213 sayılı Maden Kanunu'nun çıkarılmasından bugüne kadar ve uygulamalarından bugüne kadar geçen sürede kanun çeşitli zamanlarda tabii çok iyi niyetlerle çeşitli...

BAŞKAN – Mustafa Ağabey, bir uyarı yapayım, beş dakikada keseceğim. Bakın, İsmet Ağabey'in hayat tecrübesini hep beraber dinledik. Bence direkt kanunla ilgili istediğinizi söyleyin, lütfen.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Ama Sayın Başkan, “İsteddiği kadar konuşacak.” dedik, bu şartlarla... Hayır, lütfen yani yapmayın, bu şartlarla... Sayın Bakan da içeride dedi ki “Sektör zaman kısıtlaması olmadan bu konuda istediği kadar konuşacak.” ve ona göre “Bu kanunu bugün çalışacağız.” dedik.

BAŞKAN – Ağabey, dinleyeceğiz.

Kemal Vekilim, şöyle: Beş dakika vereceğim, yetmezse bir daha vereceğim. Anlatabildim mi?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bitiremezse ilave süre verelim.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Tamam, bitirmeye çalışacağız.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Sayın Başkan, müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Yani, ne olur, kanunla ilgili konuşursak rahat olur.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, müsaade eder misiniz.

Kanunla ilgili istediği kadar konuşsun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Elbette, bütün sektör kanunla ilgili yani genel çerçevesini çizmeden kanuna gelebilir mi?

BAŞKAN – Efendim, sayın vekillerim, uyarınız için teşekkür ediyorum, düzeltiyorum, devam ediyorum.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Özel sektörü gerek kanun hazırlıkları sırasında veya çeşitli vesilelerle dinliyoruz. Özel sektörün Bakanlığımızla, kurumumuzla, kurumumuzun faaliyetleriyle ilgili eleştirilerini de saygıyla dinliyoruz. Ancak bu oturumu sadece ve sadece burada kendisini savunma imkânı bulunmayan arkadaşlarımızın bulunduğunu da göz önünde bulundurarak Bakanlık faaliyetlerini eleştiriyle zamanlarını geçirmek yerine, kanunla ilgili eleştirilerini...

BAŞKAN – Olması gerekenleri...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - ...sektörün sorunlarına ilişkin ilave edilebilecek çözümleri öne çıkartırlarsa biz de faydalanırız eksikliklerimizi görme açısından. Bu konuda hassasiyetinizi önemle istirham ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam, Sayın Müsteşarım, katılıyorum.

Lütfen kanunla ilgili... İsmet Ağabey'i mesela yedi dakika konuşturdum, iki maddeye değindi, saygı icabı tecrübelerini dinledim. Sizden ricam, bundan sonra konuşanlar yani zaten sektörün sorununu konuşmanız bizim için önemli.

Buyurun Mustafa Bey, devam ediyoruz.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, çok özür dilerim.

BAŞKAN – Buyurun Alim Hocam.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Şimdi, sektör temsilcilerini sadece bu kanunda yer alan düzenlemelerle ilgili zorlarsak biz, onların gerçek anlamda bizden istediklerini anlayamayız. Yani, bence, şimdi, bu zaten şu hâliyle bu sektörün sorunlarına çözüm getirmiyor diye biz söyledik. Şimdi, ne istiyorlar, onları da bize söylerlerse daha doğru olur.

BAŞKAN – Tamam, başüstüne.

ALİM İŞİK (Kütahya) - Yani, o anlamda “Sadece bu kanunla ilgili görüşlerinizi iletin.” demek biraz haksızlık olur diyorum. Biz dinleyelim yani mümkün olduğunca beş dakika süre içerisinde onları dinleyelim.

Sağ olun.

BAŞKAN – Alim Hocam'ın dediğine katılıyorum ve dinliyoruz.

Buyurun Mustafa Bey.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – İfade etmek istediğim başlangıçta şu: Maden Kanunu değişikliklerinde tamamen iyi niyetlerle defalarca yapılan bu çalışmalar, her defasında madenciliğimizi biraz daha geriye götürmüş, en son çıkan, en son geri noktaya iletmış. İnşallah, bu kanunla bu geriye gidilen noktadan madenciliğimizi ileriye götürürüz iyi niyetiyle başlamak istiyorum; söylemek istediğim bu.

Madencilikte en önemli konu, bütün arkadaşlarımızla belki ittifak hâlinde ortak fikrimiz, madencilikle olmazsa olmaz bir husus var. Madencilikte olmazsa olmaz husus ruhsat güvencesidir. Ruhsat güvencesi olmazsa madencilik kendine has

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 19

özellikleri olan bir sektördür, uzun soluklu bir sektördür. Çeşitli yatırımlar yaparsınız, arama yaparsınız, tesisler kurarsınız ama bunları yapabilmek için ruhsat güvencesi olmazsa bu, insanın cesaretini, hevesini, girişimciliğini kırar. Önemli olan, ruhsat güvencesinin sağlanması. Hazırlanan bu kanunda da çeşitli yerlerde “Ruhsat iptal edilir.” hükmü var. “Ruhsat iptal edilir.” hükmünün mutlaka değiştirilmesi, para cezasına çevrilmesi gerekir. Ruhsatı iptal ederseniz çalışmak isteyen ruhsat sahibi üretim yapacak, arama yapacak, kanunun istediği bütün vecibelerini yerine getirdiği hâlde öyle oluyor ki ruhsat iptal durumu doğabiliyor. Niçin? Siz işletme izni sınırları dışına çıkabiliyorsunuz, işletme sınırları dışına çıkmak mümkündür çünkü proje yaparken...

BAŞKAN – Mustafa Ağabey, bir şey rica edeceğim.

Nevzat Bey veya Sayın Müsteşarım, eğer söylenende anlaşılmayan bir şey olursa interaktif, lütfen soru sorabilirsiniz yani olay anlaşılсын diye söylüyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sadece şunu ifade etmek istiyorum Başkanım: Bu yeni tasarıyla ruhsat iptali zorlaştırılıyor, idari para cezaları getiriliyor birçok alanda.

BAŞKAN – Yani, interaktif olursa daha iyi olur, tamam mı Sayın Müsteşarım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, tabii.

Yani, o kısmın tam olarak anlaşılmadığını fark ettim.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Burada madde 4’ün son cümlesinde “Bu ihlallerin üç yıl içinde 3 kez yapıldığının tespiti hâlinde ise ruhsat iptal edilir.” Nedir buna sebep? İşletme izninin dışına çıkmak. İşletme izninin dışına çıkmak da mümkündür çünkü siz yerin altına fotoğrafını çekerek işletme projesi hazırlamıyorsunuz. Tamamen elinizdeki mevcut bilgilere göre proje hazırlıyorsunuz, çalışma sırasında cevherleşme sizi yönlendiriyor. Onu bilmeyen yani bunu bilmezseniz olmaz. Bu işletme projesine harfiyen tam uymak çok zordur, uygulanması mümkün değildir. İşletme izninin dışına çıkılabilir. Siz zaten kanunun sizden istediği bütün vecibeleri yerine getiriyorsunuz. Bundan dolayı ruhsat iptali hususunun kaldırılması yerine, oradaki cezanın 2 katına çıkarılması gerekir. Zaten insanlar çalışmak istiyorlar, üretim yapmak istiyorlar, istihdam yapmak istiyorlar, bunun engellenmemesi lazım.

BAŞKAN – Mustafa Bey, o zaman bununla ilgili bir canlı örnek vereyim, sektörde burada, benim başıma gelen bir şeyi söyleyeyim. Bir madenci kardeşimiz geldi, küçük bir yer aldı dedi, biz de yanında büyük iş yapıyoruz dedi Alim Hocam. Yer altından bizim madenlere doğru yürüyor ve gidiyor dedi, bilinçli olarak yani küçük bir metrekaresi almış Osman Bey, ondan sonra, yanında da Sayın Susam’ın büyük bir metrekaresi var, alttan yürüyüp gidiyor dedi. Yani, bunun bir cezası olması lazım dedi. Biz de bunu Bakanlığa bildirdik zaten. Herkes hakkınca yürümeli. Ben ona katılmıyorum, adam yapсын, ceza alsın. Bence herkes hakkına ve hukukuna riayet etmeli diye düşünüyorum.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan...

Osman Bey, sen de söyle.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, arkadaşın kastettiği o değil, ruhsat sınırları içinde verilmiş olan ruhsat işletme iznini kastediyor.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Kendi sahasında.

BAŞKAN – Ha, kendi sahası.

Bana şikâyet gelen başka sahaya geçmiş...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – O ayrı.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Kendi sahasının içinde kalmak kaydıyla Maden Dairesinden almış olduğu işletme izninin sınırlarına taşması. Yoksa, maden ruhsatının sınırlarının dışına çıkmasını kastetmiyor zannediyorum.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Tabii, çok doğru söylüyor vekilimiz.

BAŞKAN – Tamam, benim başıma diğeri geldi.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Yani, bu özel bir durum. Bu, ruhsat sınırları içinde ama “ruhsat işletme izni” diye o sınırların içinde ayrı bir izin veriliyor Daire tarafından. O sınırların içinden dışarı çıkmak kastettiği.

BAŞKAN – Tamam, açıklığa kavuşması da önemli.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Anlaşılması lazım bunun yani doğru anlaşılması lazım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Bir dakika, sayın vekilim bir şey istiyor.

İstanbul Milletvekilimiz Sayın Ünal Kacır Bey, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, işletme ruhsatını gereksiz gibi görmenin bir manası olamaz. İşletme ruhsatı, planı, projesi, neyse, bu gerekli ki yapılıyor. Bunun dışına çıkılması gerekiyor ise bu revize edilemez bir şey midir?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Edilebilir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 20

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Edilebilir.

ÛNAL KACIR (İstanbul) – Revize et, öyle çık kardeşim, kendi kendine niye çıkıyorsun?

BAŞKAN – Nevzat Bey, buna bir cevap verin.

ÛNAL KACIR (İstanbul) – O zaman seni cevher o tarafa yönlendiriyorsa siz de bunu getirin, projenizi revize edin ve devam edin. Herhâlde bunun dışına çıkmanın bazı sıkıntıları doğmuştur ki bunun için bunu şey yapıyorlar. Bir de eğer “Yok canım, bunun bir sıkıntısı yok.” diyorsanız o zaman bu ruhsata ne gerek var?

BAŞKAN – Sayın Kacır, çok teşekkür ederim.

Sayın Müsteşarım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÛSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, yalnız her konuda böyle, isterseniz not edelim, hepsine birlikte cevap verelim.

Ancak, kanun tasarısında üç yıl içerisinde 3 kez aynı ihlalin gerçekleşmesi hâlinde ruhsat iptali söz konusu. Şimdi, bunu hiç iptal olmasın noktasında düşünmek mümkün değil, mutlaka iptali gerektiren bir noktanın olması lazım yani bu ceza öyle, sayın vekilimin de söylediği gibi...

BAŞKAN – Herkes istediği gibi yürümemeli.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÛSTEŞARI METİN KİLCİ – İptali söz konusu olmaz ise ruhsatı vermenin bir anlamı olmayacak.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Müsteşarım, cezayı paraya çevirsek, iptali?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÛSTEŞARI METİN KİLCİ – Zaten aşamalı, ilk anda 20 bin lira para cezası var, süre var, tekrar edilmesi hâlinde iptali söz konusu.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Diğer maddelerdeki gibi bunu da iptali noktadan kaldırırsak yani yer altı işletmeleri için özellikle, kasti olmaktan ziyade...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÛSTEŞARI METİN KİLCİ – İptal yaptırımını büsbütün ortadan kaldırmamız mümkün değil ama iptale giden yolu oldukça uzattık. Yani, bu şartlar altında hâlâ bir ruhsat iptal noktasına gidiyor ise iptal edilir.

ÛNAL KACIR (İstanbul) – Müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Buyurun Ûnal Bey.

ÛNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, Sayın Müsteşarım, çok detaylı bilmiyorum ama Ermenek'teki kazada eski bir ocağın altına girildiğinden ve oradaki şeyin patlatıldığından bahsediliyor. Yani, siz, ruhsatınız sizin bu tarafa gitmenizi öngörürken ya şurada güzel bir damar var, şuradan gireyim deyip öbür tarafa gittiyseniz orayı patlattıysanız bunu para cezasıyla karşılayabilir miyiz? Neticede yani bu benzer bir şey, bilemiyorum detayını, o işi tam incelemiş değilim, belki biraz bu basından takip ettiğimiz şekilde böyle. Yani, ruhsat herhâlde bir kazaya, bir olumsuzluğa neden vermemelidir, neden vermesin.

BAŞKAN – Yani, benim ruhsatım var, ben istediğim yere giderim diye böyle bir şey olmamalı.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Böyle zaten Sayın Başkanım, ruhsat sınırının, ruhsat alanının içindediniz, zaten dışarıya çıkamazsınız. Biz madenciler olarak kanunun bizden istediği bütün vecibeleri yerine getirerek çalışıyoruz.

BAŞKAN – Ermenek'te dışarı çıktılar mı çıkmadılar mı, konuyu biliyor musunuz?

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Adam ruhsatının içinde, içinde oldu. Ruhsatının içinde oldu.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ermenek işi farklı bir iş yani ona o müsaadeyi verirken zaten yanıltır.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ona daha önceki firmanın nerelerde çalıştığının haritası verilmedi. Yani, şimdi, arkadaşlar, ben...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

ÛNAL KACIR (İstanbul) – Ruhsatı kaldıralım, alanı verelim, orada istediği gibi çalışsın adam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ûnal Ağabey, bak, burada konuşan arkadaşlar ruhsat kaldırılmasını falan istiyoruz anlamında bir şey söylemiyorlar, biraz onları daha böyle can kulağıyla dinlersek şunu söylemeye çalışıyorlar: Ruhsat, madencinin en önemli güvencesidir. Bu güvenceyi küçük 3 tane ihtarla elinden alabilme keyfiğini bürokrasiye tanımayın diyorlar. İşin özü bu. Bu, keyflik olabilir diyorlar, olma ihtimali vardır diyorlar. Bunu yüksek para cezalarıyla bir noktaya getirin ama ruhsat iptali olacak durumlar yok mudur? Muhakkak vardır. Onları koymayacağız diye bir şey yoktur. Ruhsat iptal edilmesi gereken yerleri de koyalım ama onun anlatmaya çalıştığı konu böyle bir konu değil. Girişimcinin bu konuda istemeden yapacağı hataların 3'üncü sayısında benim ruhsatımı alırsan ben böyle bir güvencesizlik içerisinde tedirgin bir çalışma ortamında olmayayım diyor. Benim anladığım budur.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 21

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Sayın Başkanım, biz anlatmak istediğimizi, belki yaşadığımızı çok doğru anlatamayabiliyoruz, olabilir, sayın milletvekilim çok doğru söylediler.

Şimdi, kanunda ruhsat güvencesi çok önemli bir şey. Diyelim ki bu, şu andaki şu taslakta öyle bir madde var, arama ruhsatını alıyorsunuz, arama ruhsatının süresi doluyor, işletme projesi hazırlıyorsunuz. İşletme projeniz şayet kabul edilmezse sizin yaptığınız, bulduğunuz cevheri ben şu şekilde işleteceğim diye bir proje sunuyorsunuz. İşletme projeniz kabul edilmezse, hazırladığınız raporlar kabul edilmezse ruhsatınız iptal edilir diyor. Bu iptal hükümlerinin kaldırılması lazım. Bu, akla, mantığa, vicdana, merhamete, her şeye aykırı, olamaz.

BAŞKAN – Nevzat Bey, bunu duydunuz mu, “Vicdana, merhamete, her şeye aykırı.” diyor.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Bu olamaz, kabul edilebilir bir şey değil. Arama ruhsatını alıyorsunuz, sondaj yapıyorsunuz, buluyorsunuz cevheri, işletme projesi veriyorsunuz, kabul etmiyorum diyor. Kabul etmeme hakkı, nasıl olabilir böyle bir şey? Onun gibi, ruhsat iptali hükümleri kanunda mümkünse kaldırılmalı, para cezasına çevrilmeli, bir. İkincisi, o arama ruhsatından işletmeye geçerken ki iptaller de tekrar yeniden gözden geçirilmeli, oraya doğru hükümlerin konulması lazım. Yoksa insanlar niçin sondaj yapsınlar, niye cevher bulsunlar, niye girsinler? Kabul edilmeyen raporlar hangi ölçülere göre kabul edilmiyor? Bir ölçüsü yok, bir sınırlaması yok, kurallar konmamış, kuralsız yani çok belirsiz hâle getirilmiş. O zaman burada birkaç tane, 5-6 tane yerde “kabul edilmeyen” tabiri var. Sizin on yıllık işletme ruhsatınız var, süresi bitiyor, temdit projesi hazırlıyorsunuz yani süre uzatma talebinde bulunuyorsunuz. Süre uzatma talebinde bulunduğunuz zaman projeye, sizin projenizi kabul etmezse şayet ruhsatı iptal ederim diyor. Şimdi, siz yıllarca yatırım yapmışsınız, arama yaptınız, üretim yaptınız, tesis kurduunuz, işlem devam ediyor. Sizin yaptığımız projeyi kabul etmezse ruhsatı iptal ederim diyor. Böyle bir hakkın olmaması lazım. İnsanlar...

BAŞKAN – Projede yanlışlık varsa şunu düzeltebilir.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Adam onu düzeltir. Düzelttikten sonra en son noktada dahi kabul etmezsem iptal ederim diyor. Böyle bir şeyin kanunda olmaması lazım. Bu kanun böyle geçerse o zaman çok muallakta, çok belirsiz hâle getirir, insanların güven duygusunu zedeler.

BAŞKAN – Bitti mi Mustafa Ağabey?

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Evet. Bundan sonra, şimdi, benim süre biraz çok geçti karşılıklı konuşulduğu için.

BAŞKAN – Hakkımızı helal ettik, dinliyoruz.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Bir de mesela Bakan onayı getiriliyor. Tamam, Bakan onayı, zaten şu anda ruhsat devirlerinde Bakan adına Genel Müdürlük yetkilileri onaylıyor, imzalıyor, o devir işlemini gerçekleştiriyor. Siz anlaştınız, ruhsatınızı bir şirkete veyahut da sizden daha iyi yapacağını düşündüğünüz ve ortak bulduğunuz bir şirkete devredeceksiniz. Şimdi, burada Bakan onayı getirilmesi zaten uygulamalarda nasıl bir problem var ki burayı anlayamadık.

BAŞKAN – Tamam, cevap verelim.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Tabii.

Bakan onaylamazsa biz bu ruhsatımızı devredemeyecek miyiz? Hangi şartlarda onaylamayacağı belirli değil. Bu belirsizliğin de ortadan kaldırılması lazım.

BAŞKAN – Anladım, tamam, önemli bir konu. Başka?

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Başka, şimdi, bu kanunda 19 tane yerde -ben altını çizdim- 20 bin lira ile 50 bin lira arasında değişen para cezaları var. Sanki böyle Ceza Kanunu gibi oluyor. Bazen ceza olsun da miktarları yani yapmayan, sorumluluğu yerine getirmeyen insanlar karşılığını mutlaka görmeli, cezalandırılmalı ama...

BAŞKAN – İşte, bu ölümler bizi bu hâle getirdi Osman Bey, ölümler cezaları artırdı tabii. Bir kaza oldu, herkes Hükümeti suçladı kardeşim. Özelde de olsa devlette de olsa herkes Hükümete bakıyor.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Kurunun yanında yaş da yanıyor tabii.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Burada o 19 yerde “20 bin lira ile 50 bin lira arasında ceza verilir.” diyor, bazı yerlerde de “Taban ruhsat bedeli kadar verilir, 2 katı verilir.” filan diyor yani çok çeşitli ceza maddeleri var. Bunların mümkünse tolere edilebileceklerini kaldırıp diğerlerini hiç olmazsa cezaları yüzde 50 oranında, en az diyorum ben. Ceza verilmesin demiyoruz ama bu kadar yüksek cezalarla caydırıcı olunuyor, insanlar tamamen bırakmak zorunda kalıyor.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Taban ruhsat bedeli diyoruz, istiyoruz, onu getireceğiz arkadaşlar.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Taban ruhsat bedeli kadar olsun. O zaman insanların iş yapma kabiliyetini, cesaretini, azmini kırdırmasın. Şimdi, şu anda şu şekilde çıkarsa bu kanun

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 22
madencilikten caydırma kanunu gibi oluyor. Yani, tamamen inancımı söylüyorum, hiç kasıtlı falan tenkit etmek için söylemiyorum. Bu şekilde çıkarsa Türkiye’de madencilik gerçekten bitme noktasına doğru gider.

BAŞKAN – Allah korusun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Allah korusun.

BAŞKAN – Bitmesin ama kaza da olmasın istiyoruz.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Burada çıkan kanunların kazayla ilgisi yok. Biz kanun yapılırken, bu maddeler yazılırken bu sektörde yıllarını vermiş, tecrübeli, bilgi birikimi olan mühendis, madenci insanların da fikirlerine, görüşlerine değer verilmesi gerektiğini söylüyoruz. Şimdi...

BAŞKAN – E, niye konuşuyoruz? O açıdan...

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Ama her sene... Şimdiye kadar belki 5 tane kanun görüşmelerine ben kendim şahsen katıldım, dinleniyor, değer verilecek gibi yapılıyor; değer verilecek gibi yapıp kanun bizim istediklerimizin tamamen tersinde çıkıyor. Şimdi, bizim buradaki anlatmak istediğimiz bir feryat. Feryadımızı bir şekilde anlatamıyoruz yani söyleyemiyoruz. Yaşadığımız olaylar var...

BAŞKAN – Yani şu anda engel yok, dinliyoruz.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Tabii. Bunu başka zamanlarda da çeşitli şekillerde söyledik. İnşallah, bu kanunda değer verilir de daha doğru, daha güzeli çıkar. Diğer arkadaşlar da diğer konuları söyleyeceklerdir. İnşallah, kanunun hayırlarla sonuçlanmasını diliyorum.

BAŞKAN – Mustafa Ağabey, size çok teşekkür ediyorum.

Bir de konuşmacılardan şunu rica ediyorum: Yani doğru gördüğünüz bir şey için önce bir teşekkür edelim, yani “Emek vermişsiniz...” Yani herhâlde bir maddede de bir güzellik vardır diye düşünüyorum.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama Sayın Başkan, gelenler derdini söyleyecek, teşekkür işi en son.

BAŞKAN – Yok, yok, Alim Hocam şöyle diyor: Bürokratımız da motive olur, “Sağ olsun şu kanun, şu maddede şöyle olmuş ama 5 maddede de eksik olmuş.” Olabilir.

Şimdi, bu, Mustafa ağabeyin dediklerine Nevzat Bey mi cevap verecek, Müsteşar Bey mi?

MUSTAFA ÖZTÛRK (Bursa) – Müsaade ederseniz Sayın Müsteşarım, Başkanım; ben usulle ilgili bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Vekilim.

MUSTAFA ÖZTÛRK (Bursa) – Eğer sizin dediğiniz gibi interaktif bir şey olursa hem konuşan arkadaşımızın merakını anlatmada sıkıntıları oluyor, düzeni bozuluyor hem de süre çok uzuyor. Eğer uygun görürsek yani arkadaş dinleyelim, ondan sonra sorusu olan veya cevap vermek isteyen varsa versin tabii ki.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bitti bu, demokraside çare çok.

El kaldırmayla değil, buradaki sıraya göre veriyorum.

Önce Sayın Müsteşarımda söz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÛSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, daha önce konuşan konuşmacı Sayın İsmet Kasapoğlu ihaleyle ruhsat verilmesi konusunu eleştirdi tasarıyla ilgili, bir de yetkilendirilmiş kişi ve kişiler uygulamasını eleştirdi. Daha sonra söz alan Sayın Mustafa Tütüncü de ruhsat güvencesi olması gerektiğini söyledi. “Ruhsat iptal edilmesi olmasın, para cezası olsun.” dedi, Bakan onayı konusunu eleştirdi, ondan sonra da “Para cezaları olmasın veya azaltılsın.” dedi.

BAŞKAN – “Biraz az olsun.” dedi.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÛSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu konuları not ettik. Zaten bu konular madde görüşmeleri sırasında tekrar tekrar gündeme gelecek. Müsaade ederseniz, biz hepsini dinleyelim, gerekli hazırlıklarımızı, çalışmalarımızı yapalım.

BAŞKAN – Tamam.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÛSTEŞARI METİN KİLCİ – Eğer bu arada, müsaadenizle, sektörden değiştirilmesini istedikleri maddeleri taslaklarıyla birlikte, madde numaralarıyla birlikte bize verirlerse -daha sonra da olabilir bu- bizim çalışmalarımız daha kolay olur. Müsaadenizle, biz onları dinleyelim, not edelim

BAŞKAN – Tamam Sayın Müsteşarım, tamam, çok teşekkür ederim.

Evet, şimdi söz orada.

JEOLJİ MÛHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÛSEYİN ALAN – Sayın Başkan, önce kendimi tanıttayım. Hüseyin Alan, Türk Mühendis Mimar Odaları Birliği Jeoloji Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı.

BAŞKAN – Başkanım, hoş geldiniz.

JEOLJİ MÛHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÛSEYİN ALAN - Hoş bulduk.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 23

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, bürokrasimizin değerli yöneticileri, sektörün bileşenleri; öncelikle hepinize şahsım ve oda yönetim kurulu adına saygılarımı sunuyorum.

Sayın Başkanım, madenlerimizin tam olarak ortaya konmadığı, maden kazalarının yaşandığı, sektörün önemli sorunlarının olduğu bir süreçte bu toplantının yapıldığı görülüyor. Maden Kanunu'nun uluslararası standartlara uygun, arama ve raporlamadan başlayarak, sağlıklı ve güvenli işletmeleri sağlayacak, çevresel değerlerimizi de gözeterek şekilde madenciliğin yaşadığı sorunlara çözüm getirecek bir yasa olması gerektiğine hepimiz inanıyoruz. Ancak, yasadaki bazı düzenlemelerin bundan uzak olduğunu da belirtmek isteriz.

Örnek vermek gerekirse tek tek maddeler üzerinde, örneğin tasarının 2'nci maddesiyle bazı tanımların getirildiği görülüyor. Bu getirilen tanımlar ne mevcut yasada ne... Getirilen tanımların bugün uluslararası standartlarla uyumlu olmadığını bir kez daha burada vurgulamak istiyoruz. Eğer Birleşmiş Milletler kaynak sınırlaması...

BAŞKAN – Onun doğrusunu da yazılı olarak Bakanlığa verirsiniz...

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Evet, onu da söyleyeyim. Türkiye'nin jeolojik sörveyi var, MTA Genel Müdürlüğü. İsterseniz biz de buna katkı koyarız ama sonuç itibarıyla bunun, uluslararası norm standartlara göre bu tanımların yapılmasının son derece önemli olduğunu vurgulamak istiyorum.

Yine, bu maddeyle “yetkilendirilmiş özel kuruluşlar” tanımı getirilmiş durumdadır. Bunlar hem faaliyet raporlarını düzenlerken aynı zamanda izleme süreçlerinin de bu tüzel kişiler tarafından yapılacağı görülüyor. Bunun sektörde önemli sorun ve sıkıntıları da kendisiyle birlikte getireceğini de ifade etmek istiyoruz. Bugün Anayasa'mıza göre devletin hüküm, tasarrufu altında olan kamu kaynaklarının özel sektör vasıtasıyla izlenmesi, denetlenmesi, raporlanmasının biz doğru olmadığını düşünüyoruz. Bunun kamu kuruluşları vasıtasıyla yapılması gerektiğini de ifade etmek istiyorum. Bugün birçok sektörde mühendis arkadaşlarımız faaliyet gösteriyorlar, birçok kuruluşun da arama ve işletme bölümü var. Bu düzenleme geçtikten sonra -kendi meslek alanım için söyleyebilirim rahatlıkla- 3 bin veya 4 bine yakın jeoloji mühendisi kesinlikle işsiz kalacaktır. Yine, maden...

BAŞKAN – Allah korusun.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Biz de öyle arzu ediyoruz ama getirilen düzenlemenin böyle bir sonucu ortaya koyacağını sizlerle paylaşmak istiyoruz.

Yine, 3'üncü maddeyle -biraz önce de ifade edildi- ruhsat güvencesiyle ilgili sıkıntıların olduğu, özellikle buluculuk hakkının Bakan onayıyla -yani bunun bir kıstasının olması gerektiğini düşünüyoruz- devredilebilir olmasının, ruhsat sürelerinin de gene benzer şekilde genel müdürlük veya Bakan onayıyla devredilmesinin önemli sıkıntıları sektöre getireceğini düşünüyoruz. Ruhsat sürelerinin sınırlı olduğu bir ortamda kimsenin bu teknolojik yatırımı yapmayacağını düşünüyoruz çünkü böyle bir güvencesi olmadıktan sonra kimse orada ne teknolojik yenilik yapar ne bir başka herhangi bir yatırım yapar, onu ifade edeyim.

Yine, kanununun 13'üncü maddesiyle bazı düzenlemeler getiriliyor ama burada en önemli sıkıntı, ruhsat sahaslarında siz eğer 4'üncü maden grupları içerisinde beş yıl, bazı gruplarda üç yıl içerisinde görünür hâle getirmezseniz rezervinizi, o taksir ediliyor yani ruhsat sahanızdan koparıp alınıyorsunuz. Hâlbuki şunu biliyoruz ki: İşletme süresi boyunca yine arama süreçlerinin devam etmesi gerekiyor. Üç yıl içerisinde yapmadı diye ruhsat sahibinin ruhsat sahasından taksir yapılmasının yanlış olduğunu belirtmek istiyoruz.

Yine, 14'üncü maddesinde, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin izleme faaliyetlerini de yürütmesiyle, aslında Bakanlığın kendi görev ve sorumluluğunda olan veya MİGEM'in görev, sorumluluğunda olan bir unsuru bir başkasının üstüne yıkarak biraz görevini savaştırmak veya ötelemek istediğini veya son zamanlarda yaşanan tartışmalardan kendisini alıkoymak istediğini düşünüyoruz.

Yine, 14'üncü maddenin bir bölümünde 1'inci ve 2'nci grup (a) madenleri için “maden bölgeleri” tanımı getiriliyor. Burada kastedilen unsurun en azından açılmasında yarar var. Bunun önümüzdeki süreçte aslında madenciler de zor bir duruma sokacak, önemli olgulardan biri olduğunu düşünüyorum. Düşünün, bir nehir kenarındaki kum çakıl ocağının 8, 10, 15 tane işletmeye verildiğini düşünün ruhsatlandırılarak; bu alanda canlı yaşam diye bir şey kalmaz. O bölgedeki bütün iyi niyetli düşüncelere rağmen, toplumun bütün tepkisini bu alanlar çekmeye devam edecektir. Bu kavramın da değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Yine, 15'inci maddeyle özellikle yeni alanlar dâhil, ihale yoluyla ruhsatların verileceği belirtiliyor. Ben özellikle bundan MTA Genel Müdürlüğü'nün de etkileneceğini düşünüyorum çünkü bir kamu tüzel kişiliği olan MTA Genel Müdürlüğü'nün de, bu süreçten sonra en azından, Türk madenciliğine önemli katkılar yapmış bir kurumun da bundan sonra ruhsatını ihale yoluyla almak zorunda kalacağı görülüyor.

Yine, çevreyle ilgili özellikle 17'nci maddede çeşitli düzenlemeler var ama geçen, on gün önce bütün milletvekillerimizle de paylaşmıştık, kamu kurumları bile çevreyle uyumlu hâle getirilmesi konusunda bir süreci maalesef

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 24
yürütmüyorlar. Bugün yönetmeliğin gerçekten kendisi olumlu olmakla birlikte, yönetmeliğin gereğini yerine getiren, çevreyle uyumlu hâle getiren işletme sayısının yetersiz olduğunu belirtiyim.

On gün önce gönderdiğimiz de şu: Çanakkale Çan bölgesindeki kömür ocaklarında bugün 9 adet asit maden drenajı gölü oradaki yer altı sularını, çevreyi ve oradaki kaynakları kirletmeye devam ediyor. Buna ilişkin fotoğraflar, raporlar, en azından bilimsel raporlarımızı tüm kesimlerle paylaşmıştık.

22'nci maddeyle redevans kısmı getiriliyor, kamu bunun dışında tutuluyor. Üzülerek belirtmek istiyorum ki Soma ve benzeri kazalara aslında büyük bir şekilde...

BAŞKAN – Başkanım, bir şey diyeceğim,

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Efendim?

BAŞKAN – Hem bir dinlen, çok hızlı gittin.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Ne yapayım, beş dakika verdiniz biz de...

BAŞKAN – Ama bakın kesmiyorum, beşi falan geçiyorsunuz, kesmiyorum. Çok da güzel hazırlanmışsınız, tebrik ediyorum. Siz o sorunla ilgili resim, şu bu, belge dediniz ya, toplantıdan sonra yarın onda buluşuyoruz. Yani Oda Başkanımı diye yarın öbür gün gelmezseniz eksi koyarız, ona göre.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Öbür gün gelmeyeceğiz çünkü çalıştığımız var bu konuyla ilgili, davetiyemizi de bıraktık herkese.

BAŞKAN – Şimdi, bu katılanların isim listesini alacağım, yarın öbür gün herkesi bekliyorum.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Ama yarın geleceğim, söz Başkanım.

BAŞKAN – Onunla ilgili dosyayı bana getirin, inşallah, elimden geni yaparım.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Tamam.

Özellikle kamu iştraklerinin bu redevans kısmının hariç tutulması, bu, Soma'da yaşadığımız olumsuzluğun önümüzdeki süreçte yaşanabileceğini belki belirtmekte fayda var.

Son, yönetmelikle ilgili bir düzenleme, özel olarak odamın bir sitemini de ben iletmek istiyorum. Sayın Bakan burada bir ifadede bulundu, buna da biz de inanmak istiyoruz. “Madencilik sektörünün yaşadığı sorunlar bunu bir politik alan olmaktan çıkardı.” dedi, buna katılıyoruz. Enerji Bakanlığı bünyesinde sektörün bazı bileşenleriyle birkaç toplantı yaptıklarını biliyoruz. Toplantı tutanakları da hatta elimizde. Kendim, şahsen, oda olarak gerek Metin Bey'e yani Müsteşarımıza gerekse Sayın Bakana bu toplantılara katılmak istediğimizi ve düşüncelerimizi aktarmak istediğimizi ifade etmemize rağmen, maalesef, bu toplantılara davet edilemedik, bu düşüncelerimizi orada ifade edemedik. Bu yüzden yönetmeliğin bu maddesinin en azından sadece Bakanlık tarafından hazırlanması kısmının ilgili meslek odaları ve sektör bileşenlerinin olumlu görüşü alınarak en azından Bakanlık tarafından düzenlenmesinin yararlı olduğunu düşünüyoruz. Eğer politik bir alan olmayacaksa da buna olumlu bakılması gerektiğini de ifade edeyim.

En azından buna ilişkin birkaç tane önergemiz de olacak, sizlerle de paylaşmak istiyoruz bu önergelerimizi her konuda. Söz verdiğiniz için de tekrar teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Başkanım, ben seni bugün tanıdım. Ayrıca, Maden Mühendisleri Odası Başkanımız da burada. Ben de çok mutlu oldum. Katkı sağlayan bu güzel konuşmanız için de teşekkür ediyorum.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Ben teşekkür ediyorum, sağ olun Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Aynılacağım için 2 tane...

BAŞKAN – Lütfen bırakmayın, iktidar buradaysa muhalefet de burada oturacak.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bak, siz çalıştay olduğu gün komisyon yaptınız, bizim yasamız olduğu gün yapıyorsunuz. Herkes katkı koymak istiyor. Bakın, Başkan gelir, geçen Maden Kanunu'nda da bizim yanımızda çok oldu, o zaman Başkan Yardımcısıydı herhâlde. Görüşlerinden, ben mesela söylediklerinden çok önemli şekilde yararlandım.

BAŞKAN – Vallahi, ben de yararlandım, aynı görüşteyim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani politik alan olmayacaksa politik alan olmamasının birinci koşulu Türk Mühendis ve Mimar Odaları gibi konunun akademik yanını iyi bilen mühendislerimizin olması, sendikalarımızın olması, madencilik sektörünün, maden arama noktasında olanların hepsinin görüşünün alınması. Onun için, bu kanunu ısrar ve inatla hep beraber konuşacağız. Ben şunu söylemek istiyorum...

BAŞKAN – Yarın sabah 10.00'da bekliyorum Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yarın sabah gene bizim daha önce planladığımız bir şey için on birden sonra geleceğim.

BAŞKAN – Onu iptal edebilirsiniz, lütfen veya ekipten birileri mutlaka gelsin.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Arkadaşlarımız gelecekler. Biz ikimiz on birden sonra geleceğiz ama şu noktada hem Bakanlığın hem Başkanlığın şu güvenceyi vermesi lazım tüm arkadaşlara: “Biz bu sektörün gelişmesi için politik

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 25

mülâhazalardan uzaklaşmış, başka beklentileri olmadan, gerçekten samimiyetle, sizinle birlikte, var olan sorunları çözmeye çalışıyoruz.” anlayışını versinler, bakın buradan iki günde ne güzel bir kanun çıkarırız. Buna ben yürekten inanıyorum. Yeter ki bu konuda hepimiz taşın altına elimizi koyalım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Susam, zannederim bizden şüpheniz yok.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yok, ben destek verin diyorum.

BAŞKAN – Sayın Kacı, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, politik, siyasi yani hem siyasi olacağız hem de siyasi olmaktan şikâyetçi olacağız hem politikacı olacağız...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben Bakanın sözünü söyledim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hem politikacı olacağız hem de politikadan şikâyetçi olacağız. Burayı ben...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bakan söyledi.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yahu, kim söylerse söylesin, ben kanaatimi söylüyorum şimdi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bakan söyler, biz söyleyemez miyiz?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bakın, arkadaşlar, politika ya da siyaset...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Siz zaten bu bakanları aşamadığımız için milletvekilleri olarak... Bunu niye söyledim ağabey?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müsaade eder misiniz, bitireyim efendim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Özür dileyerek bir şey söyleyeyim, bunu niye söyledim biliyor musun? Mesela Perakende Yasası’nda arkadaşlarımız çok güzel konuştular, aşağıda konuşmadılar, Mecliste. Yahu, güzel görüşlerinizi konuşup orada söyleseydiniz.

BAŞKAN – Aynı şeyleri tekrar etmemek adına...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Susam, şu son cümleleriniz politika değil, bu polemik. Politikayla polemik birbirine karıştırmayalım, polemikten kaçınalım ama politika ve siyaset ülkenin yönetilmesi sanatıdır. Netice itibarıyla yönetimi belirleyeceğiz, yönetim şeyini belirleyeceğiz. Dolayısıyla, biz hem politikacı olup ya da hem siyasetçi olup siyasete tu kaka gibi bakmak, politikacı olup politikaya tu kaka gibi... Bu bizim bir çelişkimizdir. Arkadaş, yani parti menfaatleri, şahsi menfaatler değil de ülke menfaatlerini ön plana çıkaralım, polemik yapmayalım. Zaten siyaset yapacağız, siyasetçiyiz, siyasetçiye “Siyaset yapma.” demek sanatçıya “Sanat yapma.” demek gibi bir şey yani. Sanat da yapacağız, siyaset de yapacağız. Sanatçı sanatını yapacak, siyasetçi siyasetini yapacak ama ülke menfaatleri ön planda, parti menfaatlerini ve kişisel menfaatleri daha geride bırakmak gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Ünal Ağabey, çok teşekkür ediyorum.

Sayın Susam, bir de gitmeden bir şey söyleyeyim, hem sektörümüz de duysun...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir de yani ülkemizde politika yapmayan hiçbir kurum yok, siyaset yapmayan hiçbir kuruluş yok.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Zaman şey yapmasın diye... Dediklerinden farklı şeyler söylemedim, aynı şeyleri söyledim.

BAŞKAN – Doğru. Sayın Susam, bir de şunu söyleyeyim, sektör de bilsin: Belki siz işiniz düştükçe geliyorsunuz ama bizim Komisyonumuz Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji. Yani insan hayatında çok dinamik kanunlar çıkarıyoruz. Örnek vereyim Sayın Susam gitmeden. Perakende ticareti yılbaşından önce on sekiz buçuk saat böyle sizin gibi hiç durmadan çalıştık ve “Yılbaşında getireceğiz.” dedik. Doğru mu Sayın Susam? Ve muhalefetiyle iktidarıyla hepsi katkı sağladı, Allah razı olsun ve bugün de şu anda görüşülüyor. Yani bizim o yönden de öyle bir özelliğimiz var. İnşallah, bunu da hemen getirip gündeme, inşallah sektörün elini kolaylaştıracaktır.

Evet, söz isteyen diğer kardeşim...

TOBB MADENCİLİK MECLİS BAŞKAN YARDIMCISI ERGUN TUNCER – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri, kıymetli bürokratlar; ben sektörde elli iki yıldır hizmet veriyorum.

BAŞKAN – Maşallah, benim yaşım kadar hizmet vermişsiniz.

TOBB MADENCİLİK MECLİS BAŞKAN YARDIMCISI ERGUN TUNCER – Estağfurullah.

2012 yılı Haziran ayında çıkarılan Başbakanlık Genelgesi sektörü maalesef türbülansa sokmuştur. 2014 yılında yaşanan ve dünya ham madde fiyatlarında görülen dramatik düşüş sektörü irtifa kaybetmeye sevk etmiştir. Bu yasa tasarısı bu olumsuzluklar içerisinde sektörün önüne getirilmektedir. Tasarıda öngörülen birtakım maddeler gerçekten sektörü büyük sıkıntıya sokacaktır. Örneğin...

BAŞKAN – Başkanım, kanun olarak söylerseniz hem de not alsınlar.

TOBB MADENCİLİK MECLİS BAŞKAN YARDIMCISI ERGUN TUNCER – Hayhay, memnuniyetle.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 26

Madde 6, idari para cezaları...

BAŞKAN – Not alıyorlar ya onun için istiyorum.

TOBB MADENCİLİK MECLİS BAŞKAN YARDIMCISI ERGUN TUNCER – İdari para cezaları çok yüksek. Diğer taraftan, ruhsat harcı ve teminatı yerine getirilmek istenen ruhsat bedeli her yıl madencinin eskalasyon artırımıyla ödemesi gereken bir bedel oluyor ama bakıyorsunuz, ruhsat bedeli... Bedel bir kere alınır. Yani siyasi erk madencilikten ruhsat bedeli olarak ne almak istiyorsa bunu bir kerede alsın, bir yılda alsın, sari yıllarda kesinlikle böyle bir ruhsat bedeli almayı kaldırsın.

Diğer bir konu: Biraz önce de söyledim, ham madde fiyatları gerçekten dramatik olarak bir düşme eğilimine girdi. Geçen sene bu zamanlar 137 dolar/ton olan demir cevheri fiyatları şu anda 67 dolar, 68 dolar. Geçtiğimiz cuma günü 6.130 dolar olan bakır fiyatı bugün 5.500 dolar. Dolayısıyla, sonuç olarak madde 10'da getirilmek istenen devlet hakkı oranları da bu sektör için bu ortamda çok yüksektir.

BAŞKAN – Madde 10'dan bahsediyorsunuz.

TOBB MADENCİLİK MECLİS BAŞKAN YARDIMCISI ERGUN TUNCER – Madde 10, devlet hakkı.

BAŞKAN – Madde madde gidiyoruz.

TOBB MADENCİLİK MECLİS BAŞKAN YARDIMCISI ERGUN TUNCER – Evet.

Dolayısıyla, onun da gözden geçirilmesinde yarar var.

Diğer taraftan, sektör temsilcileri arkadaşlarımız da belirttiler, yetkili tüzel kişiliklerin uygulanması sektörde bir kaos yaratacaktır. Yani burada amaçlanan, herhâlde birtakım sorumlulukların kurulacak, böyle, yetkilendirilmiş tüzel kişilere verilmek istenmesidir. Bunun da tekrar gözden geçirilmesinde yarar vardır.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Ben değerli katkılarınız için teşekkür ediyorum.

Evet, ben de süreye riayet ettiğiniz için şahsınıza teşekkür ediyorum.

Buyurun.

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Sayın Başkanım, iyi akşamlar diliyorum herkese.

Şimdi, bu tasarıyla ilgili torba yasada, gerek torba yasadaki önce ve sonra birçok tartışmalara, MİGEM'de görüşmelere katıldım. Bununla ilgili olarak şu ana kadar dinlediğim kadarıyla 2 tane ana, önemli bir şey söyleyeceğim Türkiye madenciliği için. Türkiye'deki maden...

BAŞKAN – Kanundakini söyleseniz daha mutlu olurum.

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Ben zaten bütün üyelere ve herkese bir doküman dağıttım, bunda hiçbir problem yok, arkadaşlarımız, herkes bunu okuduğu zaman çok daha rahat edecektir, anlayacaktır.

BAŞKAN – Bakanlığımıza da verdiniz mi?

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Hepsine verdim.

BAŞKAN – Buyurun, o 2 konuyu söyleyin.

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Özellikle Enerji Bakanım ve Müsteşar Yardımcımız Nevzat Bey'le de çok sık mütalaa yaptık. Şimdi, efendim, önemli bir şey var, herkes söylüyor. Bir kere, dünyadaki maden fiyatları, kömür, metal fiyatları düşüyor; bu çok önemli bir şey ama Türkiye'de de madencilik maliyetleri artıyor. Türkiye'de biz -ben otuz iki yıldır madencilik yapıyorum- bugüne kadar yer üstü madenciliği yaptık, derin madencilik yapmadık; bu çok önemli. Onun için, maliyetler düşüktür ama biz bundan sonra derin madencilığe giriyoruz, hem riski yüksek hem de maliyeti yüksek ve bugün de öyle bir ortamdayız ki kömür fiyatları düşüyor, bir torba yasadaki dolaylı bazı sıkıntılar geçirdik. Bu torba yasanın ardından bu tasarının acilen çıkması gerekiyor. Şimdi, herkes söylüyor, işsizler ordusu var madencilikte. Onun için, bu yasanın bir an önce çıkması gerekiyor.

Şunu da söyleyeyim: Dünyada madencilik yasaları sürekli değişmektedir.

BAŞKAN – Bizler de, tüm vekillerimiz de aynı görüştelere, bir an önce çıkmalı.

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Evet, bir an önce çıkması lazım çünkü biz hakikaten zor durumdayız ve yasa çıktıktan sonra her yıl...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Affedersiniz, sizin zorluğunuzu ne giderecek bu yasada? Var olan maddeyi söyler misiniz?

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Ben size dağıttım, şimdi anlatacağım, tek tek anlatacağım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 27

Bakın, “10 bin kişi işsiz.” diyoruz biz, bir an önce bu işsizler ordusunu eski çalışma ortamına getirmemiz gerekiyor. Hepimiz söyledik bunu. Şimdi, bunun için işletmecilerin maliyetlerinin düşürülmesi gerekiyor. Buradan hareket edersek, arkadaşlarımız belirttiler ama önemli bazı konular var...

BAŞKAN – Devamlı tekrar etmenize gerek yok, söylenmeyi söyleyin.

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Şimdi, altı saatlik çalışma hakkının, yasanın yedi buçuk saate çıkarılması gerekir. Dünyada bütün uygulamalar yedi buçuk saattir. Altı saat çalışmayla madencilik...

BAŞKAN – Dünyada bütün uygulamalar yedi buçuk saat mi?

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Yedi buçuk saattir ama bu beş gün olur, altı gün olur; o fark etmiyor ama yedi buçuk saattir; bu çok önemlidir. Türkiye’de uygulanan 2 tane ihale sistemi var. Birincisi hizmet alımı, diğeri redevans ihaleleri var. Bu ihaleler de özellikle 4735 sayılı İhale kapsamında değildir. 4735 sayılı İhale kapsamına sokmak isteniyorsa, o zaman, şu andaki madenciler, özel ihaleyle sahada işletmecilik yapan madenciler zor durumda kalacak. Bununla ilgili, herhâlde, tahmin ediyorum, bir düzenleme yapıldı. TTK ve TKİ’den alınan ihalelerdir bunlar.

Diğer konu, 2 asgari ücret. 2 asgari ücretle ilgili, hepimiz biliyoruz, yüzde 37’den 50’ye yakın bir maliyet söz konusu oldu. Burada bizim talebimiz, 2’nci asgari ücretin sigorta, gelir ve damga vergilerinin devlet tarafından ödenmesiyle ilgili talebimiz oldu ve bunu hakikaten ısrarla bütün madenciler de istiyor.

Diğer bir konu daha var. Şimdi, yer altından üretilen kömür, bütün, MİGEM dâhil bilir ki tüvenan bazında bedelleri alınmakla ilgili yükümlülük var ve ona göre sözleşmeler yapılıyor ama bu yanlış. Çünkü sık sık kamuda da bu basında da çıkıyor, taş üretilmesi yer altından kömür yerine diye. Bu nedenle, satılabilir kömür bazında eğer ki redevans veyahut da hizmet alımı ödemeleri yapılırsa bu çok önemli olacak. Çünkü bu sayede yer altı işletmelerinde daha düzgün, daha emniyetli üretim olacağına inanıyoruz bütün madenciler olarak. Yani taş, toprak yerine kömür çıkması lazım veya cevher çıkması lazım.

Bununla birlikte, madencilerin işletmeyi açması için birçok giderleri var. Bu giderlerinden birisi de bir işletme açıldığı zaman madenciler altyapı yapmak zorunda. Elektrik getiriyor, yol getiriyor, yol yapıyor. Elektrik ve yol yaptığı zaman elektriği TEİAŞ devletin projesine göre yapıyor, yaptırılıyor; altyapılarda yol açtığı zaman özellikle il özel idare tarafından yönlendiriliyor. Yani madenci bir yol yaptığı zaman kendisi kullanırken bütün köylü kullanıyor, bütün kasaba kullanıyor, bütün şehirli kullanıyor. Bunun için, madencinin altyapı yapılmasında teşvik getirilmek zorunludur. Bu da madencinin maliyetini düşürecek bir unsurdur.

Diğer bir konu -şimdi, bütün sektör arkadaşlarımız burada, jeoloji mühendisi arkadaşım da veya sektörden diğer arkadaşım da söyledi- sondajlar sürekli devam etmek zorunda, işletme dâhil sondajlar devam etmek zorunda ama sondaj maliyetlerinin yüksekliği nedeniyle maalesef işletmeciler bundan kaçmaya çalışıyorlar. Bir önerimiz var, sondajda ÖTV’nin, yakıtın ÖTV’sinin alınmamasıyla ilgili bir talebimiz oldu; bu çok önemli. Yani karotlu sondajda metre başına maliyet veya yakıtın giderine karşılık, beyan edilmesi hâlinde ÖTV’nin alınmaması; bu da çok önemli bir konudur.

Kazalarla ilgili, önlenmesinin en büyük, önemli bir şeyini söyleyeceğim ben. Türkiye’de 3 tane büyük madencilik kuruluşu var; Türkiye Kömür İşletmeleri, Türkiye Taşkömürü, Eti Maden İşletmeleri. Bunlar altyapı olarak yıllardır varlar ve tecrübe olarak da çok iyiler. Bütün eğitimler, iş güvenliği ve meslek eğitimlerinin bunlar tarafından verilmesi -Millî Eğitim kanalıyla da olabilir- zorunlu kılınması, bu çok önemli bir konu. Eğer böyle bir şey olursa, işte, eğitimsizlikten geçen madencilik sektörü olmaktan çıkarız. Bu da çok önemli bir konu, bunu kanunen getirilmesi de söz konusu olabilir.

Diğer son bahsedeceğim bir konu daha var. Şimdi, biz derin madencilığe giriyoruz, derin madencilikte maliyetimiz artıyor. Bizim, maalesef ki yer altında derin madencilığe girdiğimiz zaman metanla, patlayıcı ortamlı çalışmaya alışmamız lazım. Türkiye’de şu anda patlayıcı ortamlı çalışmaya alışkın bir tek Türkiye Taş Kömürleri var. Ama bütün özel şirketler yakında buna alışacaklar. Buna alışması demek ATEX’le ilgili eğitimlerinin iyi alınması, ATEX’le ilgili tüm makine ekipmanlarının sertifikalandırılması gerekir ama Türkiye’de böyle bir sertifika verecek kimse yok. Bir an önce çok hızlı bir şekilde sertifikaların alınması gerekiyor. Türkiye’de 2 tane, Türkiye Standartları Enstitüsü çalışıyor bu konuda, bir de Türkiye Taş Kömürleri var, altyapıları hazır bunların. Bunların bir an önce yapılması... Ancak tabii, maden sektörlerinde bunların işlem görmeleri veyahut da hizmet vermeleri çok önemlidir. Bu da çok önemli bir konu.

Benim ana çıkardığım en büyük maliyeti indirecek unsurlar bunlar çünkü madencilikte maliyeti indirirsek madencilik tekrar şahlanacaktır. Çünkü derin madencilığe indiğimiz müddetçe bu maliyetler, arkadaşların bahsettiği, 210 liradan 220-250 liraya çıktı. Dünya madencilliğini araştırın, sorun, özellikle Alman...

BAŞKAN – İlgi dağılmasın diye soruyorum, kaç liradan?

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Arkadaşım bahsetti, “140 liradan” diyor şu anda telaffuz edilen rakam.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 28

Türkiye'ye gelen dışarıdan 70 dolardan bahsediliyor. Şimdi, bu maliyetlerin düşürülmesi için devletin sübvansesi çok önemli. Dünya madenciliğine bakın, Almanya bile yıllarca sübvansede edildi. Dünya madenciliğinde bu sürekli yapılan bir şey. Sübvansede derken doğrudan doğruya parasal maddi yardımdan bahsetmiyorum, teşviklerle, uygulamalarla ve eğitimlerle devletin katkısı gerekiyor.

Çok teşekkür ederim dinlediğiniz için, sağ olun, var olun.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Bu, aynı zamanda üniversitede ders gibi oldu Hocam.

HATTAT ENERJİ VE MADEN TİCARET AŞ TEMSİLCİSİ SELİM ŞENKAL – Sağ olun, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Efendim, bendeki sıraya doğru gidiyorum.

Buyurun.

Teşekkür ederim.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, sayın bürokratlar, sayın meslektaşlarımız; önerilerimizi biz daha önce Sayın Bakanlığımıza ilettik. Önerilerimizi gerekleriyle birlikte Sayın Bakanlığımıza ilettik, aynı zamanda Sayın Komisyona da ilettiğimiz durumdayız.

BAŞKAN – Bana da geldiniz.

Evet, size de geldik.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Dolayısıyla ben çok kısa bir şekilde burada mümkün olduğu nispette arkadaşlarımızın tekrarladıklarından kaçınmaya çalışarak hızla gideceğim.

Öncelikle, geçen yılda ve önceki yıllarda mesleklerini ifa ederken hayatını kaybeden madenci arkadaşlarımızı rahmetle ve saygıyla anıyorum.

Kanun taslağında yapılmasını arzu ettiğimiz değişiklikleri bildirdiğimizi ifade etmiştim ancak...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Özür dilerim, bunu bize, Komisyon üyelerine gönderdiniz mi?

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Gönderelim efendim.

BAŞKAN – Özür dilerim, öyle düşünmeyin, hemen art niyetli düşünmeyin. Kim dedi, bilmiyorum. İktidar, muhalefet diye değil.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Kanuna dayalı olarak getirirseniz...

BAŞKAN – Alim Hocam, iktidar muhalefet diye düşünmeyin. Komisyon Başkanlığı diye bana getirdi, ben de hemen hem Bakanlığa ilettim hem de bizim Komisyon uzmanlarına verdim. Bilginiz olsun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bize gelmedi de Sayın Başkan.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Hemen iletiyoruz Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Yani bu ekibe de gelmedi.

Evet...

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Şimdi, kanunda yapılmasını arzu ettiğimiz değişikliklere gelmeden önce, kanunda ruhsat iptallerinin minimuma indirilmiş olmasını da takdirle karşılıyoruz. Yani bu bizim yıllar itibarıyla en çok üzerinde durduğumuz konuydu ama bunlara ilişkin cezaların yüksekliği konusunda ayrıca aşağıda bahsedeceğim.

Ayrıca da bu kanunun yürürlüğe girmesiyle 2012 yılından bu yana yürürlükte olan Başbakanlık Genelgesi'nin de kaldırılacağını ümit ediyoruz çünkü o konularda da sizlerden duyduğumuz aldık. Bunun da çok faydalı olacağını düşünüyoruz.

Şimdi, madde dışında bir şey...

ALİM İŞİK (Kütahya) – O konuda somut bir şey var mı yani bizim bilmediğimiz, sizin bildiğiniz? Gerçekten böyle bir şey olacak mı?

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Ümit ediyoruz efendim.

Şimdi, maddeler dışında bir sıkıntıdan bahsetmek istiyorum. Türkiye her yıl enerji, petrol ve doğal gaz dışında yer altı kaynaklarının ithalatına 40 milyar dolar ödüyor. Ben inanıyorum ki Türkiye'de yeteri kadar arama yaparsak mevzuatımızı da uygun hâle getirirsek biz bu 40 milyar dolarlık yer altı kaynağını ithal etmekten kurtulabilecek durumdayız.

Şimdi, bir konuya daha değinmek istiyorum. Devlet hakkının ülke maliyesine yaptığı katkının yılda yaklaşık 350 milyon lira civarında olduğunu düşünüyoruz. Bu rakam ülkenin toplam vergi gelirleri içerisinde ihmal edilebilir bir seviyede ama bunun artırılmaya çalışılması durumunda bu artışlar madenciler için gerçekten büyük külfet oluyor. Şunu demeye çalışıyorum: 350 milyon lira olmasa da ülkemizin maliyesi gerçekten hiç sıkıntısız olarak devam edebilir, bütün ihtiyaçlarını

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 29
da karşılayabilir. Ama bu 350 milyon lirayı 450-550 milyon lira yapmak için çaba sarf edersek madencilik çok ciddi sıkıntıya sokmuş olacağız.

Maden fiyatları –arkadaşlarım söylediler- çok düşmüş vaziyette, yani 2000’li yılların başlarına doğru gidiyoruz. Şimdi bu dönemde orman konusu gündeme geldi, orman bedelleri devlet hakkının 3-4 katına kadar çıkmış durumda. Biraz önce de bahsedildi...

BAŞKAN – Başkanım, bir dakika.

Orman Bakanlığında arkadaşlar burada mı? İki kişi olacaktı.

Tamam, dinliyoruz, teşekkürler.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Yani öyle örnekler topladık ki. Sayın Orman Bakanlığı Müsteşarımızla da görüştük, kendilerine de arz ettik. Yani bizim ormana bir yıl ödediğimiz kira bedeliyle hemen yanı başındaki özel mülkiyetten araziyi satın alabilecek hâle geldik. Yani yüksek derken bunu örneklersek çok daha uygun olacağını düşünüyorum.

Şimdi, efendim, yalnız tabii cevherin, madenin nerede olduğunu biz tespit edemiyoruz. Dolayısıyla orman arazisinde olduğu zaman zaten bir alternatifimiz olmuyor. İllaki onu kullanmak zorundayız.

Bir şey daha ifade etmek istiyorum: Dünyada, Avustralya’da, Amerika’da, Kanada’da devlet hakkı ödendiği takdirde ayrıca orman arazisini kullandığımız zaman orman bedeli diye bir şey yok. Dolayısıyla bu, ülkemiz açısından da çok ciddi bir ek külfet getiriyor. Buna bu açıdan da bakılmasında fayda olduğunu düşünüyoruz.

Ruhsatların ihaleyle verilmesi konusu birkaç kere söylendi ama önemli olduğu için ben de birkaç noktada değinmek istiyorum. Gerçekten bu araba ruhsatlarının ihaleyle verilmesi fikri madencilik için uygun değil, dünyada da bunun örneği yok. Ne zaman ihale edilebilir bir arama ruhsatı? Eğer orada bir zuhur olduğu belirlenmişse, orada daha önce birisi çalışmışsa, yani güvenilir birisi, bu uygulanıyor. Mesela Orta Asya Türk Cumhuriyetlerinde devlet eskiden işletilmiş madenleri ihaleyle çıkartıyor. Ama orası zaten maden, yani rezervi belli olmuş, belli süre işletilmiş veya işletilememiş, rezervi belli edilmiş. Bizdeki arama ruhsatları sadece arama hakkı veriyor. Ben aynı zamanda da Altın Madencileri Derneği Başkanı olduğum için bir istatistik vermek istiyorum: Bizim üyelerimiz arasında yaptığımız bir çalışmada MİGEM’den aldığımız 350 tane maden arama ruhsatından sadece bir tanesi altın madeni olmuş. 350’de 1. Yani şimdi, siz 350 tane ruhsatı ihaleyle alıp bir tanesini...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bir işletmeye dönmüş, öyle mi?

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Evet.

BAŞKAN – 350 tanede 1 tane.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – 1 tanesi altın madenine dönüşmüş durumda.

Şimdi, bu arama bütçeleri çok kısıtlı, dünyada da çok kısıtlı, ülkemizde de zaten çok kısıtlı. Dolayısıyla arama hevesi olan, arama bilgisi olan, belli bütçeleri olan şirketlerin...

BAŞKAN – Bu altın...

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Altın, kıymetli metal. Ben çünkü sadece bununla ilgili istatistik şu anda elimde olduğu için, başka istatistik varsa onu da size veririz.

BAŞKAN – Zaten 350 tane de altın şeyimiz olsa herhâlde köşeyi dönerdik.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – İnşallah olur efendim.

Evet, yani, bu arama ruhsatlarının ihaleyle verilmesi konusunda biz MİGEM’le de görüşmelerimize devam ediyoruz. İnşallah o da dünya uygulamaları seviyesinde şimdiye kadar olduğu gibi eğer içerisinde bir zuhur belli olmuşsa, belli, tanımlanmış bir rezerv varsa ihaleyle verilmesinde hiçbir sakınca yok ama arama ruhsatları, adı üzerinde, aranacak.

Ruhsat devirlerinin bakan onayına bağlanması konusu da –arkadaşlarım bahsettiler- yani bu ruhsat devirleri MİGEM’de zaten bir kayıt altına alınıyordu. Yani bunun onaya bağlı olması onaylanmayacağı anlamını sanki çağrıştırıyor. Bu nedenle bir endişe yaratıyor. Serbest rekabet kurallarına da uygun değil diye düşünüyoruz. Burada MİGEM’in tabii şöyle bir hakkı var çok doğal olarak: Maden ruhsatını bir işletmeye verirken onda belli kısıtlar arıyor yani mali yeterlilik, bilgi birikimi vesaire gibi. Bu ruhsatı devredeceği kişide de aynı şartları aramak çok doğal bir hak olacaktır. Yani bu anlamda bir engel varsa buna bir şey diyemeyiz. Yani bakan onayı sadece bu alacak olan kişi buna ehil midir diye bir inceleme yapılacaksa bu makul olabilir ama onun dışındakilerin ne anlama geldiğini açık olarak bilemedik.

İş yeri açma çalışma ruhsatı konusunda da bazı valiliklerde bu çok yaygın bir sorun değil doğrusunu söylemek lazımsa, bu konu yıllar itibarıyla büyük ölçüde düzeldi ama Türkiye’de birkaç vilayette bazı valiliklerce iş yeri açma çalışma ruhsatının verilmesinde sıkıntılar yaşanıyor. Bu nedenle bizim aklımıza gelen çözüm olarak acaba MİGEM’den aldığımız maden işletme iznini almış olan firmalar iş yeri açma çalışma ruhsatını da almış olabilir mi gibi bir düzenleme de aklımıza geliyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 30

Metalik madenlerde ve kömürde arama süreleri çok uzun. Yani dünyada, baktığımız zaman, bir madenin –büyük metalik madenlerden ve kömürden bahsediyorum- arama süreleri on beş-yirmi yılı bulabiliyor. Yani çok örnek var, isterseniz, ilgilenen olursa bunları veririz. Şimdi, ülkemizde gerçekten 2010 yılında Hükümetin beş yıldan yedi yıla çıkartması bu süreyi çok olumlu olarak sektöre yansıdı ama eğer talep olursa aramacıdan, yani “Ben aramamı bitiremedim, bir fizibilite yapmam gerekiyor, ancak o zaman bunun sonucunda gerçek rezervi tespit edebilirim. Onun için bana üç yıl daha süre verir misiniz.?” diye başvurarak ve o yıla ait giderleri de yani işletme ruhsat bedellerini 2 misli de belki ödemek kaydıyla, çünkü sonuçta ilave bir haktır, bu süreyi almaya talibiz. Bu talebimizin de incelendiğini düşünüyorum.

Bu arada, “Madencilik faaliyetlerinin belli alanlarda kısıtlanması” diye kanunumuzda bir madde var. Dolayısıyla çimento ham maddesi üreten ve çimento tesisine entegre olan ruhsatlarda çok ciddi bir endişe ortaya çıktı. Yani çimentocular diyorlar ki: “Bizim çimento tesisimize ham madde girdisi sağladığımız ruhsat alanımız belli, ocağımız belli. Bunu valilik başka bir alana zorunlu olarak kaydırırsa –çünkü bu tür uygulamalar var, yani çimentoda olmadığını tahmin ediyorum ama agregada muhtemelen var- o takdirde entegrasyon bütünlüğü ortadan kalkacak. Çimento işletmesiyle maden birbirinden uzaklaştığı takdirde bu hem ek maliyet hem ek trafik hem ek çevre sıkıntıları yaratır diye endişeleri var. Bu konuyu da biz Bakanlığımıza ilettik, belki onlar için farklı bir madde uygulaması olabilir.

Bir de redevans konusu var efendim. Redevans konusunda da bizim yaptığımız araştırmaya göre ülkemizde redevans çok yaygın gerçekten. Yani bazı madencilik dallarında yüzde 30’a, yüzde 40’a çıktığı ifade ediliyor. Şimdi, bu redevansın biz serbest olmasını arzu ediyoruz. Bunda da yine maden ruhsatı verirken aranan yeterliliklerin redevansla faaliyette bulunacak, yani daha doğrusu işletecek olan kişi veya kurumda da aynı yeterliliklerin aranmasının doğal olduğunu düşünüyoruz. Belli kriterler konabilir ama bunun dışında farklı bir uygulamanın sektörün bugünkü yapısıyla çok uyumlu olmadığı ortaya çıkıyor. Belki bir uzun vadeli geçiş süreci bu konuda bir çözüm yolu olabilir diye düşünüyoruz. Şu andaki uygulamada, yine redevansla ilgili, redevansçı büyük ölçüde yaptığı hatalardan cezai olarak sorumlu değil gibi oluyor. Yani ruhsatın sahibi, redevansını vermiş olan kişi o redevansçının her günlük faaliyetini takip etme imkânına sahip değil. Dolayısıyla redevansçı iyi veya kötü niyetle yasaya aykırı bir iş yaptığı zaman bundan ruhsat sahibi sorumlu oluyor. Bizim buradaki önerimiz şu: Redevansçı da en azından müşterek ve müteselsil olarak sorumlu olsun.

Bir de...

BAŞKAN – Bitiriyor muyuz Ümit Bey?

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Bitirmek üzereyim.

Şimdi, kanunumuzda tanımlarda bir madde var, çok güzel düşünülerek yazılmış bir tanım. Mücbir sebep ve beklenmeyen hâller tanımı. Şimdi, bu beklenmeyen hâller tanımının içerisinde bir ifade var, çok yerinde, bugüne de çok uyuyor: “Devletten alması gereken ancak zamanında verilememesi nedeniyle alınamayan izinler beklenmeyen hâller tanımına girer.” deniyor. Çok güzel bir tanım. Ancak biz kanun içerisinde bunun uygulandığı bir madde görmüyoruz. Yani şimdi biz arama ruhsat döneminde her yıl belli faaliyetleri yapmakla mükellef, yapmadığımız takdirde kanun uyarınca ruhsatımızın iptaline veyahut da belli cezaları ödemeye giden durumlar var. Şimdi, işte tam burada da beklenmeyen hâl tanımına uygun bir madde olmalı ki biz devletten almamız gereken ancak kendi kusurumuza isnat edilemeyecek bir nedenle alamadığımız izin nedeniyle ceza görmeyelim. Bu hem arama döneminde geçerli hem işletme ruhsat dönemi içerisinde, yani işletme izni alana kadarki sürede geçerli olmalı. İşletme izni aldıktan sonraki durumu düzenleyen bir madde var, orada geçici tatil uygulaması devreye giriyor. Ama ondan önceki dönemde madenciye koruyan bir hüküm maalesef yok. Arz ettiğim gibi, ben bunu gerekçelerinde sizlere takdim etmiştim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ederim.

Ben ayrıca bu ikramı bize yapan Enerji Bakanlığımıza teşekkür ediyorum.

Evet, buyurun.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Çok teşekkür ederim efendim.

Sayın Başkan, Komisyon üyeleri ve sayın bürokratlar, tüm hazirun ve basın; hepinize saygılar sunuyorum.

Sayın Başkanım, ben şahsınızda tüm Komisyon üyelerine teşekkür ediyorum.

İki günde ziyaretlerimizde de yanınıza geldik. Sağ olun. Bütün Komisyon üyeleri bizleri dinledi. Bir sürü Komisyon üyesiyle görüştük. Sayın Başkanım, eğer farkındaysanız -6-7 tane arkadaşımız da görüştü- Ege Maden İhracatçıları Birliği olarak biz ihracatçı gibi görünürken 1.080 tane üyesi olan ve bunların yüzde 85’i üretici olan bir birliğiz. Dolayısıyla, özellikle mermerde –tabii ki maden de bizim bünyemizde ama herkes, arkadaşlar kendi alanında anlattılar- bizlerin de sizlere kendi imzalarımızla sunduğumuz 8, 10 veya 12 tane maddedeki çekinceler veya düzenlemeler isteniyor. Dolayısıyla, burada tekrar...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 31

Eğer izniniz olursa ben her şeyin sermayesinin moral olduğuna, heyecan olduğuna inanıyorum. Moralimizin olmadığı alanda ticari olsun hangi alan olsun başarı oranımızın düşeceğini biliyoruz. Şu anda sektörümüzün -maillerim geliyor- gerçekten çığıkları var. Moral... Herkesin söylediklerini tekrarlamıyorum.

BAŞKAN – Vallahi o morali düzeltmek için uğraşyoruz.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Çok sağ olun.

Ben çok vaktinizi almayacağım Sayın Başkanım ama 2023 hedeflerini koyan Hükümetimizin... Bu belki hayalleri, bir şeyleri zorlayan bir hedef ama inanım maden sektörü bu hedeflere gidebilecek istiap haddi en uygun sektörlerden biri.

BAŞKAN – Doğrudur.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Şimdi, eğer biz oraya, o hedeflere en uygunsak, buna inanırken moralimizin en üst seviyede olması gerekir ki biz bunun, bu verilen 15 milyar doların üstüne çıkmalıyız. Ve yüzde 97'ye varan, katma değeri kendi öz kaynaklarımız olan bir sektörden bahsediyoruz.

Burada sayın vekillerim demin şunu dediler: “Burada siyaset olmamalı.” Çok doğru Sayın Başkanım. Burası kendi öz kaynaklarımız. Yani, burası Türkiye'nin sermayesi, malı. Dolayısıyla, Sayın Başkanım, burada belirlediğimiz maddeler konusunda sayın bürokratlarımızın, özellikle MİGEM'in, oradaki çalışan bütün bürokratların bizim mermer sektörü olarak gerçekten... Çünkü Sayın Bakanımızın enerjisinin yüzde 90'ını farklı alanlarda kullanıyor olmasından kaynaklı... Bizim Sayın Bakanımızla çok görüşme veyahut da ona ulaşma şansımız olmuyor ama o boşluğu dolduran sayın müsteşarlarımız, müsteşar yardımcımıza ve MİGEM'in elemanlarına gerçekten şahsım ve bütün sektörüm adına ben hepsine çok teşekkür ediyorum. Her zaman en küçük bir problemde bize katkı sundular. Hatta bundan yakın bir zamanda yapmış olduğumuz çalıştayda da gerçekten taleplerimizin ciddi bir katılımla büyük bir kısmını da buraya yansıttılar.

Demin söylediniz “Teşekkür etmeyecek misiniz?” diye. Sayın Başkanım, biz dersimize çalışırken, ben cumartesi-pazar evde çalışırken eşim dedi ki: “Aman, sınıfta kalma.” Sayın Başkan, biz sorunlu olan yerlere çalıştık, keyifli olan yerlere bakmadık ki. Dolayısıyla onların tümüne, o düzgün olan -10 taneyi çıkardığımız zaman- 25-26 tane madde için emeği olan bütün bürokratlarımıza tek tek teşekkür ediyoruz.

BAŞKAN – Allah razı olsun.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Yalnız, burada tek bir şey söylemek istiyorum. Sayın Bakanım şunu söyledi: “Uç ürün ve katma değeri yüksek yani hammaddeden daha çok işlenmiş ürün satma.” Özellikle bizim sektörle ilgili, mermer sektörüyle ilgili çok doğru bir tespit ve bu olmalı da. Çünkü bizim çıkardığımız madeni tekrar yerine koyma şansımız yok Sayın Bakanım.

Şimdi, burada hem bunu... Eğer düşünce buysa ki bu olmasa Sayın Bakanım bunu söylemezdi, yüzde 1 milyon katılıyorum ama dönüp ondan sonra işletme son ürün üretecek tesisleri üreten firmaları cezalandırıcısına... Çünkü 3 milyon, 4 milyon, 5 milyon, 10 milyon euroluk yatırım yapan...

BAŞKAN – Kemal Bey sizi dinlemiyor, lütfen Kemal Bey dinler misiniz.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Kemal Bey, mermer işi yoksa Sayın Vekilimin alanı dışında olabilir.

Ben biliyorum. Saygımız, sevgimiz sonsuz, kendileriyle görüştük, her zaman katkıları olan bir vekilimiz.

Sayın Başkanım, sayın üyeler; eğer bir firma uç ürün yaratmak, katma değeri yüksek bir ürün yaratmak adına bir tesis kurmuşsa, bulduğu ocağı getirip ihaleye soktuğunuz zaman, o ihaleye girecek parası kalmamıştır. Ve bu anlamda yatırım yapan bir firmanın ihaleye getirdiği bir ocağı da bir sahayı da bir başkası çok hızlı bir şekilde nasılsa bu firma ciddi bir yatırım yaptı, 5-6 milyon euroluk yatırım yaptı. Benim de param var, gider alırım. Ondan sonra otururum karşısında, istediğim gibi pazar şansı aramaksızın mal satabilirim.

Sayın bürokratlarımızdan, Bakanlık görevlilerinden ve hepimizden ricamız şu: Bir sürü madde önemli, tabii ki önemli, arkadaşlarımız saydı. Tekrar etme ihtiyacı da duymuyorum. Ama bu ihale konusunda “çantacılık” dediniz Sayın Başkanım. Bu bazı ek önlemlerle zaten azaltıldı yani miktarların, fiyatların artırılmasıyla, sürenin belli bir yere çekilmesiyle o dediğiniz çantacılar azaldı. Ama varsayın ki var. Bu, diğer taraftan uç ürün üretecek olan tesisleri cezalandırma anlamına gelmemeli. Bu konu kesinlikle çok önemli çünkü bize gelen maillerde...

Bir de devlet hakkı. Tabii ki olmalı ama devlet hakkı yüzde 2 ve yüzde 1'di. Yüzde 1 de salt şunun içindi: Eğer kendi işletmende bunu işleyerek satıyorsan, uç ürün hâline getiriyorsan burada yüzde 1 yani yüzde 50 aşagısında. Şimdi yüzde 4. Yüzde 2'ye yani otomatikman sektörümüze yüzde...

BAŞKAN – Nevzat Bey, yüzde 4'e mi çıktı bu?

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Yüzde 4.

BAŞKAN – Biraz artırmışız, hakkınızı helal edin.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Şimdi yani şöyle: Sayın Komisyon üyelerim, vergi olarak yüzde 21,8'lik artı bir vergi yükü getiriyor. Biz zaten verdiğimiz verginin dışındaki ek vergilerle

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 32

gerçekten madenciler olarak en yüksek vergiyi –bunu rakamlarla ispatlarız- veren bir sektörsüz. Dolayısıyla, en azından bu konuda da bir hassasiyet bekliyoruz. Diyoruz ki: Biz eğer özel teşvikler getiremiyorsak işlenmiş ürünlerde, en azından fabrikaların yüzde 1’lik oranının aynı kalması, yüzde 4’ün de yüzde 2’ye çekilmesi. Ama olmuyorsa bile özellikle işletmelerdeki yüzde 1 oranının aynı şekilde korunması bu sektörün talebidir. Bunların tümünü eğer göz önünde bulundursanız...

Bir tek şeyle sözümü noktalamak istiyorum. Biz gerçekten -hamaset değil, yüreğimden, umarım hepiniz sesin tınısından doğruyu anlarsınız- bir şeyler kotarmaya gelmedik. İnanın, orada tüm arkadaşlarla günlerdir görüşüyoruz. Biz sizden de şöyle, ne kadar az verirsek noktasında değil, birlikte ne yaparız, ortak paydayı ülkede, ortak paydayı da herkes kendi sektöründe, bu noktada birleşirsek o zaman ben yüzde 1 milyon emimin, biz doğruyu ve gerçeği bulacağız.

Bir de bir tek şey, madencilikle ve özellikle mermercilikle ilgili ciddi sıkıntılarımız. Bir petrol kuyusunun bulunduğu zamanlar, hepimizin keyifle duyulduğu anlar. Ülkenin bağrından bir şey çıktığının sevincini yaşıyoruz. İnanın Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Mevlüt Ağabey, son zamanda mermerin ihracatı azaldı, değil mi?

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Şimdi, ilk defa Sayın Başkanım, yüzde 5,8 eksikle girdik Türkiye genelinde, ilk defa. Sürekli... Ben tek bir örnekle... İlk ben Ege İhracatçı Birliklerinin haberim olmadan yönetim kurulu üyesi olmuşum. 250 bin dolar şartı vardı. O şartı yerine getirmediği için Ege bölgesinde dediler ki “Sen yönetim kurulu üyesi oldun.” herhangi bir seçimsiz. O günden bugüne 2 milyar 150 milyon dolara geldik. Tam yirmi altı yıllık bir serüvenden bahsediyoruz.

BAŞKAN – Maşallah.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Sürekli büyüyen ve hedefleri olan. İnanın, yüzde 16 ile 18 arasında organik tarım ve doğal taş sektörünün büyüme trendi var. Biz bu matematik hesaplarının tümünü yaptığımız zaman, inanın, biz bu ülkeye 15-16 milyar dolarları gerçekten getirebiliriz. Hamaset değil...

BAŞKAN – Hayal değil.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Hayal değil, gerçekten bu büyümeleri matematik olarak çarptığımız zaman, önünüze gelen rakamlar bunu gösteriyor.

Ben sayın bürokratlarımızdan, sayın Müsteşar Yardımcımızı ziyaret etmiştik sizlere gelmeden önce. Sağ olsunlar bizi hep dinlediler, dertlerimizi biliyorlar. Ben aynı şekilde dertlerimizle dertlendiğinizi biliyorum. Hepinize güvenim sonsuz.

Katkılarınızı bekliyor, sonsuz sevgi ve saygılar sunuyorum efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ben bir de hem araya bir latife katmak istiyorum. Tüm konuşmacılarımıza teşekkür ederim.

“Moral” dediniz, moral şöyle: İnanın, siz değerli yatırımcılar, üreticiler, ihracatçılar bu ülkede eli öpülecek insanlarsınız, önce onu bilin, önüne kırmızı halı açılması gereken insanlarsınız. Niçin? Üretiyorsunuz, yerin altından çıkarıyorsunuz, ihracat yapıyorsunuz, istihdam oluşturunuz ve insanlara aş ve iş veriyorsunuz. Onun için ben canı gönülden hakikaten hepinizi tebrik ediyorum, samimi söylüyorum.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Çok sağ olun, Allah razı olsun.

BAŞKAN – Ve bu sadece benim görüşüm değil, tüm milletvekillerimizin.

Ve bakın, inanın, şöyle bir dikkat edin lütfen, işin başından beri olanların hepsi oturuyor çünkü dinliyorlar “Ne yapmamız lazım?”ı da inşallah Komisyon çalışmalarında göreceksiniz.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Çok teşekkür ederim efendim.

BAŞKAN – Rica ederim.

Lütfen, bir ricam da şu: İnsanların birbirine saygısı olması için nasıl müsteşarımızdan vekillerimize kadar hepsi bekliyor, konuşan da kaçmasın, sektörün diğer temsilcilerini dinlesin diye arzu ediyorum. Bugün bu vaktinizi bu Maden Kanunu’na ayırmanızı istiyoruz.

On beş dakika sonra buluşuyoruz.

Kapanma Saati: 19.32

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 33

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 19.51

BAŞKAN: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: Ali ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP: Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

-----0-----

BAŞKAN – Sevgili milletvekillerim, Değerli Müsteşarım, müsteşar vekilimiz, Bakanlık yetkililerimiz, değerli yatırımcılarımız...

Alim Hocam, yatırımcılarımızla konuştuğumuz çok önemli konular ve sorunlar da dile geldi. Gerçekten bu toplantının hem ülkemize hem bu Maden Kanunu'na yararlı olacağına kalben inanıyorum, inşallah.

ALİM İŞİK (Kütahya) – İnanmazsak burada olmazdık, inandığımız için buradayız..

BAŞKAN – Allah razı olsun. Alim Hocam, sen bizim yanımızda olduğumuzda sirtımız yere gelmez.

Aynı ekranı takip ederek, kusura bakmayın, yanlış anlamayın, burada ekranda numara veriyor, ben o numaraya göre söz veriyorum. Yani istediğime veriyorum, istemediğime vermiyor değilim, buradaki numarayı takip ederek veriyorum.

İlk sırada siz buyurun. Kendinizi tanıtmayı unutmayın, sektörün yarısı gitti, bilginiz olsun.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Sayın Başkanım, Sayın Müsteşarım, Değerli Divan, milletvekillerimiz, değerli basın mensupları ve saygıdeğer bürokratlar ve sevgili meslektaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Önce derneğimizi çok kısaca tanıtmak istiyorum, şunun için...

BAŞKAN – Biz sizle tanışmadık değil mi?

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Yok. İstanbul'da olduğum için sizi ziyaret edemedim.

BAŞKAN – Olabilir, biz bir telefon kadar yakınız. Bizi bir toplantınıza çağırın, biz Komisyon olarak gidiyoruz. Vallahi sektörlerin ayağına gidiyoruz, onu da bilin. Sanayi Komisyonu olarak ilaç sektörüne gittik, sayamayacağım, yenilenebilir güneş enerjisiyle görüşüyoruz. Yani bize ihtiyacınız olduğu an bir telefon etmeniz yeterli, bilginiz olsun.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Ben de bir sitemde bulunayım.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN - Biz, 4 Aralık Dünya Madenciler Günü'nde bu sene 2014'ün müessif bir yıl olması nedeniyle iş sağlığı ve iş güvenliği konferansı düzenledik uluslararası ve Cumhurbaşkanından başlayarak ve Meclisimize bir çok komisyona davetiyeler gönderdik, maalesef bir tek kişi bile icabet etmedi. Bu da bizim sitemimiz olsun.

BAŞKAN – Bize geldi mi davetiye?

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Evet efendim.

BAŞKAN – Peki. O zaman şöyle söyleyelim. Özür diliyorum.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Estağfurullah, ne demek. Çok yoğun olduğunuzu tahmin ediyorum ben.

BAŞKAN – Yok, yok, hem anlaşmamız yönünden hem de oda başkanlarımız burada. Eğer bir davetiye var ise nezaketen lütfedip, gelip, Komisyon Başkanının, milletvekillerinin bir çayını içerek davet etmeniz gerekiyor. Bize günde yüzlerce davetiye geliyor. Açık ve net söylüyorum. Eğer, o işte samimiyseniz, lütfedeceksiniz çünkü bir müsteşarı, bir bakanı, bir genel müdürü çağırırken ben biliyorum ki geliyorsunuz, davetiyeyi veriyorsunuz, çağırıyorsunuz. Bunu kıyaslamak için söylemiyorum. Bir milletvekilini de, bir komisyonu da çağırarak iseniz... Bakın, benim sekizinci yılım bu Komisyonunda ne ben sizi tanıyorum ne siz beni ama bu sektörde dünya kadar tanıdığım var, her zaman sorunları olduğunda geliyor. O zaman olayı böyle görmek lazım. Biraz gelerseniz, siz bir adım atarsanız bizim size iki adım atacağımızdan hiç şüpheleniz olmasın. Bunu burada düzeltmiş olalım.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Peki efendim.

Şimdi derneğimizden bahsetmek için söze girmiştik. 1948 yılında kurulmuş, şu anda ihracatçılar birliklerinin de bir süre fonksiyonlarını yerine getirmiş bir dernek. Şu anda Türkiye maden üretiminin yüzde 80'ine yakın belki daha da fazlasını üreten bir üye profilimiz var.

BAŞKAN – Hepsi İstanbul'da mı yoksa Türkiye genelinde mi?

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Türkiye genelinde efendim.

BAŞKAN – Tamam.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Şimdi bir moral konusu burada konuşuldu. Ben bir çok yerdeki konuşmalarında hep moralimiz çok bozuk diye başlıyorum, bunun çok açık ve tek nedeni

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 34

var. Bu 2012 Haziranında çıkarılan genelge ve ondan sonra bunun üzerine tuz biber eken orman yönetmeliğiyle getirilen inanılmaz yükler. Şu anda sektörün büyük bir bölümü izin alamamaktan boğulmak üzere. Biz bu tasarının çıkışını, gördüğüm kadarıyla maddelerinin aciliyetini görmüyoruz. Ne getireceği açısından belki düzenlemeler üzerinde tartışıyoruz ama bir tek umudumuz var bu çıkarsa belki genelge kalkacak. Belki genelge kalkar, bu yasanın bizim için en önemli yanı bu görünüyor.

Burada arkadaşlarımız bahsettiler, ben de çok kısa kısa üstünde durmak istiyorum. Öncelikle ilk müracaat sisteminin değiştirilmesi, bu yasanın en önemli mihenk taşı diyeyim çünkü 1954 yılında çıkarılan 6309 sayılı Maden Kanunu'ndan bu yana takaddüm hakkına yani öncelik hakkına dayalı bir maden ruhsatı edinme sistemimiz var, bu şimdi değiştiriliyor. Arkadaşlarımız da ifade ettiler, bu, olmayan bir şeyin ihalesi gibi bir şey.

Bir yandan şunu da önemle kaydetmemiz gerekiyor: Modern maden arama teknikleri şu anda hava fotoğrafları, artı, uzaktan algılama, jeokimya, saha gezileri bütün bunları yaparsınız, bir ışık gördüğünüz yer için arama müracaatı yaparsınız. Şimdi ben bir firma olarak onlarca jeologumu çalıştırıp uzay fotoğrafları satın alıp bir tespitte bulunacağım ve geleceğim size burayı ruhsatlandırmak istiyorum diyeceğim, bir başka arkadaşım bunların hiçbirini yapmayacak benimle ihaleye girecek. Bu pek akıllı alacağı bir iş değil, bundan kesinlikle dönülmesi gerekir.

İkinci üzerinde önemle durmak istediğim husus, yetkilendirilmiş tüzel kişilikler eliyle proje yapmak, artı, bunların takibi. Şimdi ülkemiz gerçekten madencilikte özellikle 2000'li yıllardan başlayarak çok önemli mesafeler katetti, çok fazla sayıda yetkin ve bilgili ekiplere, elamanlara sahibiz. Şimdi madencilik, bir arkadaşımız bahsetti işte yapı denetim firmalarını kurduk, yapılar şöyle oldu böyle oldu. Hiç kıyaslanamayacak bir şey yani biri elmayasa ötekisi atıyorum...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bir arkadaşımız değil, ben bahsettim. Başlangıçta ben bahsettim ama bir kıyaslama yani.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ M. ATILGAN SÖKMEN – Sayın Milletvekilim, özür diliyorum.

Şöyle bir madencilik özelliği açısından bahsetmek istiyorum. Madencilikte inşaattaki gibi tanımlanmış bir şeylerle uğraşmıyorsunuz. Yer altında tabiatın, Tanrı'nın oraya koyduğu bir şeyi, meçhulü arıyorsunuz ve her gün bunun değişimiyle uğraşıyorsunuz. Yani elinizde bir inşaatta bir alanı seçersiniz... Şunu demek istiyorum: Hakikaten belirsizliklerle uğraşıyoruz biz. Dolayısıyla, burada tecrübe, o işletmedeki insanların öngörüsü çok önemli. Bunu dışarıdan birilerine yaptıramayız. Şirketlerin kendi yetişmiş elemanları var, onları ne yapacağız? Dolayısıyla, bu konu Türkiye için, özellikle bizim mesleğimiz açısından son derece... Yani dilim varmıyor, arkadaşlarımız söyledi, Mühendis Odasından arkadaşımız. "Birtakım sorumluluklardan kaçmanın bir yolu mudur?" diye söylediler. Böyle olmasını dilemiyorum ama başka da bir gerekçe bulamıyorum. Çünkü bu noktada şu anda Türkiye'de birçok firma, kendini yetkin görmediği alanlarda uluslararası yardımlar da alıyor. Bu ihtiyarı bir şey yani siz eğer kendinizi o projelendirmede, o konuda yetkin görmezseniz yapan bir uzmanı buluyorsunuz, bir kuruluşu buluyorsunuz, ona yaptırabiliyorsunuz. Dolayısıyla bunun ihtiyarı olması lazım ki firmaların kendilerine bırakılması lazım.

Bir küçük konudan bahsedeyim. Bizim maden ruhsatlarımız böyle matruşka bebekleri gibi. Bir işletme ruhsatımız var, onun içinde bir işletme izni, onun içinde bir ÇED sınırları, onun içinde GSM sınırları, böyle her tarafımız sınırlarla çevrili durumda. Kasti olmayan aşımardan bahsediyorum, bunlar büyük cezalarla cezalandırılıyor. Bunun da yanlış olduğunu düşünüyorum. Bugün bir maden üretimi yapıyorsunuz. ÇED raporunuzda sizin bu yıllık -atıyorum- 10 bin ton. Açtınız madenin üzerini, damar orada çok kalın, 20 bin ton. Yani o yaptığımız hafriyat sonucu alacağınız maden 10 bin değil de -abartıyorum- 20 bin ton. O ilave 10 bin ton için müthiş ceza ödemek zorundasınız. Niye? ÇED kararında o 10 binle sınırlanmıştı diye. Hâlbuki yapılmış herhangi bir fazla işlem yok, hafriyat aynı ama maden orada kalınlaştı. Ben o kalın madeni alırsam ceza ödüyorum. Faaliyeti durduruluyor artı ceza ödüyor. Yani bu maden ruhsatlarının devrinin Bakan onayına sunulmasına da biz sektör olarak doğru bulmuyoruz çünkü bunun gerekçesini de anlayamıyoruz. Maden Kanunu'na göre bu devirle ilgili her türlü işlem doğru yapılmışsa ki bunun denetimini Enerji Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü yapıyor. Ondan sonra -bir arkadaşımız da söyledi, Ümit arkadaşımız- onay talebi sanki onay vermemeyi de içeriyor anlaşılıyor. Bunun da giderilmesini talep ediyoruz.

Redevans için de aynı şeyi söyleyebiliriz. Redevans bugün çağdaş ekonomik sistemlerde büyük ölçüde ticari bir olaydır. Bunun bir yerlerden onay alması çok doğru gelmiyor doğrusu bize.

İki kısa maddeden daha bahsedeceğim. Bir tanesi, bu demin bahsettiğim Başbakanlık genelgesi nedeniyle iptal durumunda olan yani üç yıllık süre içerisinde gerekli izinleri alamadığı için iptal durumuna gelmiş ruhsatlar var. Bakanlık bunları iptal etmedi çünkü bir fiilî durumun olduğunun farkında onlar da. Fakat yasada bu dikkate alınmamış. Sanki madencilerin bunu keyfi olarak almadıkları varsayılarak 50'şer bin lira her yıl için ceza öngörülmüş. Hâlbuki geçiş maddesinde bunun eskiye dönük, bu mücbir nedenden ötürü, alınamamasından ötürü bu ruhsatların cezalandırılmaması gerektiğini düşünülüyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 35

Bir husus da geçici 29'uncu maddede. Devletle redevans anlaşması olan madencilere, bu torba yasayla getirilen ek maliyetlerle ilgili, onların bu maliyetlerinin yeni sözleşmeler kapsamında telafi edileceğine dönük bir hüküm var. Şimdi buradan sormak istiyorum: Yani devletle anlaşması olan madenci de kendi ruhsatını çalıştıran madenci, madenci değil mi? Bu maliyetler onlara gelmedi mi yani? Sadece devlete iş yapanlara mı geldi? Dolayısıyla burada bir eşitsizlik söz konusu, bunun da giderilmesini talep ediyoruz.

Öbür taraftan son olarak şunu söylemek istiyorum: Bu tasarı baştan sona çok yüksek bedeller ve cezalar öngörüyor. Dolayısıyla bu ve diğer hükümler açısından... Yürürlük maddesi hemen yürürlüğe girecekmiş gibi yapılmış, öyle öngörülmüş. Daha önceki tasarıda -yine Bakanlığımızın bir taslağıydı o da- "Bir sonraki yılın başında yürürlüğe girer." diye bir hüküm vardı. O şekilde düzeltilmesini talep ediyoruz.

Dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

(Oturum Başkanlığına Sözcü Ali Ercoşkun geçti)

BAŞKAN – Biz de çok teşekkür ediyoruz.

Şimdi sıradan devam ediyorum.

Buyurun.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Öncelikle bu kanun tasarısı hazırlanırken kanunda yer alan bütün hususlarda yoruma yer bırakılmaması gerekir diye düşünüyoruz. Eğer bu kanunda yoruma yer bırakırsak geçmişte çıkan kanunlar gibi başımıza çok şey gelecektir. Bunun için bu kanunda birçok maddenin hatalı olduğunu görüyoruz. Bu hataların düzeltilmesi lazım. Bu hataların düzeltilmesi için hepimiz el birliğiyle çalışacağız, bu kanunu çıkarmaya çalışacağız.

Fakat bu kanun çıkarılırken özellikle madencilerimizin yararına olmalıdır, zararına olursa, bu kanunla madencilerimiz cezalandırılırsa, bir ceza kanunu şekline dönerse madencilerimiz zarar görecektir, hepimiz zarar göreceğiz. Biz istiyoruz ki bu kanun bize maden yapmak için güven versin, ruhsatımızın güvencesi olsun. Eğer MİGEM tarafından bize verilmiş maden işletme ruhsatının güvencesi varsa yatırımcının da yatırım güvencesi olacaktır. Çünkü madencilik alanında yapılmış bir yatırımın güveni maden işletme ruhsatıdır, başka bir güven yok. Ama bu maden ruhsatı başka başka nedenlerle güvensiz hâle getirilirse vay gelsin maden yatırımcılarının başına, hepimiz bunu endişeyle izliyoruz ve görüyoruz.

Bir örnek verirsem, maden işletme ruhsatının bulunduğu, madenin bulunduğu yer bir orman arazisi ise bu orman arazisi içinde madencinin ciddi yatırımı vardır, hepimizin var. Bu yatırımın ana ham maddesi oradaki ocaktan, işletmeden elde ediliyor ise şu veya bu nedenle orman arazisindeki bu yere "Ben bundan sonra size izin vermiyorum." diyorsa MİGEM ne yapacaktır? O bakımdan, istiyoruz ki Maden Kanunu'muzda, arazi nerede olursa olsun, maden nerede olursa olsun, bulunduğu yerin mülkiyeti ne olursa olsun madene güven gelmesi lazım. Eğer biz bu Maden Kanunu'nu hazırladığımız bu şekliyle... "İzin verilebilir." İşte, bu yanlış. Bir maden alanında maden işletme ruhsatı verilmiştir, orman izni alınacaktır. Orman izni için de "İzin verilebilir." diye bu kanuna bunu koyarsak -bu bir örnek hepsini söylemeyeceğim- işte bizim güvenimiz olmamış olur, bu güven bitmiş olur. Hepinizden istirham ediyoruz ki Maden Kanunu'nda bu tür maddelere "verilebilir", "yapılabilir" şekliyle bu maddelerin konmaması lazım. Bu kanunda eğer maden orada işletilecekse, gerçekten işletilecekse "Her çeşit izin verilir." hükmü konulmalıdır. Biz bunlardan endişe duyuyoruz.

Sizler kanun yapımcısıdır. Siz bu kanunları yaparken bırakalım bir kanunun bir cümlesine, noktasına, virgülüne bizim dikkat etmemiz gerekir diye düşünüyoruz. Bunlar yapılmadığı zaman geçmişteki bütün hatalar başımıza birer engel olarak çıkacaktır.

Şimdi, ben kanundaki maddeler üzerinde hiç durmak istemiyorum. Bizim arkadaşlarımız, meslektaşlarımız hepsini zaten dile getirirler. Ama biz istiyoruz ki bu kanun ciddi bir şekilde ele alınsın, iyi bir şekilde çıksın ama çok aceleyle de gerek var mı, bilmiyoruz. Ben öyle inanıyorum ki bu kanun yarın dahi çıksa Soma'daki faciayı ne önleyecek ne bundan sonra böyle bir kazayı. Bu kanun bu şekliyle asla ve asla önlemeyecektir. Biz bunu bu şekilde izliyoruz. Dolayısıyla, bir ceza kanunu mahiyetindeki bu kanunu çok dikkatli bir şekilde incelememiz lazım.

Burada kanun yapılırken hem yoruma hem de yönetmeliğe fazla yer vermememiz gerekir düşüncesindeyiz. Bu maden yatırımcısını çok aşırı şekilde engellemektedir.

Arkadaşlarımız söylediler. İhale yoluyla bir madenin varlığının tekrar tekrar ihalesi son derece yanlıştır. Biz şunu öğreniyoruz -doğrudur veya yanlıştır, tam ben bilmiyorum- deniliyor ki bugün MİGEM'in elinde 1.600'e yakın, hükümden düşmüş, şu veya bu şekilde reddedilmiş 1.600 tane maden sahası duruyor. Peki, biz şimdi soruyoruz, kendimizi sorguluyoruz: Buraya müracaat eden insanlar -affedersiniz, affınıza sığmıyorum- bunlar kafadan sakat insanlar mı? 1.600 tane müracaat yapılmış, hükümden düşmüş, cezalı duruma gelmiş, yok edilmiş ama 1.600 maden sahası orada duruyor. Ne olacak bunlar, ne işe yarıyor? İhale edilecek. Kim ihaleyi alacak? Bugünkü bu şartlar altında bu cezai müeyyidelerin uygulandığı... Bu şekilde madencilik yapılabilir mi diye düşünmemiz lazım, kendimizi sorgulamamız lazım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 36

Şimdi burada bir şeyi daha anlatmak istiyorum: Sayın Başkanım, ormana baktığımız zaman orman alanında artık madencilik faaliyeti yapılamaz hâle gelmiştir. İki, zeytinlik alanlar da madencilik yapılamaz durumdadır. Bunların ikisi de çok yanlıştır, üzerinde çok hassasiyetle durmamız gerekiyor.

Diğer bir husus, tamamen gereksiz olan gayrisihhi müessese raporu. Bu niye madenciye uygulanıyor? Madenler nerededir? Madenler yerin dibindedir. Yerin binlerce metre derinliğindeki bir madene, yer altındaki bir galeriye oradaki GSM'nin anlamı nedir? 1.500, 1.600, 2.000 rakımdaki karlı bir bölgede GSM ne işe yarar? Bütün bunları yapmak suretiyle madencilik faaliyetimizi olumsuz etkilemiyor muyuz? GSM için... Hepimizin başında, çoğumuz bu GSM'yi almak için uğraşı veriyoruz, aylar, günler kaybediyoruz, sonunda alıyoruz. 5 bin lira para alıyorlar, helal olsun, 5 bini verelim ama işlerimizi engellemesinler, ama işler engelleniyor. Madenin bulunduğu yerde, mahallî idarenin olduğu yerde eğer GSM bedeli alacaklarsa 3 katını verelim ama bu GSM'yi madenden muaf tutalım, madencilikte GSM olamaz. Bunun yanında müktesep haklarımızın korunması lazım. Madenci milyonlarca yatırım yapmıştır. Uç ürün dedikleri şekilde ürünleri yapmak için sürekli AR-GE çalışması yapmıştır, araştırma yapmıştır, geliştirme yapmıştır, üretim yapmaktadır ama "Güvence ortadan kalkmasın." diyoruz. Bunun için müktesep hakların korunması lazım. Şu veya bu nedenle eğer müktesep haklar korunmuyorsa madencilerin yatırımı zora girecektir.

Olay çok fazladır, sizlerin çok zamanımızı almak istemiyorum.

Sizlere saygılar sunuyorum.

(Oturum Başkanlığına Başkan Halil Mazıcıoğlu geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN - Sayın Başkanım, değerli üyeler, değerli bürokratlar, saygıdeğer meslektaşlarım, sayın basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Benim ismim Mehmet Yunus Şahin, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği adına katılıyorum, Aydın Sanayi Odası Başkanım.

Şimdi, yasayla ilgili arkadaşlarımız genişçe bilgi verdi. Ben olaya şu açıdan yaklaşmak istiyorum: Bu yeni hazırlanan taslak sanki bir vergi kanunu niteliğine bürünmüş. Hâlbuki devletin -buradan beklediği gelir- madenciliğin önünü açması hâlinde kat kat fazlasıyla elde edebileceği bir gelir potansiyeli var. Şöyle ki: Bizim madencilik sektöründe şu anda, hesabı kolay olsun diye söylüyorum, 5 milyar dolar ihracatımız var ve bizim yarattığımız katma değer yüzde 90 olmak üzere, 4,5 milyar dolar biz katma değer yaratıyoruz bu ülkeye. Türkiye'nin en ücra köşelerine ulaşıyoruz, yol yapıyoruz, elektrik götürüyoruz, sosyal sorumluluk bilinciyle de oradaki köylülerimizi köylülükten işçiliğe taşıyoruz ve sigortalıyoruz.

Şimdi, çok anlı şanlı otomotiv sektörümüz, Türkiye'nin en çok ihracat yapan sektörü, 20 milyar dolar ihracat yapıyor. Yani, ben bunu mukayese olarak yapıyorum yanlış anlaşılmasın. Ama, bu sektörümüzün yarattığı katma değer yüzde 12'dir ve 2,5 milyar dolardır. Bugün madencilik sektörü toplumun "tu kaka" dediği bir sektör, 4,5 milyar dolar katma değer yaratıyor, otomotiv sektörü 2,5 milyar dolar katma değer yaratıyor. Bu mukayeseyi dikkatlerinize sunuyorum. Bizim 2007 yılında Vergi Konseyiyle beraber yaptığımız bir çalışmada, Madencilik Sektörü Başkanlar Konseyinin yaptığı bir çalışmada bizim yarattığımız katma değer diğer sektörleri etkilemesi yoluyla 10 çarpanıyla örneğin bugün 45-50 milyar dolarlık bir katma değer dolaylı olarak yarattığımızı hesaplarla, şeylerle göstermişizdir. Olaya bu açıdan bakmak lazım. "Bugün yaratılan devlet hakkı geçen yıl 365 milyon dolar" deniyor, bunu yüzde 100 artırırsanız bile 700 milyon dolar eder. Yani, bunlar şu söylediğimiz olayların içinde bir damla bile değil benim kanaatime göre, madenciliğin önü açıldığı takdirde bunlar katbekat yükselecektir. 2023 hedeflerinde madencilik sektöründe 15 milyar dolar ihracat bekleniyor. Bu gidişle bu genelgeyle ve önümüze çıkarılan bu engellerle bu 15 milyar dolar ihracat yapmamız hayaldir arkadaşlar. Yani, bunu çok ciddi olarak söylüyorum, hayaldir 15 milyar dolar 2023'te.

OSMAN AYDIN (Aydın) - Bu şekilde gidersek mi?

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Bu şekilde gidersek. Bu şekilde gidersek, madencilğe bu bakışla bakarsak. Şimdi, mesela ben...

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bakışımızı değiştirebilirsek...

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Bakışımızı değiştirdiğiniz takdirde, katma değer yaratan bu sektörü beslediğiniz takdirde bugün 4,5 milyar dolar olan katma değerimiz 7 milyar olur, 8 milyar olur, 10'la çarparsanız 70-80 milyar dolar.

OSMAN AYDIN (Aydın) – 15 milyar dolar ihracatı gerçekleştirebilirler mi yani 2023 hedefinde?

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Mümkün değil Sayın Vekilim bu gidişle.

BAŞKAN – "Bu gidişle olmaz." diyorlar.

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Olmaz.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Değişirse olur mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 37

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Olur tabii.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Potansiyelimiz var yani.

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Tabii ki var.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Onu demek istiyorsunuz: “Potansiyelimiz var, önümüzü açarsanız biz bu hedefe ulaşırız.”

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Madencilik sektöründe, madencilik sektörünün bu ihracat hedefinde ben çalıştım, o komisyonda ben de vardım. Ama, bunlar hep yüzde 15-20 madencilik sektörünün büyümesi dikkate alınarak yapıldı arkadaşlar yani bunu böyle düşünmemiz lazım.

Şimdi, normal sanayiciler... Ben şimdi Aydın Sanayi Odası Başkanım dedim, 6 tane bizim organize sanayimiz var. Diğer sanayiciler ve biz organize sanayi yapıyoruz, elektriğini, suyunu, yolunu, gazını, tuzunu, buzunu her şeyini sunuyoruz. Bize ne sunuluyor, bizim madencilik sektörüne? Ancak ve ancak işlerimizin zorlaşmasıyla ilgili bütün olanaklar kullanılıyor. Yani, bunu lütfen, bir sitem diye değil ama bir gerçek olarak kabul edin Sayın Vekilim.

Teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Rica ederim.

Bir de bu Osman Aydın Vekilimizin bizi kendi madenine götürmesini rica ediyoruz.

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Efendim, Osman Aydın Vekilimizi, hepimizi benim misafirim olarak ben götüreceğim.

BAŞKAN – Tamam mı Osman ağabey?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Hep beraber gidelim.

BAŞKAN - Çok teşekkür ederiz.

AYDIN SANAYİ ODASI BAŞKANI MEHMET YUNUS ŞAHİN – Biz sizi Aydın Sanayi Odası olarak ağırlayıp oraları gezdireceğiz efendim.

BAŞKAN – Şöyle: Hem inşallah Aydın Sanayi Odasına gelelim, hem de vekilimizin madenini de bir görmek istiyoruz.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Tabii ki. Sizi en güzel şekilde gezdiririz, hatta madenin çıkarılmasından limana yüklenmesine, limanın yanında lokantada balık yenmesine kadar.

BAŞKAN – Osman Bey, sekiz seneden beri böyle bir teklif yapmadı bana.

Çok teşekkür ediyorum, Allah razı olsun.

Buyurun.

KİREÇ SANAYİCİLERİ DERNEĞİ GENEL SEKRETERİ COŞKUN GÖNÜLTAŞ - İyi akşamlar. Gecenin bu saatinde Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, sayın Enerji Bakanlığı yetkilileri ve meslektaşlarımızı saygıyla selamlarım.

BAŞKAN – Vallahi, hem Müsteşar burada hem müsteşar yardımcıları burada, hepsi burada.

KİREÇ SANAYİCİLERİ DERNEĞİ GENEL SEKRETERİ COŞKUN GÖNÜLTAŞ – Evet.

Ben, aşağı yukarı konuşulacak bütün maddeler konuşulduğu için... Bizim Kireç Sanayicileri Derneği adına konuşuyorum, Coşkun Gönültaş, Kireç Sanayicileri Derneği Genel Sekreteriyim.

Ben bu süreçte bizim derneğimizi en çok ilgilendiren bir tek maddeye ilişkin kısa bir açıklama yaptıktan sonra, sözü başka arkadaşlara bırakacağım.

Şimdi, efendim, Kireç Sanayicileri Derneği olarak biz kalker ocağından yani Maden Yasası 2/(a) grubundaki kalkerini alıp kalsine ederek kireç üretiriz ve her maden yasasıyla ilgili süreç geldiğinde bizim bir tek kaygımız vardır, ham madde güvenliği. Bakın, “ruhsat güvenliği” demiyorum ben, ham madde güvenliği. Eğer bize başka birinin ruhsatlı sahasından makul bir şekilde garantili ham madde verseler... Biz çünkü sanayiciyiz, bizi ilgilendiren ham madde.

BAŞKAN – Başkanım, bir araya girmek istiyorum.

Sevgili vekillerim, ben farkında değildim, yedi buçuk civarında Meclis Genel Kurul çalışması bitmiş, bilginiz olsun, şimdi aşağıya indiğimde öğrendim.

Buyurun.

KİREÇ SANAYİCİLERİ DERNEĞİ GENEL SEKRETERİ COŞKUN GÖNÜLTAŞ – Bu durumda kalkerin güvenli bir şekilde temini meselesi söz konusu olduğunda biz hemen bir kaygıya kapılıyoruz. Bu yasada da bizim bütün dikkatimizi çeken bu 14’üncü maddede valiliklere verilmesi istenen yetkidir. Bunun nasıl uygulanacağı ve bizi nasıl etkileyeceği konusunda ciddi bir kaygı içerisindeyiz. Ve bu konuşmayı yapmazdan önce aramızda bulunan bizim gibi sanayici olup da belli birtakım ham maddeleri sanayi ham maddesi olarak kullanmak isteyen arkadaşlarımızın tümünün de aynı kaygıları taşıdığını gördük ve bu konunun önümüzdeki çalışma döneminde göz önünde bulundurulmasını ve bu kaygımızın giderilmesini talep ediyoruz.

BAŞKAN – Allah razı olsun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 38

Teşekkür ediyorum.

Vekillerimiz önerge hazırlıyor sizin için.

Buyurun.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL – Sayın Başkanım, ben devam edeyim isterseniz.

BAŞKAN – Hemen devam edin.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL – Efendim, benim ismim Sözer Özel, Ankara Sanayi Odası eski Yönetim Kurulu Başkanım, eski Odalar ve Borsalar Birliği Madencilik Meclis Başkanım, üyesiyim şu anda, Ankara Sanayi Odasının da Meclis üyesiyim hâlen, şeref üyesi olarak devam ediyorum ve Türkiye’deki şu anda geçmişten gelen en eski özel sektör firmalarından, madenci firmalarından bir tanesinin idarecisiyim yani işvereniyim ve 1972’den beri bu sektör içerisindeyim fiilen işveren olarak. Arkadaşlarımız, bürokratlarımız var, profesyonel çalışanlar var.

BAŞKAN – Allah kaza bela vermesin, nice yıllara inşallah.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL – Amin. Bugünlere kadar geldik ve ender 5-6 firmadan biriyiz Türkiye’de bu kadar eski olan. Bugüne kadar da biliyorsunuz ilk Maden Kanunu 1954’te çıkmış, ciddi bir değişiklik 1984 yılındaydı galiba, rahmetli Özal zamanında yapıldı. Bu kanun içinde de ve diğer kanun değişikliği teşebbüsleri içerisinde de son yıllara kadar fiilen bulundum. Şimdi, son dönemlerde her maden yasası geldiğinde bir tedirginlik içerisinde giriyoruz ve hakikaten benim şahsi kanaatim, her gelen bir kanun mutlaka bizden bir şey götürüyor; bu bir gerçek.

BAŞKAN – Sözer Bey, neden dolayı tedirginlik içerisindeyiz? Her kanunda mı tedirginlik oluyor?

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL – Evet.

Biz efendim şuna bakarız: Bir kanun geldiği zaman onun üç ayağı olması lazım; biri, bürokrasiyi kaldırıp önümüzü açması lazım.

İkincisi, arkadaşlarımız da değişti, ruhsat güvencesi getirmesi lazım.

Üçüncüsü de mali yük getirmemesi lazım, ekstra bir mali yük getirmemesi lazım.

Şimdi, bu Maden Kanunu’na baktığımız zaman bir miktar ruhsat güvencesiyle ilgili olan tarafında iyileştirmeler var. Diğer, bürokrasinin azaltılması ki Enerji Bakanlığından kaynaklanmıyor bu, arkadaşlarımız yine dile getirdi, diğer izinlerle ilgili çok büyük sıkıntılar var.

BAŞKAN – Mesela örnek istiyorum.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL – Orman var.

BAŞKAN – Ormancı var 2 kişi, not alırsa sevinirim.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL – Ve bunların kaynağının esas nedeni de Başbakanlık Genelgesi biliyorsunuz. Yani, bunların mutlaka birinci derecede çıkarılması lazım.

Şimdi, ben diğer konularına da fazla girmek istemiyorum. Bu, devlet haklarıyla ilgili 10’uncu maddede biraz konuşmak istiyorum. Biz yıllardır ihracat yapıyoruz, 1940’lı yıllardan beri ihracat yapıyoruz ve dünyadaki bu emtia fiyatlarını günlük olarak ben şahsen takip ediyorum çünkü zaten fiyatlamalarımız şu anda hep endeks bazlı, sattığımız bütün ürünler hep endeks bazlı. Şimdi, ne oluyor? Birinci şey, diyor ki: “Devlet hakkına emsal alınacak ocak başı fiyatı bölgeler de dikkate alınarak her madene ait ayrı ayrı ve uygulandığı yıl için belirlenerek Genel Müdürlükçe ilan edilecektir.” Şimdi, bizim Maden Kanunu’muz beyan usulüne göre yapılmıştır ve şu anda bizim ödediğimiz devlet hakları nihai olarak satmış olduğumuz bedelin geriye dönerek ocak başı fiyatına getirilip onun üzerinden yüzde ödenmesiyle kâimdir. Yine öyle olacaktır ama burada diyor ki: Hayır, ben bürokrasi yaratacağım, ben sizden daha iyi biliyorum bu dünyanın satış işini. Ben bir komisyon kuracağım, bir fiyat koyacağım, bunun altına da inemeyeceksiniz. Bu bir kere büyük bir çatışma yaratacak madenci ve Maden İşleri Genel Müdürlüğünde. Bir kere Maden İşleri Genel Müdürlüğünün vazifesi maden haklarının ve işletilmesinin düzgün olarak ilerlemesidir. Şu kanuna da bakın, biraz evvel Atılğan arkadaşım söyledi yani Maliye Bakanlığı getirseydi bu tasarının bir kısmını, derdik ki, anlarız, Maliye Bakanlığı... Ama Enerji Bakanlığının bunu getirmesi bize biraz abes geliyor, kusura bakmayın yani burada “Daha fazla nasıl para alırız.”ı Maliye Bakanı yapacağına, Maliye Bakanlığı yapacağına Enerji bakanlığımızı yapıyor.

BAŞKAN – Maliye Bakanımız da parayı çok sever.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Herkes sever Sayın Başkanım bu parayı.

Şimdi gelelim devlet haklarına. Bizim 4’üncü grup metal madenlerde yüzde 2’yi bizim devlet hakkımız. Şimdi, burada bilhassa krom, çinko, kurşun, bakır, altın gibi şeylerde birtakım rakamlara göre yüzdelikler konulmuş yüzde 16’ya kadar. Şimdi bütün arkadaşlarımız bir yanılığ içerisinde, bugün için bu rakamlara baktığımız zaman diyelim ki: Bir bakır ihraç ediyoruz, bugün düşe düşe 5.500 dolara düştü. Bundan iki sene evvel 9 bin dolarlardaydı bakır. Diyor ki: 9 bin dolara bugün biz de satsak bakırımızı seve seve daha fazla yüzde verme imkânı var fakat bu kanun bir yıllık, bugün için yapılacak bir kanun değil. Belki bu kanun on yıl, yirmi yıl gidecek. Ben kendi hayatım döneminde, kırk üç yıllık madencilik

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 39

hayatımda 5-6 kere dalgalanma gördüm ve bu dalgalanmalar daha evvel çok kısa dönemlerde düzeldi son zamanlarda beş altı yıla yayılıyor. Ve ellerimizde şu anda büyük miktarda stoklar var satamıyoruz, büyük banka kredilerinde faizler veriyoruz ve bunları tutmaya çalışıyoruz, işletmelerimizi ayakta tutmaya çalışıyoruz. Demir cevheri ihracatı yapıyoruz, 38'lik tenörü olan bir cevherden konsantre 65'lik yapıyoruz, ki Türkiye 8 milyon ton ithal ediyor, maalesef fabrikalarımız bunu almıyor, Çin'e ihraç etmek mecburiyetinde kalıyoruz. Sene başı fiyatımız 130 dolarken endeks fiyatı, bugün 68 dolar Sayın Başkanım. Şimdi, durum böyleyken biz ayakta durmaya çalışıyoruz bir taraftan, böyle ek yükler bize şey geliyor. Ha, şunu anlarım ben, bugün için yüzde 2'yi yüzde 4 yaptık, yüzde 100 artırdık, herkes hesabını, kitabını buna göre yapar. Biz yatırımımızı geçmiş döneme göre yapmışız, hesabımızı kitabımızı buna göre yapmışız. Bunun artırılması belki yeni ruhsat alacak, yeni işletme açacak arkadaşlar için olabilir ama fizibilitesini yapmış, yatırımına girmiş, işini bitirmiş insanlar için böyle bir artışın söz konusu olmaması lazım, bunu belirtmek istiyorum.

İkincisi de ben kendi tecrübemden söyleyeyim, biz 30 dolara krom ihraç ettiğimiz dönemlerde yirmi yıl evvel, on beş yıl evvel, yirmi beş yıl evvel, büyük paralar kazanıyorduk ve bu paralar bizim şirketimize, başka yatırımlara imkân veriyordu kendi kaynaklarımızdan ve biz bugüne kadar böyle geldik. Bir dağın bir dağa borcu var dedik, oradan kazandığımızı başka bir dağa yatırdık. Şimdi, şu anda 200 dolara, 250 dolara satılan kromun elde edilen kârı neredeyse sıfır, onu söylemeye çalışıyorum. Burada bir düzenleme yapılmış, diyor ki: Krom bilmem kaç dolar olursa... Maliyetimiz de yükselecek, niye yüzdeliği artsın da yüzde 16'ya çıksın, o zaman kimse çalışmayacak, o rakamlara kimse bir şey ödeyemeyecek. Onun için, eğer bir artış söz konusuysa devlet haklarında, bunun, bugün fiiks bir rakam olarak belirlenmesi lazım Sayın Başkanım. Benim de önerim eğer artırılabırsa, istiyorsak 2 katı...

BAŞKAN – Başkanım, ya çok kazanırsanız?

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Çok kazanırsak formül zaten onu şey ediyor, bakın satış fiyatından geri dönüyorsunuz, eğer 900 dolara satıyorsanız kromu, döndüğünüz zaman ocak başı fiyatınız 700-800 dolara geliyor. Onun üzerinden yüzde 2 veya yüzde 4 veriyorsunuz.

BAŞKAN – Osman Vekilim de diyor ki: “Çok kazanırsak daha çok vergi vereceğiz.”

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Tabii ki daha fazla vereceğiz ama ileriki yıllarda...

BAŞKAN – Ben de Bakanlık yetkililerimiz duysun diye soruyorum.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - On yıl sonra diyelim ki krom 500 dolar oldu, benim maliyetim 480 dolar olmuşsa niye ben yüzde 10 ödeyeyim, yani oran niye yükselsin? Yani burada bir terslik var, bugün için belki doğru olabilir, bugün 200 dolara satılan bir kromu 500 dolara satsan belki arkadaşlar razıdır yüzde 10 vermeye.

BAŞKAN- Yani bu fiyat farklarını da Bakanlık yetkililerimiz duysun.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Fiiks efendim, burada benim önerim şudur: Bana göre bir artırım olmaması lazım teşvik edilmesi için, madencilğin önünün açılması için, eğer yapılacaksa bugünkü rakamları da yüzde 100 artırırsınlar, 2'yi 4 yapısınlar, 4'ü 8 yapısınlar, bu iş bitsin.

Saygılar sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, bir şey sormak istiyorum, biz sizinle arada da sohbet ettik, sene 72'den beri mi yapıyorsunuz?

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Ben 1972, benim rahmetli kayınpederim 1938'de başlamış, ilk ruhsatlarımız 1938 Hatay cumhuriyeti.

BAŞKAN – Ben 12 yaşındayken siz madencilğe başlamışsınız.

Şeyi sormak istiyorum, aile toplantısı olduğu için, bu madenin çok kazandığı zamanlar da oldu, yaşattı mı bu işlerde, oldu değil mi?

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Tabii ki ama öyle dönemler oldu mesela 2003'e kadar biz bütün ekibimizi, madenlerimizi ayakta tutmak için hiç kazanmadan paralar ödedik, 150 bin ton krom stokuyla geçirdik yedi seneyi, ondan sonra satabildik.

OSMAN AYDIN (Aydın)- Başkanım, özel sektörün kazanmasından korkmayın, kazanırsa yatırım yapacak, kazanırsa vergi verecek.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Biz kazandığımızı gene bir yerden almışız, öbür tarafa yapmışız.

BAŞKAN – Kazancınızda gözümüz yok, öyle bir şeyimiz yok yani Allah daha ziyade etsin çünkü siz kazandıkça yatırım yapıyorsunuz.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL – Tabii ki.

Sayın Başkanım, başka bir şey ilave etmek istiyorum: Türkiye'de demir çelik fabrikalarının 8 milyon ton demir cevheri ithalatı var. Şu anda biz kaç senedir, aşağı yukarı iki üç senedir ÇED'ini aldık, izinlerini aldık, 22 milyon dolarlık bir yatırıma başladık. 130 dolardan 68 dolara indi, artı böyle bir şeyler de geliyor diye durdurduk şu anda.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 40

BAŞKAN – Anladım. Yok moralinizi bozmayın, durdurmanız bizim kaybımız olur.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Şu anda durdurduk yani makinaların çoğunu sipariş etmemize rağmen.

BAŞKAN – Ben eminim ki Nevzat Müsteşar Yardımcımız bir iki kalem oynatmayla inşallah o yatırımları tekrar başlatır, hiç korkmayın.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL - Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Son 5 konuşmacımız var.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Maden Mühendisiyim, aynı zamanda Madencilik Sektörü Başkanlar Kurulunun kurucu üyesiyim. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Birçok arkadaşımız konuyu enine boyuna konuştular, kanun maddeleri üzerinde pek durmak istemiyorum. Benim şahsen söyleyeceklerimin çoğunu Türkiye Madenciler Derneği Başkanı genç arkadaşım Atılğan Sökmen Bey dile getirdi. Şimdi ben başka bir konu üzerine dikkatinizi çekmek istiyorum. Birçok arkadaşımız gündeme getirdi ama nasıl çözeceğimizi bilmiyoruz. Bakınız Atılğan Sökmen Bey bir şey söyledi, dedi ki: Haziran 2012’de çıkan Başbakanlık Genelgesi’ni bu kanun çıkınca düzelterek ümit ediyoruz.” Hepimiz ümit ediyoruz, iki senedir bunun değişmesini bekliyorduk. Şu kanun tasarısı geldiği gün Başbakanlık bu tezkere ortadan kaldırılmıştır, yeni kanun tasarısını hazırlatıyor, hepimiz ona dua edecektik ama olmadı. Neden olmadı? Size şimdi 2 tane örnek vermek istiyorum ki kararı siz kendiniz verin. Benim küçük çapta madencilik yapan bir şirketim var, çalışıyorum.

BAŞKAN – Kaç kişi çalışıyor.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Şu anda ben yaşlandım, yaşıma söylemiyorum, 1930 doğumluyum ben.

BAŞKAN – 84 yaşındasınız, Allah hayırlı ömür versin.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Cümlemize.

Bakınız, Artvin’de Şavşat ilçesinde 70’de ben devlet memuru olarak Etibankta çalışıyordum on beş seneye yakın, ayrıldım. Gençlik var, bilgi var, mühendisim, Avrupa’da da stajlar yaptım. Niye biz yapmayalım da hep çarıklı erkâniharp yapın diye de küçümsedik ama girdik, fabrika kurduk, ne dedik? Herkes ne diyor şimdi? Uç ürünler yapalım da daha fazla şey sağlayalım, doğrusu da budur. Biz daha madeni satmadan fabrika kurmaya kalktık, paramız yetişmedi, kredi aldık Etibanktan 3 milyon lira o günkü parayla.

BAŞKAN – Şu anda kaç kişi çalışıyor dedim anlamadınız herhâlde. Sizde kaç kişi çalışıyor?

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – 60 kişiyle başladık.

BAŞKAN – Şimdi, şimdi...

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Şimdi kimse yok, neden yok? 5 kişiyle büro çalıştırıyorum, redevansla sahalarımı veriyorum, redevansla, hani iptal etmeye kalkıyor ya şimdi, biraz değiştiler, yumuşattılar, sadece Bakanın onayına kaldı, redevansla veriyorum. Neden? Sahanın sahibi olamazsanız, başına gidemezseniz, hiçbir sonuç elde edemezsiniz. Artvin’de bunu yaşadık, fabrika kurduk, kani zenginleştirme, bakırı, kurşunu, çinkoyu ayıracaktık, onun için fabrika kurduk, sonuçta da iflas ettik. Ondan sonra ben dedim ki: Türkiye için nedir? Katma değeri en çok olan... Biraz evvel arkadaşımız söyledi burada, dedi ki: Otomobil ihracatçıları 20 milyar dolardan bahsediyor ama yüzde 80’i nedir bunun? Hepsini dışarıdan gelen parçayla, dolayısıyla ondan zengin olamayız. Neden olabiliriz? Mermerin üzerinde hiç dışarıya bağımlığımız yok, diğer madenlerin bazılarında da yok. Onun için çok önemli bu. Kendimi bu mesleğe, bu kanunları düzeltmeye verdim. Ne zamandan beri? 78’de biliyorsunuz bir devletleştirme yaşadı bu ülke. Ondan sonra madenciden ümidi kesmişti ancak rahmetli Turgut Özal Bey, Allah rahmet etsin diyorum tekrar...

BAŞKAN – Amin, cümlesine.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – ...85’te liberal bir kanun çıkardı. O kanundan sonra ben o kanunun devamında hep buradayım. Perde arkasında da olsa, fiilen şimdi derneğim de vardı esas ama şey yapamıyordum. Şimdi diyorum ki Sayın Başkanım: Eğer bu Başbakanlık Genelgesi’ni ortadan kaldıramıyorsak hiçbir şeyle uğraşmayalım. Öncelikle gelin bir hafta süre isteyelim.

BAŞKAN – O zaman az ve öz söyleyelim.

Sayın Müsteşarım, Başbakanlık Genelgesi kalkmıyorsa konuşmamıza gerek yok diyelim. Doğru mu?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Yüzde 100 doğru söylüyor.

BAŞKAN - Elli yerde söylemenin bir faydası yok.

Başka var mı?

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Efendim, bakın ilave...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 41

BAŞKAN – Yani başka, füzuli söyleyerek bunu öldürmeyelim. Bakın dediğimi anlamıyorsunuz, 50 tane söylemeyle 50 tane iş olmayacak burada, özünü konuşalım.

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Efendim, diyorum ki: Bun kaldırmadıkça buradaki diğer kanunlarla uğraşmamızın... Güven yok ki, Başbakanlık neyi iptal edeceğini, Orman neyi iptal edeceğini, vermeyeceğini bilemedikten sonra kimse bu madene girmiyor. Ben yabancıları, altıncıları Türkiye'ye getiren adamların başındayım. Bugün 5-6 tane altın fabrikası kuruldu. Onun en büyük yaratıcısı benim, övünüyorum onunla. Neden? Artık teknolojiyi aldık biz.

BAŞKAN – Birkaç altıncı da gitmiş, yabancı gitmiş, değil mi?

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Tesis kuranlar sadece duruyor, yeni gelenler hemen gitmeye başladılar, aramaya gidenlerin hepsi gidiyor. Bunu önce düzeltelim, bu kanunu her zaman yaparsınız. Şimdi arkadaşım diyor ki: Devlet hakkını azaltalım mı, çoğaltalım mı? Önemli değil, eğer kazanıyorsak onu verelim. Ancak yiğidi öldür hakkını ver derler, şunu devlet hakkında öneriyorum, diyorum ki: Maden satılıyorsa o satış faturası üzerinden bu yüzde 4'ler, 2'ler ödenmeli. Yok emsale göre ödeyeceğim dersiniz bir mermer var 250 dolara tonu satılıyor, bir mermer var bin dolara satılıyor. Hangisini emsal alabilirsiniz? Onun için diyorum ki: Faturayı esas alalım. Faturaya güvenemeyiz...

BAŞKAN – Faturayı düşük gösterirler mi?

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Faturayı düşük gösteremezler, şirketler gösteremezler, şahıs olanlar gösterebilir ama onun da önemi kalmadı. Neden kalmadı? Benim bir arkadaşım kömürde çalışıyordu eskiden, işleri için de bize gelirdi. Ben danışmanlık da yaptım uzun zaman yabancı şirketlere. Arkadaş geldi, 300 bin ton kömür çıkarıyor, devlet hakkı için beyanname getirmişti, benden de bilgiler sorduğu için. Ne kadar ödüyorsunuz dedim. Cüzi bir miktar. Dedi ki bana “Bu devlete bu kadar verilir.” Peki, neden öyle söylüyorsun, nasıl alıyorsun da bunu düşürebiliyorsun? Ha, o zaman öyleydi. Bakın gidiyordunuz mazotçuya, bir tane ekskavatörünüz var, 5 ekskavatör kadar mazot alsanız da faturayı veriyordu ama bugün veremiyor. Bugün her şey bilgisayara geçiyor, oraya kayıtlı. O zaman biraz da kendimize güvenelim diyorum, ceza getirelim.

BAŞKAN – Cezayı istemiyorlar, cezayı artırdık...

MADEN MÜHENDİSİ SELAHATTİN KAYA – Efendim, o ceza başka, Maliye yönünden söylüyorum. Bu gibi yanlış beyan verenlere -Maliyenin de var, getirir onlara- onu getirebilelim. Onun için de buna dönersek rahat ederiz.

Şimdi, üzerinde durmak istediğim ikinci bir konu da şu: Torba yasayla -kömürçü arkadaşlarımız bahsettiler- gelen şeyden dolayı birçok kömür üreten şirket kapanıyor. Asıl önemli olan bizim tarafımız. Nedir bizim tarafımız? Bir kömür var, bir de yer altında çalışan diğer madenler, metalik madenler, endüstriyel madenler var; ikisi “yer altı madenleri” diye geçiyor. Kesinlikle yanlış diyorum, neden yanlış? Ben 1954'te mühendislik stajımı Ruhr havzasında yaptım. En büyük kömür havzası Ruhr havzasıydı Almanya'da, şu anda kapandı. Neden kapandı? Güçlükler var, bir. Üstelik Almanya çok zenginledi, dışarıdan ithal ediyor, çalıştırmıyor tehlikeli işlerde. Ben şunları da yazdım, birçok kimseyi de uyardım, mektuplar da yazdım ama dikkate alınmadı. Diyorum ki: Madem kömür, yangın, grizu tehlikesi var, çok büyük tehlikeler var, büyük çapta facialar yaratıyor -Soma'da gördük, Allah bir daha başımıza vermesin, Ermenek'te yaşadık- dolayısıyla kömürden vazgeçebilir bu Türkiye, kömürden Ruhr havzası gibi vazgeçebilir ama diğer madenlerden vazgeçemez. Siz kömüre getirdiğiniz bütün o ağır şartları yer altı madencilere yüklerseniz bu madenciler yakında metalik madenlerde, yer altında tamamen kaybolur. Onun için diyorum ki torba yasayla bunu değiştirelim. Torba yasanın bir yerinde diyor ki: “Yer altı kömürleri, linyit ve taş kömürü dâhil, işçilik asgari ücretin iki misli olacak.” Bakın, yalnız kömür için koyuyor. Ben diyorum ki o zaman kömüre getirilen şartlar diğer madenlere, metalik madenlere, endüstriyele geçmesin. Bunun için -bugünlerde görüşülecek, belki bir yardımımız olur- onu düzeltelim diyorum. Çok önemlidir. Birçok kimse “Selahattin Ağabey, aman ne olursun, sen bunları dile getirirsin...” Yazıyorum, Recai Bey'e de yazdım, Canikli Bey şimdi Bakan oldu, ona da yazdım, torba yasa görüşülürken dedim ki: Bize Başbakan böyle yetki vermedi, onu gündeme getiremem dediler, öylece kaldı. Ama şimdi torba yasa değişecek, torba yasa değişirken bunu kaldıralım diyorum.

Çok teşekkür ediyorum. Saygılar.

BAŞKAN – Sağ olun.

Lafın arasında, Alim Hocam, büyüğümüz bir şey söyledi, “Canikli'ye yazdım.” dedi, mektup yazdığı da Bakan oluyor dikkat ederseniz.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Selahattin Ağabey çok özünde, güzel şeyler söyledi, herkes notunu aldı, yüzde yüz katılıyorum. Bakınız, eğer Sayın Cumhurbaşkanı -Başbakanı söylemiyorum- bu genelgeden elini çekmezse burada ne kadar tartışsak tartışalım, hiçbir sorunu çözemeyiz Değerli Başkanım. Bunu yapması gereken Hükümet kanadı, sizin kanadınız. Elini çeksin, sektörü kendi başına bırakalım, en mükemmel kanunu burası yapar. Ama o genelge çıkmadığı sürece yani o iptal edilmediği sürece bu sektörün hiçbir sorununu çözemeyiz.

BAŞKAN – “Amacımızı yakalayamayız.” diyorsunuz.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Mümkün değil.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis

Giriş : Tarih : 14/01/2015

Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 42

Bakınız, ben bundan dolayı servetini batıran insanlar biliyorum. Sadece bir kişinin iki dudağının arasından çıkacak söze bağlı. Üç yıldır bekler mi bir şey? Bekliyor. Ama üç ay beklemeyen de var, üç günde alan da var, böyle bir ülke olamaz.

Onun için, yüzde yüz katlıyorum, teşekkür ediyorum kendisine. Bu sektörün en büyük problemi budur. Ben 1'inci sırada o problemi söyleyeyim. Niye öyle söyledim? Çünkü batan her yatırımcı bizim insanımız. Dünya görüşü ne olursa olsun, yatırım yaptıysa elbette kazanmak için yaptı ama birileri de bu yatırıma engel olamaz, olmamalı. Onun için, bu mesajı aldık biz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL - Değerli Başkanım, Komisyonun saygıdeğer üyeleri, sayın milletvekillerim, Değerli Enerji Bakanlığı bürokrasisi, Sayın Müsteşarım; hepinize saygılar sunuyorum değerli meslektaşlarım.

Teşekkür ederim. Kayseri'de altmış beş yıldır madencilik yapan Türkiye'nin en eski madencilik firmalarından Özkoyuncu Madencilik'in Genel Müdürü olarak çalışıyorum.

Aslında söylenmesi gerekenlerin hemen hemen hepsi söylendi, yazılması gerekenlerin... Ben çok kısa bir özet yapıp bir noktayı...

BAŞKAN – Tekrar olmazsa... Şöyle yapalım: Hiç özete gerek yok, vallahi ezberledik.

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL - Yok, yok, öyle özet değil.

BAŞKAN – Yok, yok, şöyle: Söyleneni söylemeyin de, ne olur farklı bir şey söyleyin.

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL - Farklı bir şey söyleyeceğim efendim, bir dinleyin, ondan sonra farksız söylersem de cezaya razıyım.

BAŞKAN – Estağfurullah, ceza yok.

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL - Efendim, Maden Kanunu baştan aşağı ceza zaten. Belki bulaşmıştır size diyorum.

Efendim, 2014'ü, inşallah, bir daha Türk madencilik sektörü yaşamaz. 1979'da bir gün kalktık, maden ocakları elimizden alındı, bir o gün vardı. Yani, ben şey açısından söylüyorum...

BAŞKAN – Kaç yılında?

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL - 78 veya 79. Ben bu sektörde değildim. Moral bozukluğu... Bir de 2014'te gerçekten çok elim...

BAŞKAN – Allah'tan biz o zaman iktidar değildik.

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL - Efendim, şu ya da bu sebep... O günün şartlarını ben de bilemiyorum, ben de o zaman üniversiteydim. Ben şey açısından söylüyorum, bizim sektörümüzün bakışı açısından. Bir de 2014, bu elim kazalar nedeniyle. Birkaç yapılan yanlıştan dolayı inanın biz madenciyiz demekten korkar olduk yani hakikaten bir moralsizlik var. Bu moralsizliğe moral getirecek ve olanlara tedbir mahiyetinde bir şeyler yapılmasını beklerken işte hepinizin bildiği altı saat olayı çıktı. Yani, sekiz saatte de ölecek insan - Allah korusun- öyle bir olay varsa altı saatte de... Bunun iş güvenliğiyle ilgisini bir türlü anlayamadık. Sonra, asgari ücrete getirilen -bizim sektörümüzü ilgilendirmiyor ama hepimiz madenciyiz yani demir, metalik madenleri ilgilendirmiyor-asgari ücretteki bu olaylar...

Bakınız, Sayın Başkanım, ben şundan endişe duyuyorum: Türkiye'de yeni bir tartışmanın kapısı açılıyor, o da – bugün şu sektör, yarın bir başka sektör, ertesi gün bir başka sektör- çalışma saatleri tartışmaya açılacak, asgari ücretler tartışmaya açılacak. Buna hazırsak amenna, ülkemiz bu seviyedeyseniz amenna fakat biz bu kapıyı aralamış olduk.

Geçelim, benim söyleyeceğim o değil. Bakınız, Maden Kanunu'nu şöyle bir incelediğim zaman –gerçekten, arkadaşlar, Enerji Bakanlığımız çok hassas konulara değinmişler, birtakım düzeltici şeyler almışlar ama bütün arkadaşlarım söyledi- ruhsat güvenliği konusunda ciddi birtakım endişeler var. Ben bir maddeye değineceğim sadece, madde 24. Madde 24'te diyor ki: “Birinci grup madenlerde otuz yıldan, ikinci grup madenlerde kırk yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakan, diğer grup madenlerde ise elli yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir.” Şimdi, devletten gerekli bütün izinleri alıp şuraya bir cam fabrikası, şuraya bir otomobil fabrikası kursanız devlet size “Arkadaş, elli yıl sonra sen bu fabrikayı terk edeceksin.” diyebilir mi? Demez.

BAŞKAN – Bu maden ya, bizim malımız ya, devletin malı ya.

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL - Bakın, efendim, madenlerde, metalik madenlerde artık yer üstü, açık işletmeyle işletilecek rezervler gittikçe azalıyor. Yer altı madenciliği aynı bir fabrika kurmak gibi bir şey yani 1 ton cevher elde etmek için trilyonlarca liralık ekipman alıyorsunuz, makine alıyorsunuz, yerin 600 metre altına iniyorsunuz, âdeta büyük bir yatırım yapıyorsunuz ve önünüzü göremiyorsunuz âdeta.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 43

Bu, eskiden yine vardı eski yasada, altmış yıldır, şimdi elli yıla düşüyor. Yani bunun sebebini anlamakta biraz zorluk çekiyoruz.

BAŞKAN - Zorluk çekmeyin, yarın madde geldiğinde bilgi vereceğiz.

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL - Bunun düzeltilmesini arz ediyoruz mümkünse çünkü bu gerçektir...

Bakın, yer altı madenciliğinde biz bu yıl 40 trilyon lira şey yaptık yani geçen seneden başlamıştık, yer altı madenciliği... İnanın, daha 40 gram yer altından maden çıkartmadık. Çıkartmadık, hazırlığını yapıyoruz fakat inanın, bu kanunun ve şu 2014'te yaşanan olayların getirdiği maliyetleri geçen seneden görmüş olsaydık, ya, belki düşünür, "Bizim madencilik, yer altı madenciliği neyimize, şuradan bir yerden bir arsa alalım da bina dikelim." demek aklımıza gelirdi, belki de onu düşünürdük ama Sayın Başkanım, biz altmış beş senedir madencilikten başka bir şey bilmedik. Biz 1949 yılında Karabük Demir Çelik'e maden veriyorduk, bugün de veriyoruz yani kazandığımızı buraya yatırdık hep, onun için tedirgin ediyor. Ha, belki bir şey olmaz, ruhsatlar yenilenir, bizim gibi çalışan firmaların, vergisini ödemiş, bilmem ne. Ama yani kötü birkaç örnekten dolayı alınan tedbirler sektörün doğru dürüst çalışan mensuplarını da tedirgin ediyor. Bu açıdan, bu hususların dikkate alınmasını ben sizlerden arz ediyorum.

Hepinize sabrınız için de teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ediyorum önemli fikirlerinizi, bilgilerinizi bizimle paylaştığınız için.

Evet, buyurun.

TÜMMER GENEL SEKRETERİ ESİN OZGAN – Söz verdiğiniz için teşekkür ederim Başkanım.

Salonda kritik konuların hepsi defalarca konuşuldu, birkaç madde var, onlar belki basit görünebilir ama onlar da önemlidir. Ben birkaç maddeyle ilgili görüş bildirmek istiyorum izin vererseniz.

İlki, tasarrufların 11'inci maddesinin (3)'üncü fıkrasının son cümlesiyle ilgili. Biz normal koşullarda işletme faaliyet raporlarımızı, haritalarımızı, yıl içerisinde yapmış olduğumuz çalışmalarını takip eden yılın nisan ayına kadar veriyorduk. Tasarıyla bu, ocak ayına çekilmiş, mali yılın hemen ertesinde verilecek bu belgeler sektörün hata yapmasına kesinlikle sebebiyet verecektir, bu hataların yapılması sonucunda da tasarıdaki ilgili maddeler uyarınca da ceza gerektirecektir. Biz bunun mümkünse mevcut hâliyle, nisan ayında verilmesi şeklinde devam ettirilmesini talep ediyoruz. Ocak ayına alınmasının gerekçesini tam olarak bilemiyorum ama nisan ayı hakikaten sektörü rahatlatan bir aydır bilgilerin verilmesiyle ilgili.

İkinci konu, 22'nci maddenin (1)'inci fıkrasında redevans sözleşmelerinin Bakanlığın onayına bırakılması işlemidir. Geçmiş dönemlerde redevans sözleşmelerini biz MİGEM'e verirdik ve MİGEM kendi kriterleri doğrultusunda değerlendirir ve bize bu onayı verirdi, sonra da faaliyete devam edilirdi. Biz bu uygulamanın da geçmişte olduğu gibi devam etmesini talep ediyoruz. Bakanlığa dosyanın gitmesinin zaten sırtımızda çok ağır yük olan bürokrasiyi biraz daha artıracakını düşünüyoruz.

Bir diğer söyleyeceğim konu da geçici 22'nci maddeyle ilgili bir yazım hatası mıdır, onu tam olarak anlayamadım çünkü...

BAŞKAN – Bir saniye, Nevzat Bey, bir yazım hatası mı diyor, bir onu dinleyebilir misiniz?

TÜMMER GENEL SEKRETERİ ESİN OZGAN – (24/11)'e göre iptal durumuna gelmiş ruhsatlarımız var.

BAŞKAN – Hangi madde bir daha söyleyin.

TÜMMER GENEL SEKRETERİ ESİN OZGAN – Geçici 22'nci madde.

Şimdi, burada diyor ki, 24'üncü maddeye göre yani üç yıllık süre içerisinde müracaat edip izinlerini alamayan ruhsat sahiplerinin bu tasarıya göre ruhsatlarının iptal edileceğini düşünüyorum ben çünkü burada...

BAŞKAN – Öyle bir şey yokmuş, yanlış anlamışsınız.

TÜMMER GENEL SEKRETERİ ESİN OZGAN – Sayın Müsteşarım, "gerekli izinler alındıktan sonra izinleri genel müdürlüğe vermediyseniz" diyor, öyle bir şey var. Ben Başbakanlık genelgesi nedeniyle orman iznini alamadıysam ve hâlâ bekliyorsam ve üç yıllık süremi de doldurduysam bu haktan tam yararlanamıyorum diye algılıyorum ben bunu çünkü "diğer izinleri alınıp genel müdürlüğe süresi içerisinde verilmediği hâlde" diyor.

BAŞKAN – Nevzat Bey, buna bir cevap verelim, hanımefendiye bir pozitif ayrımcılık yapalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Teşekkür ediyorum.

Esin Hanım'ın ifade ettiği şekilde bir maksadımız söz konusu değildi. Şu ihtimal olabilir: Maksadımızı metne dönüştürürken iyi ifade edememiş olabiliriz. Temel yaklaşımımız tam tersine, gerek Başbakanlık genelgesi gerek ilgili idarelerin hizmet sunumundan kaynaklanan nedenlerle mağduriyet doğmasını diye bu düzenlemeyi yaptık.

Öte yandan, şunu da ifade etmek isterim: Evet, Başbakanlık genelgesi nedeniyle idaremize olumsuz gelen ruhsat talepleri var, üç yıllık süreyi geçirenler var, biz bunları iptal etmedik. Ara çözüm olarak yönetmelik değişikliği yapıyoruz, yönetmelik değişikliğini önümüzdeki hafta Başbakanlığa ulaştırmış olacağız, bununla bir ara çözüm üretmiş olacağız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 44

Bir de, daha sonra bu meseleler tekrar gündeme gelirse bu düzenlemeyle kalıcı bir çözüm üretmeyi murat ettik. Biz öyle anlamadık, şayet öyle bir anlayış farkı varsa tekrar gözden geçiririz.

BAŞKAN – Esin Hanım, çok teşekkür ediyoruz.

TÜRKİYE MERMER ÜRETİCİLERİ BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ ESİN OZGAN – Ben teşekkür ederim dinlediğiniz için.

BAŞKAN – Bu Esin Hanım’a özel bir torpildi.

TÜRKİYE MERMER ÜRETİCİLERİ BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ ESİN OZGAN – Teşekkür ederim, sağ olun Başkanım, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Osman Bey.

OSMAN AYDIN (Aydın) - Sayın Müsteşarım, mücbir sebep tanımıyla çözebilir miyiz bunu? Kamu izinlerinden kaynaklanan... Yani, mücbir sebebi böyle bir... Çünkü, EPDK Yasası’nda da aynı sorunla karşı karşıya kaldık ve onun artık hukuksal şeyini burada...

BAŞKAN – Osman Bey, kayıt altına alıyoruz ya, lütfen düğmeye basar mısınız?

OSMAN AYDIN (Aydın) – EPDK Kanunu’nda yaptığımız hatayı burada yapmayalım, burada telafi edelim hiç değilse, mücbir sebebi sokalım kamudan kaynaklanan izin gecikmelerine. Ama burada madencinin bir hatası varsa o ayrı. Ama zamanında müracaatını yapmış ve kamu izninin gecikmesinden kaynaklanan suçu, madenciye yüklemeyelim. Mücbir sebep tanımını o zaman ona ilave edersek...

BAŞKAN – Osman Bey, teşekkür ederiz.

Evet, buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, saygıdeğer Komisyon üyeleri, değerli Bakanlık temsilcileri; hepinizi Maden Mühendisleri Odası yönetimi ve şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

Akşamın bu saatinde talepleri alıyorsunuz, umarım işiten kulaklar duyar, bakan gözler görür ve taleplerimiz karşılanır çünkü anlatılanlara baktığımızda sektör bir hayli zor durumda.

Şimdi, Sayın Başkanım, bir kanun niye yapılır? Uygulamada sorunlar vardır...

BAŞKAN – Olumsuz düşünme Başkanım, hem görüyoruz, hem duyuyoruz.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - İşte, ben de umarım duyar diyorum.

Şimdi, bir kanun niye yapılır? Vatandaşın talebi üzerine sorunlar vardır, sektörün talepleri üzerine sorunlar vardır, sorunların çözüm aşamasında yapılır. Ama görüyoruz ki mevcut Maden Kanunu’ndan şu anki hâliyle bile sektörden bu yönde bir talep yoktur, hatta biraz önce Sözer Bey konuştu, her maden konunu görüşmesi geldiğinde yüreğimiz ağzımıza geliyor dedi. Şimdi, bu anlamda...

BAŞKAN – Bir korku geçiriyor.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Bir korku geçiriyor.

Demek ki sektörün bu konuda bir talebi yok, acaba bu talep, kanun değişikliği niye geldi? Şimdi, Başbakanlık genelgesi, biraz önce söylendi, kalkacak mı? O bile tartışmalı. O kalkmayacaksa o zaman biraz önce söylendiği gibi bunları hiç konuşmamak gerekiyor.

Şimdi, konuşulanlar dinlendi, sektörün bu konuda talepleri var, kanundan çok mustarip. Herkesin konuşmasının bileşkesi alındığında muhtemelen herkes kanunun çıkmasına gidecek iş. Yani bizim de... Herkes birkaç maddeden şikâyetçi olunca, bu talepler karşılandığında, toplam 29 maddeyi buluyoruz zaten.

Şimdi, Sayın Başkan, bizim de bu kanunda 9-10 maddeye itirazımız var ama çoğu tekrar edildiği için ben burada bunları sadece başlıklarıyla söyleyeceğim. Yani, devirlerin Bakana tabi olması..

BAŞKAN – Yazılı verdiniz mi Bakanlığımıza?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Yok, bizden bir talep istenmedi efendim, resmî talep...

BAŞKAN – E, istiyorum işte.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Şu anda biz Komisyona, buraya vereceğiz. Yani bizim taleplerimiz aslında size şöyle...

BAŞKAN – Yarın sabah getirir misin?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Bizim taleplerimiz bine yakın üyemizin faksı ve e-mailleriyle hepinizin e-maillerine gönderildi maden mühendislerinin talepleri, maillerinize bakarsanız. Komisyonun faksına bakarsanız bugün 300’ün üzerinde muhtemelen talep geldi faksla, maden mühendisleri üzerinden.

BAŞKAN – Başkanım, şunda bir anlaşalım: Bin geldi, 5 bin geldi, 10 bin geldi, bak sabırla diniliyorum. Diyorum ki, eğer sen bu isteklerinde samimiysen yarın sabahleyin on toplantısına geliyorsun hem de yazılı olarak veriyorsun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 45

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Tamam, geliyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Biz o mail, faks trafiğine alıştık, bu yönden rahat ol. Ama bırak trafiği, biz burada gerçeği yapalım. Tamam mı? Ben yarın Başkan olarak, Jeoloji Başkanımız da getirsin hem Komisyon üyelerimize hem bürokratlarımıza versin, daha birbirimizi kırmadan, dökmeden devam edelim.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Elbette. Biz sabah onda burada olacağız, söz.

BAŞKAN – İnşallah.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Şimdi, Sayın Başkanım, bu yıl 2014’te büyük facialar yaşandı; Soma’da 301 kişi öldü, Ermenek’te 18 kişi öldü, toplamda 350’nin üzerinde biz işçimizi, meslektaşımızı kaybettik.

Aslında, bu kanun, geçen yıl bu zamanlarda çalışılmaya başlanmıştı, baharda gelecekti ama Soma faciası nedeniyle iade edildi Bakanlar Kurulu tarafından, bu tip olayların önlenmesine yönelik bazı tedbirler alınsın dendi. Ama bugün itibarıyla baktığımızda bu kazaların önlenmesine yönelik bir şeyler görmüyoruz, hatta burada biz maden mühendislerinin sorunlarının daha da artacağını düşünüyoruz. Soma’da 301 kişi ölürken 5 tane meslektaşımız yaşamını kaybetti. Bu 5 meslektaşımız aslında kendileri o imkânlarıyla o ocağın çıkabilirlerdi fakat oradaki 140 kişiyi kurtarmak adına, bu mahkeme kararlarına da geçmiştir, kendi yaşamlarını feda ettiler. Ermenek’te 4 meslektaşımız mağdur durumda. Şimdi, bu sorunların çözüm amacıyla bir şey üretildi. Bu kazaların sorumluluğu konusunda kim eleştirildi? Devletimiz eleştirildi, Enerji Bakanlığı, Çalışma Bakanlığı, MİGEM, TKİ, hepsi eleştirildi. Ancak, bu eleştirilerden kurtulmak adına, bu eleştirilerden hangi kurumun sorumlu olduğu önemli değildir, Türkiye Cumhuriyeti devleti bunlardan sorumludur. Çünkü eski bir siyasetçinin dediği gibi, Fırat’ın kenarında bir koyun kaybolursa devlet ondan sorumludur. Şimdi, burada yetkilendirilmiş kuruluşların...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hazreti Ömer söylemiş onu.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Yok, benim yaşım, siyasetten duyduğum içten oradan...

Şimdi, şöyle “yetkilendirilmiş kuruluş” diye bir kavram geliyor. Bu kavram biz maden mühendisleri olarak sorunun çözülmesine elbette ki tarafız ancak sorunu çözmeyecektir, iş güvenliği konusunda da tek yenilik bu gibi gözüküyor. Sadece buna bizim itirazımız yok, herkesten duyunuz, sektör yetkilendirilmiş kuruluşa itiraz ediyor. Jeoloji mühendisleri itiraz ediyor, maden mühendisleri itiraz ediyor. O zaman bizim de buna...

BAŞKAN – Maden mühendisi olarak bir kanunda “Şunun yerine şu gelsin.” demediniz, hâlâ onu bekliyorum ben. Yani “Şu maddede şunu istiyoruz.” demedin.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Şimdi, efendim, bakan...

BAŞKAN – Yani, eğer elinde varsa onu söyle diyorum. Bak, jeoloji mühendisimiz çok güzel söyledi, başlıca ama sen şunu söyledin, bunu söyledin ama kanuna uygun hiçbir şey söylemedin.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Bakan, biz yetkilendirilmiş kuruluş tanımının kanundan çıkarılmasını istiyoruz, sektör gibi; sektör de bunu istiyor, Jeoloji Mühendisleri Odası da biz de bunu istiyoruz. Neden istiyoruz? Çünkü, Anayasa’ya göre, biraz önce siz de söylediniz, madenler devlettir; bunun denetlenmesi, izlenmesi devletin görevidir. Bunun tüzel kişilere, özel kişilere, hele ki mühendis olmayan, bu işi bilmeyen, mühendislik bilimini yansıtmayan kişilere verilmesi doğru değildir, sorunları artıracaktır. Bununla ilgili 2 tane de Anayasa Mahkemesi kararı vardır, biri 1985 yılında, biri 2012 yılında Devlet Su İşlerinde, 2 tane mahkeme kararı vardır. Bu mahkeme kararlarıyla önümüzdeki dönemde iptal edildiğinde oluşacak kaos da hem sektörü hem mühendisleri hem de kamu kurumlarımızı sıkıntıya uğratacaktır. Bu, biz maden mühendislerine nasıl bir sıkıntı yaratıyor, ben size şöyle açıklayayım: Bu yasa, yetkilendirilmiş kuruluş yürürlüğe girdiğinde 17 bin tane maden mühendisinin kendi nam ve hesabına piyasada iş yapma şansı kalmayacak, ancak ve ancak Maden İşleri Genel Müdürlüğü yetki verirse proje çizebilecek, projeleri işleme girecek. Ya bir kamu kurumunda çalışacak ya bir şirkette vardiya mühendisliği yapacak ya da bir yetkilendirilmiş kuruluşta çalışacak. Kendi özgür iradesiyle kendi adına bağımsız, tek başına çalışma şansı kalmayacak. Ayrıca, bu kaldırılıyor, bu teknik nezaretçi kaldırılıyor, bu yerine getiriliyor. Sayın Bakan da sabah söyledi “Daimi nezaretçiliği getiriyoruz.” dedi. Zaten daimi nezaretçilik yasada şu anki hâliyle de mevcut. Hatta daimi nezaretçiliğe şöyle bir ibare eklendi: Eğitim. Yani, mühendis olduktan sonra özel bir eğitim alacaksınız ki daimi nezaretçi olabilesiniz. Daimi nezaretçi nedir? İşte, kanunda tanımlanıyor: Vardiyalarda mühendislik yapacak kişidir. Bir üniversiteden mezun olan kişinin diploması... Devletin üniversitesi ona diploma vermiş, ayrıca kimden eğitim alacak bu?

BAŞKAN – Teknik nezaretçilikle ilgili sana bir şey söyleyeyim: Bu, işte “Daimi olmasın.” diyorsunuz ya, ben milletvekili olmadan, komisyonda da arz ettim, ben makine yüksek mühendisiyim, bir tanıdığım geldi Gaziantep’te “Ya, Halil, sen bizim akrabamızsın.” dedi. “Evet.” dedim. “İşte, şu LPG şeylerini falan oturduğun yerden imzalıyorsun ya, bunu bir imzalarsan.” dedi. İşte, bir mühendise de 5-6 tane mi ne hak vermişler. “Bu nasıl olacak yani ben gelip bakacak mıyım?”

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komis Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 46

dedim. “Yok, yok, gelmene falan gerek yok, sadece para alacaksın” dedi. “Nasıl para alacağım?” dedim. “İşte, imza attığın için para alacaksın.” dedi. “Ne ben o imzaı atarım ne de o sorumluluğa girerim.” dedim.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Evet, öyle olması lazım.

BAŞKAN – Böyle bir gerçek var. Tabii, bu söylediğiniz fikirler tartışılabilir ama meslektaş olduğumuz için söylüyorum, yani oturduğun yerden madeni kontrol etme falan olmamalı diye düşünüyorum. Yani, birebir madende, oranın sorununu görenek, oranın kaza yaşamaması için elinden geleni yaparak çalışan bir mühendis kadrosu olması gerektiğini şahsım adına söylüyorum.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Elbette ki efendim, buna en çok karşı çıkan biziz, yani teknik nezaretçiliğin mevcut sorunları vardır, uygulamadan kaynaklı, düzenlemelerden kaynaklı. Bu düzenlemelerin çözülebileceğini, bu konuda önerilerimiz olduğunu da biliyoruz, yönetmelik aşamasında, o konulardaki çalışmalara da katılacağız.

Şimdi, bunlar uygulamadan kaynaklı sıkıntılardır efendim. Biz şu anda daimi nezaretçilikle ilgili orada bir mühendis olmasın da demiyoruz, şu anda mevcut yasada var zaten.

BAŞKAN – Hem de meslektaşlara da iş çıkar.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Şimdi, zaten var efendim o yasada, mevcut, onu anlatmaya çalışıyorum.

Burada, şimdi böyle olunca ayrıca... Şimdi, bu uygulamaya sektör itiraz ediyor, yetkilendirilmiş kuruluşların olmasına sektörün itirazı var, odaların itirazı var. Bu uygulama mühendislik biliminin madencilğe yansımalarını engelleyecek olduğunu düşünüyoruz. Ayrıca, sabah Jeoloji Mühendisleri Odası Başkanının söylediği gibi, bizde de 2.800 civarında maden mühendisinin istihdamına engel olacak. Şimdi, bu konuda Bakanlıkla biraz anlaşamıyoruz, onlar istihdamın önü açılacak diyor, biz istihdamın önü açılrsa üyelerimin ben çok mutlu olurum, benim işsizlik sorunun bir hayli yüksek, yüzde 48’lerde.

BAŞKAN – Hem de üye aidatını alırsın Başkanım.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Keşke öyle olacağına inansam ben...

BAŞKAN – Para kazanmayan adam sana aidat veremez. Öyle değil mi Osman Ağabey?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Efendim, zaten aidat da almıyoruz, aidatlarımız yüzde 35’ler seviyesinde, yani tahsilatımız da yok.

BAŞKAN – Yok, yok, iyi olur yani.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Bizim için aidat meselesi değil, üyemizin istihdam meselesidir, üyemiz iş bulsun önemli değildir bizim aidat almamız.

BAŞKAN – Allah razı olsun, o zaman üye aidatlarını kaldıralım.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Zaten, yakında, bu gidişle TMMOB kalkacak da.

BAŞKAN – Ben derim ki: “Başkanla anlaştık, aidatları kaldırıyoruz.”

Evet, Başkanım...

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Şimdi, efendim, burada bugün sektörü de dinledik. Bu kanun uygulandığında sektör önemli sorunlar yaşayacaktır, ulusal madencilik sektörümüz küçülecektir; genelgeden küçüldü, genelgeyle duraklama dönemine girdi, küçüldü, daha da küçülecektir, ihracat rakamları daha da geriye gidecektir.

BAŞKAN – Başkanım, özel bir soru: Sen madencilik sektöründe iş yaptın mı?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Efendim?

BAŞKAN – Özel bir soru: Madencilikte iş yaptın mı?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Evet, maden mühendisiyim ben.

BAŞKAN – Yok yok, anlatamadım. Ben makine mühendisiyim de bir yerde makine mühendisliği yapmadım, onun gibi soruyorum. Bir madende görev yaptın mı?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Evet, özel ocağım yok.

BAŞKAN – Yani özel olarak soruyorum.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL - Özel bir maden ocağım yok benim. Çalıştım işim gereği, okulu bitirdikten sonra belli bir dönem çalıştım.

Şimdi, burada bu kanun bizim... Maalesef ki kanundan kaynaklı sorumluluklarımız devam edecek. Soma’da 6 tutuklumuz var, 45 sanığımız var, Ermenek’te 4 sanığımız vardır. Burada devletin denetim yetkisini, bu sorumluluktan uzaklaşmak isteyip maden mühendislerinin üzerine yüklemesi önemli sorunlara yol açacaktır, sektöre ek maliyetler getirecektir, maden mühendislerinde işsizlik sorununu artıracaktır, diplomalarımızın geçersiz olmasına sebep olacaktır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyon Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa: 47

Bizim için en önemli şey budur. Diplomalarımız, maalesef, Maden İşleri Genel Müdürlüğü yetki vermediği takdirde uygulama olursa geçersiz olacaktır. Sektörün sorunlarını çözmesi için taleplerin karşılanmasını talep ediyoruz.

BAŞKAN – Peki, çok teşekkür ederim Sayın Başkan, katkılarınız için teşekkür ederim. Yarın sabah da sorunları inşallah şey yapalım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Değerlendirmeyi, sonucu yarın mı dinleyeceğiz?

BAŞKAN – Yok, hemen cevap verirlerse dinleyelim. Alim Hocam, eğer bu sorulara cevap vermeye hazırsanız... Yoksa “Biz çalışalım yarın sabah verelim.” dersiniz sabah, yok “Şimdi verelim.” dersiniz şimdi dinleyeceğiz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İzin verirseniz çok kısa bir değerlendirme yapabilir miyim?

BAŞKAN – Bir dakika, son bir konuşmacı var ondan sonra, tamam mı?

Evet, son konuşmacı, sonra en son sözü Müsteşar Bey’e vereceğim.

Buyurun.

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Sayın Başkanım, sayın Komisyon üyeleri, Sayın Müsteşarım, meslektaşlarım; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Arkadaşlarımız kanunla ilgili olarak hemen hemen aynı şeyleri söylediler. Bütün şikâyetler, bütün öneriler 5-10 madde çerçevesinde oluşmaktadır. Biz de TÜMMER olarak TOBB Madencilik Meclisi, Ege Maden İhracatçıları Birliği ve Türkiye Madencilik Birliğiyle birlikte bu konudaki görüşlerimizi hem Sayın Başkanlığınıza hem de Müsteşarlığınıza sunduk. Bu nedenle aynı tekrarlara çok fazla girmenin bir anlamı olmadığını düşünüyorum.

BAŞKAN – Doğru düşünüyorsun Başkanım.

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Sayın Başkanım, Türkiye Mermer Doğal Taş Ve makineleri Üreticileri Birliği aynı zamanda Mermer Makineleri Üreticileri birliğinin de üst kuruluşu. 18 derneğimiz, 2 ihracatçı birliğimiz, bir de makine üreticileri derneğimiz var ve yaklaşık, makine üreticileri birliğiyle birlikte 300 bine yakın insan istihdam edilmektedir.

BAŞKAN – Ne kadar insan?

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – 260 bin mermer, Makine Üreticileri Derneğinin de aşağı yukarı 30-40 bin kişiyi kapsadığını düşünerek 300 bine yakın insan diyorum efendim.

Bütün derneklerimizin yasa tasarısı konusunda aynı şeyleri düşündüğünü çok rahatlıkla söyleyebilirim. Dün Mecliste ziyaret ettiğimiz bir milletvekilimize “Sektörün büyük bir çoğunluğu bizim gibi düşünüyor.” dediğim zaman “Nereden biliyorsun?” dedi bana. Şu an o vekilimiz burada yok ama burada gördük ki bütün sorunlar ortak ve hemen hemen herkes aynı görüşte. Yani, bu ihale yasası, devir, izinler gibi bunları kısaca sıralayabilirim. Tüzel kişilik gibi maddeler üzerinde durulan maddeler ve değiştirilmesi istenen maddeler. Bu maddeler değişmediği takdirde maalesef sektörümüz çok büyük sıkıntılar yaşayacaktır ve bunun nasıl bir sonuç yaratacağı konusunda da çok fazla bir şey söylemeye gerek yok efendim.

Para cezaları konusunda herkes bir fikir yürütüyor, neden bu kadar para cezası. Ben şöyle düşünüyorum, doğru veya yanlış; Benim düşüncem şu: Sektörün çok para kazandığı düşünülüyor ve devlete bunu yeterince aktarmadığı gibi bir fikir oluşmuş. Bir şekilde üreticiyi, ihracatçıyı daha çok devlete kaynak aktarmaya yönlendirmek gibi bir şey düşünüyorum. Bilmiyorum çok mu zorluyorum ben düşüncelerimi. Aslında sektörümüz Maden İşleri Genel Müdürlüğümüz ve Müsteşarlığımız da çok iyi bilirler ki kayıt altında olan bir sektördür, ihracat yapan bir sektördür ve ihracat yapan bir sektör en az vergi kaçağı yaşayan bir sektör olur. Ben ikinci senemde ihraç kayıtlı satış yaptığımın ikinci senesinde bulunduğum şehrin vergi rekortmenleri arasına girdim ve gerçekten utandım “Aman kimse duymasın.” dedim. Yani, biz eğer buradaysak bu şehir ne yapıyor diye düşündüm. Şimdi, bakıyorum, bu, Türkiye’nin her yerinde böyledir. Bir arsa ticaretiyle uğraşan kimsenin ne kadar kazandığı, ne yaptığı, kaç kişiyi çalıştırdığını hiç kimsenin sorguladığı yok ama hayatı üretimle geçen ve gerçekten de dağın dağa borcu var düşüncesiyle kazandığı üç kuruşa beş kuruş da borç ekleyerek, kredi ekleyerek sürekli yatırımlar yapan ve bu nedenle büyük bir cüssesi ortaya çıkan, görünen, yanıltıcı bir büyüklüğü ortaya çıkan sektör mensupları çok para kazanıyor görünüyor ve bu da sürekli cezalarla, sürekli engellerle karşılaşırlarsa bunun sonucu bu sektörün gittikçe erimesi ve farkına varıldığı yerde de telafisi belki de mümkün olmayacak bazı sonuçları getirecektir çünkü iflaslar peş peşe gelecektir çünkü onun sonucu olarak insanların psikolojileri değişecektir. İnsanlar kredi kullanıyor, insanlar borçlanıyor ve bu şekilde yatırım yapıyorlar. 100-150 müracaatın ancak yüzde 10’unu, yüzde 15’ini ruhsata çevirebilen bir firma bütün bu AR-GE çalışmaları sonucunda getirdiği sahayı, yaptığı müracaatı ihaleyle almak istemez. Bu, onun doğal hakkı olmalı ve hiçbir şekilde bu ihale maddesi yasada yer almamalıdır diye düşünüyorum. Bu sadece benim düşüncem değil, bunu sizler de gördünüz ve dinlediniz ki bütün sektörümüz aynı kaygıyı taşımaktadır.

Biz senelerdir Maden İşleri Genel Müdürlüğüyle bir aile gibi... Bütün sektör için söylüyorum. Ben burada bu kurumdan şikâyetçi olan madenci bilmiyorum veya çok azdır ama şimdi aynı Maden İşleri Genel Müdürlüğünün ve aynı Müsteşarlığın karşımıza böyle bir yasa tasarısıyla çıkmasını da doğrusu çok fazla anlamlandıramıyorum.

Teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt : Sanayi Kom. Sayfa : 48

BAŞKAN – Başkanım, siz bu çalışmalarda bana iki üç defa gelmiş bir Başkansınız. Hiç Nevzat Bey’le falan görüşme şansınız olmuyor mu?

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Nevzat Bey’le her zaman görüşüyoruz. Nevzat Bey’e teşekkür ediyoruz, kapısı her zaman bize açık ve Nevzat Bey, sizin yaptığınız gibi, bizim davet etmemiz hâlinde yönetim kurulu toplantılarımıza da katılabilecek kadar mütevazı ve bizlerden biri. Bizim o konuda bir şikâyetimiz yok ama bu yasayı anlayamıyorum, onu söylüyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ediyorum.

Evet, saygıdeğer vekillerim, Değerli Müsteşarım, değerli Bakanlık temsilcilerim, değerli bu işin yükünü çeken büyüklerim, ağabeylerim, değerli hanımefendiler, değerli basın mensupları; şimdi son sözü Müsteşar Bey’e vermeden... Şu anda altı saatten beri çalışıyoruz. Bu daha bir başlangıç, yarın sabah 10.00’da başlayacak serüvenimiz gene sizleri dinleyerek, istişare ederek, vekillerimizin katkısı olarak inşaallah...

Ben daha önceki şöyle bir tecrübemi söyleyeyim: Biz bu ekibimizle –ekibimiz diyorum, affınıza sığınıyorum- vekillerimizle Patent Kanunu’nu çıkardık, patent yasasını çıkardık. Böyle çok morali bozuk insanlar gelmişti ama sonunda giderken bize teşekkür edip giden çok insan gördüm özel sektörden. Hatta, geçen, birkaç hafta önce de bizi davet ettiler, İstanbul’a gittik, ilaç sektörü. Patent Kanunu’nda yaptığımız ilgi ve alaka için orada bile teşekkür ettiler. Ben inanıyorum ki madenciler arzu ettikleri, mutlu oldukları bir kanun çıkınca da bizi unutmayacaklarını ümit ediyorum. Ümit Bey, bu lafım size aynı zamanda. Siz 6’ncisiniz, en zengin sizsiniz, lütfen, ona göre.

Peki, Sayın Müsteşarım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sektörü büyük bir dikkatle dinledik ve arkadaşlarımızla birlikte olabildiğince not almaya çalıştık. Ümit ediyorum yarın itibarıyla yazılı olarak önerileri de derleyip toparlayabiliriz.

Kısaca ifade etmek gerekirse, şikâyetler birkaç konuda odaklanıyor. İlk müracaat hakkının ortadan kaldırılarak ihale yönteminin getirilmesi, yetkilendirilmiş tüzel kişi müessesesinin kurulması, bakan onayı, devirlerde, redevanslarda ve temditlerde Bakan onayı müessesesinin getirilmesi, para cezalarının yüksek oluşu, yüksek ruhsat bedellerinin ve devlet hakkı miktarlarının yüksek oluşu, Başbakanlık genelgesi, ÇED izinleri, orman izinleri gibi konulardaki yaşanan sıkıntılar konularında odaklanan eleştirilerle karşılaştık.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yetkilendirilmiş...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Onu ifade ettim Sayın Vekilim.

Burada tabii bunların, bu eleştirilerin bir kısmına kısmen, tamamen katıldığımız eleştiriler söz konusu olabilir, Komisyonumuzun kanun maddelerini tartışırken o konuda görüşlerimizi mutlaka arz edeceğiz, Komisyonun takdiriyle onlar şekillenecek.

Ancak, bir iki hususun altını çizmek istiyorum. Yetkilendirilmiş tüzel kişiler konusu her hâlde tam istediğimiz şekliyle anlaşılmamış gözüküyor. Bizim oradan kastımız, hâlihazırda madencilik işletmelerinde proje hazırlanıyor ve Maden İşleri Genel Müdürlüğüne sunuluyor işletme ruhsatı alınabilmesi için. Bizim bütün maksadımız, bu projelerin daha kaliteli, daha kredibil, uluslararası alanda da dikkate alınabilecek, uluslararası standartların da uygulanabileceği nitelikte projeler olmasını sağlayabilmek. Burada muradımız 17 bin maden mühendisini işsiz bırakmak falan da değil, yine bu maden mühendislerimiz bu projeleri hazırlayacaklar, değişik kademelerle yetkilendirme söz konusu olacak. Zaten sektörde kendi adına, kendi nam ve hesabına çalışan maden mühendisi sayımız çok az. Belki bu vesileyle nitelikli veya kendisini geliştirmiş maden mühendislerimizin proje şirketlerine dönüşmeleri, projeci bir yapıya dönüşmeleri de sağlanmış olacak, sektörün önü açılacak. Belki bunu tam olarak ifadelendirememiş olabiliriz.

Bir de diğer taraftan bu müesseseyi tesis ederek denetim yetkisinin özel sektöre devredilmesi diye bir şey söz konusu değil. Söz konusu bu yetkilendirilmiş tüzel kişiler ya da yetkilendirilmiş kişiler bize ait olan bir denetim yetkisini kullanıyor olmayacaklar, kendi sorumluluklarında hazırlamakla yükümlü oldukları projeleri daha kaliteli ve daha çok kabul edilebilir nitelikte hazırlıyor olacaklar. Yoksa, Maden İşleri Genel Müdürlüğümüz ve Bakanlığımız denetim yetkisini mevcut kanunda olduğu hâliyle muhafaza edecek. Burada bir yetki devri söz konusu değil.

Az önce de ifade ettiğim gibi, birçok konuda katıldığımız hususlar var. Bunu Komisyonumuzun maddeler üzerindeki tartışmaları sırasında ifade edip kanunda gerekli düzeltmeleri yapma ihtiyacı hissedeceğiz. Yalnız, müsaade ederseniz bir serzenişimi daha ifade etmek isterim.

Sayın Bakanımız da açılış konuşmasında ifade etti, benim de daha önce sizlere sunumlarda ifade ettiğim gibi, bu kanun Soma ve Ermenek’te yaşanan elim kazaların ardından da hazırlanmış bir kanun, kanunun bir vasfı da o. Dolayısıyla, ülkemiz madencilik sektöründe böylesine elim kazaların tekrarlanmaması hepimizin dileği. Bu kanunla getirilen düzenlemelerin bu anlamda da hizmet edici olmasını diliyoruz. Sektörümüzden bu yönde de bizleri yönlendirecek, bize

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Komisyonu Giriş : Tarih : 14/01/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Kom. Sayfa: 49
yardımcı olabilecek nitelikte öneriler alabilmeyi çok isterdik. Cezaların yüksek olması, izinlerin zorlaşması, bunlar doğrudan kazaların önlenmesi için çareler getiren şeyler değil.

BAŞKAN – Doğru. Belki yarın öbür gün sunarlar yani şu kazaların olmaması için gerçekten öneri biz de bekliyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu anlamda biz kanun tasarısı içerisinde başta projelerin daha kaliteli bir şekilde hazırlanmasına icbar ederek, daha sıkı bir denetim mekanizması ve takip mekanizması tesis ederek bunu önlemeye çalışıyoruz ama birçok konu da iş güvenliği mevzuatı içerisinde yapılacak. Ama, bu konuda da sektörümüzün katkısını beklediğimizi ifade etmek isterim Sayın Başkanım.

Komisyon ve sizlere, değerli vekillerimize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Değerli vekillerim, değerli bürokratlarımız, değerli katılımcılar; yarın sabah saat 10.00’da eksiksiz...

ALİM İŞİK (Kütahya) – 10.30 yapabilir miyiz?

BAŞKAN – Yapamayız Başkanım. Saat 10.00’da...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Girişler 09.30’dan başlıyor, 10.00’a yetişemeyebilirler, bizim için problem değil de misafirler açısından.

BAŞKAN – Yok, not bırakacağız, alacağız. 10.00’dan önce misafirlerimiz kapıya gelsinler, kapıya bilgi vereceğiz. Bir de tüm vekillerle onu ayarlayacağız, biz Komisyon olarak ayarlayacağız.

Yarın saat 10.00’da herkesi bekliyoruz.

Görüşmek üzere, iyi geceler.

Kapanma Saati: 21.34

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 1

15 Ocak 2014 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.18

BAŞKAN : Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ : Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ : ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP : Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

----0----

BAŞKAN – Değerli Komisyon üyelerimiz, Değerli Müsteşarım, değerli davetliler, bu işin yükünü çeken sanayicilerimiz, değerli basın mensupları; yeterli çoğunluğumuz vardır, gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

Bugün, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca hazırlanan ve 30/12/2014 tarihinde Başkanlığa sunulan ve Başkanlıkça 05/01/2015 tarihinde tali komisyon olarak Anayasa; Çevre; Plan ve Bütçe Komisyonları ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna; esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen (1/1012) esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile (2/423) esas numaralı, Kars Milletvekilimiz Sayın Mülkiye Birtane'nin 3213 sayılı Maden Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi; (2/2309) esas numaralı, Ankara Milletvekilimiz Sayın Emine Ülker Tarhan'ın Maden Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi; (2/2481) esas numaralı, Kocaeli Milletvekili Sayın Mehmet Hilal Kaplan'ın Maden Kanunu'nda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi görüşmelerine devam ediyoruz.

Tasarının maddelerinin görüşülmesine geçiyoruz.

1'inci maddeyi okutuyorum:

MADEN KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (IV) numaralı bendine aşağıdaki alt bent eklenmiş ve (VI) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

"d) Uranyum, Toryum, Radyum gibi elementleri içeren radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif maddeler."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Var.

BAŞKAN – Alim Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, görüşmelerin sektöre ve ülkemize hayırlara vesile olmasını temenni ederek sözlerime başlamak istiyorum.

Dün, toplam 17 değerli katılımcının ayrı ayrı görüşlerini ve arkasından da Sayın Müsteşarımız olmak üzere Bakanlığın görüşlerini kısa da olsa tek tek dinledik, bizler de bu görüşmelerden ziyadesiyle yararlandık ve memnun olduk, onu da ifade etmek istiyorum.

Şimdi, dün de dile getirilen önemli endişelerin başında, tüm bu düzenlemelerden önce mevcut 2012/15 numaralı Başbakanlık Genelgesi'nin bu düzenlemelerden sonra acaba kalkma ihtimalinin olup olmadığı sorusuna, tabii ki haklı olarak, Hükûmetten cevap alamadık ama bugün en azından bu görüşmelerin başında Hükûmet adına bu kanun tasarısı ve diğer tekliflerin ortaya koyduğu düzenlemeler Hükûmetin talepleri ve sektörün talepleri doğrultusunda Komisyonumuzdan geçmesi hâlinde bu Başbakanlık genelgesinin ortadan kaldırılacağı yönünde bir işaret alabilecek miyiz? Sözlerimin başında bunu bir defa duymak isterim.

BAŞKAN – Alim Hocam, müsaade ederseniz, ben sabahleyin Bakan Bey'i de aradım, dün bahsetti ya, program biter bitmez gelecek, onu Bakan Bey'e sorarsak daha şık olur diye düşünüyorum.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Peki, o zaman bu sorunun cevabını Sayın Bakana sorduktan sonra hep beraber duyacağız. Eğer, bu konuda bir ışık görülmese ve ayrıca Komisyonun ve tüm sektör temsilcilerinin son derece ciddiyetle ve özveriyle görüşeceği bu tasarımı bir an önce Komisyondan çıkarmamız hâlinde bu yasama yılı içerisinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı bu tasarının yasalaşması yönünde bize güvence verebilecekse gerçekten bundan sonraki çalışma takvimini ona göre ayarlayalım demek istiyorum. Hayır, burada birbirimizi kıracağız, üzeceğiz, birçok tartışmalardan sonra bu yasama yılında bu kanun yasalaşmayacaksa hiç birbirimizi burada avutmanın bir anlamı yok arkadaşlar. Haziran seçimlerinden sonra kimin bu ülkeyi idare edeceğini yüce milletimiz kararlaştıracak. Onun için, biz, öncelikle Hükûmetten "Bu tasarının ve

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 2

tekliflerin Komisyondan geçmiş hâlinin hızla Genel Kurula indirilerek bu yasama yılı içerisinde yasallaşması konusunda gerekli çabayı göstereceğiz.” sözünü alırsak tavrımızı ona göre belirleyelim. Hayır “Biz buradan çıkaralım, işte sırası geldiğinde ona Meclis Başkanlığı karar verir, gelip gelmeyeceği konusunda herhangi bir şey söyleyemeyiz.” şeklinde her zamanki gibi esnek bir cevap alırsak biz gerçekten bu zamanı buna göre değerlendirmek istiyoruz.

BAŞKAN – Hocam, Perakende Ticaret’te, hatırlarsanız, aramızda böyle konuşmuştuk ve hep beraber başladık.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, Perakende Ticaret, tabii ki, gerçekten, yıllarca beklenen ve iktidarıyla, muhalefetiyle herkesin de kendine göre bu işte katkı yapmaya gayret ettiği ve istediği ve sektörün de talebi doğrultusunda, her ne kadar yetersiz de olsa, bir an önce bir çerçeve kanun olarak sahip olunmasını hepimizin arzu ettiği bir tasarıydı.

BAŞKAN – Bu da önemli bence.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Onun şartları çok farklı ama burada bunun üzerinde bir gölge var Sayın Başkanım. Açık söylüyorum: Bugün Cumhurbaşkanlığı makamında eğer bir gölge “Hükümet kabinesi” diyebileceğimiz ve... Hâlen Hükümetin, Başbakanlığın yetkisinde olan bu yetkisini, bu genelgeyi oradan gelecek işaretler doğrultusunda -bu sektör uzun süre hâlâ-muhatap alarak bunun etkisinde kalacaksa buradaki tartışmaların, konuşmaların ben fazla bir anlamı olmayacağını ifade etmek istiyorum. Onun için bu görüşmeler çok önemli. Biz şu garantiyi alırsak, bu kanun eksikleriyle de olsa bu tasarıda yer alan düzenlemelerle birlikte ve Komisyonun katkılarıyla birlikte buradan çıkartılır ve bir an önce uygulamaya geçerse, “Başbakanlık genelgesi artık en azından maden sektörü açısından endişe kaynağı olmaktan çıkacak, Başbakanlık bu genelgeyi çekecek veya sektörün önünü açacak.” diyorsanız biz ona göre gerçekten katkı yapmak istiyoruz. Hayır, burada birbirimizi kırarak sözlere varıncaya kadar tartışmamıza rağmen sonunda bu gölge kalkmayacaksa ben bir kez daha bu tartışmaların hiçbir anlamı olmayacağını ifade etmek istiyorum kayıtlara geçmesi açısından. Başkanlık olarak da sizin özellikle bu konuya en az bizim kadar, sektör temsilcileri kadar hassasiyet göstermenizi de özellikle talep ediyorum. Aksi takdirde, bu Komisyonun çalışmalarının üzerinde gölge vardır. 2012 yılı Haziran ayından bu yana üç yıla yakın süredir bu sektörde nelerin çekildiğini dün sektör temsilcileri son derece nezaketle anlatmaya çalıştılar ama biz şunu çok iyi biliyoruz: Sadece bazı siyasi anlaşmazlıklar nedeniyle birilerinin elindeki ruhsatları almak, birilerinin işletmeye açtığı maden işletmelerini kapatmak, onları batırmak pahasına burada bir siyasi rekabet için sektör kıyılıyorsa, kıyılmaya devam edecekse biz tavrımızı buna göre netleştirmek zorundayız diyorum. Sayın Başkanım, ben, özellikle bu görüşmelerin başında bu hatırlatmayı bir kez daha yapıyorum.

Bu maddeyle ilgili olarak da...

BAŞKAN – Hocam, buraya sınırlı gelmediniz değil mi?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Hayır, hayır sınırlı gelmedim ama bu bir gerçek. Biz bunu konuşmazsak birileri bizim adımıza bu ülkeyi yönetiyor. Bu yönetme hakkı millet iradesiyle Türkiye Büyük Millet Meclisine gelen milletvekillerinin katkılarıyla olacaksa hepimizin bunda payı var diyorum. Ha, bizim dışımızda birileri sırca köşklere Türkiye’nin yönetimiyle ilgili karar alacak, Hükümete de bunu dikte ettirecek ve Hükümet de bunu yapmak zorunda kalacaksa o zaman demokrasiyi tartışır duruma geliriz, bu Komisyonun görevi değil bu. Ama biz gerçekten bu Komisyonun çalışmalarını doğrudan ilgilendiren ve etkileyecek olan bu kararı net olarak Hükümetin ağızından duymak istiyoruz. “Biz Başbakanlık olarak genelgemize sahip çıkacağız ve bu genelgeden maden sektörünü sıkıntıya sokan konuları devre dışı bırakacağız.” ya da “Genelgenin tamamını artık geri çekeceğiz.” şeklinde bir söz alırsak ben açık söylüyorum, Milliyetçi Hareket Partisi olarak, son derece iyi niyetle tüm hazırlıklarımızı buna göre yaptık ve katkı yapmak istiyoruz. Hayır, sadece havanda su döveceksek, buradaki bu tartışmalardan sonra bu tasarı kanunlaşmayacak ve Başbakanlık genelgesi de yürürlükte olmaya devam edecekse biz de ona göre zaman planlamamızı yapmak istiyoruz. Bunu özellikle açık olarak tüm sektör temsilcilerinin önünde sizlerle paylaşmak istiyorum.

Maddeyle ilgili de şu konuyu -özellikle Hükümet bunu açıklarsa- merak ediyorum: Niçin bu maden gruplarında değişiklik gündeme geldi? 2010 yılında biz bu Komisyonda, bu gruplamayla ilgili çok uzun tartışmalar yaptık. O zaman, bu gruplandırma sayısı fazla, bunu bazı maden kaynakları açısından yanlış olan hükümler içerecek bir düzenleme olmaktan çıkaralım, sadeleştirilim demiştik, teklifimiz kabul görmemişti. Şimdi, 6’ncı grup madenler neden 4’üncü gruba alınıyor? Bunun özel bir gerekçesi var mı? Çünkü bor ve benzeri gibi son derece stratejik ve önemli enerji kaynaklarının grup değiştirmesinin uygulamaya nasıl etkisi olacak? Bu konuyla ilgili de bir açıklama yapılırsa bu maddeyle ilgili de en azından hepimiz bilgilenebiliriz. Eğer teknik bir düzenleme ve gerçekten uygulamada yaşanan bazı sıkıntılar nedeniyle buna ihtiyaç duyulduysa elbette ki buna katkı yapmak zorundayız ve kabul etmemiz son derece doğaldır ancak bunun altında da bizim bilmediğimiz başka bir gerekçe varsa ben açıkça hem sektör temsilcilerinin ilgili olanlarından hem de Hükümetten bunu öğrenmek isterim.

Teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 3

BAŞKAN – Alim Hocam, teşekkür ediyoruz.

Buyurun Sayın Kacır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, değerli bürokratlar, sektörün değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Alim Hoca'nın konuşması üzerine söz aldım.

Komisyonumuzun üzerinde hiçbir gölge hissetmediğimi ifade etmek istiyorum. Biz, burada, özgür irademizle kanun tasarısı üzerindeki görüşlerimizi ortaya koyuyoruz, koyacağız, katkılar vermeye çalışıyoruz, vereceğiz inşallah.

Bir kanunun yapılmasında bir genelgenin varlığı veya yokluğu engel teşkil etmez. Bu genelge Başkanlık genelgesidir. “Başbakanlık genelgesi çekilecek mi çekilmeyecek mi?” diye Bakandan da sorsanız cevabını Bakan bile veremeyebilir. Ama bizim buradaki görevimiz eğer bu genelge görüşmekte olduğumuz yasa çerçevesinde söz konusu olan maden sektörünü olumsuz yönde etkiliyorsa -ki etkilediği beyan ediliyor- o zaman buradaki katılımcılar ne şekilde ve nasıl bu sıkıntuların oluştuğunu ortaya koyarlar. Biz, hepimiz, buradaki sektör temsilcileri de genelgenin getirdiği olumsuzluklar varsa bunları burada açık bir şekilde ortaya koyarsak gerek Hükümet temsilcimiz gerek Bakanımız, bürokratlar notlarını alırlar ve Bakanımız bunu Sayın Başbakanımıza ileterek genelgenin gözden geçirilmesini temin eder; ya kaldırılır yahut değişikliğe uğratılır ya da madencilik sektörü bunun dışında tutulur; bunların hepsi olabilir ama bir kanunun görüşülmesini bir genelgenin varlığına bağlamak Meclisimize yeterli değeri vermemek gibi bir mana ifade eder. Ben, bunu ifade etmek istedim.

Bir de herhâlde maksadı aşan bir söz “Komisyonumuzun üzerinde gölge vardır.” falan, filan... Böyle bir şey yok. Birileri, bu ülkede kimse, hangi makamlarda kimler varsa bu ülkedeki Anayasa ve yasalar çerçevesinde, yetkili kurulların, kurumların verdiği görevler çerçevesinde o görevlerdedirler. Eğer bundan Sayın Cumhurbaşkanımız kastediliyorsa Sayın Cumhurbaşkanımız da milletten aldığı iradeyle, milletin iradesiyle bulunduğu makamdadır ve görevini yapmaktadır. Sayın Cumhurbaşkanımızın Başkanlığı döneminde yayınlamış olduğu bir genelge Başkanlık genelgesidir ve artık o Sayın Cumhurbaşkanımızın değil Başkanlığın bir genelgesi olduğu için Başkanlık bu genelgeyle ilgili gelişmeler çerçevesinde gerekli gördükleri, uygun gördükleri değişiklikleri elbette yapacaklardır. Yani, sanki Anayasa, yasalar çerçevesinde seçim olmamış falan da birisi gelmiş oraya oturmuş da o oradan bize müdahale ediyor, Hükümete müdahale ediyor. Bu görüntü, bu sözler doğru sözler değildir; bu sözler yanlış sözlerdir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Ünal Bey.

Buyurun Sayın Mustafa Öztürk Bey.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum, hayırlı sabahlar diliyorum.

İnşallah bu kanun tasarımız hayırlara vesile olur, hepimizin katkılarıyla güzel bir kanun tasarısı çıkar, Meclise gelir, Meclisten de en önce çıkar, amacımız da bu zaten yani burada olmamızın sebebi, bunun bir an önce kanunlaşmış, Meclis gündemine gelip bir an önce çıkarılması çünkü sektörün problemlerini biliyoruz. Öncelikle bunu ifade etmek istiyorum. Biz, milletvekili olarak burada görüşlerimizi söyleriz, çoğunluk burada karar alır ve burada olgunlaşmış bu tasarı veya teklifler Meclis Genel Kuruluna gelir, Meclis Genel Kurulu da kararını verir, ondan sonra da kanunlaşır, onaya gider. Onaya gittikten sonra da artık kanun süreci tamamlanmış olur. Bunu hepimiz biliyoruz, Alim Bey de biliyor. Birincisi bu yani amacımız, burada, bir an önce bunun kanunlaşması.

İkincisi: Ünal Abi söyledi ama ben de onun için söz almıştım, Başkanımız bu şekilde sıraya göre söz verdiği için... “Sırça köşk” veya “gölge kabine” gibi ifadeler gerçekten maksadını aşan ifadelerdir. Sayın Cumhurbaşkanımız yüzde 52 oyla, ilk defa halkın seçimiyle Cumhurbaşkanı olmuştur, on iki yıl da Başkanlığımızı yapmıştır.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Cumhurbaşkanına yeni haklar mı verildi de mi seçildi? Yeni bir düzenleme mi oldu?

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bizim partimizin de Genel Başkanlığını yapmıştır. Dolayısıyla, “gölge kabine” gibi “sırça köşk” gibi sözlerin hem demokrasi açısından hem de milletin seçtiği bir Cumhurbaşkanına ve devletin başına, ben, doğru ifadeler olmadığını düşünüyorum. Kastedilenin de Cumhurbaşkanlığı olduğunu düşündüğüm için söylüyorum, o şekilde kastedildi.

Ünal ağabey söyledi; bu, bir genelgedir, bir tasarıdır ve bunun hukuk içinde yeri vardır, kaldırılması da yine o makama ait bir hadisedir. Biz, burada, en güzel kanunu yaparız katkılarımızla; muhalefetteki arkadaşlarımız da katkı koyacaklardır, bizler de katkı koyacağız, sektör temsilcileri katkı koyacak. En güzel, en olgun, bu millete en faydalı bir tasarı yapmak için buradayız. Dolayısıyla, buradaki meseleyi başka alanlara çekip tavrı ona göre koymanın doğru olmadığını düşünüyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 4

Sayın Başkanım, bu olgunlukla, inşallah bu katkılarla çalışmalarımıza devam edelim diye düşünüyorum. Bu sözleri, ben şahsen iade ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Öztürk, teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayın Osman Aydın, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlar, sektörün değerli temsilcileri, Bakanlığımızın değerli bürokratları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dün, hakikaten, sektör temsilcilerimiz ve buradaki tüm siyasi partilerin temsilcileri sektörün içinde bulunduğu can alıcı sorunları çok öz ve net bir şekilde anlattılar.

Arkadaşlar, hakikaten genelge meselesi çok önemli olduğu için gündemin baş noktasına oturdu ve hatta arkadaşlardan biri, bu genelge ortadan kaldırılmayacaksa eğer bu kanunun tartışılmasının bile anlamı olmadığını ifade etti. Bunun sebebi ne, bu kadar can yakmasının nedeni ne?

Arkadaşlar, 2012 yılının Haziran ayında açıklanan genelgenin yansıması şu: 2013 yılında Türkiye Cumhuriyeti devletinin ekonomisi yüzde 4,1 büyümesine karşın yani bir ekonomik kriz olmamasına karşın madencilik sektörü eksi 4,8 küçüldü arkadaşlar. Eksi 4,8 neyi ifade ediyor sizlere? Eksi 4,8 2001 krizindeki 5,1'in 0,3 puan altındaki bir küçülme, daralma, kriz. Bu, daha hâlâ bir şeyler ifade etmiyorsa arkadaşlar... O zaman, bunu, hakikaten, bilmiyorum, hayretle karşılıyorum yani 2013 senesinde, Türkiye ekonomisi yüzde 4,1 büyümüşken madencilik sektörü bu genelge nedeniyle izin alamaması, ocağını açamaması, çalışmaması neticesinde sadece 4,8 gerilediyse, krize girdiyse, 2001 krizi seviyesinde bir kriz yaşadıysa hepimizin, iktidarıyla muhalefetiyle bütün arkadaşlarımızın, bütün milletvekillerimizin, bütün Bakanlık personelimizin ayağa kalkması lazım çünkü bir felaket yaşadı 2013 senesinde bu sektör.

Arkadaşlar, şöyle düşünülmesin: Ne olacak, bir senede telafi edilir. Edilmiyor arkadaşlar. Bu sektörün esas can alıcı noktası ihracat yapan firmalar ve bu ihracat yaptığımız pazarlarda tek başımıza at koşturmuyorsunuz siz, uluslararası birçok rakibinizle karşı karşıya yarışyorsunuz. Mermerci arkadaşlar bir renk tutturmuş. Bu geçici bir dönem. Bu, moda gibi bir şey yani bu renk bugün tutulur, bugün satılır, pazarı vardır, müşterisi vardır, çok büyük bir satış potansiyeli vardır ama bunu bir sene kapattınız mı o pazarın tamamı dağılır ve bir daha tekrar o pazarı oluşturmak için harcanan bütün emek, gayret, para, her şey heba olmuş gitmiş olur. Biz bunu yaşadık, 2013 senesinde madencilik sektörü, sektörümüz bunu yaşadı. Bu felaketi dile getirdi sektörden bütün arkadaşlar, Egesi, Akdenizi, Karadenizi, altıncısı, mermercisi, herkes, bu genelgenin bize çok büyük bir darbe vurduğunu ifade etti. Yani bizim dün bütün sektör temsilcilerinden aldığımız temel not, birinci sorunumuz genelge kalsın arkadaşlar, boğdu bizi yani “Genelge kalsın, boğdu bizi.” diyor. Parlamenterler olarak bu feryada biz kulak vermezsek eğer, bu feryada çözüm üretmezsek... İlgilileri gerçekten yanlış bilgilendirilmiş, gerçekten yanlış biliyorlar. Madencilerin hiçbirisi bir koyu işgal edip de rant sağlamıyor arkadaşlar; dağın başında, dağın tepesinde, kayalıklarda, bizim işimiz orada, madencinin işi orada. Bir koyda hangi madenciyi gördünüz o koyu kapatmış da rant sağlamış, rantını yemiştir? Bizim işimiz dağ başında, rant sağlanacak bir yer değil bizim madencilikle ilgili işimiz. Kamunun mülkleriyle ilgili bu tür suistimaller varsa tabii ki üzerine gidilsin ama madencinin yakası bırakılsın bu genelgede, madenci bu genelgeden arındırılsın, ari tutulsun, ayrı tutulsun. Bu genelge, hakikaten, kamu mülklerinin suistimal edildiği, rant sağlayan mülklerin suistimal edildiği konusunda bir kaygı neticesinde çıktıysa kamu mülklerinin kiraya verilmesiyle ilgili onun peşine düşülsün ama bu sektör, madencilik sektörü böyle bir şansa sahip değil yani bir koyu kapatıp da orada rant sağlama şeyine sahip değil, dağın başında oluyor, ücra köşelerde oluyor bizim işimiz. O ücra köşelere istihdam götürüyor, o ücra köşelere yol götürüyor, o ücra köşelere elektrik götürüyor yani bunun bir de artı şeyi olması lazım.

O açıdan, bu haziran genelgesi hakikaten arkadaşlar, hep beraber, ilgisi, Başbakan, Cumhurbaşkanı, kimse... Biz hiç kimseye art niyetli, ön niyetli falan değiliz; sorun var, derinleşti, çok ağırlaştı. 2014 başında genelge ortadan kaldırıldı, genelgeye istinaden biriken dosyalar geri ilgili kurumlarına iade edildi, 2014'te 8'in üzerinde bir büyüme gerçekleştirdi sektör. Arkadaşlar, hâlâ görmeyecek miyiz, ayıklayacak mıyız? Nedir? Sadece işletme için izin alabildi ve ocağını açabildi, çalışmaya başlayabildi bu dosyalar geri giderek. Dosyalar nereye gidiyor? Başiboş muydu bu durum önceden, genelgeden önce? Hayır. Orman Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, kamunun arazisi hangi bakanlığın tasarrufundaysa o bakanlığa gidiliyordu, müracaat ediliyordu, gerekli izinler alındıktan sonra yapıyordu; yoksa başiboş bir alan değildi bu. Bunun kanuni düzenlemeleri mevcuttu ve bu kanuni düzenlemeler çerçevesinde herkes ilgili kurumuna gidip bunun müracaatlarını yapıp ilgili dairesinden, kurumundan iznini alıp devam ediyordu. Bu genelge, hakikaten şu amaçla konulmuş olabilir: Kamu mülklerinin birçoğu, deniz kenarında, koylarda olan kamu mülkleri suistimal edilmiştir, suistimal neticesinde büyük rantlar aktarılmıştır birilerine. Eğer buysa amaç, bizim madenciler ayrı tutulsun bu genelgeden, bizim madenciler işine baksın. Bunların ocak açması engellenmesin, üretim yapmaları engellenmesin, istihdam yapmaları engellenmesin, ihracat yapmaları

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 5

engellenmesin. En can alıcı nokta bu arkadaşlar. Hakikaten, kamu arazilerindeki bu genelgeyle ilgili madencinin üzerinde sağlanacak bir şey yok, madencinin işini engellemekten başka bir olay değil. O açıdan, hakikaten, bütün arkadaşların, iktidarıyla muhalefetiyle bütün arkadaşların bu feryada acilen kulak verip bu zorluğun ortadan kaldırılması ivedilik kazanmış, aciliyet kazanmış.

İkincisi: Müracaat hakkının ortadan kaldırılmasıyla ilgili bütün sektör temsilcileri yine aynı düşüncedeler. Müracaat hakkını ortadan kaldırmayalım arkadaşlar. Müracaat hakkının ortadan kaldırılması bu buluculuk meselesini, buluculukla ilgili faaliyetlerin tamamını ortadan kaldırır veyahut da arkadaşların yapmış olduğu çalışmaları heba eder. Bir arkadaş gidiyor bir yerde “Ya, bu iş yarayacak mı, yaramayacak mı?” diye ön aramalarını yapıyor, araştırmalarını yapıyor, ondan sonra geliyor, bir müracaat yapıp ona hak sağlamaya çalışıyor. Eğer ki siz bu yapılan müracaatı herkese ihaleyle açacak olursanız bunun bir anlamı kalmaz, bunun önünü tamamen tıkamış olursunuz. İkinci düğümlenen nokta bu. İkinci düğümlenen nokta “Müracaat hakkımız ortadan kaldırmayın.” diyor sektör.

Üçüncüsü, ruhsat güvencesi arkadaşlar.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Ama şimdi yine geneli üzerinde konuşmaya başladınız, madde madde...

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bir özet yapmak zorundayım, bu özeti şey için yapıyorum, yani bu felsefe çerçevesinde maddeleri göz önüne alalım, sektörün feryadını tekrar bir toparlamak istiyorum.

Şimdi, ruhsat güvencesi, arkadaşlar, ruhsat güvencesinin önemini anlattılar arkadaşlar. 6309 sayılı Yasa daha önce, bizim Maden Kanunu’ndan aldığımız ocaklarla ilgili bankalar bize kredilendirme, sektöre kredilendirme hakkı veriyorlardı arkadaşlar. Yani onu bir teminat olarak alabiliyordu. Şimdi, 3213’ten sonra bu tamamen ortadan kalktı. Bir yatırımcı düşünün, bu yatırımın yüzde 100’ünü tamamen kendi kaynaklarından karşılmasının mümkünatı var mı? Bu ruhsat güvencesi, arkadaşlar, bu yatırımların gelişmesi için olmazsa olmaz. Onun için, maddelerdeki iptalleri kaldıralım. Ceza koyalım ama bunu da makul ve mantıklı bir seviyeye indirelim.

Dördüncüsü, bir de Orman Yasası’yla ilgili, orman hukukuyla ilgili en son yapılan yönetmelik değişiklikle hakikaten çok ağır müeyyideler getirilmiş. Fabrika kuracak bir yatırımcıya 100 dönümlük bir arazi 622 bin liraya kadar yükselen fiyatlarla yıllık kira bedelleriyle veriliyor. Bizim madencilik sektörümüz arkadaşlar, Teşvik Kanunu’nda aynen şudur ifade: “Madencilikte geri kalmış yöre teşviklerinden yararlanılır.” Felsefe buysa Orman Genel Müdürlüğümüz, Orman Bakanlığımız da kira bedellerini tespit ederken bu felsefeyi esas alsın ve o temelde değerlendirmesini yapсын.

Maddeyle ilgili, gruplarla ilgili önergemiz var, önergemizdeki meselemiz şu: Burada çimento, kireç, kiremit, tuğla ve seramik sektörünün ana ham maddesi için kullanılan minerallerin sektörler için ruhsat güvencesinin gelebilmesi için biz 4’ün (e) bendinde bir fıkra olarak bunu değerlendirdik. Ama bu 2’nci maddede bunun mutlaka düzeltilmesi gerektiğini düşünüyoruz çünkü hakikaten, Türkiye ekonomisi açısından çimento sektörü, kireç sanayi, tuğla, kiremit sanayi, seramik sektörü çok önemli boyutlardadır; bunların ham maddelerinin güvence altına alınması, bu maddeyle düzenlenmesi hakikaten hem sektörü güçlendirecek, daha sağlam temellere oturtacak hem de bu kanunda gerekli, amacına uygun düzeltme yapmış olabileceğiz arkadaşlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Osman Aydın Vekilime teşekkür ederim.

Dünün de tekrarı gibi oldu ha, Osman ağabey.

Kemal Bey, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyesi arkadaşlar, Sayın Müsteşar, Bakanlığımızın değerli bürokratları ve sektör temsilcileri; hepinize saygılar sunuyor ve iyi bir çalışma günü diliyorum.

Değerli arkadaşlar, ben Komisyondaki arkadaşlarımızın -birçok ortak ürün ortaya çıkardık- samimiyetlerine kesinlikle inanıyorum ve bu önemli kanunda da en iyisini yapacağımıza, Komisyonumuzun üzerine hiçbir gölge düşmemesi konusunda hassasiyet göstereceklerine de inanıyorum; buna gönülden inanıyorum. Ama bazı gerçekleri de tartışmamız gerektiğine de inanıyorum değerli arkadaşlar. Yani Alim Hocam’ın söz ettiği bu Başbakanlık genelgesinin ne sıkıntılar yarattığını ben tekrar yinelemeyeceğim ancak hatırladığım kadarıyla, Sayın Başkan, torba kanun görüşmeleri sırasında Başbakanlığa 400 kişilik bir kadro ihdası yapıldı. Yani bunun ne diye, neye yönelik olarak kullanılacağını sordüğümüzde, bu maden ruhsatlarının değerlendirilmesiyle ilgili personel olarak değerlendirileceği ifade edildi. Yani şimdi, durum böyleyken orada, insan, MİGEM’e, Bakanlığa paralel bir yapı oluştuğunu anlıyoruz. Şimdi, biraz önce arkadaşımızın da ifade ettiği bu genelge, gerçekten, ülke menfaatleri içinde diyelim bir hazine değerinin en iyi şekilde değerlendirilmesi, hazineye ait bir mülkün en iyi şekilde değerlendirilmesi anlamında hassasiyet açısından önemli olabilir ancak madencilik sektörü gibi işleyen bir sistemin önüne de önemli engel olduğunu hep beraber yaşadık; bürokrasisiyle yaşadık, sektörüyle birlikte yaşadık.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 6

Şimdi, ben de açıkçası şöyle bir endişeyi taşıyorum ve Mustafa Bey konuşurken de dayanamadım: Yani Sayın Cumhurbaşkanı, farklı bir Cumhurbaşkanı yasasıyla mı hareket ediyor veya hareket edecek? Anayasa'dan aldığı yetkilerle ama şöyle bir şey var tabii burada, bu endişemi paylaşmak istiyorum açıkçası: Biliyorsunuz, Cumhurbaşkanlığında 4 tane olan daire başkanlığı sayısı 13'e çıkartılıyor, böyle bir hazırlık var. Yani bunu duyuyoruz basından ve bunlardan bir tanesi de yatırımları izleme daire başkanlığı. Yani o zaman, acaba yarın Başbakanlıktaki bu inceleme fonksiyonu o yatırımları izleme fonksiyonu adı altında Cumhurbaşkanlığına mı taşınacak? Yani burada bir paralel devlet oluşumu... Yani bu şekilde oluyorsa bir paralel devlet oluşumu söz konusu olacak.

BAŞKAN - Bir paralel daha mı çıktı?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Hayır, gerçek paralelcilik burada olacak o zaman.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Kemal Bey, bir kanunun son onaylanma noktası Cumhurbaşkanlığıdır. Cumhurbaşkanlığı kanunları inceletir. Dolayısıyla, bununla ilgili ihtiyaç duyduğu şeyleri de kanun çerçevesinde, Anayasa çerçevesinde yapar ya.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Elbette bunu yapar da, o ayrı, ama burada yaşadıklarımız... Yani böyle incikle boncukla uğraşmaması gerekiyor bu tip makamların. Ünal Bey'in tecrübesine dayanarak da ben şöyle bir çıkış sağlamalıyız diye düşünüyorum: Madem hep beraber Başbakanlığın bu genelgesi madencilik önünde engeldir diyoruz, burada bu Komisyonun alacağı kararla madencilik faaliyetleriyle ilgili böyle bir genelgenin geçersiz olmaması konusunda yasaya bir madde koyalım.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Geçerli olmaması...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Geçerli olmaması tabii, Başbakanlık genelgesinin...

Yani bu kanundaki yetkili kurumların dışında başka bir kurum tarafından değerlendirme yapılmaması konusunda bir önerge verelim, bir ek madde koyalım. Var mısınız arkadaşlar?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Böyle bir şey olur mu yani şimdi?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Niye olmasın yani?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Benim adımdan bahsettiğiniz için cevap verdim. Yani böyle bir şey olur mu? Hayır, Başbakanlığın genelge çıkarma yetkisini elinden alabilir misiniz?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Olmaz, o konuda size katılıyorum, burada genelgeden bahsedemeyiz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Burada genelgeden bahsedilmez. Yani şimdi, değerli arkadaşlar, şunu düşünebiliyor musunuz: Bir ülkeyi yöneten Hükûmetin başı o ülkede efendim, âdeta, bir sektörde bir kriz çıksın, gerileme olsun, daralma olsun, bilmem ne diye bir genelge çıkarır mı? Hayır, böyle bir şey olmaz ama az önce sizin de bahsettiğiniz, arkadaşlarımızın da bahsettiği bazı konularda daha dikkatli ve daha tedbirli olması açısından bir genelge çıkarmıştır, bu genelge istenilmediği hâlde bazı sektörlerde bazı sıkıntılar oluşturmuşsa bu sektör temsilcileri ve işte burada maden sektörüyle ilgili ne şekilde ve nasıl bir sıkıntı oluşturduğunu en güzel bir şekilde, yapıcı bir şekilde ortaya koyar ve bu da aksettirilirse zaten... Yani 2023'de ortaya koyulan hedefler var, bizim bu hedeflere yetişebilmemiz için de büyümemiz gerekiyor, gelişmemiz gerekiyor. Şimdi, eğer söylenildiği gibi bir etki varsa, negatif etki varsa bunu Hükûmet de istemez, Başbakan da istemez, Cumhurbaşkanı da istemez, kimse istemez. Ama bize düşen şey, şimdi, şu gelen önümüzdeki kanunu en güzel şekilde değerlendirip hakikaten sektörün önünü açacak ama suistimallere engel olacak... Mesela hepinizin çok hassas olduğu, hepimizin çok hassas olduğu işçi sağlığı, iş güvenliği konusu var, bunu da göz ardı etmeden bu kanunu en güzel şekilde çıkarmaya çalışalım.

Ben, geneli üzerinde yeterince konuştuğumuz kanaatindeyim, gelin maddeler üzerinde yoğunlaşalım, hızlıca ilerleyelim, o ilgili maddelerde bunları konuşalım, netice alalım derim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, Değerli Başkan, değerli arkadaşlar; çok tatlı tatlı konuşuyorsunuz ama işin gerçeği öyle değil. İşte, rakamlar ortada, sektörün sıkıntıları ortada. Madem bu samimiyeti Başbakanlık ortaya koyuyordu bunu bugüne kadar on kere çözmesi gerekiyordu. Yani o anlamda sıkıntı devam ediyor. Yani bu şey görülüyorsa o ayrı bir şey yani, siyasi körlük var demek. Yani biz de onun da ötesinde farklı hesapların olduğunu düşünüyoruz ama bunları ortadan kaldırmak...

BAŞKAN – Kemal Bey, bir düzeltme yapalım. Siyasi körlük falan yok, size gelen sektör bize de geliyor. Yaşadıkları sorunların hepsini... Bize geliyorsunuz değil mi arkadaşlar? Gelmede bir mahzur yok yani, hepinize kapımız açık. Yani sorunu görmeme diye bir özelliğimiz yok.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Hayır, çözemiyorsunuz yani, onu söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Özür dilerim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 7

Ünal ağabeyin söylediği gerçekçi bir şey var, Osman Aydın Bey'in söylediği çok önemli bir şey var, madenin geriye gitmesi Hükümetin lehine bir iş olabilir mi? Alim Hocam, hep beraber daha ileriye gitsin diyoruz.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Elbette ama onun gerekleri yerine getirilmiyor, söylemek istediğimiz bu.

Neyse sonuç olarak yani bunu bir pazarlık meselesi gibi görmenin ötesinde esas itibarıyla bu genelgenin kaldırılması yönünde bu Komisyonun da iradesini ortaya koyup sektörün önünü açmalıyız. Gerçekten bu şey diyoruz... Yani bu kanunla bazı düzenlemeler yapacağız ama o genelge durduğu sürece, dün söz ettiğimiz son torba yasayla gelen sıkıntılar durduğu sürece sektörün önünü açmamız mümkün değil. Bu anlamda, bu görev ve sorumluluğumuz olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Öztürk.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Başkanım, bir cümle...

Arkadaşlara şunu ifade etmek isterim, iktidar milletvekili arkadaşlarımızın da hepsi biliyor, Osman Bey de ifade etti: Belli hassasiyetler doğrultusunda çıkarılmış bu genelgenin madencilik sektörüyle ilgili negatif olumsuzluklarını biz iktidar milletvekilleri olarak da biliyoruz, bunu gündeme getirdik, ilgili makamlara ilettik, onunla ilgili de gerekli şeyler yapıldı. Zaten bildiğim kadarıyla dosyalar Bakanlığa, MİGEM'e gönderildi. Dolayısıyla, biz de bu konunun üzerindeyiz. Varsa bir olumsuzluk, bu olumsuzluğu gidermek için de hepimiz gerekli girişimleri, söylemleri yapıyoruz, problem değil yani.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Vekilim, Osman Aydın Bey.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Milletvekilimizin dediği olay, hakikaten, 2014'ün başında dönemin Başbakanının verdiği talimatla bu dosya iade edildi. Arkadaşlar, yansıması da yüzde 8'in üzerinde bir büyüme gerçekleşti sektörde; 2,8 civarında bir ülke büyümesine karşılık sektörde yüzde 8 oranında bir büyüme gerçekleşti. Açık ve net gösteriyor, bu genelge madencilik sektörüne büyük darbe vuruyor; rahatsızlık bu, sıkıntı bu, sorun bu.

Onun için, arkadaşlar, şimdi 2014'ün geldiğimiz son çeyreğinde ne oldu? Yine izinler sıkışmaya başladı genelge çerçevesinde, yine dosyalar birikmeye başladı ve son çeyrekte küçülmeye başladı, o yüzde 8'lik büyümeyle yüzde 4'lere düştü sektör. Bu rakamlar bize şunu gösteriyor...

BAŞKAN – Ve bundan hepimiz üzüldük.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Tabii. Bu bizi sevindirir mi, hangimizi sevindirir?

Bu genelge etkisini devam ettiriyor. 2014'ün başında genelge çerçevesi içinde biriken dosyalar geri gönderilince sektör 2014'ün üç çeyreğinde yüzde 8'e yakın büyüme gerçekleştirdi, son çeyrekte küçülmeye başladı tekrar arkadaşlar. Onun için feryat burada. Dosya tekrar birikmeye başladı, genelge tekrar işlerliğini devam ettiriyor. Madencilik sektörü için kullanılmasın, maden ruhsatları için kullanılmasın, maden izinleri için kullanılmasın. Bizim madencilik sektörü orman arazisini veya kamu arazisini alarak rant sağlayıp da değerlendirmiyor. Biz dağın başında, ücra köşede olan kamu arazisine hayat götürüyoruz, yol götürüyoruz, elektrik götürüyoruz, istihdam yaratıyoruz. O açıdan, bu genelge madencilik izinleriyle ilgili ayrı tutulsun, arı tutulsun, uygulanmasın bu genelge madencilik sektöründe. Rakamlar ortada, rakamlar söylüyor bize, tekrar zil çalıyor "Uyanın, yeter artık." diyor. Yani bunu yapalım.

BAŞKAN – Osman Bey, yürüyelim mi?

Sevgili vekillerim, oradan birisi...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir soru vardı, Sayın Müsteşarımız o soruya cevap verirse...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkan, sabahtan beri söz hakkı istiyorum. Yani 2 arkadaşın şahsıma yönelik sözleri oldu, onu benim cevaplamam lazım; ondan sonra sıraya göre uyarsanız memnun olurum söz hakkımda.

BAŞKAN – Vallahi, ekrana göre uyuyorum Hocam. O sırada araya girenler oldu.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum. Yok ben... Çünkü, Sayın Kacır'ın ve Öztürk'ün sözlerinden sonra düzeltme ihtiyacını hissettiğim bir konu için söz aldım.

BAŞKAN – Buyurun Hocam.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bir defa, Sayın Cumhurbaşkanı sadece buradaki iktidar partisi milletvekillerinin veya ona oy veren insanların Cumhurbaşkanı değil, 77 milyonun ve hepimizin Cumhurbaşkanıdır. Cumhurbaşkanı'nın şahsıyla ilgili en ufak bir sözüm olmamıştır, olmaz da.

BAŞKAN – Allah razı olsun Hocam.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama hâlen bugün Başbakanlık genelgesine kararı bir gölge kabine veriyor ise... Tekrar altını çiziyorum, Sayın Öztürk siz ne kadar iade ederseniz edin.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Bu sizin görüşünüz, böyle bir şey yok.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ben görüşümü söylüyorum.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Yanlış bir görüş ama.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 8

ALİM IŞIK (Kütahya) – Söz alıp konuşabilirsiniz. Ben görüşümü söylüyorum. Ben basına yansıyan, medyada yer alan, önergelerle gündeme taşıdığımız konulara cevapsız kalan Başbakanlıktan söz ediyorum. Dolayısıyla, Başbakanlık çok tatlı idiyse o zaman Sayın Cumhurbaşkanı Başbakanlık genelgesini uygulamaya devam edecekti, Başbakanlık görevini yürütecekti. Ama, kararını öyle tercih ettiyse ona saygı duyacağız.

Dolayısıyla, Cumhurbaşkanlığımı koruma hissi sizin kendi görüşünüz olabilir. Biz makamları korumak zorundayız. Kişilere karşı sempatiniz devam ediyor, o beni ilgilendirmez ama benim sözüm size değildir. Ben aynen size verilen oylar gibi, 110 bin vatandaşımızın ortalama oyuyla seçilmiş, burada onları temsil eden bir milletvekili olarak konuşuyorum. Görüşümü de elbette ki söyleyeceğim, siz de söyleyeceksiniz ama benim sözümü bana iade etmeniz sonucu değiştirmez.

Sayın Başkan, değerli katılımcılar; özellikle Sayın Kacır'ın “Bu genelge hangi sıkıntılara yol açıyor? Dinleyelim.” sözüne aynen katılıyorum. Sektör temsilcileri açıkça burada bu genelgenin bu şekilde devam etmesi hâlinde hangi sıkıntıları çekmeye devam edeceklerini bizimle paylaşırlarsa biz seviniriz. Değilse, siz memnunsanız biz de önümüze gelen tasarı doğrultusunda görüşlerimizi söyler geçeriz. Ama, bu ülke hepimizin, bu maden kaynakları 77 milyon vatandaşımızın hakkının olduğu kaynaklar ise elbette ki hepimiz doğruyu yapmak zorundayız, burada bunun mücadelesini hep beraber vermek zorundayız.

Ben bir kez daha, bu sözleri iade eden arkadaşımın şahsi görüşüne saygı duymakla beraber, sözlerimin arkasında olduğumu, birilerinin sırça köşklere hâlen Başbakanlık yapmasına bu ülkenin bir vatandaşı olarak asla rıza gösteremeyeceğimi, bu görüşümü beyan etmek istiyorum

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Alim Hocam, teşekkürler.

Özel sektörden birisi söz mü istedi? Buyurun.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Efendim, bizim görüşülmekte olan (1/1012) esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 1'inci maddesine aşağıdaki alt bendin eklenmesi konusunda bir teklifimiz var. İzin verirsiniz okuyayım.

“4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı...”

BAŞKAN – Ümit Bey, Bakanlığa bilgi verdiniz mi?

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Verdik efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, usul hakkında bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, tasarının geneli üzerinde sektör temsilcileri görüşlerini belirttiler. Şimdi, önerge verme yetkisi, sorumluluğu milletvekillerine, Komisyon üyelerine ait. Şimdi sizlerin vermiş olduğunuz bilgiler çerçevesinde, öneriler çerçevesinde iktidar milletvekillerimiz yahut da muhalefet milletvekillerimiz onları önerge hâline getirip burada takdim ediyorlar, edecekler. Biraz sonra okunacak önergelerden...

BAŞKAN – Önergeyi bekliyoruz, şu anda iki önergemiz var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, biz burada sivil toplum örgütleri temsilcilerinden veya sektör temsilcilerinden önerge okutursak bunları görüşemeyiz, işleme alamayız, oylamayız çünkü önerge verme yetkileri yok. Eğer arkadaşlarımız önerilerini önerge hâline getirmek istiyorlarsa lütfen milletvekillerimizle görüşsünler “Akşam bahsetmiş olduğumuz şu konuları lütfen önerge hâline getiriniz, eğer katılırsanız biz hazırladık, buyurun, imzalayın da bunlar önerge olsun, bunları görüşün.” diyebilirler ve milletvekillerimiz önergeyi verirler, o önerge görüşülür, oylanır. Öbür türlü havanda su dövmek olur. Okurlar, dinleriz, hiçbir şey yapamayız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Ünal Bey.

Ümit Bey, anladınız mı? Yani, eğer önerge hâline gelmemişse burada bir geçerliliği olmayacak. Onu vekillerimizle önerge hâline getirmeniz lazım.

Buyurun Ömer Bey.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Herkese saygılar sunuyorum.

Şöyle yapabiliriz: Ümit Bey veya daha sonraki sektör temsilcileri önerge şeklinde değil de önergeyi anlatarak ve sebeplerini, gerekçelerini ortaya koyarak paylaşırlar. Daha sonra uygun görülürse zaten o önergeye çevrilebilir.

BAŞKAN – Ama şöyle: Şimdi, ben, mevcut elimizde iki önerge var, onları oylayacağım ve maddeyi geçeceğim.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Bundan sonraki süreç için de söylemişim.

Teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 9

BAŞKAN – Yani, özel sektör buna dikkat buyursunlar.

Evet Sayın Müsteşarım, Hükümet adına...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Komisyona saygılarımı sunarak sözlerime başlamak istiyorum.

Başbakanlık genelgesi Başbakanlık makamının bir tasarrufudur, mevzuat hükümlerine göre alınmış bir tasarruftur. O konuda Bakanlık makamının bir değerlendirme yapması mümkün değildir. Ancak, yine Başbakanlık makamınca yüce Meclisimize gönderilen, Bakanlar Kurulunca onaylanan kanun tasarısının 3'üncü maddesinde maden ruhsatlarının devrine ilişkin düzenleme kanunla yeniden düzenleniyor. Dolayısıyla, bu düzenlemeyi dikkate aldığımızda, söz konusu genelgeyle ilgili tasarrufun ne şekilde kullanılacağına ilişkin Başbakanlık makamı, Bakanlar Kurulu iradesini bir şekilde ifade etmiş oluyor.

Bunu arz etmek istedim.

Diğer taraftan, grup değişikliklerine ilişkin olarak da müsaade ederseniz, teknik bilgi istenildi, o konuda da Müsteşar Yardımcımız Sayın Nevzat Kavaklı bilgi versin efendim.

BAŞKAN – Buyurun Nevzat Bey.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, 2010 yılında o günkü konjonktürde ihtiyaç duyulan 6'ncı grubun oluşturulması tasarrufu pratikte beklentileri karşılamadı. Yine malumunuz olduğu üzere, 6'ncı gruba konu malzemeler jeolojik olarak 4'üncü grupta yer alan kömür ve killer jeolojik oluşum bağlamında 6'ncı grupta yer alan uranyum, toryum gibi minerallerle aynı jeolojik ortamda geliyor. Biz şöyle bir projeksiyon yaptık bu tespiti dikkate alarak: İleride 4'üncü gruptaki bir maden işletme faaliyeti ile 6'ncı grupta tesis edilecek bir işletme faaliyetinin birbirine engel olması riski vardı. O nedenle bu birleştirmeyi öngördük. Faydalı bir düzenleme olacaktır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

İki adet önergemiz var, ilk önergeyi okutup oylarınıza sunacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı "3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın çerçeve 1. Maddesinde bulunan "alt bent" ibaresi, "d) ve e) alt bentleri" olarak değiştirilmesini, aşağıda bulunan e) bendinin madde metnine ve 3213 Sayılı Maden Kanunu'nun 2. Maddesinde bulunan (I) bendinin b) alt bendinin yürürlükten kaldırılmasını arz ve teklif ederiz.

"e) Çimento, kireç, tuğla ve seramik sanayisinin ana ham madde girdisi olarak kullanılan kalker, dolomit, kalsit, marn, kil, tras ve diğer gruplarda yer almayan sanayi hammaddeleri"

Kemal Değirmendereli

Osman Aydın

Mehmet Ali Susam

Edirne

Aydın

İzmir

Erdal Aksünger

Ümit Özgümüş

Hasan Ören

İzmir

Adana

Manisa

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen var mı?

Buyurun Osman Aydın Bey.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu önergemizde, çimento, kireç sanayisinin, tuğla, kiremit sanayisinin ve seramik sanayisinin ana ham madde girdisi olarak kullanılan minerallerin ruhsat güvencesinin kum ve mıcır ocaklarından ayrılabilmesi esas olarak kastedilmiştir. Bu sektörlerin hakikaten böyle bir ruhsat güvencesine, ham madde güvencesine ihtiyacı vardır. O açıdan, bu 6'ncı grup madenleri nasıl ortadan kaldırıp 4'üncü grubu ilave ettiyse bunun da hakikaten statü olarak kum ocağından ayrılması gerektiği düşüncesiyle bu önergeyi hazırladık ve bu sektörlerle hakikaten belli bir ham madde güvencesi sağlayacağı düşüncesindeyiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Vekilim, çok teşekkür ederim.

Önerge üzerinde başka söz isteyen yok.

Hükümet?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, konuya ilişkin ikinci bir önerge var. Esasında birbirine benzer düzenlemeleri içeriyor. Bu önergeye bu hâliyle katılmıyoruz. İkinci önerge de benzer düzenleme...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 10

OSMAN AYDIN (Aydın) – İki önergeyi birleştirelim Sayın Müsteşar.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, birbirini tamamlayan nitelikte değil, birbirinin yerine geçen önergeler. O şekilde değerlendirilmesini...
BAŞKAN – Onu önceden konuşsaydınız öyle yapacaktım. Şimdi kayıtlara geçti ya, iki önerge var dedim.
Hükümet önergeye katılıyor mu?
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.
BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.
İkinci önergeyi okutuyorum.

TBMM

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 1 inci Maddesinde yer alan Maden Kanununun 2 inci Maddesinin ikinci fıkrasının II numaralı bendinin a alt bendinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve aynı fıkra c alt bendinin eklenmesini teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Ercan Candan

Çankırı

Zonguldak

“MADDE 2;

II. Grup Madenler

a)Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan agrega, hazır beton ve asfalt yapılarak kullanılan kayalar.

b) Kalsit, Dolomit, Kalker, Granit, Andezit, Bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalar.

BAŞKAN - Önerge üzerinde söz isteyen, İstanbul Milletvekili Ünal Kacı.

Buyurun Ünal Kacı Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, bu önergenin yazımında hata var mı diye sayın uzmanımız da dikkat ederse...

Şimdi, görüşmekte olduğumuz tasarının 1’inci maddesi diyor ki: “4/6/1985 tarihli ve 3213 sayılı Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (IV) numaralı bendine aşağıdaki alt bent eklenmiş ve (VI) numaralı bendi yürürlükten kaldırılmıştır.”

Şimdi, biz buraya bir ilave yapmak istiyorsak buraya bir fıkra eklenmesini önermeliyiz. Bu fıkra da şöyle olması gerektiğini söylemeliyiz... Teknik olarak bunun yazılma şekli hatalı gibi geldi bana.

KOMİSYON UZMANI – Onu redakte ederiz Sayın Vekilim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, bu önerge maddenin tamamını değiştiriyor gibi bir algı var, öyle değil hâlbuki. Tasarıda değişikliğe ilaveten bir değişiklik getiriyor. Yazımında hata var önergenin. Yani bunu dikkate alarak görüşülün.

BAŞKAN – Tamam, onu redakte edelim diyor Beyhan Hanım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani “Tasarıdaki değişikliğe ilaveten bir de şu değişiklik yapılsın.” deniliyor. Bu da ikinci bir bent olarak, fıkra olarak eklenecek.

KOMİSYON UZMANI – Redakte edeceğiz Sayın Vekilim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Öyle anladımız da öyle yazmıyor burada yani.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz Ünal Bey uyarınız için.

Buyurun Sayın Değirmendereli.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Teşekkür ederim.

O, bizim önergemizle çok uyumlu yalnız bir eksik var, ben bu eksiğin bu önergeye de eklenmesini öneriyorum. Sadece “tuğla ve seramik” sözcüğünü de eklersek...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ben de söz istiyorum.

BAŞKAN - Bir dakika Ünal Ağabey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – ...tuğla ve seramik sanayisini de bunun içerisine ham maddelerinin de...

BAŞKAN – Kemal Bey, bir daha söyleyebilir misiniz lütfen?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Yani buraya “tuğla ve seramik” sözcüğünün eklenerek bunların da tuğla ve seramik ham maddelerinin de dâhil edilmesi uygun olur.

BAŞKAN - Buyurun Nevzat Bey.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 11

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, Sayın Vekilim, bir teknik açıklama yapmak üzere söz almış bulunuyoruz.

Malumunuz olduğu üzere, Maden Kanunu’ndaki maden gruplarını belirlemedeki temel yaklaşım jeolojik oluşum şartları. Yani 2’nci grubu biz belirlerken taş grubu olarak belirledik. Dediğiniz madenler 1(b)’de, onlar ise kil grupları olarak belirlendi. İçindeki killerin spektlerine göre de 4’üncü gruptan ayırdık. Dolayısıyla jeolojik olarak farklılık arz eden 2 madeni aynı maden grubuna almamız yönetim bakımından zorluklar getirir.

Şu kaygıya katılıyoruz: Çimento sanayisinde, seramik sanayisinde kullanılan bu 1 (b) grubu killerin yatırımcı açısından ham madde arz güvenliği noktasında bir risk görülyorsa biz bu riski gidermeye dönük olarak ilerleyen maddelerde tedbir alabiliriz. Bize göre böyle bir risk yok onu ifade etmem lazım.

Yine, malumları olmak üzere, valiliklerle beraber yapmış olduğumuz kısıtlanacak alanlarla ilgili çalışma bugüne kadar 54 ilde bitirildi. Bu 54 ilde almış olduğumuz tasarrufu –Bakan Bey’in onayıyla bu- hiç bir tane seramik sanayisinin, tuğla sanayisinin, kireç sanayisinin, kalsit sanayisinin kullandığı ham madde alanı kısıtlamaya tabi tutulmadı, bundan sonra da olmayacaktır diğer illerde. Bir kaygıya mahal yoktur.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Ünal Bey, söz istemekte ısrarlı mısınız?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Talep ediyorum, ısrar değil.

BAŞKAN – Buyurun Ünal ağabey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, az önce usulle ilgiliydi, içeriğe girmeden söylemiştim, şimdi içeriğe girerek şunu söylemek istiyorum:

Burada, “agrega ve mıcır” geçiyordu evvelden veya “öğütülerek kullanılan kayaçlar” deniliyordu 2 (a)’da. Şimdi, burada “agrega” duruyor, “mıcır ve öğütülerek kullanılan kayaçlar” sözü geçiyor. Burada, “hazır beton ve asfalt yapılarak kullanılan kayaçlar” deniyor. Yani, mıcır hazır beton yapılarak da kullanılır hazır beton yapmadan da kullanılır. Sanki hazır beton yapmadan kullanılanlara farklı işlem mi yapılacak?

BAŞKAN – Nevzat Bey’den cevap alalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Efendim, bir teknik açıklamada bulunayım:

Buradaki yaklaşımımızın temel dayanağı şudur: Yeni oluşturduğumuz 2(c) grubunu hazır beton tesislerinden ayrı tutmaktır. Evet, iki ayrı konu, üretilen malzemelerin bir kısmı doğrudan mıcır, agrega olarak değerlendirilir bir kısmı ise hazır betonda girdi olarak değerlendirilir. Teknik bağlamda bir sıkıntı yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Yani sen üreteceksin ama kardeşim hazır betonda öyle kullanmayacaksın, öyleyse sen bu sınıfa girmezsin.” demezler değil mi adama?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Hayır efendim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir de, 1(b)’den 2(c)’ye aktarılan bir husus var. Çimento, kireç ve kalsit öğütme tesislerinde kullanılan kayaçlar. Hâlbuki, 1(b)’de yine “çimento” ifadesi geçiyor. Bu da farklı algılamaya neden olur mu?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Şöyle arz edeyim Sayın Vekilim: Çimento sanayisinde evet, kalker gibi kayaçlar kullanıldığı gibi reçetede marn, tras ve kil gibi malzemeler de kullanılıyor. Reçetede bu iki temel malzemenin bir kısmı 1(b)’de bir kısmı ise 2’nci grupta.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Öğütülecek gibi olanlar 2’de, öyle mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Taş grubu 2’de.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Taş olan, öğütülmesi gerekenler 2’de, öyle mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Evet, kil grubu da 1(b)’de.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Anladım, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz Sayın Başkan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 12

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2-3213 sayılı Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Görünür Rezerv", "Proje", "Ön Arama Faaliyet Raporu", "Genel Arama Faaliyet Raporu", "Detay Arama Faaliyet Raporu" ve "Kaynak" tanımları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkraya aşağıdaki tanımlar eklenmiş ve aynı fıkroda yer alan "Ekonomik Cevher", "Faaliyet Raporu", "Satış Bilgi Formu", "Faaliyet Bilgi Formu" ve Teminat" tanımları yürürlükten kaldırılmıştır.

"Görünür Rezerv: Kaynağın üç boyutu ile belirlenmiş olan ve bu boyutlar içerisinde sürekliliği konusunda en az risk taşıyan, jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal, mali etkenlerin altında ve günün şartlarında işletilebilir kısmı..."

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, özür diliyorum. Yine usulle ilgili bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN - Bir okusun da Ünal ağabey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Okumadan daha iyi olacak, bir müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, bu eksiklik bendedir, ona bir şey diyemem.

BAŞKAN – Estağfurullah.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ama birçok şeyi konuşacağız. Şimdi, görünür rezervi yeniden tanımlıyoruz, projeyi yeniden tanımlayacağız, ön faaliyet raporu, genel arama faaliyetleri, detay arama faaliyetler raporu, kaynak, işletme faaliyeti raporu, falan filan bunların hepsini bir -ruhsat bedeli filan yetkilendirilmiş tüzel kişilik- okursa aklımızda hiçbir şey kalmayacak. Her birini konuşup farklı görüşü olan var mı? Geçelim, öbürüne geçelim, öbürüne. Yoksa hepsini bir okuyacağız, ya ne idi öbürü, ne idi beriki.

Şimdi, görünür rezervi okudu.

BAŞKAN – Aklınızda kalır mı unuttur musunuz? Ama maddenin bitmesi lazım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, şimdi biz alt komisyon gibi çalışacağız dedik ya.

Şimdi, görünür rezervi okudu, benim pek uzmanlık alanım değil, ya burada bir sıkıntı var mı arkadaşlar? Yok, geçelim onu, kafamızdan çıkaralım.

Ondan sonra bir öbürünü, öbürünü, hepsini çıkaralım gidelim.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Ama zaten önergeler var.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Başkanım ben de birkaç şey...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yoksa, şimdi, biraz sonra bu kadar şeyle ilgili hepsini okuyacağız, herkes bir şeyler söyleyeceğiz, netice alamayacağız.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Başkanım müsaade eder misiniz?

Şimdi, maddenin bir kere okunması lazım, ondan sonra da zaten önergeler var, problemleri olan veya önerilen şeyler varsa önerelerde konuşma olacak ve düzenlenecek, maddenin okunması hızlı gitmek için de iyi olur.

BAŞKAN – Ünal ağabey, teklifiniz kabul edilmemiştir, okumaya devam ediyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Edin efendim.

BAŞKAN - Kaldığı yerden okutuyorum:

"...Proje: Yer kabuğundaki maden kaynaklarının değerlendirilmesi amacına dönük seçilmiş bir teknoloji kullanarak mevcut bir potansiyel talebini karşılamak üzere mal ve cevher üretmek için çalışmalarını düzenleyen beyan niteliğinde rapor."

"Ön Arama Faaliyet Raporu: Ön arama döneminde maden arama projesinde belirtilen madene yönelik elde edilen veriler doğrultusunda tenör/kalite tahminini içeren kaynak raporu.

Genel Arama Faaliyet Raporu: Genel arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile detay arama dönemine ilişkin öngörülen sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ait bilgileri içeren kaynak raporu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 13

Detay Arama Faaliyet Raporu: Detay arama döneminde madene yönelik maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile sondaj, yarma, kuyu, galeri gibi arama faaliyetlerine ilişkin bilgileri ve diğer belgeleri kapsayan kaynak raporu.

Kaynak: Yer kabuğunda veya derinliklerinde; biçim, nitelik ve nicelik olarak muhtemel ekonomik beklentileri karşılayacak katı, sıvı ve gaz birikimleri.

İşletme Faaliyet Raporu: Yıllık işletme faaliyetine ilişkin üretim, satış tutarı ve miktarı, stok ve bunun gibi bilgiler ile toplam gelir ve tahakkuk eden Devlet hakkı gibi malî durumu gösteren ve şekli yönetmelikle belirlenen belge.

Rezerv: Kaynağın, boyutları ve tenörü/kalitesi belirlenmiş ve günün şartlarında ekonomik olarak üretilebilir ve işlenebilir kısmı.

Muhtemel Rezerv: Sürekliliği görünür rezervde olduğu kadar tarif edilemeyen, ekonomik işletilebilirliği jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel, sosyal ve mali etkenler ile ilgili belirsizlikler içeren cevher miktarı.

Ruhsat Bedeli: Taban bedelinin, maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak ek-1 ve ek-2'de yer alan tabloda gösterildiği şekilde hesaplanarak her yıl Ocak ayının sonuna kadar; arama ruhsatlarında tamamı genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, işletme ruhsatlarında ise %70'i genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30'u çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere maden gruplarına göre teminat olarak ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına yatırılması gereken tutarı.

Yetkilendirilmiş tüzel kişiler: Genel Müdürlükçe yetkilendirilen, bu Kanun kapsamında Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamaya ve faaliyetleri izlemeye yetkili olan tüzel kişiler."

BAŞKAN – Beş önergemiz var, önergeleri okutup işleme alıyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan "Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın" 2. Maddesi ile değiştirilen 3213 sayılı Maden Kanununun 3. Maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Muhtemel Rezerv" "Görünür Rezerv", "Ön Arama Faaliyet Raporu", "Genel Arama Faaliyet Raporu", "Detay Arama Faaliyet Raporu", "Prospeksiyon" ve "Arama Faaliyet Raporu" tanımlarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesi, "Kaynak" tanımının "Maden Kaynağı" şeklinde değiştirilerek "Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler" tanımının çıkartılmasını arz ederim.

Alim Işık

Kütahya

"Muhtemel Rezerv: Genel veya bazı durumlarda..."

OSMAN AYDIN (Aydın) - Aynı konuyla ilgili bizim de önergemiz var, ikisini okutup beraber işleme alınması...

BAŞKAN – Bu okunduktan sonra Sayın Aydın.

Kaldığı yerden önergeyi okutuyorum:

"...detay aramalar sonucunda ortaya konan bir maden kaynağının; jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler altında güvenilirliği görünür rezervlerde olduğu gibi belirlenmemiş işletilebilir bölümü.

Görünür Rezerv: Detay aramalar sonucunda üç boyutlu olarak ortaya konan bir maden kaynağının; jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler altında ve günün şartlarında işletilebilir bölümü.

Ön Arama Faaliyet Raporu: Ön inceleme raporu ile maden arama projesinde belirtilen sahada jeolojik prospeksiyon, büyük ölçekli jeolojik harita yapımı, jeofizik ölçümler ve genel jeokimya çalışmaları ile az sayıdaki yarma ve sondajlardan numune alımı yapılarak gerçekleştirilen düşük güvenilirlikte tonaj ve tenör/kalite tahmini içeren çıkarsanmış kaynak raporu.

Genel Arama Faaliyet Raporu: Maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamaları ile tonaj, yoğunluk, şekil, fiziksel özellikler, tenör/kalite ve mineral içeriğinin kabul edilebilir bir güvenilirlik düzeyinde tahmin edilmesine yönelik çalışmaları içeren belirlenmiş kaynak raporu.

Detay Arama Faaliyet Raporu: Maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile tonaj, yoğunluk, şekil, fiziksel özellikler, tenör/kalite ve mineral içeriğinin yüksek bir güvenilirlik düzeyinde belirlenmesi amacıyla yapılan çalışmaları içeren ölçülmüş kaynak raporu.

Arama Faaliyet Raporu: Arama ruhsat sahasında yürütülen bölgesel jeoloji haritaların üretilmesinden başlayıp, küçük ölçekli jeoloji ve maden jeoloji haritaları ile jeolojik prospeksiyon, yarma, galeri, sondaj çalışmaları ile bu çalışmalarda elde

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 14

edilen numuneler üzerinde yapılan deney ve analizleri ile modellemeleri kapsayan, ön arama, genel arama ve detay arama aşamalarını içeren ve yıllık olarak idareye verilmesi gereken raporu.

Prospeksiyon: Yeraltı ve yerüstü doğal kaynakların, bir arama projesi kapsamında jeolojik, mineralojik, jeokimyasal araştırmalar temelinde uzaktan algılama, coğrafi bilgi sistemleri gibi yöntemlerle aranması işini.

Maden Kaynağı: Yerkabuğu içinde veya üzerinde yeri, niteliği, niceliği, tenörü/ kalitesi, devamlılığı ve diğer jeolojik özellikleri; kanıtlarla ortaya konulmuş, tahmin edilmiş veya yorumlanmış ancak ekonomikliliği kanıtlanmamış maden zenginleşmesini.”

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz almak isteyen...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ben istiyorum.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Vekilim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli katılımcılar, saygıdeğer milletvekilleri; bu önergemizde dünden beri sektör temsilcilerinin de dile getirdiği bazı kavramlarda netleşme, özellikle ulusal ve uluslararası standartlara uygun tanımların bu kanun tasarısı içerisine eklenmesi; ayrıca, özellikle Maden Mühendisleri Odası başta olmak üzere bu sektörde ciddi ölçüde istihdam kaynağı olan maden mühendislerine yönelik çalışma alanlarını daraltacağı endişesiyle tasarıya konmuş olan “yetkilendirilmiş tüzel kişiler” tanımının çıkartılmasını talep etmekteyiz. Özellikle, bu konu, daha önce Anayasa’ya aykırılığı öne sürülerek birkaç kez iptale yol açmış bir konudur. Devletin uhdesinde olan madenlerin kontrolü elbette ki devletin ilgili kurumları tarafından yapılmak zorundadır. Bu yetkinin herhangi bir nedenle başka bir tüzel kişiliğe devri mümkün görülmemektedir. O nedenle, ileride sıkıntı yaşanmaması açısından, özellikle bu “yetkilendirilmiş tüzel kişiler” kavramının tasarının dışına alınması ihtiyacı doğmaktadır. Özellikle Maden İşleri Genel Müdürlüğünde söz konusu denetim işlerini yapacak olan teknik eleman kadrosunda bir sıkıntı var ise bu Komisyon el birliğiyle o sorunun aşılması için elinden gelen katkıyı yapar ve burada yeterli miktarda kadro ihdasını sağlayabiliriz. Aksi takdirde, projeyi hazırlamak, ilgili rapor, bilgi ve belgeleri oluşturmak ve madencilik faaliyetlerini işletmeler nezdinde denetlemeye yönelik böyle bir düşünce iyi niyetli olabilir, bundan hiçbir şüphemiz yok. Ancak, bu şekliyle, bu yetkiyi kimlerin alacağı, şu anda mühendislik diplomasının vermiş olduğu uluslararası yetkiyi elinden almaya yol açacak bir yeni düzenlemedir. Maden mühendisi kişisel olarak, kendi bilgi ve becerisine dayalı ulusal ya da uluslararası sağlayacağı ek katkılarla bir projeyi hazırlar, sunar, takibini yapar, doğal olarak özel sektörde ya da kamu sektöründe de bu mühendislik mesleğinin gereği olan her türlü faaliyeti yürütür. Bu, diplomayla verilen bir haktır. Şimdi, siz “yetkilendirilmiş tüzel kişiler” kavramıyla bu hakkı bazı mühendislere vereceksiniz, onun dışındaki diğer tüm maden mühendislerine “Kusura bakma, sen de bir yakın bul, sen de bu yetkiyi alacak bir oluşumun içerisine gir, sana da bir belge verelim, bu diplomanın verdiği yetkiyi ancak böyle kullanabilirsin.” diyeceksiniz. Bu, kabul edilebilir değildir; bu, maden mühendisliği mesleğine gerçekten vurulacak çok önemli bir darbe olarak değerlendirilmelidir. Buna asla bu Komisyonun müsaade etmemesi lazım. Ben, bu düşünceyle söz konusu önergeyi tanzim edip huzurunuzda tartışmak üzere getirdim.

Tabii ki diğer tanımlarla ilgili konu da konuşmamın başında da ifade ettiğim gibi, ilgili standartlara uygunluk sağlamak, dolayısıyla, bu alanda faaliyet gösteren işletmelerin, örneğin uluslararası bir alanda gerek teknik gerek mali gerekse finansal destek bulma açısından projesini daha iyi savunabilmesi için söz konusu tanım değişikliklerine ihtiyaç duyulmuştur. Takdir Komisyon üyelerimizindir.

Teşekkür ediyorum bu açıklama imkânını verdiğiniz için.

BAŞKAN – Önerge üzerinde Ünal Bey’e söz veriyorum.

Buyurun Sayın Vekilim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyelerimiz; dün akşam geç saatlere kadar sektörü dinledik. Sektörden birçok kişinin, aşağı yukarı tamamına yakınının bu yetkilendirilmiş tüzel kişiler konusunda tereddütleri var. Bunlar nasıl olacak, kim olacak, maden mühendislerinin yetkisi elinden alınıyor mu, alınmıyor mu; şu andaki uygulama nasıl, bu kanun yürürlüğe girdikten sonra uygulama nasıl olacak; bunun biraz daha açık, seçik, net ortaya konulması lazım. Eğer, tereddütler yersizse arkadaşlarımızın tereddütlerinin de ortadan kaldırılması lazım. Mesela, Maden Mühendisleri Odası Başkanımızın da, sektör temsilcileri işverenlerin de bundan bir tereddütleri olduğu ortada. Akşam geç vakit Sayın Müsteşarımız bir iki cümleyle “Bu, yanlış anlaşıldı, biz bunu yeterince anlatamadık herhâlde.” filan dedi, hakikaten burada bir eksiklik olduğunu görüyorum.

Bu arada, önergeyi hemen oylama... Oylanır, o, şeyde, asıl olan, biz bu konuyu biraz kavrayalım, ne yapılmak istendiğini bir net anlayalım, şey de anlasın, oylamada da zaten...

BAŞKAN – Sayın Vekilim, isterseniz Müsteşar Bey’e bu konuda bir söz verelim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 15

Buyurun Sayın Müsteşarımız.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, yetkilendirilmiş kişilerle ilgili tanıma dair mi görüşlerimizi arz edelim, yoksa önergeyle ilgili görüşlerimizi mi?

BAŞKAN – Tabii, tabii, onunla ilgili bir açıklama istiyor arkadaşlarımız. Önerge de bunun içinde, önergeyi ayrıca soracağım. Yetkilendirilmiş tüzel kişilikleri anlatırsanız...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – “Yetkilendirilmiş tüzel kişiler” tanımı yine 2’inci maddede getirilen bir tanım. Bu tanımla şunu kastediyoruz esasında: Mevcut uygulamada müşavirlik firmaları veya gerçek kişiler işletme projelerini ve faaliyet raporlarını hazırlayarak MİGEM’e sunuyorlar. MİGEM’de de bu projeler çalışan mühendislerimiz tarafından değerlendiriliyor. Ancak, 2014 ve önceki yıllarda yaşanan krizlerde işletme projelerinin hazırlanmasında da bazı aksaklıklar, sıkıntılar olduğunu gördük. Diğer taraftan, ülkemizdeki birçok madencilik projesinde de uluslararası sermayenin katılımı ya da yüksek yatırım gerektiren durumlarda banka finansmanının sağlanması açısından projelere bakılmak gerektiğinde bu projelerin yeniden uluslararası akredite firmalar tarafından hazırlatıldığı görülüyor. Ülkemiz de böyle bir yapıya kademeli olarak geçişin sağlanması elzemdir. Bu açıdan, biz bunu bir başlangıç olarak... Diğer ülke örneklerini de inceledik. Proje ve faaliyet raporlarını hazırlamak üzere zaten şu anda hazırlayan maden mühendislerimiz var, mevcut madencilik işletmelerinde çalışan mühendislerimiz var, bunların da yetkilendirilmesi söz konusu. Bunların kriterlerini yönetmelikte belirleyerek belirli seviyelerde yetkilendirme yapmayı öngörüyoruz. Maliye mevzuatında olduğu gibi mali müşavir, serbest mali müşavir, yeminli mali müşavir benzeri bir yapılanma veya yine Çevre Bakanlığının ÇED raporlarının hazırlanmasında öngördüğüne benzer bir yapı, yönetmelikle yapılmış bir yapı, yine, Çalışma Bakanlığımızın serbest meslek yeterlilik belgesi verilmesine ilişkin düzenlediği bir yapı. Yani, bu tür işlerin kurumsallaşmasına madencilik sektöründe de öncü olmak amacıyla düzenlenmiş bir şey. Burada yetkilendirmeye ilişkin kriterler, yetkilendirme kriterleri, nitelikleri yönetmelikte belirlenecek. Yönetmelik de tabii, idari yargı denetimine açık bir konu, kanuna da aykırı olması söz konusu olamaz. Dolayısıyla, madencilik projelerinin daha kaliteli, daha kabul gören ve kamu idaresinin bu projelere daha iyi vâkıf olabileceği nitelikte hazırlanmasını sağlayacak bir düzenleme öngörüyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, Sayın Müsteşarım, affedersiniz, burada “faaliyetleri izlemeye yetkili” diyor. Bu faaliyetleri izlemeye yetkili olacak ama kim adına izleyecek, sizin adınıza mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Hayır, biz bu raporları alacağız ama bizim denetim yetkimizi devretmiyoruz. Şimdi, bu tamamen...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani burada takılan konunun biri de bu. Yani sanki siz denetim yetkinizi bunlara veriyormuşsunuz gibi bir algı var.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu, yetkilendirilmiş tüzel kişiler ile...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kimin adına denetliyor bunlar?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – ...maden yatırımcısının arasındaki özel hukuk ilişkisine göre, özel hukuk hükümleri çerçevesinde düzenlenecek bir ilişki.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Neticede bu işveren adına denetleyecek...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bize zaten şu anda teknik nezaretçiler ya da madenciler projelerine ilişkin bilgileri çeşitli aralıklarla sunuyorlar. Bunlar eğer bu tür yetkilendirilmiş tüzel kişilerin imzasıyla gelir ise onların değeri, saygınlığı artacak tabii çünkü onları biz yetkilendirdiğimiz için.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ama bunlar işveren adına ve...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, işveren adına.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İsterseniz buraya “faaliyetleri işveren adına izlemeye yetkili” desek şey olur mu, gerek var mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, “işveren adına” diye bir tanımlamaya kanunun içerisinde gerek yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ama zaten buradaki konuşuklarımız tutanağa da geçiyor netice itibarıyla. Bunlar sizin adınıza bir yetki kullanmayacaklar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bizim adımıza bir yetki kullanmayacaklar.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Anladım.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Alim Işık Bey’in verdiği önergeye Hükümet katılıyor mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 16

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir saniye...

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz ben bu konuyla ilgili bir görüş beyan etmek istiyorum ama uygun görürseniz.

BAŞKAN – Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Ben de usul açısından bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Önce sayın vekilimize verelim.

Buyurun Kemal Bey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Yani, burada şimdi Ünal Bey'in biraz önce söylediği konuya yaklaştık. Yani, bence bu yetkilendirilmiş... Şimdi oylarsak ve reddedersek bu önergeyi burada mesela “yetkilendirilmiş kişi” kavramı de reddedilmiş olacak. Hâlbuki bu konuyu daha uzun tartışmamız gerekiyor. Bu yasanın en önemli, en kritik maddelerinden biri budur.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Başka önerge verilebilir o maddeyle ilgili canım. Varsa önergeniz verin.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Hayır, var zaten bizim de...

BAŞKAN – Başka önergeler var. Yani, ihtiyaç duyulan...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, hayır, o, zaten “Çıkarılsın.” Diyor. “Çıkarılsın”ı reddetmek demek, “Kalsın.” demektir. Kalsın da nasıl kalsın? O şey yapılacak. “Çıkarılsın” reddedilirse sizin “çıkarılsın” da reddedilmiş olacak.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Onu diyorum bende.

BAŞKAN – Sizin önergenizi okutacağız, orada görüşlerinizi söylersiniz sayın vekilim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Ama o bakımdan bunu konuşalım, sektör temsilcileri de bu konuda görüşlerini...

BAŞKAN – Sayın Vekilim bir müsaade edersen.

Teşekkür ederiz.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Sayın Başkan, değerli üyeler sizleri önce saygıyla selamlıyorum.

Altı dönem Maden Mühendisleri Odası Başkanlığı görevini yürüttüm, 2002'den beri. Şu anda Türk Mühendis Odaları Birliği Yönetim Kurulu üyesiyim. Buraya odam adına geldim.

Bugün gerçekten Anayasa'nın 168'inci maddesine göre tüm halkın malı olan bir madencilik tasarısını görüşüyoruz ve önemli.

BAŞKAN – Rica ederim, konuya odaklanın.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Hemen geliyorum.

Ünal Bey'in de bahsettiği gibi, gerçekten, işçi sağlığı ve iş güvenliği konusunun hassas olduğu bir durumda yetkilendirilmiş tüzel kişilikleri tartışıyoruz. Ben, hasbelkader 2004 ve 2010 yıllarındaki Maden Kanunu ana değişikliklerinde de Oda Başkanı olarak bulundum ve deneyimlerimle birlikte, sizlere, bu konuda neden yetkilendirilmiş tüzel kişiliklerin olmaması gerektiğini, neden teknik nezaretçilik müessesesinin devam etmesi gerektiğini, eksiklerin neler olduğunu ve ne yapılması gerektiğini müsaade ederseniz kısaca arz etmeye çalışacağım.

BAŞKAN – Şimdi, geneli üzerinde konuşma yaptık yani bu yetkilendirme şeyiyle ilgili konuşursanız, görüşlerinizi söylerseniz...

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Onu da konuşacağım efendim.

Şimdi, “teknik nezaretçilik” 1954 yılında fenni nezaretçilikle başlayan bir kavram yani yaklaşık altmış yıldır uygulanan, doğrusuyla yanlışıyla gelen bir kavram. Biz bugün bir akşamda kaldırmaya çalışıyoruz. Eksikleri var mıydı bu kurumun, vardı. Düzeltilmesi için neler yapılması gerekiyordu? Bunu yıllardır Maden Mühendisleri Odası siyasi iktidarlara, Hükümete, bakanlıklara arz etti. Ancak bugün bu tasarı gündeme gelirken odanın bile haberi olmaması ve bizim burada ancak zar zor konuya vâkıf olmamız usul açısından bir eksiklik, onu geçiyorum ama...

BAŞKAN – Konuya gelelim. Bakın, burada sizler varsınız, bütün sektör temsilcileri var, dün akşam da çok yoğun bir çalışma yaptık.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Efendim, geleceğim. Efendim, ben şu anda 15 bin maden mühendisi adına konuşuyorum, müsaade ederseniz derdimi arz edeyim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 17

Şimdi, burada yetkilendirilmiş tüzel kişilikleri her türlü teknik belgeye hazırlamaya ve faaliyetleri izlemeye yetkili kişiler olarak tanımlıyor. Biraz önce Ünal Bey de üzerine basarak söyledi. Burada faaliyetleri izlemek gerçekten bir denetim mekanizmasıdır. Yani yapılan projenin sahada ne kadar uygulandığının denetlenmesi işidir, faaliyetleri izleme budur.

Ben hukuki boyutuna girmeyeceğim. Anayasa Mahkemesinin 1985'te iptal ettiği konu hukuki bir boyuttur. Yine aynı düşünceleri taşıyoruz biz, yine mahkeme iptal edebilir, kaos yaşanabilir; bunu da bir kenara koyuyorum. Ama Sayın Başkan, şimdi, maden mühendisinin eğitimden aldığı bir yetkisini elinden alarak, yasal olarak elinden alarak "Siz bu işi yapamazsınız. Yaparsanız ancak şöyle yapabilirsiniz: Yetkilendirilmiş tüzel kişiliği bürolara giderek bunu yapabilirsiniz. Aksi hâlde serbest olarak bu işi yapamazsınız." demek serbest ekonomik ilişkiler açısından da sıkıntılı. Bunu arz etmek istiyorum. Meslek odalarının verdiği serbest mühendislik müşavirlik belgeleri, büro tescil belgelerini yok sayarak sadece bunu bakanlığa bağlamak da yine meslek odaları açısından bir sıkıntı ama gelinen nokta şudur: Sektörden, istirahat ediyorum, yani şu anda ellerindeki maden mühendisleri bu işi yapacak nitelikte değil midir? Değilse eksikler nelerdir? Anlatılırsa bunu daha detaylı tartışırız. Yoksa biz uluslararası firmalar böyle istiyor diye "yetkilendirilmiş tüzel kişilik" tanımı adı altında Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün yetkisini devretmesi ya da yetkisinden çekilmesi konusunun doğru olmadığını düşünüyoruz.

Teknik nezaretçilik sorunu vardır bu ülkede, sorunludur ama o sorunu çözmek yerine daha çok sorun yaratacak bir müesseseyi oluşturmak, bunu hele hele "Ben yaptım, oldu. Kaldırılım parmak, indirelim." dersek gerçekten 15 bin mühendise ve sektöre haksızlık yapılmış olur.

BAŞKAN – Şimdi, şunu düzeltelim de bakın, yani "Parmakları kaldırılım, indirelim:" meselesi -tamam mı- buradaki milletvekili...

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir saniye, lütfen.

Bak, buradaki milletvekili arkadaşların iradesidir. Yani arkadaşlar bu kanun gönderildi, sektör temsilcilerine de gönderildi, bakanlık uzun süredir çalışıyor, biz burada görüşlerimizi söyleyeceğiz, kararı Komisyon üyesi arkadaşlar alacaklar, lütfen.

Bakın, size de davetiye gönderilmiş yani daha önce, arkadaşlar söylediler şimdi.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ MEHMET TORUN – Sayın Başkan, görüş gelmediğini arz ettim ben, davetiye geldi, doğrudur ancak görüşler gelmedi, neyse...

Şimdi, ortak sağlık güvenlik birimleri var. Biraz önce örnek verildi, Çalışma Bakanlığı da böyle bir uygulama yaptı. İş kazaları önlenir diye 2012'den beri İş Güvenliği Yasası gündemde. 2003'ten beri İş Yasası var ve ortak sağlık güvenlik birimlerinin verdiği hizmetten sonra Türkiye'deki iş kazaları, hele hele madencilik sektöründe arttı. Rakamlar meydanda. Eskiden 3 ölümlü kaza yaşanırken ortalama, şu anda, genel olarak söylüyorum, 6 ila 7 ölümlü kaza yaşanıyor. Dolayısıyla, ortak sağlık güvenlik birimleri örneğini bir inceleyelim. Yapı denetim firmalarını bir inceleyelim. ÇED büroları var, şu anda bütün madencilik sektörünün ÇED projeleri iptal ediliyor her davada. Bu da aynı bizim şu anda getirdiğimiz tüzel kişiliklerdir. Hepsinde sorunlar var. Gelin, bu sorunları da bir tartışalım ve olması gerekeni yine buradaki irade üzerinden ortaya koyalım derim. Acele etmeden bunu bir tartışalım ve bu maddeyi gündemden düşürelim ama oturup tartışalım. Nezaretçilik sorunları nelerdir, nasıl çözülür, daha iyi denetim nasıl yapılır; biz bu konuda meslek odası olarak destek vermeye hazırız.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Osman Bey.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, şimdi bu yetkilendirilmiş tüzel kişilikle ilgili aynı paralel bir olay Gümrük Bakanlığında da yaşandı. Gümrük Bakanlığında yaşanan olayda en sonunda olaydan geri dönüldü, suistimallere neden olması nedeniyle olaydan geri dönüldü. Bir gecede bu uygulamadan geri dönülmesinin neticesinde yüzlerce büro, yüzlerce insan ne yapacağını şaşırarak bir vaziyette kaldı. Şimdi, biz de hakikaten "yetkilendirilmiş tüzel kişilik" kavramını tekrar yaratarak önümüze böyle bir soruna yol açacak alan yaratıyoruz, kendi kendimize yeni bir sorun alanı yaratıyoruz.

Şimdi, burada bütün madencilerin temsilcileri konuştu yetkilendirilmiş tüzel kişilikle ilgili, bunun yanlış bir uygulama olacağı konusunda herkes görüş beyan etti. Odalarımız konuştu; Jeoloji Mühendisleri Odamız, Maden Mühendisleri Odamız konuştu. Onlar da aynı şekilde görüş beyan etti. Burada bunda ısrarcı olmamızın gereği yok diye düşünüyorum. bu fenni nezaretçilik müessesesindeki sıkıntıların giderilmesi için daha değişik bir çözüm üretme şansımız var iken bu yanlış bir yapılanmaya yeniden meydan verip de yarından sonra birçok mağduriyetlerin ve birçok sıkıntılarının önünü açmamız doğru olmayacak kanısındayım. O açıdan bu "yetkilendirilmiş tüzel kişilik" kavramından ve müessesesinden geri

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 18

dönülmesinin doğru olacağını düşünüyorum. Tüm sektör aynı kanıda, tüm odalar aynı kanıda. Onun için burada bir fikir birliği var iken bunda ısrar etmenin doğru olmadığını düşünüyorum.

BAŞKAN – Osman Bey, teşekkür ederim.

Alim Bey, Sayın Vekilimize söz verelim.

Buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, benim önerimde iki ana konu vardı. Birincisi tanımlarla ilgili kavramların düzeltilmesi, ikincisi “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” kavramının tasarı metninden çıkarılması.

Şimdi, biraz önceki uygulamanız nedeniyle önerenin tamamının reddi konusunda “yetkilendirilmiş tüzel kişiler” tanımına da bu ret kararı doğrultusunda eğer arkadaşlar “Hayır.” diyorsa o zaman diğer önerelerin de aynı şekilde reddedilmiş sayılacağı gibi bir hüküm üzerine konuşuyorum. Her önerge birbirinden bağımsızdır. Eğer öyle bir düşünceye sahipseniz, ben bu önerenin sadece tanımlar kısmının şimdi görüşülmesini, diğer konu için ayrı bir önerge vereceğimi ifade etmek istiyorum. Yani Hükümet görüşünü verirken buna göre verirse sevinirim. Özetle önergemden o zaman “yetkilendirilmiş tüzel kişiler” tanımının çıkarılması” bölümünü...

BAŞKAN – Biz verdiğiniz önerenin tamamını oylamak durumundayız. Hükümete o görüşü sunacağız.

ALİM İŞİK (Kütahya) – O zaman o bölümü çıkarıyorum ben. O bölümü çıkararak sadece tanımlarla ilgili bu değişiklikler kısmının önerimde yer almasını talep ediyorum. Yani o el yazımla yazmış olduğum zaman “yetkilendirilmiş tüzel kişiler” tanımının çıkarılması” bölümünü önergemden çekerseniz ona göre kararı oluşturmakta yarar var diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tamam, Alim Bey önergeden bu kısmını çekti.

Hükümet önerenin bu kısmıyla katılıyor mu bu önergeye?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METNİ KİLCİ – Sayın Başkanım katılmıyoruz önergedeki tanımlarla ilgili değişikliğe.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 2. Maddesi'nin bulunan "Detay Arama Faaliyet Raporu" ibaresinden sonra "Mücbir Sebep" ibaresi eklenmesini, aşağıda bulunan Mücbir Sebep tanımının değişik tanımlar arasına eklenmesini; "Muhtemel Rezerv", "Görünür Rezerv", "Ön Arama Faaliyet Raporu", "Genel Arama Faaliyet Raporu", "Detay Arama Faaliyet Raporu" tanımlarının aşağıdaki biçimde değiştirilmesini ve "Arama Faaliyet Raporu", "Prospeksiyon" ve "Maden Kaynağı" tanımlarının eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Mücbir sebep: Sel, yangın, deprem, grizu patlaması, çökme, heyelan, kamu kurumlarından alınacak izinlerde işletmeciden kaynaklanmayan gecikmeler ve benzeri haller"

"Muhtemel Rezerv: Genel veya bazı durumlarda detay aramalar sonucunda ortaya konan bir maden kaynağının; jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler altında güvenilirliği görünür rezervlerde olduğu gibi belirlenmemiş işletilebilir bölümü.

Görünür Rezerv: Detay aramalar sonucunda üç boyutlu olarak ortaya konan bir maden kaynağının; jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, hukuki, çevresel ve sosyal etkenler altında ve günün şartlarında işletilebilir bölümü.

Ön Arama Faaliyet Raporu: Ön inceleme raporu ile maden arama projesinde belirtilen sahada jeolojik prospeksiyon, büyük ölçekli jeolojik harita yapımı, jeofizik ölçümler ve genel jeokimya çalışmaları ile az sayıdaki yarma ve sondajlardan numune alımı yapılarak gerçekleştirilen düşük güvenilirlikte tonaj ve tenör/kalite tahmini içeren çıkarılmış kaynak raporu.

Genel Arama Faaliyet Raporu: Maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamaları ile tonaj, yoğunluk, şekil, fiziksel özellikler, tenör/kalite ve mineral içeriğinin kabul edilebilir bir güvenilirlik düzeyinde tahmin edilmesine yönelik çalışmaları içeren belirlenmiş kaynak raporu.

Detay Arama Faaliyet Raporu: Maden arama projesinde belirtilen yöntem ve uygulamalar ile tonaj, yoğunluk, şekil, fiziksel özellikler, tenör/kalite ve mineral içeriğinin yüksek bir güvenilirlik düzeyinde belirlenmesi amacıyla yapılan çalışmaları içeren ölçülmüş kaynak raporu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 19

Arama Faaliyet Raporu: Arama ruhsat sahasında yürütülen bölgesel jeoloji haritaların üretilmesinden başlayıp, küçük ölçekli jeoloji ve maden jeoloji haritaları ile jeolojik prospeksiyon, yarma, galeri, sondaj çalışmaları ile bu çalışmalarda elde edilen numuneler üzerinde yapılan deney ve analizleri ile modellemeleri kapsayan, ön arama, genel arama ve detay arama aşamalarını içeren ve yıllık olarak idareye verilmesi gereken raporu.

Prospeksiyon; Yeraltı ve yerüstü doğal kaynakların, bir arama projesi kapsamında jeolojik, mineralojik, jeokimyasal araştırmalar temelinde uzaktan algılama, coğrafi bilgi sistemleri gibi yöntemlerle aranması işini.

Maden Kaynağı: Yerkabuğu içinde veya üzerinde yeri, niteliği, niceliği, tenörü/ kalitesi, devamlılığı ve diğer jeolojik özellikleri; kanıtlarla ortaya konulmuş, tahmin edilmiş veya yorumlanmış ancak ekonomikliği kanıtlanmamış maden zenginleşmesini.

Kemal Değirmendereli

Osman Aydın

Edirne

Aydın

BAŞKAN – Evet, sayın vekillerim, Osman Bey, gerekçe mi, söz mü?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Gerekçeyi okuyalım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okuyalım.

Gerekçe:

İşletmecinin sorumluluğu olmadığı halde, kamu kurum ve kuruluşlarından kaynaklanan gecikmelerin mücbir sebep sayılması amaçlanmıştır.

Diğer yandan gerek 3213 sayılı Maden Kanununun 3. Maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Muhtemel Rezerv" "Görünür Rezerv", "Ön Arama Faaliyet Raporu", "Genel Arama Faaliyet Raporu", "Detay Arama Faaliyet Raporu", "Prospeksiyon" ve "Arama Faaliyet Raporu" ve "Maden Kaynağı" tanımlarının uluslararası norm ve standartlarla uyumlu hale getirilmesi amaçlanmıştır.

Önerilen bu düzenleme ile, maden kanununun maden aramacılığı ile ilgili bölümleri uluslararası kurum ve kuruluşların bir araya gelerek oluşturdukları komitelerin üzerinde uzlaştığı Standartların belirlediği kavram ve tanımlar ile uyumluluğu sağlanacaktır. Ayrıca maden arama çalışmaları ve buna ilişkin sonuçların rapor ve beyan edilmesinde genel kabul gören Standartlarla uyumluluk sağlanarak, madencilik faaliyetinde bulunan kişi ve kuruluşların gerek uluslararası kuruluşların nezdinde düzenledikleri raporlarda, gerekse finans temin etme veya borsalara kote edilmelerinde kolaylaştırıcı bir rol oynayacaktır.

BAŞKAN – Hükûmet Osman Aydın ve Kemal Değirmendereli arkadaşlarımızın verdiği önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METNİ KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Aynı mahiyette iki önerge var, okutup işleme alacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2. Maddesi'nde bulunan "Yetkilendirilmiş tüzel kişiler" tanımı ve yetkilendirilmiş tüzel kişilere yapılan tüm atıfların tasarı metninden çıkarılmasını arz ve talep ederiz.

Kemal Değirmendereli

Osman Aydın

Mehmet Ali Susam

Edirne

Aydın

İzmir

Erdal Aksünger

Ümit Özgümüş

Hasan Ören

İzmir

Adana

Manisa

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Başkanlığınızda görüşülmekte olan 1/1012 Esas Numaralı Kanun tasarısının 2. maddesinin 12. fıkrasında bulunan "Yetkilendirilmiş Tüzel Kişiler" tanımının tasarı metninden arz ve teklif ederim.

Alim Işık

K

ütahya

BAŞKAN – Evet, söz almak isteyen arkadaşımız var mı?

Alim Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 20

Şimdi, bu konu gerçekten buradaki birçok sektör temsilcisinin dile getirdiği ve özellikle de Maden Mühendisleri Odası adına konuşan değerli katılımcının da vurguladığı gibi, çok ciddi bir sistem değişikliğini öngörmektedir. Yani, şu anda yürüyen sistemin tamamen değiştirilmesini ve yeni bir tüzel kişilik adı altında sistemin buna göre ayarlanmasını öngörüyor. Bu konunun çok ciddi bir şekilde tartışılmadan alelacele bu tasarı içerisinde oylanıp geçirilmesi doğru olmayacaktır, sektörde ciddi, yeni sorunlara yol açacaktır. Eğer biz bugünkü sistemde yani teknik nezaretçilik sisteminin işçi sağlığı ve iş yeri çalışma şartlarını yeterince denetleyemedikleri, teknik nezaretçilikten beklenen verimin alınmadığı gerekçesiyle değişikliğe gidiyorsak önce orada yaşanan temel sorunu bir tespit etmemiz lazım.

Şimdi, teknik nezaretçi olarak çalışan maden mühendisi maaşını çalıştığı kurumun patronundan alıyor ve orada gördüğü herhangi bir sakıncayı rapora kaydetmeye niyetlendiğinde istihdam endişesi ve maaşında veya çalışma şartlarında bir olumsuzluk olacağı görüşüne kapılıyorsa bu sorunu ortadan kaldırmamız lazım. Şu anda uygulamada teknik nezaretçilik yapan maden mühendisleri, ücretini çalıştıkları iş yerinden aldıkları için orada ciddi anlamda denetim yapamamakta ve ondan kaynaklanan bazı iş yeri kazası ve hiçbirimizin arzu etmediği can kayıplarına da yol açabilecek bazı denetim eksiklikleri gündeme gelebilmektedir. Şimdi, sorun buysa biz bunu ortadan kaldıralım ve yetki verdiğimiz kişilerle Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün uzmanlarının yetişemediği alanlarda bu sorumluluğu tamamen özel sektördeki yetkili kişilere verelim anlayışıyla sistem değişikliğine gidiliyorsa bu doğru değildir. Maden İşleri Genel Müdürlüğü yeterli miktarda denetici istihdam etmek zorundadır. Bununla ilgili bir sıkıntısı varsa bunu çözecek yolu önce konuşmamız lazım. Bu şekilde, yetkilendirilmiş tüzel kişiler kavramının yasa tasarısı içerisine alınarak tamamen özel sektörde kendi imkânlarıyla iş yapan maden mühendislerini bu yetkiyi almaya zorlayacak bir düzenleme hukuki değildir, Anayasa'ya da aykırıdır.

Diğer taraftan, özellikle, devletin uhdesinde bulunan madenlerin denetim işi, yine devletin asli elemanları tarafından yapılmak zorunluluğundadır. O nedenle, bu kadroyu genişletmek daha doğru olacaktır. Kesinlikle bu yetkilendirilmiş tüzel kişiler kavramıyla bir grup mühendise verilecek yetki, binlerce mühendisin bugüne kadar yaptığı ve bundan sonra kendi diplomasının verdiği bilimsel ve hukuki hakkını elinden almaya yol açacak bir düzenlemedir. Onun için "yetkilendirilmiş tüzel kişiler" kavramının diğer önergemden ayrılmasını arzu ettim ve şimdi bu önergin desteklenmesi yönünde değerli Komisyon üyelerine görüşümü ifade ediyorum. Bu doğru olmayacaktır, Anayasa'ya aykırılık gerekçesiyle ileride yeni bir kaosa yol açacaktır. Bu şekilde tasarıdan çıkarılması daha yerinde olacaktır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Kemal Bey, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, gerçekten bu yasanın en kritik maddelerinden bir tanesi bu. Şimdi, burada, bu konuyu çok iyi tartışıp, çok iyi sindirip karar vermemiz gerekiyor. Bir defa, arkadaşlarımızın da söz ettiği gibi, bir yasal sıkıntı var. Daha önce aynı şekilde getirilmiş olan yeminli teknik bürolar konusu Anayasa Mahkemesi tarafından 1986 yılında iptal edilmiş durumda. Yine, benzer nitelikte olan Elektrik Piyasası Kanunu'nun 14'üncü maddesine eklenen bir fıkrada, özellikle "Devlet Su İşleri tarafından gerektiğinde yetkilendirilecek denetim şirketlerinde bu denetimlerin yaptırılması sağlanır. Denetim şirketleriyle ilgili uygulamaya ilişkin usul ve esaslar DSİ tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." diyor. Bu da Anayasa Mahkemesinin 2012/131 sayılı Kararı'yla iptal olmuş. Yani, bu bir yerde yasal olarak ölü doğacak bir madde niteliğini de taşıyor, birincisi böyle bir tarafı var.

İkinci bir tarafı da gerçekten faaliyet raporlarında ne diyor? "Yetkilendirilmiş tüzel kişiler -Genel Müdürlükçe yetkilendirilen- bu kanun kapsamında Genel Müdürlüğün vermesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik hazırlamayı yapar." Bugün de bu yasal yetki olmadan benzer bürolar buraya kadar yapıyorlardı bu işi. Bunda gene bir sorun yok ama esas olan sıkıntı, faaliyetleri izlemeye yetkili olması tarafı tabii. Yani, burada birinci konu, bu faaliyetleri izleme konusunda teknik nezaretçiler kadar olayları yakından izleyememeleri söz konusu. Yani, genellikle bu bürolar Ankara'da Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün etrafında oluşuyor. Daha çok, işte, bu projeleri vermek, oradaki işleri takip etmek niteliğinde. Belki bunu değiştirmek istiyoruz, o düşünceyle bu anlayış getiriliyor ancak yine olacak olan biz fennî nezaretçinin on beş günde bir sahaya gitmesinden şikâyetçiyken, işte, bölgedeki bir fennî nezaretçinin yeterince denetlemediğinden şikâyetçiyken bu sefer Ankara'da merkezde veya bir ilin merkezinde olan, İstanbul merkezdeki bir ofisin, yetkilendirilmiş tüzel kişi bürosunun farklı yerlerdeki madenleri denetlemesinin daha büyük sıkıntı yaratacağını düşünüyorum, bu konu önemli.

İkinci bir konu, bunun spekülasyonlara neden olacağını düşünüyorum. Zira, inşaat sektöründe olduğu gibi, yapı denetim firmalarının yaptığı işte yapı denetimdeki proje nettir; ne kadar demir kullanacağı, ne kadar beton kullanacağı, hangi nitelikte beton kullanacağı nettir. Bu net olan proje üstünden denetleme yaparlar. Ama maden işletmesi dinamik bir işletmedir, yaşayan bir işletmedir. Her saat farklı sorunlarla karşılaşılan bir işletmedir. Bunu yetkilendirilmiş bir ofisin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 21

izlemesinin zorlukları vardır. Yani, bir de bu yetkilendirilmiş bürolar “Ya, tamam arkadaş.” deyip bazı birtakım şeyleri görmemek kaydıyla göz ardı edebilirler yani böyle al-ver ilişkisi olabilir açıkçası maden işletmecisiyle arasında. Yani, bunları ortadan kaldırmak açısından, gerçekten de madenlerin sahibi olan devlet adına denetimin yapılması çok daha önemli, daha sağlıklı olacaktır. Bu konuda da buradaki bu kanun çerçevesinde Maden İşleri Genel Müdürlüğümüzün ne kadar kadroya ihtiyacı varsa, bununla ilgili bu kadronun verilip bu denetimlerin yine Genel Müdürlük tarafından yapılması uygun olacaktır.

Bir de gerçekten teknik nezaretçi kendi başına imza atabiliyor. Ama -şimdi arkadaşlar söz ettiler- muhtemelen 17 bin mühendis var serbest çalışan. Böyle olunca bir inşaat mühendisi, bir çevre mühendisi kendi başına her zaman kendi konusuyla ilgili proje altına imzasını atarak sorumluluk alabiliyor ama maden mühendisleri sadece bu firmaların altında yapmak durumunda kalacaklar. Bu maden mühendisleri açısından da bir sıkıntı yaratacak ama en en önemlisi de işletme-tüzel kişi ilişkileri ve yeterli, arzu edilen, sağlıklı denetimi yapamayacakları konusunda nettir bu konudaki benim de görüşüm.

Ayrıca, sizin söz ettiğiniz çok doğru Sayın Müsteşarım. Yani, bunu zaman içerisinde daha donanımlı ofislere doğru evrilsin diye, daha uluslararası nitelikte projeler hazırlasınlar diye düşünüyoruz. Ama bunu yapan firmalar zaten bugün de var. O ihtiyaca göre kredibl raporlar hazırlayacak olan ofisler kendiliğinden gelişecektir. Bu ofisler de madencilik gelişmesiyle beraber arz-talep çerçevesinde gelişecektir.

Yani, sonuç olarak bu yetkilendirilmiş tüzel kişiler sektöre son derece uygun düşmemekte ve sektörü büyük sıkıntıya sokacak. Bunu mutlaka ve mutlaka kaldırmalıyız.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Osman Bey, konu anlaşıldı. İstiyor musunuz?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Kısaca.

BAŞKAN – Kısaca Sayın Vekilimize de söz veriyoruz. Ondan sonra...

OSMAN AYDIN (Aydın) – Tüzel kişiliğe görev olarak arkadaşlar 2 tane görev biçilmiş. Bir tanesi projelendirme, bir tanesi de denetim görevi. Denetim görevi asli olarak kurumumuzun görevi. Bunun için istihdam gerekiyorsa, kadro gerekiyorsa onu tesis edelim MİGEM’e. Proje görevi, zaten yatırımcı projelendirme konusunda en sağlıklı kararı kendisi verecektir. Yani, yatırımcı bu konuda uzman bir kuruluşa... Zaten yapılandıysa, kendi içinde personeli, mühendis kadrosu ve şeyi varsa en doğru projelendirmeyi, fizibiliteyi de kendisi yapacaktır.

Ayrıca, faaliyet gösterilen bir alanda denetim yapan, görevli olan fennî nezaretçi ve maden mühendisi arkadaşın sorumsuz olduğu addedilmesin. Bugün Soma’daki kaza neticesinde kaç tane arkadaşımız içeride, maden mühendisi arkadaşımız içeride. Bunlar sorumlu olarak orada görevlerini yapıyorlar ve fiilî olarak işletmenin içindeler. Onun için dışarıdan bir büronun bu işleri takip etmesi veyahut da oradaki yapılan işleri raporlaması doğru bir anlayış değildir. Zaten sektör ve odalarımız bu konudaki düşüncelerini açık ve net bir şekilde ortaya koymuşlardır, böyle bir yapılanmaya ihtiyaç olmadığını açık ve net bir şekilde ortaya koymuşlardır. Bunun göz önüne alınmasını özellikle rica ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, arkadaşlar, söz isteyen bir iki arkadaşına söz vereceğim.

Lütfen kısa çünkü konu anlaşıldı bence.

Buyurun.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle hepimizi şahsım adına saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, Türkiye’de madencilik yeni yeni gelişmeye başlıyor ve çok sayıda işletmenin kendi arama ve işletme grupları var. Şimdi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin bütün faaliyet raporlarını, teknik belgelerini hazırlama ve izlemeyle ilgili görev ve sorumlulukları var. Bu yasa bu şekilde kabul edildiği zaman, mesela Demir Export, ben örnek veriyorum, 50’ye yakın mühendis var, arama ve işletme grubu, daha fazla belki de . Kendi ürettikleri arama raporlarının altına imza atamayacaklar. Bu çocukların hepsini ikinci gün dışarı koyacaklar. İşletme kısmında yer alanlar izleme faaliyetlerini yürütemeyecekler. Yine, küçük firmalar da tek mühendis veya 2 mühendis çalıştırarak kendi arama projelerini, işletme projelerini kendileri üretiyorlar.

Şimdi, yetkilendirilmiş tüzel kişilere bu yetki devredildiği zaman, bunlar yine kendi ürettikleri faaliyetlerin altına imza atamayacaklar. Burada ifade edilen konulardan bir tanesi, uluslararası normlarda, standartlarda çalışmayı arzu etmek. Burada bir sürü standart var. bireyleri üye yapan bir sistem var dünyada ve bunların hepsi meslek örgütü Sayın Başkanım. İstiyorsanız JORC Code’un arkasındaki bütün meslek örgütlerini okuyayım burada, CRIRSCO’nun arkasındaki meslek

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 22

kodlarının hepsini okuyayım. Tüzel kişilere biz bu yetkiyi versek de tüzel kişiler tüzel kişilikle gidip o örgütlere üye olmadıktan sonra uluslararası sistem içerisinde rapor düzenleme yetkisi, hakkı, sorumluluğu olmayacak. Bugün bu düzenleme geçtikten sonra ben şunu iddia ediyorum: 19 bin tane üyemiz var, 4.500 civarında madencilik sektöründe çalışıyor, bu çocukların 3.500 tanesi işsiz kalacak. Eğer bu yasada bizim arzu ettiğim şey buyusa gerçekten bunu gerçekleştirelim, yoksa da lütfen geri çekelim.

BAŞKAN – Şimdi, yasada böyle bir şey arzu edilmiyor.

Evet, diğer arkadaşımıza söz verip ondan sonra bu konuda bir iki açıklayıcı soruyla Müsteşarıma söz vereceğim.

Teşekkür ederim Başkanım.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL– Sayın Başkan, yetkilendirilmiş tüzel kişilikler 2 görevle tanımlanıyor: Birincisi, proje yapmak; ikincisi, izlemek.

Şimdi, proje yapma konusu maden mühendisinin görevidir. Bu proje yapma yetkisini nereden almaktadır? Türkiye Cumhuriyeti'nin kurumu olan YÖK'e bağlı olan üniversitelerden almış olduğu eğitimle yapmaktadır. Şimdi, bu eğitimi yok sayıp konusu eğitim olmayan Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün maden mühendislerini sınıflaması, onlara "Siz bu projeyi çizebilirsiniz, siz bu projeyi çizemezsiniz." gibi yaklaşımlar göstermesi -biraz önce de söylendi- o kişinin mesleğinin elinden alınması anlamına gelmektedir. Şimdi, bu, 17 bin maden mühendisinin -biraz önce de söylendi- serbest çalışma hakkını ortadan kaldırıyor, yaptığı projeye imza atma yetkisini ortadan kaldırıyor. Bu ilerde verilen örneklerde olduğu gibi ortak sağlık güvenlik birimlerinde, ÇED raporlarında diploma ticaretlerine neden olacak, imza işine dönüşecek. Bu, önemli sorundur, bunun çözülmesi gerekiyor.

İkinci tanımsa, izlemedir. Bu tartışmaya yol açıyor. İzleme, denetim midir, değil midir? Bakanlık "Bu denetim yetkimizi vermiyoruz, izleme yetkisi vereceğiz." diyor. İzleme ne demek? Yapılan projenin uygulanıp uygulanmadığını izlemektir. Yani, yapılan projeye uygun çalışılıp çalışılmadığını göstermektir. Bunun için de, bu da aslında bir denetimdir. Kaldı ki şu var: Burada önemli olan denetimse, şimdi, projeleri kim çizecek? Bu ülkenin maden mühendisleri çizecek en iyisinden en kötüsüne kadar. Bu projelerde sorun varsa zaten Maden İşleri Genel Müdürlüğü o projeyi onaylamayacak. Onaylamayınca da o zaman yanlış proje, hatalı proje diye bir kavram oluşmayacak zaten. Burada önemli olan, Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün -biraz önce sayın vekillerin de anlattığı gibi- o yetkisini etkin bir şekilde kullanmasıdır.

Şimdi, burada bazı sektörlerden örnekler verildi. Mesela, yeminli mali müşavirlik, çevre büroları, ortak sağlık güvenlik birimleri. Bakın, efendim, bunlar, yeminli mali müşavirlik tek bir mesleğe ait bir şey değildir. İktisadi ve idari bilimler fakültesinin değişik bölümlerinden mezun olan kişiler belli bir konuda, yeminli mali müşavirlik konusunda uzmanlaştıktan sonra özel bir statüye geçerler. Çevre büroları... Çevre bürolarında her sektörde çevre projesi, ÇED raporu hazırlanmaktadır, bu anlamda bir maden mühendisinin ÇED raporu hazırlaması için orada özel bir statüye kavuşması gerekebilir. Ortak sağlık güvenlik birimi... İş sağlığı güvenliği birimi her sektörde her mühendisin yapabildiği bir iştir. Makine mühendisliğinizdir, gidip inşaat sektöründe...

BAŞKAN – Toparlarsak... Yani, arkadaşlarımız hepsini gerçekten söylediler, şimdi anlayalım biraz da.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL– Bu çok farklı bir şey.

BAŞKAN – Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL– İş güvenliği uzmanlığını makine mühendisi inşaatta da yapabiliyor, elektrik sektöründe de yapabiliyor, metal sektöründe de; maden mühendisi ham madde üretiminde de yapabiliyor, cevher hazırlamada, başka sektörlerde de yapabiliyor. Oysaki, yani, maden projesi çizmek, teknik nezaretçilik yapmak maden mühendisinin bitirdiği üniversiteden aldığı bir haktır, onun eğitimidir. Bunun artık ikinci bir yetkilendirmeyle sınırlandırılması meslek alanını sınırlamaktır.

Ben, bu yüzden şunu özetle söylemek istiyorum: Bu denetim konusu da, biraz önce söylendi, Anayasa Mahkemesi de iptal edecek muhtemelen, kaoslar oluşacak. Daha sonra da burada da gündeme getirildi, akşam Sayın Müsteşar da getirdi, Ünal Bey de getirdi, kazaların önlenmesine yönelik çözüm üretilmesi gerekirken bu kazaların önlenmesine çok çözüm üreteceğini düşünmüyoruz; sorunların çözülmesi gerekiyor.

Son bir kez şunu söylemek istiyorum Sayın Başkan...

BAŞKAN – Son sözleri alalım.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL– Müdahale olunca ezberimiz bozuluyor.

Şimdi, burada, olması gereken teknik nezaretçiliğin sorunlarının çözülmesidir. Aslında, Soma kazasından sonra pek çok kurum pek çok çalışma yapıyor. Kamu Denetçiliği Kurumu tarafından hazırlanan raporda da teknik nezaretçiliğin -biraz

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 23

önce eski oda başkanımızın anlattığı şekilde, ki sorunlarını sayın vekiller de anlattı- ücretini işverenden alması sorununu ortadan kaldırıyor.

Bir de bu tüzel kişiliklerin sahibi herkes olabilecek. Yani, bir maden mühendisliği hizmetini ben dışarıda başka bir meslek sahibiysem -yani hor gördüğümde değil-bakkalsam, manavsam bir şirket kuracağım, 2 tane mühendis çalıştıracam, ondan sonra bu şirketin sahibi ben olacağım. Teknik nezaretçinin işverenle sorun yaşadığını düşünürken, bu Ombudsman raporuna geçmişken araya bir de bu işin tüzel kişiliğinin sahibi kişiyi, hele ki madencilik dışından bir kişiyi koymak bu sorunları daha artıracaktır ve bu nedenle bunun çıkarılmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Şimdi, arkadaşlar, konu yeterince tartışıldı ve tekrarlar oluyor, onu görüyoruz.

Sayın Müsteşarım, benim de bir iki açıklayıcı sorum var, cevap verirsiniz arkadaşlara memnun olurum.

Birincisi, benim mesela algımda şöyle bir şey var bunu getirmekle: Acaba, yani, bu ihtisaslaşma ve kurumsallaşmaya bir adım mıdır, bunun dünyadaki örnekleri nedir?

Arkadaşlarımızın kaygısı kazanılan haklar geri mi alınıyor, yetkiler geri mi alınıyor, bu konuda bir mağduriyet mi oluşuyor?

İkincisi, istihdama olumsuz katkısı olacak mı bunun? Böyle bir kaygı var.

Üçüncüsü de, işletmelerde çalışan mühendislerin bu haklarını geri mi alıyoruz, onların sorumluluğu ne?

Bir de yetki meselesi, yetkiyi devrediyor mu? Onu söylediniz aslında ama “Bakanlık böyle bir yetkiyi devretmiyor.” dediniz. Bu konularda da açıklayıcı bir görüş alalım sizden.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkanım, Müsteşarım konuşmasına geçmeden önce kısa bir ek yapmak istiyorum müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Vekilim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, bu konuda denetimlerin teknik nezaretçilik müessesesinin yaşadığı sıkıntıları aşmak üzere bizim 16’ncı maddede ayrı bir önergemiz olacak zaten. Yani, biz diyoruz ki: Yetkilendirilmiş tüzel kişilik kalksın ama teknik nezaretçiliği de daha işlevli bir hâle getirelim. Özellikle de teknik nezaretçiler çok şikâyetçi olunan, ücretini direkt işverenden almak yerine nezaretçilik fonuna yatırılınsın - ücretleri oraya yatırılınsın ve teknik nezaretçi de ücretini bu fondan alsın, merkezî havuzdan alsın şeklinde bir önergemiz olacak. Karar vermeden önce bunu da paylaşmak istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Bununla birlikte açıklamalarınızı yapabilirsiniz.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Öncelikle şunu ifade etmem gerekir: Bir kere mevcut kanunda olan, mevzuatta olan hiçbir yetkiyi, görevi, fonksiyonu ortadan kaldırmadığımız gibi yeni bir yetki, görev ya da fonksiyon ihdas ediyor değiliz. Esasında, şu anda yapılmakta olan işlerin hepsi yapılmaya devam ediliyor. Sadece bu işleri kimlerin yapacağı konusunda bir ayrıma gitmeye çalışıyoruz. Burada kesinlikle uluslararası firmaların bir talebini karşılamak ya da bir kaosa yol açmak ya da denetim yetkimizi hülleyle piyasadaki özel şirketlere devretmek gibi bir şey söz konusu değil. Maden işletmecisinin sorumluluğu aynen devam ediyor. Maden İşleri Genel Müdürlüğünün ve Bakanlığımızın denetim sorumluluğu ve yetkisi aynen devam ediyor. Sadece ve sadece madencilik projelerinde Bakanlığımıza onay için getirilen işletme projelerinin daha kaliteli, daha güvenilir, kazaları önlemek adına daha güvenilir projeler olması konusunda bir yapı kurmaya çalışıyoruz. Piyasada maden mühendislerinin işsiz bırakılması diye bir şey söz konusu, öyle bir amaç söz konusu değil. Zaten kanunun birçok yerinde “Maden mühendisi sorumluluğunda hazırlanacak.” diye ifadeler var, bunları madenci arkadaşlarımızın çok iyi biliyor olması lazım.

Ayrıca, bünyesinde bu nitelikleri barındıran, bu nitelikte maden mühendisi, jeoloji mühendisi istihdam eden bütün maden işletmeleri bu yetkilendirme kapsamında yetki alabilirler, bunda hiçbir sıkıntı yok.

BAŞKAN – Ek bir külfet getirmiyor yani?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kesinlikle bir külfet söz konusu değil. Zaten birçok konuşmacımız da ifade etti, teknik nezaretçi müessesesinde yaşanan sıkıntıları ifade etti. Daha kurumsal bir yapıya kendisine hem maden işletmecisinin hem de devletin, Bakanlığımızın güvenebileceği bir yapı kurgulamaya çalışıyoruz. Kaldı ki, maden mühendislerimizin veya jeoloji mühendislerimizin işsiz kalması gibi bir yola kapı açmak yerine, tam tersine onların daha çok iş imkânı bulabileceği bir alan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 24

Ayrıca, bununla, yetkilendirme müessesesiyle odalarımızın ya da diğer kurumlarımızın vermiş oldukları akreditasyonlarla bir çakışma söz konusu değil, bu yetkilendirme onların üzerinde yapılan, onların dışında yapılan bir müessese. Bunların ayrıntıları yönetmeliklerle belirlenecek. Bu yönetmeliklerin hazırlanması sırasında bütün buradaki sivil toplum örgütlerimizle birlikte çalışacağımız aşikâr. Bizim bu konuda sivil toplum örgütlerine ayırım yapmaksızın bilgilendirme noktasında herhangi bir eksikliğimizin olduğunu kabul etmemiz mümkün değil. Ancak, bir bilgi eksikliği söz konusu olursa belki teknik bir hatadır veya kendilerinin eksikliğinden de kaynaklanıyor olabilir. Şeffaflık ilkesi çerçevesinde yapılan bütün çalışmalar paylaşıyor.

Ayrıca, son olarak, sizin sorunuzda da dile getirdiğiniz konu. Bu konudaki yapı Avrupa Birliğinin 24 ülkesinde, Amerika Birleşik Devletleri'nde, Kanada'da, Yeni Zelanda'da, Güney Afrika'da, Şili'de, Avustralya'da, Rusya'da kişileri yetkilendirme, tüzel kişileri yetkilendirme şeklindeki müesseseler kullanılıyor. Yani, bunun sektörümüz tarafından desteklenmesini ümit ediyoruz biz. Maden mühendislerimiz tarafından, jeoloji mühendislerimiz tarafından desteklenmesini ve bu yapının da ülkemize kazandırılmasını, dolayısıyla bu anlamdaki teknik kabiliyetimizin bu şekilde -sayın vekillerimizin de ifade ettiği gibi- evrimleşmesini arzu ediyoruz. Bu bir başlangıç olacaktır.

Arz ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın vekillerim, konuyu tartıştık. Bu “Tanımlar” kısmında var, daha sonraki maddelerde de bunun yapısıyla ilgili veya yönetmeliklerde de...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Referanslar var, atıflar var.

BAŞKAN – Referanslar var. Bunu tekrar tartışabiliriz, gerekirse tekrar müzakere de yapabiliriz.

Ben, bu tartışmalar ışığında, Hükûmet bu önergeye katılıyor mu diye sormak durumundayım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İki önerge okuttunuz Sayın Başkanım, her ikisi de...

BAŞKAN – Önergeleri zaten birleştirdik.

Evet, iki önergeyi...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın değişik 2. Maddesinde bulunan "Ruhsat Bedeli" tanımında bulunan "% 70" ibaresinin "% 60" olarak, "%30" ibaresinin ise "%40" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam

İzmir

Hasan Ören

Manisa

Osman Aydın

Aydın

Ümit Özgümüş

Adana

Kemal Değirmendereli

Edirne

Erdal Aksünger

İzmir

BAŞKAN – Evet, Osman Bey ve arkadaşlarının verdiği önerge üzerinde söz isteyen?

Osman Bey söz istiyor, buyurun Sayın Vekilim.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Arkadaşlar, Sayın Başkan; bu önergede kastettiğimiz olay şu: Bu devlet hakkının yüzde 70'i Hazineye, yüzde 30'u da ileride çevre fonu olarak kullanılacak, düzenleme için kullanılacak bir fona aktarılıyor. Tabii, bu oranların özellikle yarından sonra, en sonunda, madenciye bir yük getirmesi nedeniyle -zaten devlete bu para veriliyor, yarından sonra da madenciye geri iade edilen bir kısım yok- bu nedenle bu oranların çevreyle uyum işine biraz daha kaynak ayrılması açısından yüzde 40 oranında çevreyle uyumu sağlayan kısma aktarılmasının daha uygun olacağı kanısındayız. Burada madenciye bir nebze olsun yarından sonra yapılacak olan maliyetlerle ilgili biraz daha güç kazandırmak, güç katmak, destek olmak anlamında bu oranların madenci lehine biraz daha değiştirilmesini istiyoruz özellikle.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Başka söz yok.

Sizin söyleyeceğiniz bir şey var mı Hükûmet olarak?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yok.

BAŞKAN – Peki.

Hükûmet önergeye katılıyor mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 25

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkanım.

Bu çevre hassasiyeti, Komisyonumuz nasıl değerlendirirse bu konuda...

BAŞKAN – Çevre hassasiyetimiz var.

Üyelerimize soralım.

Arkadaşlar, Hükümetimizin takdire bıraktığı önergeyi...

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ CENGİZ DEMİRBAĞ – Söz alabilir miyim Sayın Başkan?

BAŞKAN – Bir saniye. O zaman Maliye Bakanlığı temsilcimizden bir görüş alalım da son olarak.

Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ CENGİZ DEMİRBAĞ – Efendim, bu konu, Bakanlık temsilcileri ile Bakanlığımız temsilcileri arasında uzun süre müzakere edilen bir konu. Biliyorsunuz bu tasarıda önemli bir değişiklik, harç uygulaması kalkıyor ve yerine ruhsat bedeli geliyor. Harç uygulamasından dolayı genel bütçenin bir kaybı olacak. Dolayısıyla, bu oran eğer düşürülürse genel bütçede de bir kayıp olacağı için biz buna maalesef katılamıyoruz. Buradaki genel bütçe payı yüzde 70'ten yüzde 60'a düştüğü için yüzde 10'luk genel bütçenin payında azalma olacak. Dolayısıyla, sağlanan mutabakat çerçevesinde görüş olursa Maliye Bakanlığı açısından da uygun olur.

Takdirlerinize arz ediyorum.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Söz alabilir miyim Sayın Başkan?

BAŞKAN – Buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Maliye Bakanlığımızın kaygılarını ben şu şekilde izah etmek istiyorum: Hakikaten sektöre her destek sektörün daha büyümesine, kaynağının, pastanın daha büyümesine sebep olacaktır. Onun için bu takdiri sektörün lehinde kullanmamız hakikaten devletin gelirlerini de artıracaktır, sektörü de güçlendirecektir, pasta da büyüyecektir, büyüyen pastadan herkes de daha fazla payına düşeni alacaktır diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Başkanım ben de söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Sektör temsilcisi olarak mı?

Son kez söz verelim, buyurun.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Sayın Komisyon üyelerimiz, şimdi, Maliye Bakanlığının bu konudaki endişesi bence yerinde değil. Çünkü, yapılan düzenlemeyle daha önce alınan harçların katbekat üstünde artışlar getiriliyor. Bir kaybı söz konusu değil, aslında oldukça büyük bir miktar artırılıyor. Buradan çevre fonuna ayrılacak bölümde ufak bir azalma oluyor. Dolayısıyla, bir gelir kaybı olduğunu düşünmüyorum.

Bunu anlatmak istedim, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Son olarak ben de söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Peki Vekilim, tamam, size de son olarak söz veriyorum.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; yani sonuçta buradaki önergemizde çevre uyumuna ayrılan paranın yüzde 30'dan 40'a... Yani çevreyle ilgili en çok şikâyetler yapılıyor, "Madencilik çevreyi tahrip ediyor." diye. Yani bu kaynağın artırılmasına yönelik bir talebimiz var. Bunun son derece olumlu bir şey olması lazım. Maliye Bakanlığı her zaman o parayı her yerden buluyor zaten.

BAŞKAN – Demek ki bulamıyor.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Önemli olan çevreye daha fazla miktarın ayrılması. Buna ben Komisyon üyelerimizin de gerekli duyarlılığı göstereceğine inanıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Şimdi, ben Sayın Müsteşarımıza bilgi amaçlı, ondan sonra tekrar soracağım ama şöyle: Şimdi, bu fonun kullanımını tekrar bir anlatırsanız yani bu fon nasıl kullanılıyor o çevreyle ilgili?

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu fon uygulaması 5995 sayılı Kanun'la 2010 yılında yapılan değişiklikle geldi. Çok yeni bir uygulama. Bu fonda biriken paralar daha önce madenlerin sona erdikten sonra eski hâline dönüştürülmesi işlemi madenciler tarafından yapılmadığı takdirde onun adına valiliklerce yapıp bedeli amme alacakları usulüne göre tahsil ediliyordu. Onun yerine, bunu garanti altına almak için, tekrar eski hâline dönüştürmeyi sağlayabilmek için böyle bir hesap oluşturulması söz konusu oldu. Maliye tarafından,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 26

Maliye adına açılan bir hesapta bu bedeller biriktirilecek. Henüz çok yeni bir uygulama olduğu için kullanımı söz konusu olmadı şimdiye kadar. Zamanı geldiğinde madencinin ihtiyacı olan bu geriye kazanım faaliyetlerinin, bu hesaptan geri ödeme yapılmak suretiyle finanse edilmesi öngörülüyor. Maliye Bakanlığı temsilcimizin söylediğini arkadaşlarımla da “check” ettim. Daha önce bütçe ve Maliyenin bu konudaki harçlara ilişkin bütün maddelerde Maliyeyle mutabakatın sağlandığını ifade ettiler. Sağlanan mutabakat da o yönde. Eğer uygun görürseniz biz...

BAŞKAN – O zaman tekrar soruyorum: Kemal Değirmendereli ve arkadaşlarının verdiği önergeye Hükümet olarak katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Üzülerek katılamıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Peki, Hükümetin katılmadığı önergeyi arkadaşlar, oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bir saniye Başkanım...

BAŞKAN – “Kabul edenler...” diye sordum.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bir dakika, çok kısa bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Peki, çok kısa.

Buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, tabii Hükümet adına Sayın Müsteşarımız biraz önce bu konuyu takdire bırakmıştı. Ancak Maliye Bakanlığında katılımcımızın uyarısı üzerine şimdi katılamayacağımı ifade etti. Ben, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının, Maliyenin gelirlerini düşünmekten çok kendisinin temsil ettiği madencilik sektörünü düşünmesini arzu ettiğimi ifade etmek istiyorum.

Kayıtlara geçmesi açısından söyledim, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Hükümetin katılmadığı önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 2. Maddesi'nde bulunan "Detay Arama Faaliyet Raporu" ibaresinden sonra "Mücbir Sebep" ibaresi eklenmesini, aşağıda bulunan “Mücbir Sebep” tanımının değişik tanımlar arasına eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Mücbir sebep: Sel, yangın, deprem, grizu patlaması, çökme, heyelan, kamu kurumlarından alınacak izinlerde işletmeciden kaynaklanmayan gecikmeler ve benzeri hâller"

Kemal Değirmendereli

Osman Aydın

Mehmet Ali Susam

Edirne

Aydın

İzmir

Erdal Aksünger

Ümit Özgümüş

Hasan Ören

İzmir

Adana

Manisa

BAŞKAN – Önerge üzerinde konuşmak isteyen?

Sayın Aydın, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, bu önergemizde “mücbir sebepler” tanımının içine, kamunun vermesi gereken izinlerle ilgili olarak kamudan kaynaklanan gecikmelerde madencinin bir sorumluluğu olmadığını düşünüyoruz. Madencinin, bu, sorumluluğu olmadığı konuyla ilgili bir cezai yükümlülük altında kalmasının da yanlış olduğunu düşünüyoruz. Onun için “mücbir sebepler” tanımının içine bu kamunun verecek olduğu izinlerle ilgili kamudan kaynaklanan gecikmelerin de mücbir sebep olarak sayılmasını, tarifinin de bu şekilde değiştirilmesini özellikle istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Başka söz yok.

Sayın Müsteşarım, Hükümet, bu konuda ne dersiniz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, “mücbir sebep” tanımı mevcut kanunda yer alan “beklenmeyen hâller” tanımını da içine alarak genişletiliyor. Söz konusu kamu kurumlarından alınacak izinlerde işletmeciden kaynaklanmayan gecikmeler “beklenmeyen hâller” tanımı olarak kanunda zaten yer alıyor. Belki bu beklenmeyen hâllerden kaynaklanan gecikmelerin telafisi yönünde ileriki maddelerde bir düzenleme yapmak söz konusu olabilir. Ama dolayısıyla tanımlarda bir değişiklik yapmaya şu anda ihtiyaç duymuyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 27

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu
Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 sıra sayılı kanun tasarısının 2. maddesinin 1. fıkrasına aşağıdaki tanımın eklenmesini arz ve teklif ederim.

Fizibilite Raporu: Bir cevher kaynağının ekonomik olarak işletilebilirliğini göstermek amacıyla jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, yasal, çevresel, sosyal ve mali etkenlerin önerilen maden projesinde yeterli ayrıntıda incelendiği kapsamlı bir raporu,

Alim Işık
Kütahya

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Usul hakkında söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Susam söz istiyor.

Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkanım, geciktiğim için özür diliyorum.

BAŞKAN – Ama dün söylemişsiniz siz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet, mazeretimi dün söylemiştim.

Dün önemli bir çalışma yapıldı. Tüm sektör, düşünce, görüş ve önerilerini sizin de müsamahanızla son noktaya kadar belirtti.

BAŞKAN – Estağfurullah, hep beraber.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ve siz de, Bakanlık Müsteşarımız da not aldığını, bu önerilerden yararlanacaklarını ve bugün bu önerilerin çerçevesi içerisinde kanunun değişikliği konusunda çalışma yapacaklarını söyledi. Ben şimdi buraya geldiğimde bazı arkadaşlarla da dışarıda görüşme fırsatım oldu. Çok önemli birkaç konu, özellikle tanımlar konusunda da ve bu yasada önemli konulardan bir tanesi yetkilendirilmiş tüzel kişilik noktası gerçekten geçip gidiyor. Şunu öncelikle öğrenmek istiyorum sizden: Dün akşam, konuşmalardan sonra Bakanlığımız neler konusunda sektörün taleplerini “Evet, bu talepler haklıdır, doğrudur. Bunları değiştirelim. Maden Mühendisleri ve Jeoloji Mühendisleri Odasının söylediklerinden şunlar olabilir.” dediği şeyler var mı? Ben öncelikle bunu öğrenmek istiyorum. Bu çerçeve içerisinde devam edersek... Yoksa burada sonuç bellidir. Eğer biz birbirimizi ikna etmek değil oylamayla birbirimizi yenerek bu yasayı çıkaracaksak siz bizi yeneceksiniz.

BAŞKAN – Yenmek diye bir şey olur mu Sayın Susam?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama burada birbirimizi ikna ederek doğru bir maden yasası çıkaracaksak... Burada “siz, biz” derken ayrımım şudur: Sektörün bileşenlerinin söylediği öneriler burada oydan önemlidir, parmaktan önemlidir. Parmaktan önemli olan bu noktayı... Ben burada şu anlayışı görmek istiyorum. Öncelikle Sayın Müsteşardan, akşamki toplantıdan sonra Bakanlık olarak yaptıkları değerlendirmelerde neleri değiştirmeyi düşündüklerini, “Bu konuda hazırladığımız taslakta değişmesi gereken, sektörün de talepleri doğrultusunda şunlar vardır.” dediklerini bir öğrenmek istiyorum. Ondan sonra bu tartışmalara devam etmeyi öneriyorum.

BAŞKAN – Sayın Susam, öncelikle hoş geldiniz, şeref verdiniz. Dün de söylemişsiniz.

Sizden önce Alim Hocam, Osman Bey, Kemal Bey, Ünal Bey, Mustafa Bey, herkes fikirlerini sizin minval üzerine konuştular ve ona göre de gerçekten önergeler de hazırlanmış yani hem iktidardan hem muhalefet yönünden. Şimdi madde madde gidiyoruz. Siz de buradasınız, biz de buradayız. Madde üzerinde de görüşlerinizi...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama mesela bu sorduğum soruda Sayın Müsteşarım genel bir toparlama yaparsa, bu değerlendirme ışığında bir konuşuruz.

BAŞKAN – Olur, tabii, hayhay.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Dün akşam, konuları tekrar özetlemek yerine bunları çok iyi not ettiğimizi, bu konularda çalışmalarımızın yapıldığını ifade etmek isterim. Birçok önemli konuda değişiklik yapma ihtiyacı ortaya çıkabilir ama henüz, kanunun 2’nci maddesinde ve tanımlar maddesindeyiz. Bunlarda da hangi konularda, niçin katılmadığımızı arz ettim Komisyona ama ileriki maddelerde

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 28

muhtemel bazı önergeler çerçevesinde değişikliklere olumlu bakacağımızı ifade edebilirim. Örneğin, bir sonraki, şu anda Komisyonumuza verilmiş olan fizibilite maddesi bizim de kabul ettiğimiz eksikliklerden bir tanesi.

BAŞKAN – Onu da sektör hatırlattı değil mi akşam? Hem vekiller söyledi...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz o konuda.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İleriki maddelerde de bazı noktalarda bu konularda destek verebileceğimizi ifade etmek isterim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Geçtiğimiz maddelerden bir tanesinde 2(c)'de yapılan değişikliği kabul ettik, grupların değiştirilmesinde, çimento grubunun yenilenmesinde; onu kabul ettik.

BAŞKAN – Sayın Susam yoktu, Sayın Susam, bilginiz olsun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Müsteşarımın anlattığı şeyler maddelere geçince olacak ama kendisi de çok iyi bilir ki tanımlar ve benzerleri bu kanunun şeklini ve ruhunu oluşturacak şeyler. Az önce reddettiğiniz yetkilendirilmiş tüzel kişilik de bu kanunun ruhunda önemli bir noktadır. Yani buna şöyle olsaydı diyecektim ki: Mühendisler kendilerine iş arıyorlar, iş bulamadıkları için karşı çıkıyorlar. Sektör demeseydi bu konudaki şikâyetini. Ama sektörde “Bu doğru değildir.” diyor. Yani madenci bu konudaki işe karşı çıkıyor, bilimsel olarak karşı çıkıyor, Bakanlık diyor ki: “Ben bunu böyle yapacağım.” Şimdi, arkadaşlar, böyle bir şey olmaz Sayın Müsteşarım, böyle bir durum doğru bir anlayış değil, bu yanlış. Bakın, bunun nerede yanlışlığı çıktı biliyor musunuz? Gümrük işleminde dün akşam biz Gümrük Bakanlığına 3 bin tane kadro verdik. Niye verdik? Gümrükte böyle bir müfettişlik sistemi oluşturuldu, özel sektöre verildi. Ne çıktı? O müfettişlik sistemi iflas etti, iptal ettiler, şimdi devlet kadro aldı, devlet bu işi denetleme, gümrükleri denetleme konusuna geliyor. Aynı şey, buna benzer bir olay. Şimdi, niye almıyorsunuz? Koca Bakanlıksınız, bu Bakanlığın güçlü bir yapısı var, hem kurumlarıyla hem dünyadaki konumu itibarıyla. Enerji dünyanın en önemli kurumu, Enerji Bakanlığı, en güçlü Bakanlık. Maden İşleri Genel Müdürlüğü dâhil size 3 bin tane kadro verildi, 3 bin tane kadro alın, Bakanlık bünyesinde bu işi mühendislerimizle, bilim adamlarıyla beraber çözün. Nasıl yapılacağı belli değil, bütün tüzüğü, altyapısı daha sonra gerçekleştirilecek bir yapı doğru bir yapı değil. Bu yapıyla giderseniz gerçekten, madencilik sektörünü bir sürü şaibenin ortasına atarsınız. Samimiyetle söylüyorum, bakın, bunu burada tarihe geçsin diye söylüyorum. Siz de bu konuda yıllarını bürokrasiye vermiş, tanıdığım, dürüst bir insansınız. Lütfen, bu konuda, vicdanınıza ve samimiyetinize güvenerek söylüyorum, bu maddeyi bir daha değiştirilim, bir daha konuşalım, bunun altında yatacak, bunun altında bundan sonra doğacak sorunları... Hem mühendisler hem de sektör ciddi şekilde rahatsız. Bunu tekrar konuşmaya ihtiyacımız var. Bunu konuşalım, bunun üzerinde duralım. Bu, madencilik sektöründe keyfiligi, madencilik sektöründe başka olayları tetikleyebilecek bir noktadır. Bunu yapmayınız, yaptırmayınız.

Teşekkür ederim.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, Susam'a destek olmak üzere ve kayıtlara geçmesi açısından bir cümle ilave edeceğim.

BAŞKAN – Alim Hocam, desteğinizi bekliyoruz.

Buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, siz yokken Başkanlık koltuğunda oturan Sayın Mustafa Öztürk arkadaşımız da bu konuyu ileride yeniden müzakere edebileceğimiz, gelişmeler doğrultusunda tekrar gündeme alabileceğimiz bir konu olarak ifade etti.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Böyle bir imkânınız olduğunu...

BAŞKAN – “Böyle bir imkân olduğu zaman yeniden müzakere edebiliriz.” dedi, gerçekten bu yetkilendirilmiş tüzel kişiler konusu çok önemli bir sistem değişikliği öngören konudur. Ben, Sayın Başkanım, sizin adınıza bu sözünü de hatırlatarak –yeniden tutanaklara geçsin- ileride bu konuya geri dönüş imkânımızın olabileceği düşüncesiyle bunu hatırlatmak istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Baş üstüne.

Hüseyin Filiz Vekilimizin de imzaladığı, Alim Hoca'mın da imzaladığı, diğer Cumhuriyet Halk Partili vekillerimizin de, Kemal Bey ve Osman Bey'in de imzaladığı aynı mahiyetteki üç önergeye Hükümet katılıyor mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 29

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

Hükûmetin katıldığı önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hepiniz kabul ettiğiniz için ben de teşekkür ediyorum, Allah razı olsun.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 2 nci Maddesinde yer alan 3213 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasına "Fizibilite Dönemi" tanımının da eklenmesini teklif ederiz.

MADDE 2- 3213 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Görünür Rezerv", "Proje", "Ön Arama Faaliyet Raporu", "Genel Arama Faaliyet Raporu", "Detay Arama Faaliyet Raporu" ve "Kaynak" tanımları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, aynı fıkraya aşağıdaki tanımlar eklenmiş ve aynı fıkra da yer alan "Ekonomik Cevher", "Faaliyet Raporu", "Satış Bilgi Formu", "Faaliyet Bilgi Formu" ve Teminat" tanımları yürürlükten kaldırılmıştır.

"Fizibilite Dönemi : Detay arama faaliyetleri sonunda belirlenen maden kaynağının ekonomik değer olarak işletilebilirliğini göstermek amacıyla yapılacak çalışmaların gerçekleştiği dönemi"

Orhan Karasayar

Hüseyin Filiz

Osman Aydın

Alim Işık

Hatay

Çankırı

Aydın

Kütahya

BAŞKAN – Konuşmak isteyen yok.

Gereğeyi okutuyorum:

Gereğe:

Maddeye eklenen "fizibilite dönemi" tanımı ile arama dönemi sonunda ortaya çıkan rezervin ekonomik değerini gözlemleyerek üretim sürecinin verimliliğini arttırmak amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Saat 14.30'da toplanmak üzere birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 12.55

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 30

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.34

BAŞKAN : Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ : Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ : ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP : Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

----0----

BAŞKAN – Evet, saygıdeğer milletvekillerimiz, Değerli Müsteşarım, değerli Bakanlık yetkililerimiz, değerli sanayi temsilcilerimiz, değerli basın mensupları; öğleden önce bıraktığımız yerden devam ediyoruz.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 3213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı Bakan onayı ile devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınır.”

Üç tane önergemiz var, okutuyorum...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, usul hakkında bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu okuduğumuz maddelerle ilgili dün akşam da konuşmuştuk, geneli üzerinde konuşuldu ama önergelere geçmeden önce sektörün bununla ilgili önerilerini, düşüncelerini söylemek isteyen arkadaşlardan bir görüş, öneri alarak önergelerimi ondan sonra tartışma noktasına gelsek olur mu? Mesela, bu maddede konuşmak isteyen arkadaş var mı? Bakan onayı geliyor...

BAŞKAN – Akşam konuştular Sayın Susam. Akşam kimsenin lafını kesmedik değil mi? Gece ona kadar konuştuk.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Mesela, nasıl konuşacağız dedik bunu? Alt komisyon gibi bir çalışma yapacağız. Alt komisyon konuşmasında maddelere geçince... Orada arkadaşlar geneli üzerinde bir şeyler söylediler ama maddelere geçildiğinde de maddelerle ilgili görüşlerini özetlemek isteyen... Zaten hepsinde şart değil konuşmak, varsa bu konuda çekincesi olan...

BAŞKAN – Başkanım, şöyle düşünüyorum: Şimdi, madde üzerinde bir Müsteşarımızı dinleyelim ne düşünüyorlar, ona göre daha mantıklı olur diye düşünüyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tamam, arkadaşlarımız da o çerçevede şey yapsınlar.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, burada neyi murat ediyoruz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Sayın Başkanım, malum, mevcut mevzuatta ruhsat devirleri Maden İşleri Genel Müdürü onayıyla gerçekleşiyor idi. Bir taraftan da Başbakanlık Genelgesi kapsamında Başbakanlıktan izin alınması söz konusu idi. Bu maddeyle Maden İşleri Genel Müdürü yerine Bakan onayıyla devredileceğini hükme bağlıyoruz.

Bir de, ruhsatların devirlerinde ruhsat devirlerine ciddiyet kazandırmak amacıyla ruhsat bedelinin 2 katı kadar bir devir bedeli alınması hükmü getiriyor. Maddeden muradımız budur.

Arz ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sektör duydu, vekillerimiz duydu.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Ben bir soru sormak istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Şimdi, şu anki yapıda ruhsat devirlerinde bir izin alma noktası var eski kanuna göre değil mi? Peki, bir ruhsat devrini Bakanın onayına kadar götürmenin ne gereği var? Şunu şöyle yapsak: Ruhsat devirlerinde koyduğunuz kriterler çerçevesinde Maden İşleri Genel Müdürlüğünün onayıyla bu işin yapılması... Bir kriter koyalım ve Maden İşleri Genel Müdürlüğünün onayıyla yapalım. Bakanlık onayı... Bakanlık sonuç itibarıyla bir siyasi noktadır, bir karar mercisi olarak Bakana götürmek yerine kriterleri konulmuş ihtisası olan Maden İşleri Genel Müdürlüğü yapsın. Neden Bakan onayına götürüyoruz? Yani bizim şu an şikâyet ettiğimiz olay, yönetmelik olayı da buna benzer bir şey değil midir? Sonuçta Başbakanlığa götürdük, bütün ruhsatların verilmesini o noktaya getirdik. Böyle bir sıkıntıya yeni bir nokta getiriyoruz Bakanlık onayıyla ruhsatların tümüyle Bakanlık tarafından verilmesi konusu.

BAŞKAN – Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Maden İşleri Genel Müdürlüğü, Sayın Vekilim, tamam Bakanlığın merkez teşkilatı olup bütün tasarrufları Sayın Bakanın denetimi ve onayına tabidir. Maden İşleri Genel Müdürü de Sayın Bakanın teklifiyle üçlü kararnameyle atanır. Şu anda da herhangi bir tasarrufunu Sayın

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 31

Bakanın onayıyla ve denetim yetkisini haiz olduğu çerçevesinde kullanıyor. Burada konuya bir netlik kazandırmak, hem Başbakanlık Genelgesiyle karşılaşılan sorunları bir ölçüde hafifletebilmek maksadıyla bu düzenleme daha net olarak ifade edilmek amacıyla yazıldı. Yoksa işleyişte çok önemli bir değişiklik söz konusu olmayacak bu düzenlemeyle. Sadece duruma açıklık kazandırmak, durumu net bir şekilde ifade etmek maksadıyla yapıldı. Kaldı ki, Maden İşleri Genel Müdürlüğü de Bakanlığımızın merkez teşkilatı olup tamamen Bakanlığımızın denetim ve onaylarına tabi faaliyet göstermektedir.

OSMAN AYDIN (Aydın) – “Bakan oluruyla” ifadesi o zaman daha doğru olmaz mı? “Bakan oluruyla...”

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani aşağı yukarı aynı şeyi ifade ediyor buradaki ifadeyle...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Ama bakın burada yönetmelikte şikâyet ettiğimiz konu aynen devam edecektir. Bakan bugün niye gelemedi? Bakanın doğal bir şeyi var. Yani ihtisas kurumu olan Maden İşleri Genel Müdürlüğü bu konuda, devir konusunda... Ama bu da keyfilikle değil, bakın, onu da söylüyorum, önce devir edebilmek için kriterler konulmalı. Kriter olmadan, objektif kriter olmadan kimin devredeceğine müsaade edip etmemeyi ne Maden İşleri Genel Müdürü ne bakan koymamalıdır.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Bu kriter kanunda açıkça ifade edildi Sayın Vekilim. Bu kriter şudur: Ruhsat devralacak kişinin de ruhsat alma yeterliliğini haiz gerçek ya da tüzel kişi olma mecburiyeti var. Bu olduktan sonra Bakan devri söz konusu. Yalnız, ruhsatın verilmesi, kamu hukukunda ruhsat bir hakkın tek taraflı olarak verilmesi anlamını taşıyor. Burada bir onay yetkisinin olması son derece doğru ancak bu yetkinin...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Tamam, Maden İşlerine verelim o zaman.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani, Maden İşleri Bakanlıktan farklı bir kurum değil.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben de farklı bir kurum olduğunu...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Kaldı ki Maden İşleri Genel Müdürlüğüne de bu yetki Bakan tarafından devredilebilir. Bakanlık makamının, sadece bu konuyla ilgili değil, buna benzer birçok hususta onay yetkisi vardır. Örneğin Petrol Kanunu'nda petrol ruhsatlarının verilmesinde bakan onayı, hatta taşıtların hurdaya ayrılmasında bile bakan onayı gerekli, kamulaştırmalarda bakan onayı gerekli. Bu tür konularda Bakanlık onayı yetkisinin kötüye kullanılacağını varsaymak veyahut da yanlış kullanılacağı, ilkesizlik çerçevesinde kullanılacağını da varsaymak da söz konusu olamaz kamu hukuku açısından.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani, ben zaten Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün Bakanın onayını almadan veya bakanın direkt karşı çıktığı bir şeye ruhsat vereceğini söylemiyorum. Ama ruhsatların tek elde toplanması diye bir şikâyetimiz var. Yani Bakan veya Başbakan, sonuç itibarıyla ruhsatın o noktaya gitmemesi lazım. Bakanın kafası ruhsatla uğraşmaması lazım. Başbakan ruhsatla uğraşmaması lazım. Ruhsatla uğraşan insan devir işlemleriyle bir ihtisas kurumu olarak görülen makam olmalıdır. Bu konuda Bakana gelen, bir müdahale etmesi gereken bir şey varsa MİGEM'e “Kardeşim, bu işte böyle bir iş var, bir daha bu konuya.” demelidir. Ama burada bakanın sürekli ruhsatlarla muhatap olduğu, Başbakanın ruhsatlarla muhatap olduğu yapı doğru bir işleyiş tarzı değildir. Kriterleri konulmuş, devir koşulları ve buluculuk hakkının nasıl devredileceği... Çünkü öbür tarafı da bu devir yapan insanların devredebilmeye kendilerine hukuki güvence olarak bir yönetmelikle nasıl devredeceklerini bilmeleri gerekmektedir. Bu hukuki güvenceyi bir yönetmeliğe bağlayıp, daha sonra da teknik yapı olarak MİGEM'e vermek bu işin en doğrusudur diye düşünüyorum ve yani böyle yaparsak zaten Bakanlık olarak bir tasarrufta bulunmak istediğiniz şeyde MİGEM'e tasarrufta bulunabiliyorsunuz, böyle bir sıkıntınız yok.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu konuda şifahi talimatlarla tasarrufta bulunmak yerine kanuna, mevzuata yazılı bir çerçevede bu hakkın kullanımının daha isabetli olacağını düşünüyoruz. Burada, tekrar ifade etmek gerekirse, yapmaya çalıştığımız tek şey konuya açıklık kazandırmak ve devir işlemlerini net bir şekilde düzene bağlamak amacını taşıyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sektör ne diyor bu konuda, yok mu hiç konuşmak isteyen?

BAŞKAN – Sayın Susam, bitti mi sorunuz?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet, evet.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Ünal Kacır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, değerli arkadaşlar, 5'inci maddede değişiklik yapıyoruz, 3213 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinin ikinci fıkrasında değişiklik yapıyoruz. Bu kanun beş fıkradan oluşuyor. Dördüncü fıkrasının son cümlesi “Devir ve intikal işlemlerinin ne şekilde yapılacağı yönetmelikle belirtilir.” diyor. Bu dördüncü fıkra, herhâlde bu sadece dördüncü fıkradaki hak ve vecibelerin miras yoluyla devir ve intikalini, sadece onu kastetmiyordur zannediyorum, bütün devir ve intikal işlemlerini kastediyor olmalı ama bu yazım şekliyle dördüncü fıkra sadece bu veraset yoluyla olanları

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 32

kapsıyor gibi bir yazım şekli var, hâlbuki bu ayrı bir paragraf olarak yazılıysaydı, bir fıkra olarak yazılıysaydı daha net anlaşılırdı diye düşünüyorum. Yani “Devir ve intikal işlemlerinin ne şekilde yapılacağı yönetmelikle belirtilir.” diye buradaki cümlenin maddenin tamamını kapsadığını düşünüyorum. Sayın Susam’ın da tereddütlerini izale edecek bir cümle bu. Ama bu yazım şekliyle siz bu sadece miras yoluyla devirleri mi kapsayacak?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Hayır, miras yoluyla devirlere ilişkin ayrı bir maddede düzenleme var, kapsamlı düzenleme var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O zaman, bu bütün devir ve intikal işlemleri yönetmelikle belirlenir, usul ve esasları. Öyle değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Miras yolu dışındaki... Yani miras yoluyla devre ilişkin ayrı düzenlemeler var kanun içerisinde.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Ne şekilde yapılacağı” lafı çok hoş değil. “Usul ve esasları” denilse çok daha güzel olur bu cümle yani “Ne şekilde yapılacağı.” Çünkü “Ne şekilde” dediğimizde sadece bürokratik şeyler mi, yoksa kim devralabilir, kim devralamaz, nasıl olur... Usul ve esaslarını bir yönetmelikle belirleyin. O zaman Sayın Susam’ın tereddütleri de burada izale olmuş olur.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Esasen usul ve esasların kastedildiği açık, bu da nitekim bununla ilgili yönetmeliğimizde var. Yönetmelikte bu usul ve esaslar da belirtilmiş durumda ama kanunun o kısmına o maddeyi değiştirmek yerine sadece burasının değiştirilmesiyle iktifa etme yolunu seçtik.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani burada şu anlaşılıyor: Burada dediğim gibi konuştuğumuz tutanaklara geçiyor. Zaten devlet yönetiminde keyfilik olmaz Sayın Susam. Yani şuna verdim, şuna vermedim, böyle bir şey yok. Bir de bu bütün bu uygulamalar...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Devlet yönetiminde bugüne kadar keyfilik yoktur kuralı vardır ama olmuştur.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bütün bu uygulamalar idari yargıya tabidir, herkes hakkını idari yargıda da arayabilir. Yani şuna müsaade etti, buna müsaade etmedi... Böyle bir şey olacağını düşünmüyorum. Anlaşıyor ki yani bu tip konularda çok şey yapmak istemiyorum ama yani birileri sadece çantacılıktan para kazansın istenilmiyor. Yani hakikaten bu işi yapanlar yapsın, alsın versin. Birileri yani bu çantacıları bir kenara...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – MİGEM çantacıları ayıramaz mı?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ayırır elbette, niçin ayırmasın. Yani ben size başka bir şey söyleyeyim: Yani Başbakanlık genelge çıkarıp “Yetkileri ben aldım.” dediği gibi Bakan da her an bir genelge çıkarıp “Yetkileri ben aldım.” diyebilir bu konuda ama yani...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O zaman devlette keyfilik olmaz mı?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani şimdi öyle de çözülür ama bunu böyle çözmeyi uygun görmüşler ki zannediyorum... Tamam, bunlar ciddi kontrol altında yapılacak şeyler. Buradan birileri farklı bir şekilde bir menfaat elde edemeyecek.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tersini düşünün Sayın Kacır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nedir o?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani keyfilik olacağını düşünün.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Olabilir mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olabilir yani.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Olur mu öyle şey yani? Hayır, devir, intikal işlemlerinin ne şekilde yapılacağı yani usul ve esasları belirlenmiş bir şeye nasıl keyfilik... Nasıl keyfilik olur, böyle bir şey olur mu? Her idari karar da bir yargı denetimine tabidir.

BAŞKAN – Sayın Susam...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayıştay da çalışmıyor artık.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu çok konuşuluyor arkadaşlar, bir de üzerinde hiç durmuyoruz, geçiyoruz yani ama yer ediyor, konuşuldukça yer ediyor. Şu Sayıştay meselesinde eskiden Sayıştayın denetlediği ve rapor verdiği hususların aynısı, bire bir, yüzde yüz yapılırken bizim getirdiğimiz yasayla ilave denetimler verildi Sayıştaya. Bu ilave denetimleri yapabilmesi için de kamunun sisteminin ona göre kurulması, kurgulanması lazım. Bunda bir aksama oldu. Sayıştayda eskiden yapılan denetimlerden geriye düşülmedi. Eskiden yapılan denetim 100 ise biz 200 istedik, şu anda 150’ye, 170’e ulaştığımız.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Raporlar gelmiyor kaç senedir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 33

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Gelmeyen rapor... Eskiden gelen raporlar değil, eskiden gelen raporlar geliyor, bizim yeni görev verdiğimiz raporlardan bir kısmı kamu sistemini ona uygun hâle getiremediği için gelmiyor. Eskiden 100 geliyordu, biz şimdi 200 getirir arkadaş dedik, gelen 170; böyle.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Hayır, gelen 25.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – 25 değil, belki 125 dersin. 100 bir kere geliyor, eskiden gelenin aynısı geliyor, ilave istenileni kamu düzenini ona göre kuramadığı için... Yani diyor ki: “Şu tabloyu şu şekilde ver.” O da diyor ki: Ya ben sana o tabloyu o şekilde vereyim de, benim sistemim ona göre ayarlanmış değil, bilgisayar uzmanlarım çalışıyor, program uzmanlarım çalışıyor, bu onu o hâle getirdiğinde ben sana bunu verebilirim.” Sorun budur, başka bir şey değildir. Yani eskiden gelen rapor aynen geliyor, şimdi daha fazlası geliyor ama tam istediğimiz manada olabilmesi için bu gelişmenin sağlanması lazım yani uyumun temin edilmesi lazım. Bu konuda da kurumlar aralarında görüştüler, bu uyumu temin edecek çalışmayı yaptılar.

OSMAN AYDIN (Aydın) - Konumuza dönelim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Elbette konumuz bu değil ama damlaya damlaya iz yapıyor, Sayıştay deyince biz sustuğumuzda sanki bir kusurumuz varmış, sanki Sayıştay denetimini engellemişiz gibi algılanıyor; bu, yanlış oluyor.

BAŞKAN – Sevgili vekillerim...

OSMAN AYDIN (Aydın) - Konuşuldu, gerçekler ortaya çıktı, raporlar gelen geldi, gelmeyen gelmedi; onun için konumuza dönelim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sektör konuşmayacak mı?

BAŞKAN – Sayın Susam, şimdi konuşmalar yapılıyor, kim söz istiyorsa veriyorum. Sayın Susam oradan diyor, sektör bir şey demeyecek mi?

Sayın Susam, ben sektöre konuşmayın diye bir baskı mı yapıyorum Allah aşkına? Öyle demeyin. Yani biz öğle yemeğinde bile beraberdik, siz yoktunuz, yemekte beraberdik, yemekten sonra çay içtik. Yani ne yapacağımızı... Hatta bir bakandan randevu alalım... Osman Bey yanımızdaydı. Şimdi sanki siz öyle deyince kayda şöyle geçiyor: Sektör susturuluyor gibi. Böyle bir şey var mı arkadaşlar? Kim ne isterse konuşturuyoruz.

Evet, şimdi ben sırayla devam edeyim ki işin suhuleti bakımından.

Evet Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tasarının 3'üncü maddesi dünden bu yana konuştuğumuz birçok konunun çözüme kavuşturulmasını sağlayacak en önemli maddelerden birisi. Bugün sektör 2012/15 numaralı Başbakanlık Genelgesi'nin sonuçları olarak sıkıntı içerisindeyse bunu Başbakanlıktan alıp Bakanın onayına sunarak biraz hafifletmenin amaçlandığını burada görmekteyiz. Ancak bu daha da ciddi sorunların yaşanmasına yol açacaktır çünkü 2012/15 numaralı Genelge Başbakan genelgesi değildir, Başbakanlık yani kurumun genelgesidir. Burada her şey bir tarafa bırakılmış, kişiye bağlanmış. Bakan onayı demek tüm bu konudaki ruhsat devir, maden ruhsatları ve buluculuk hakkının bir kişinin onayıyla gerçekleşebileceği anlamını taşır. Hele hele bir de önerge geldi şimdi, devredilebilir değil, devredilir. Yani deniyor ki: Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı sayın x kişisi -şahıs olarak kimseyi kastetmiyorum, bugün Sayın Taner Yıldız, yarın başka birisi olur- maden sektörünün patronudur, o onay verirse ruhsat devri yaparsınız; bu, bu anlama gelir. En azından bunun Bakanlık olarak düzeltilmesi, hiç olmazsa kişileri doğrudan hedef tahtası hâline getirmek yerine kuruma bir sorumluluk taşır. Bakanlık kimdir? Bakanlık maden ruhsatları ve buluculuk hakkının devriyle uğraşan Maden İşleri Genel Müdürlüğüdür yani kurumdur. Dolayısıyla burada Bakan onayı demek “Siz çok itiraz ettiniz maden sektörü, Başbakanlık genelgesinden madenle ilgili bölümü biz oradan aldık Bakana verdik.” Neyi çözdünüz? Değerli milletvekilleri, değerli Komisyon üyeleri; bu konuyu doğru tartışmamız, iyi tartışmamız gerekir. Onun için bu konu bu tasarının en önemli konularından birisidir, bu madde. Kesinlikle buraya bir kurum sorumluluğunu aktarmamız lazım. Kişiler bugün var yarın yok. Bakanlık dersenez amenna, katılırım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ne fark eder?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Nasıl ne fark eder? O zaman hiç bu müsteşarlığa, genel müdürlüğe gerek yok Sayın Kacır, etmeyin böyle ya. Bir milletvekili olarak lütfen... Yani, bir kurumu bir kişiye bağlamayın. Ya, böyle bir şey olabilir mi bu?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kurum zaten bir kişiye bağlı.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Efendim, ben görüşümü özellikle altını çizerek bir kez daha vurguluyorum: Bakanın onayı demek, bu sektörü bir kişiye kul etmek demektir. Bakanlık makamıdır, kurumdur, orada sorumlu kimse müteselsilen herkes... Tabii ki Bakandan izinsiz, Bakanın onayı olmadan oradaki genel müdürlük bu onayı veremeyecektir. Ama karşımızda bir sorumlu kurum söz konusudur. Siz şimdi kurumu bir tarafa bırakıyorsunuz, binlerce çalışanı, yıllarını oraya vermiş, emeğini oraya harcamış olan yetişmiş insanları yok sayıyorsunuz, bir bakanın onayıyla bu devrin gerçekleşmesini

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 34

öngörüyorsunuz. Bunun kesinlikle değiştirilmesi lazım. Tabii ki devir işlemlerinde bugüne kadar yaşanmış sıkıntılar varsa o sıkıntıları netleştirecek düzenlemeye de ihtiyaç var. Bu devir parasını kim verecek? Hangi ücret üzerinden verecek? Onunla ilgili düzenlemelere ihtiyaç olduğunu düşünüyorum.

Sayın Kacıır'ın "Kanun'un 5'inci maddesindeki dördüncü fıkrada yer alan devir ve intikal işlemlerinin ne şekilde yapılacağı yönetmelikle belirlenir. Zaten burada yönetmeliğe bağlanmış." demesi durumu çözmez, bu ifade sadece dördüncü paragraftaki mirasçı hukukuyla ilgili bölümle ilgilidir. Bu tüm devirleri kapsamamaktadır. Aksi takdirde bu devir ve intikal işlemlerinin işte usul ve şekliyle ilgili madde ayrı bir fıkra hâline getirilmesi gerekirdi. Eğer böyle bir düşünce varsa bunun mutlaka ayrı bir fıkra olarak buraya eklenmesi lazım. O zaman tamamı için belki bunu kullanabiliriz. Şu hâliyle sadece dördüncü fıkradaki işlemlerle ilgili bir düzenlemedir bu. Yukarıdaki 2'nci fıkrada yer alan "Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir." fıkrasına bu düzenlemeyi yansıtamayız. Onun için ben kesinlikle bu konunun iyi tartışılması ve Komisyon üyelerinin ellerini vicdanlarına koyarak bugün içinde bulunduğumuz sıkıntıyı çözecek bir karar doğrultusunda oylarını kullanmasının çok önemli olduğunu ifade etmek istiyorum. Tabii ki herkes istediği gibi oyunu kullanır, istediği şekilde önerge de verebilir ama bu şekliyle tüm sektörün mağduriyeti bir Bakana yüklenemez veya tüm sektörün başarısı bakanın başarısı olarak addedilemez. Bakan yerine en azından kurumun burada yer almasının doğru bir yaklaşım olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Vekilim, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Önce Sayın Başkan, bir yanlış anlamayı düzeltelim, şahsınızla, demokratik yönetiminizle ilgili hiçbir şeyim yok, o müdahalemi de size bir müdahale şeklinde algıladıysanız kusura bakmayın, öyle bir şey değil.

BAŞKAN – Estağfurullah. Ben o zaman üzülüyorum biliyor musunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet, yetki alanınıza girmek istemem, öyle bir niyetim de yoktur, kusura bakmayın.

BAŞKAN – Estağfurullah.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama ben sektöre şunu söylemek istedim, bunu bir daha söylemeyeceğim, bu konuşmamda da belirteceğim. Sektör dışarıda gelip bize söylediklerini lütfen burada konuşsun.

BAŞKAN – Aynen öyle, baş üstüne.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Konuşmuyorsanız da ömür boyu susun kardeşim. Anlatabiliyor muyum?

BAŞKAN – Sayın Vekilim, yerden göğe kadar haklısın.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Aynen. Yani biz burada kendi kanunumuzu çıkartmıyoruz kardeşim, ne Adalet ve Kalkınma Partililer ne Cumhuriyet Halk Partililer. Burada çıkardığımız kanun sektörün kanunu. Sektörü dinleyerek sektörün en iyi şekilde olması için bir kanun düzenlemesi yapmaya gayret ediyoruz. Burada böyle dışarıda konuşup da burada konuşmayacaksınız olmaz.

BAŞKAN – Dışarıda da konuşmasınlar o zaman.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet, dışarıda söylediğinizi burada samimiyetle söyleyin, biz de tartışalım, olabiliyorsa olsun, olmuyorsa eyvallah diyelim. Birincisi bu.

İkincisi, şimdi Sayın Kacıır'ın ve Sayın Alim Hocanın konuşmalarında da söyledikleri gibi bir kere bu devir işinin usul ve kurallara bağlanması eski maddede sadece miras hukukuyla ilgili, ben ona katılıyorum. Yeni dönemle ilgili usul ve kuralla bağlanacaktır, yönetmelikle bir kuralla bağlanacaktır." şeyinin burada gelmesi lazım. Onun için önergemizde bunun yönetmelikte kurallara bağlanması talebimiz kesinlikle olmalıdır. İkincisi, bakan onayı olmamalıdır. Şimdi bizi diyorlar ki: "Bakan nasıl olsa bunlara bağlı değil mi?" Başbakan da sonuçta bunlara bağlı değil mi? Sektör bunun acısını çekmedi mi yönetmeliklerle? İşlemediğini görmedik mi? Göre göre tekrar Başbakan'dan alıp bakana getirip yetki vermenin, bizim yıllardır... Hani yüzde 4,5 düştü dedik bu sene madencilik sektöründeki ihracat faaliyetlerinin toplam rakamı. Niye düştü? Bundan dolayı, verilmedi ruhsatlar, zaman geçti. Hani keyfilik olmazdı, oldu işte. Biz sizinle, Sayın Müsteşarım, sizinle Enerji Bakanlığında toplantı yapmadık mı? Sektörden gelen sıkıntılar noktasında ruhsatlar verilmiyor, ruhsatlarda yıllardır gecikme var, bunu yapın diye Sayın Bakanla beraber konuştuk, sonra Sayın Bakan gitti Başbakan'a bunları anlattı, sonra bir gün geldi bir günde kapılar açıldı, binlerce ruhsat verildi. Bunları yaşadık, şimdi bunlar yaşanmışken tekrar ruhsatı bakanın onayına vermenin bir anlamı var mı arkadaşlar? Sektör olarak da bundan rahatsızdır, sektörün tüm bileşenlerinin bu anlamıyla bu konuda ciddi bir rahatsızlığı var.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 35

Bakın, 5'inci maddedeki o dediğim gibi madenler üzerindeki hakların devir ve tesliminde de aynı şekilde sadece bu devir olayını kasteden bir olay değildir, bunu açıkça yazmalıyız. Bu önerelerde de geçirmeliyiz. Evet, kurala bağlansın. İster bu bağlanan kurallar çerçevesinde yapılınsın... Bakın size bir örnek vereyim. Bir ruhsat sahibi bir işletmesini devredecek şu veya bu nedenle. Yıllarca veya aylarca devredeceği kişiyle görüşmeler yapmış. Bu görüşme bir noktaya gelmiş. Ticari hayat konjonktürelidir, eğer siz bunu o konjonktürde devredemiyorsanız, diyelim ki bir konjonktür değişti bir ay sonra, o adamla yaptığınız bütün pazarlıklar biter, gider. Bakanlıkta bekledi üç ay, beş ay yani böyle bir şey olabilir mi? Yani ben biliyorum ki... Bakınız bir arkadaşım ortaklık yapacaktı, ciddi bir Avusturya firmasıyla, 10 milyar dolarlık bir iş birliği yapacaklardı. 17 ve 24 Aralıktan sonra o arkadaşım iş yapacak kişi kendisinin bu işlerden mağdur olacağını düşünerek uluslararası bir firma onunla iş yapmaktan vazgeçti. "Ben dururdum." dedi. Anlaşmanın son noktasına geldi, konjonktür böyle bir olay. Yani şimdi burada işi bu noktaya getirirseniz ticarete keyfiliklerin ve şeylerin önünü açarsınız. Ben yapacak, yapmayacak demiyorum ama ticaretin kuralı budur. Ticaret anında yapılabiliyorsa, anlaşılıyorsa, kurallar... Devreden, alacak, bakacak, kuralları konuşmuş, bu kurallar varsa devir almayı kabul edecek, kurallar yoksa devir almayı şey yapmayacak. Bu anlamıyla Bakanlık noktasında bir yetki vermek bu işi zorlaştırmaktır, ruhsat sahiplerini zor duruma sokmaktan başka bir noktaya getirmez. Bakanlık onayını buradan çıkarmamız lazım. Kuralları konuşmuş, istiyorsanız Bakanlığım bu konuda bir tasarrufunu MİGEM gibi bir kuruluşun bu kurallara bağlı kalmak... Orada da keyfilik olabilir ama buna rağmen bunu konuşmamız lazım. Bakanlık onayı tamamen bu işi geçmişteki yönetmelik gibi zora sokar diye düşünüyorum.

Bizim düşüncemiz bu noktada böyledir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, şunu sormak istiyorum ben de Sayın Müsteşara: Bakan onayı ihtiyacı, Bakana bu konuda yetki verilmesi ihtiyacı nereden çıktı? Daha önce "Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir." diye bir maddemiz vardı yani bu ihtiyacı nereden duyuyorsunuz; bir.

İkincisi: Yani bu bakan onayı olduktan sonra artık bu konuya ilişkin devir evrakları Başbakanlığa gidip Başbakanlık onayından geçmeyecek mi?

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; ben burada sektörün maden ruhsatları devrinde ve buluculuk hakkı devrinde bakanın onayı acaba keyfilik mi getirir gibi tereddütlerinin olduğunu hissediyorum. Bu tereddütlerin aslında az önce söylediğim bu dördüncü fıkranın son cümlesi maddenin tamamına mı şamil diye sorduğumda o şekilde uyguladıklarını da söyledi ama sektörün bir rahatlatılması lazım. Burada ben şöyle bir teklifte bulunuyorum, isterseniz şifahi önerge olarak kabul edin ve lütfen değerlendirin. Şimdi, 5'inci maddenin (4) üncü fıkrasının son cümlesi olan "Devir ve intikal işlemlerinin ne şekilde yapılacağı yönetmelikle belirtilir." ibaresinin (5)'inci fıkra olarak düzenlenmesini arz ve teklif ediyorum. Yani bunu böyle yapmakla Alim Hoca'nın da kastettiği maddenin tümüne şamil olduğunu ortaya koymaktır.

BAŞKAN – Uygun mu arkadaşlar?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu cümleyi (5)'inci fıkra yapıyoruz arkadaşlar, tamam? Tamam, herkes katılıyor. Hükûmete sorun efendim.

ALİM İŞİK (Kütahya) – "Devir ve intikal işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir." şeklinde, bunu ayrı bir fıkra olarak düzenlersek bazı endişeleri hiç olmazsa gidermiş oluruz.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hemen altına (5)'inci fıkra olarak. Tamamına şamil.

BAŞKAN – Bir daha söylesin mi Ünal Bey?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yok, anladım Sayın Başkanım.

"Devir ve intikal işlemlerinin ne şekilde yapılacağı yönetmelikle belirtilir." cümlesinin ayrı bir fıkra olarak düzenlenmesi uygundur, katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı bu sözlü önergeyi oylarımıza sunuyoruz: Kabul edenler...

ALİM İŞİK (Kütahya) – "Usul ve esaslar" diye oraya... Cümleyi değiştirelim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Yazılı bir hâle getirsek.

BAŞKAN – Bence yazılı olsun. Beyhan Hanım söylüyor.

KOMİSYON UZMANI – "Devir ve intikal işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir."

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bakan onaylayacak da usul esaslar belli yani onu o çerçevede...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 36

BAŞKAN – Bu önemli. Şartlar belli olursa sistem iyi gider. Uygun mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Katılıyoruz.

BAŞKAN - Hükümetin kabul ettiği önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Hayırlı olsun.

Şimdi, konuşmak isteyenler var.

Buyurun.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BİRLİĞİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Bizim de arzumuz Bakan onayıyla devredilirken buna uygun yönetmeliğin, usul ve esaslarının yönetmelikle belirlenmesi tarzında idi, belli ölçüde karşılandı. Bize tekrar söz verdiğiniz için teşekkür ederim.

BAŞKAN – Estağfurullah.

Buyurun.

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Biz TOBB Meclis Başkanlığı, TÜMMER, Ege Maden İhracatçıları Birliği, İç Anadolu Madenciler Derneği, Ege Madenciler Derneği ile birlikte dün ve bugün görüşlerimizi bilgilerinize sunmuştuk. O metinlerde de bu konudaki görüşümüz belirtilmişti. Bizim orada belirttiğimiz şeydu: Mevcut hâliyle ruhsat devirleri tüm vebibeler yerine getirildikten sonra maden siciline şerh edilmesiyle tamamlanıyordu. 6309 sayılı Yasa'dan itibaren uygulanagelen bu yöntemde hiçbir sorun yaşanmamıştır. İki şirketin uzun süren görüşmeler ve incelemelerde bulunup emek ve para sarf ettikten sonra anlaşıkları devir konusunun bakan onayına tabi olması ticari hayatın gerçekleriyle bağdaşmamaktadır. Ayrıca bunun bürokrasiyi de artıracığı düşüncesindeyiz.

Teşekkür ederim. Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Sektöre bilgi vereyim. Aşağıda konuştuğumuz, Osman Vekilimizin ve Galip Bey'in yanında konuştuğumuz ve siz değerli temsilcilerle birlikte konuştuğumuz konuyla ilgili. Şimdi, bana dönüş yaptılar. Sayın Başbakan Yardımcımız toplantıdaymış. Toplantıdan çıkınca bize telefon edecekler, ona göre ben sizleri göndereceğim, Galip Bey'le birlikte, tamam, uğraşıyoruz.

Buyurun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Dünkü madencilik sektörünün görüşlerini beyan eden arkadaşların hemen hemen tamamı görüşlerini açıklamışlar ve bakan onayına karşı olduklarını açıklıkla ifade etmişlerdi. Yani madencilik camiasının görüşleri hemen hemen tamamen bakan onayının bu kanunda bulunmasını uygun görmemekte. Niçin uygun görülüyor? Bazı soru işaretleri var insanların kafasında. Siz ruhsatınızı bir şekilde birilerine devretmek üzere anlaşma yapıyorsunuz, karşılıklı görüşmeler yapıyorsunuz, anlaşmalar yapıyorsunuz, belki sizden daha iyi imkânlarla, daha büyük imkânlarla o işe girecek, o işi yapacak şirketle, firmayla anlaşılıyorsunuz. Bu zamanda, bu devrin en kısa zamanda devredilmesi, devir işleminin yapılması lazım. Hemen hemen bütün devirlerde, devredilmek istenen sahalarda böyle bir karşılıklı anlaşma var. Acaba bakan onayı getirildiği zaman bütün devredilmek istenen sahalarda hiçbir tane istisna olmadan tamamı devredilecek mi? Tamamı devredilecekse şayet bakan onayı ayrı bir bürokrasi gibi geliyor yani birileri “Ben bu devir işlemini onaylamıyorum, beğenmiyorum.” diyecekse şayet yetki verilen o günün bakanı kimse, o zaman uygulamada insanlar arasında veya şirketler arasında farklılıklar meydana gelecek. Bir güvensizlik...

BAŞKAN - Sayın Başkanım, Bakanımız yok ama, bilmiyorum Hükümet kanadı da bir açıklama yapacak ama, şöyle söyleyeyim: Bence o makam da noter gibi her geleni de onaylamak zorunda değil, yani öyle düşünüyorum.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Tabii, zaten problem buradan çıkıyor. Tamamı onaylanmayacaksa hangilerinin onaylanacağını belli kurallara konulması gerekir.

BAŞKAN – Kıstasları belli olmalı.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ – Evet. Şimdiye kadar, Maden İşleri Genel Müdürlüğü yetkilileri burada, Maden Kanunu uygulaması maddelerinin belki en hızlı yürüten, en problemsiz yürüten maddesi bu maddedir. Devirde problem yaşanmıyor ve insanlar devir işlemini mümkün olduğu kadar kısa süre içerisinde yapıyorlar. Uygulamada nasıl bir problem var ki... Yani böyle bir ihtiyaç yokken neden olduğu, neden buraya yazıldığı da anlaşılabilmiş değildir.

BAŞKAN – Güzel bir soru. Bunu cevabını isteyeceğiz.

Şimdi Sayın Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Soru sormak istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 37

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Sayın Müsteşarım, şu andaki devir işlemlerinde aldım, verdim tamam mı, yoksa sizin bir imzanızdan geçiyor mu? Nereden geçiyor?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Sayın vekilim, Sayın Başkanım; şu anda devir işlemleri Bakan tarafından yetki verilmiş, onay yapmasına yetki verilmiş Maden İşleri Genel Müdürü tarafından onaylanıyor. Ama tabii ki Maden İşleri Genel Müdürü Bakan tarafından yetkilendirilmiş kişiler.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Tamam. Şimdi ben şurasını anlamıyorum: Yani siz sektördeki arkadaşlarımız devir yapacaklar, gittiler, konuştular, ettiler, pazarlık ettiler falan, sonunda da gittiler neticede imzayı Maden İşleri Genel Müdürü Bakan adına atıyor. Oradan da dönebilir. Niye oradan dönebilir çekinmiyorsun da illa bakan olunca "Eyvah dönecek." Bakanın onayını istemiyorsunuz, bunu anlamıyorum ki.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Onu da kaldıralım, Maden İşleri Genel Müdürlüğünü de kaldıralım. Şu an yok zaten Maden İşleri Genel Müdürü, onu da kaldıralım.

BAŞKAN - Sayın Susam, söz istediğiniz için teşekkür ederim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Neyi kaldıralım? Okulları kapatırsak güzel yönetiriz Millî Eğitimi demiş ya. Öyle şey olur mu ya?

Şimdi arkadaşlar, netice itibarıyla, bakın, az önce sektörün bir tereddüdü vardı, acaba keyfilik mi olacak? Kanunun 5'inci maddesinin (4)üncü fıkrasında yazılı olmasına rağmen, tamamını kapsamasına rağmen, bugüne kadar uygulamanın da öyle olmasına rağmen bu usul ve esasların belirleneceği ve bu usul ve esaslar çerçevesinde bunun yapılacağı yeniden bir teyit edilmiş oldu, vardı da zaten teyit edilmiş oldu. Yani bu kadar tereddüdü ben anlayamıyorum, "Aman bakanın önüne gitmesin."

BAŞKAN - İşte bir korku geldi sektöre.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - O korkunun izale olması için, âdeta minareyi düzeltmek için şey yaptık yani buradaki "Devir ve intikal işlemlerinin ne şekilde yapılacağı yönetmelikle belirlenir." hususuna daha bir açıklık getirdik, daha bir netleştirdik. "Usul ve esaslar" diye de arkadaşlarımız, Hükûmet de buna katıldı. "Usul ve esasları" hâlinde bunun yapılacağı da hükme bağlandı. Burada tereddüt bu kadar olmaması lazım. Yani hükûmet vatan haini mi ya, işler yürümesin diye mi uğraşacak bu bakan yani ben onu anlamıyorum.

BAŞKAN - Yani yüzde 4,5 sektörün düştüğünü söyledi Sayın Susam. Yani bu sektörün büyümesi, gelişmesi ülkemiz için gerekli.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - O farklı bir şey ama yani bir genelgenin...

BAŞKAN - Yok yok, yani Bakanlığın bu işe engelleyici bir faktör olarak görev yapması mümkün değil.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Bir genelgenin maksadını aşar hususta uygulanmasından kaynaklanan bir husus bu.

BAŞKAN - Buyurun Mustafa Bey.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ - Bu bir ekonomik faaliyettir. Ekonomik faaliyetlerde insanlar tamamen böyle hür, özgür iradeleriyle anlaşma yapmak isterler ve yaparlar, buna sınırlama getirmek veya buna böyle sınırlama gelecek gibi endişeye sevk etmek pek doğru bir tavır değil, bir davranış değil. Şimdi, karşılıklı anlaşmamızı biz zamanında bakan tarafından onaylatıramazsak sözleşmelerimiz...

BAŞKAN - Şimdi Müsteşarımızdan bu konuda bir bilgi alacağız, olur mu? Önce bir dinleyelim, ona göre korku yaşayalım.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Bir kere bu salt bir ekonomik olay değildir, onu açıklığa kavuşturmak gerekiyor. Bu, kamu tarafından verilen bir ruhsatın el değiştirmesi işlemidir. Tek taraflı kamu tarafından verilen...

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Madeni çıkarırsın, satarsın, bu ekonomik bir faaliyettir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Tabii. Yani iki gerçek ya da tüzelkişinin kendi arasındaki gayrimenkul alışverişinden farklı bir şeydir.

BAŞKAN - Yani bu bir araba satışı değil.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Onun dışında Sayın Başkanım, bakanın emir ve talimatları doğrultusunda görev yapmakta olan ve bakan onayıyla bu yetkileri kullanan Maden İşleri Genel Müdürü bu yetkiyi kullanırken işler çok iyi gidiyor da, bu yetki bakan tarafından, bizzat kendisi tarafından kullanılınca farklı mı kullanılıyor? Yani bu yanlış anlaşılmalı Sayın Bakanımız burada olmadığı için ben düzeltme ihtiyacı hissediyorum. Böyle bir şeyin söz konusu olması mümkün değil. Biz bu yetkiyi, Sayın Bakanımız kanunla verilmiş bu yetkisini petrol ruhsatlarının devrinde de kullanıyor ve burada da şu ana kadar herhangi bir hak zayiine, hak kaybına yol açacak işlem

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 38

teessüs etmemiştir. Burada sadece ve sadece çok açık bir şekilde ifade etmeye çalıştığım gibi netleştirmeye çalışıyoruz. Kanuna yazarak bunun adını koymaya çalışıyoruz. Bunu yazmasak da şu anda bakan onayıyla işleme konulan yönetmelikte bu düzenlemeyi Maden İşleri Genel Müdürlüğüne verildiği gibi bakan bizzat kendi uhdesinde de pekâlâ tutabilir. Ama buraya yazmakla sektörün bu konuda karşılaşılabileceği muhtemel belirsizliklerin de önüne geçmeyi amaçlıyoruz. Yani nitekim 2012'den beri genelgeyle yaşanan sıkıntılar dün akşamdan beri defalarca tekrar edildi. Yani bunların da telafisi yönünde olumlu bir düzenleme olarak sektör tarafından da karşılanacağını ümit ediyorduk ama maalesef bunu müşahede edemedik.

BAŞKAN – Buyurun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ - Sayın Başkanım, bizim tarafımızdan anlaşılamayan husus, kanun maddesi veya kanun değişikliği yapılırken bir ihtiyaca binaen yapılması çok uygun olur. Böyle bir ihtiyaç, biraz evvel söyledim, Enerji Bakanlığının Maden İşleri Genel Müdürlüğünde belki en iyi yürüyen maddeyi bu şekilde bir değişiklik yapıyor. En problemsiz, en verimli çalışan maddenin böyle bir değişikliğin neden ihtiyaç duyulduğunu biz anlayamıyoruz. Buradaki soru işareti, arkadaşlarımızın arasındaki kafalarda meydana gelen soru işareti bundan. Uygulamada aksaklık mı var? Ne gibi aksaklıklar var ki böyle bir kanuna ihtiyaç duyulmuş? Öyle bir şey yok.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÛSTEŞARI METİN KİLCİ – Dün akşamdan beri işittiğimiz şikâyetlerin hepsini unutmamız gerekiyor. “En iyi yürüdü.” denilen şey en fazla şikâyet işitilen konu olmuştur. Yani genelgeden kaynaklı problemleri herkes mütemediyen tekrar etti yani neyin en iyi yürüdüğünü söylüyor sektör, onu anlamakta zorlanıyorum açıkçası.

BAŞKAN - Sayın Vekilim, Mustafa Öztürk, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÛRK (Bursa) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, Ünal Bey'in aslında açılımı çok hoş bir açılım oldu yani kriterlerin, esas ve usullerin belirlenmesi çok güzel bir şey fakat sanki sektör bu madenleri işletirken veya ruhsatları alırken devir üzerine şu anda mantığını kuruyor, hâlbuki bunları nasıl çalıştıracağı üzerine zaten siz düşünüyorsunuz ve o yüzden de sürelerle ilgili, ruhsat süreleriyle ilgili şeyleriniz var yani bu kaygılar yani bakanın -Sayın Müsteşar da açıkladı- yetkisini bir genel müdürlüğe devretmesi, zaten devrediyor yani şey değil. Burada bir sıkıntı yok ve bu açılım da çok güzel bir açılım oldu bence yani esas ve usullerin belirlenmesi yani sizin kaygılarınız varsa o kişisel şeylerden uzaklaşması anlamında bunu işletmeyiip daha büyütmeyi düşünmek devirden ziyade... Ama burada devredilirken de doğal olarak Sayın Müsteşarımız bunun bir ticari ikili yani bir mülk devri gibi olmadığını söyledi, ben buna girmiyorum ama burada devralacak insanların da hem teknik hem de bu işi yapabilecek yeterlilikte olması da önemli bir hadise. Yani bunun da değerlendirilmesi lazım. Bunu kim değerlendirecek? Bakanlık değerlendiriyor işte. Yani çok kaygı duyulacak bir şey yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Özgür Bey, buyurun.

ÖZGÛR ÖZEL (Manisa) – Şimdi Sayın, Başkanım, şahsınızda salondaki herkesi saygıyla selamlıyorum. Aslında eş zamanlı olarak üyesi olduğum Sağlık, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun gündeminde de iş kazaları, işçi sağlığı ve iş güvenliğiyle ilgili bir tasarı var, onun alt komisyonunda Sayın Çelebi'yle birlikte görev yapıyoruz üç gündür ve çok da yoğun orası, o yüzden burayı takip edemiyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Biz de yoğunuz.

ÖZGÛR ÖZEL (Manisa) – Biliyorum, onun farkındayım.

BAŞKAN - Özgür Bey, inanın ekip hiç kalkmıyor yani siz dün eve gittiğinizde bu ekip gece ona kadar çalıştı.

ÖZGÛR ÖZEL (Manisa) – Doğru. Söylemeye çalıştığım şu: Bizim Komisyonumuzun gözüyle bu Komisyonun değerli üyelerine onların birikimlerine saygı duyarak katkı sağlamamız beklenir. Ben bu Komisyonla ilk kez ilaça patent uygulaması tartışılırken tanıştım, daha önce hiç aklıma gelmezdi Enerji Komisyonunu takip etmek sanayi boyutuyla. Bir tehlikeye dikkat çektim o zaman. Bu Komisyonunda, iktidarıyla muhalefetiyle burada farklı bir hava vardı ve dediler ki: “Bunu alt komisyona alalım, siz de oraya katkı sağlayın.” Zatualinizin başkanlığında Mecliste katılmış olduğum alt komisyon çalışmalarının en verimlisini yaptık iktidarıyla muhalefetiyle.

BAŞKAN – Bunu lütfen basında da zikrederseniz çok mutlu olacağım.

ÖZGÛR ÖZEL (Manisa) – Aslında o konuda basının olduğu bir yerde zikrediyorum.

BAŞKAN – Özgür'cüğüm televizyona konuşan bir kardeşimizsin, o sırada de ki: Hakikaten Mecliste bazı komisyonlar farklı çalışıyor. İçinden ne geliyorsa onu söyle.

ÖZGÛR ÖZEL (Manisa) – Tamam.

Şimdi aslında bu konuda şahsım adına bunu ifade edeceğim yer ilaça patentin Meclis gündemine geldiğinde orada yapacağımız konuşmaydı. Ama hâlihazırda o faydalı çalışma hazır, pişmek üzere, fırına verilecek ama o hâliyle duruyor.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 39

BAŞKAN – Yok, ona da uğraşıyoruz, onu da getireceğiz inşallah.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi, hakikaten ben bu Komisyonu orada tanıdım ve çok iyi bir çalışma yapıldı. İlk anda bürokrasi şöyle bilgi veriyordu: Nedir bu Patent Kanunu? Bir Vestel'den Samsung, Arçelik'ten Sony yaratma ideali derken yüzde 85'i yerli ilacı bitirecek olan birtakım sıkıntıları hep beraber fark ettik ve önlemlerini aldık.

BAŞKAN – Ama sizin de orada çok güzel katkılarınız oldu, ben de teşekkür ediyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben de çok teşekkür ederim Başkanım.

Aslında bu, iktidarı yerine getirirken muhalefeti, sivil toplumu ve tüm tarafları nasıl bir kulakla dinlerse ve nasıl bir adım atarsa ona karşılık muhalefetin de yapıcı olarak yaklaşabileceğinin bir göstergesi. Herhâlde, bugün, şimdi birazdan değineceğim, bu kalitede bir yasama faaliyeti yürütemiyoruz bu dönemde. Buradan umuyorum herkes eksiklikleri konusunda ders alır. Yani bizim muhalefet olarak en çok eleştirdiğimiz hususlar bunlar. Mesela diğer salonda bu konudaki eksikliği dile getirdim ama burada, ilaça patent uygulamasından hareketle bunu ifade edeyim.

Şimdi, buraya geldim, madde üzerinde değil geneli üzerinde bir şeyler söyleyeceğim. Çok önemsedğim bir şey vardı, diğer komisyonda söyledim. Şimdi, Sayın Başkan burada. Şimdi, iktidar partisi neyle övünüyor? “Yüzde 47 oy aldım.” diyor, inanılmaz bir meşruiyetten bahsediyor ve neredeyse ülkede rejim değişikliğini gündeme getirecek kadar inanılmaz meselelerde millî irade diyor. Şimdi bir millî irade yüzde 47'yle bu kadar oluyorsa ben size yüzde 100'lük bir millî iradeden bahsedeceğim. Dört partinin uzlaşmayla kurduğu Soma Komisyonu millî irade diyecekseniz yüzde 100'ü temsil eder. Muhalefet şerhiyle ilgili kısımla ilgili o Komisyonunda burada, aşağıda önergelerimiz olacak. Muhalefet şerhimize kimse katılmak veya onaylamak, onun üzerinden yol almak mecburiyetinde değil. Ama Meclisin bütün komisyonları Soma Komisyonu gibi... Dünyanın en büyük iş kazalarından, Türkiye'nin şüphesiz çok yakın zamandaki en çok acı veren iş kazasının üzerine mutabakatla kurulmuş bir komisyon. Bu komisyonun bir raporu var. Bu raporun muhalefet şerhi kısmı muhalefet şerhlerini yazan partileri bağlar ama üzerinde ortaklaştığımız ana gövde dört partinin bu Meclisin kaynaklarını, kendi zamanlarını ve bu devletin parasını harcayarak ortaya çıkardığı bir şey.

BAŞKAN – En başta da emeğinizi koydunuz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Çok teşekkür ederiz.

Şimdi, bizim diğer görüştüğümüz yerde bu eleştiriye dile getirdik, onlar bir çalışmaya başladılar ama diğer bakanlığın yetkilileri döndüler bana dediler ki: “Maden Komisyonu Soma Komisyonu raporunun kapağını bile açmamış, öyle anlaşılıyor, hiçbir şey yapmamış.” Ben geldim, bir baktım, Hükûmet, bu maden tasarısını sevk ederken Soma Komisyonu raporunu hakikaten okumamış. Şimdi, Sayın Başkan burada, hatta ben Başkandan da beklerim ve hakkaniyetle yapacağıma da inanıyorum, Komisyonumuzun önerileri var, bir partinin önerisi değil, tüm Meclisin önerisi. Çok majör şeylerden bir tanesini söyleyeyim, diyoruz ki: Kömür kanunu çıkartılmadan bütün madenlere kömür muamelesi yaparsanız bu işlerin içinden çıkamazsınız, hep böyle tepki yasaları yaparız. Soma kanunu, Soma'da yaşanan faciadan sonra bir tepki yasası olarak ortaya çıkmış, reaktif bir yasaydı. Maalesef öyle yapıldığı için... Biz bu salonda, Plan ve Bütçe Komisyonunda üç ay on beş gün -birkaç kısa ara dışında- bir bir takip ettik, bir sürü şey söyledik ama eksikliklerini söyledik. Maden alanında yaşanan mağduriyetler, kazalar, sorunlar çözülsün diye başlandı, bunun dışında her şeye çözüm oldu. Mesela tüp bebekten üçüncü kez denenirken alınacak katılım payını orada düzenledik ama işçi sağlığı ve iş güvenliğiyle ilgili ya da sektörün sorunlarıyla ilgili bir şey yapamadık. Şimdi buradan farklısını bekleriz.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) - Özgür Bey, dün geneli üzerindeki konuşmamda ileriki aşamalarda ayrı bir kömür kanununun çalışmasının yapılması noktasındaki düşüncelerimi ben ifade ettim mesela.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ama şunu da söyleyeyim: Yani ben iyi niyetinize inanıyorum da muhalefet partisinin komisyonda yaptığı konuşmalar iktidarın anlık denetimine tabi değil yani...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Dile getirme.” dedin de getiriliyor yani.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, şunu söylüyoruz canım: Siz dile getirmiş olabilirsiniz. Ona bakarsanız bunun bir patenti varsa, bu işin patenti Sayın Başkana aittir. Biz komisyona başlarken “Arkadaşlar, yıllardır söylerim bir kömür kanununa ihtiyacımız var.” dedi. Ben bunu yüksünmeden söylüyorum ama ben başka bir şey anlatmaya çalışıyorum. Soma Komisyon Raporu'nu okursanız –çok majör örnek olsun diye söyledim- “Kömür kanunu lazım.” diyoruz ve siz diğer madenlere kömür muamelesi yaparsanız kendi kendine yanan, havalandırması azsa da yanan, çöksa da yanan, kızışan, işte bir sürü sıkıntısı olan şeye, bütün madenlere aynı şeyi uygularsanız bir yerde doğru bir iş yaparken hani züccaciyeci dükkânındaki fil gibi burnunuz bir tarafı devirirken kuyruğunuz başka tarafı devirir. O yüzden de bir özel kömür kanunu çıkmadan bu iş doğru değil.

Madencilik bakanlığı kurulması gerektiğini savunuyoruz mesela. Çok majöründen gidiyorum. Böyle çok sayıda üzerinde ortaklaştığımız önerge var. Soma faciası yaşandığında biz şunu gördük: Aslında sorunları tespit etme konusunda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 40

geçen dönemki kurulan komisyon da fena değilmiş, Cumhurbaşkanının görevlendirdiği Devlet Denetleme Kurulu da bir sürü şey yazmış. Sıkıntı, iktidar partisinin bu raporları alıp bu raporlardaki tavsiyelere uygun yasama çalışmasına girmemiş olmasından.

Şimdi, bugün görüyoruz ki Soma Komisyonunun Raporu burada da dikkate alınmamış. Benim önerim, benim talebim, böylesine bir Komisyondan talebim, Soma Komisyon Raporu'nu -ben Başkanın takip etmesini de, şu anda burada bulunuyor olmasını da öneriyorum- Başkanın kendi de mesleği olduğu için yönlendirmeleriyle, muhalefetin, iktidarın katkılarıyla hep birlikte hazırladığımız o briket gibi raporu -biz ona tuğla gibi de bir muhalefet şerhi yazdık, ayrı konu ama- o raporu mutlaka dikkate almalısınız, almazsanız...

Bu yasaya neden ihtiyaç doğdu biliyor musunuz? Bu da Ermenek'ten sonra bizim oradaki yasaya ve buradaki bu yasaya, Ermenek'ten sonra bir tepki yasasına daha ihtiyaç var, bir reaksiyon daha göstermek lazım. İki, yazın kaliteli yasama yapmadığımız için -torba yasa mantığında- o yasanın yan etkilerini ortadan kaldırmaya ihtiyaç var. Mesela bunlardan bir tanesi de sektörün uğradığı maliyet artışlarına sebebiyet verdi Soma Kanunu dediğimiz kanun. Onunla ilgili bir önerisi vardı iktidarın, muhalefet tarafından eleştirildi ama mesela iktidar da orada 4+4'deki gibi eleştiriliyorsa geri çekim yapmadı. 4+4'ü nasıl geçirdiniz, her istediğiniz kanunu nasıl geçiyorsunuz? Onu geçirmeyip eleştirdikten sonra hemen çektiniz.

BAŞKAN – Kolay olmuyor ama, muhalefetin istemediği kolay geçmiyor.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Özür dilerim.

Şunu anlatmaya çalışıyorum Sayın Başkanım: Dediler ki sonra: “Ya, biz maliyet artışlarıyla ilgili tedbir alacaktık, muhalefet karşı çıkınca geri çektik.” Oysa orada alınan tedbir sadece TKİ'nin redevansçılarına, hatta redevans anlaşması gereği zaten bir sonraki dönem ödenebilecek olan, yeni fiyatlandırılacak olan şeye fiyat farkı ödemesiydi, hesabı muğlakta, yalan yanlış bir sürü şey vardı, onu eleştirdi Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerimiz. O geri çekildi. Sonradan Bakan diyor ki: “Biz yapacaktık, işte muhalefet izin vermedi.”

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Öyle oldu, öyle!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ama istediği her şeyi geçirdiği hâlde.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hataydı, onun geri çekilmesi hataydı.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, değil, doğrusunu yaparsanız ancak çözersiniz.

BAŞKAN – Ünal Bey, söz istediğiniz için teşekkür ediyorum!

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir kelime için de söz istenmez ki...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Özür dilerim.

Şunu şöyleyeyim: Şimdi, bir düzenleme yapıyorsunuz, yine bir düzenleme yapıyorsunuz, yine devletin redevansçılarıyla ilgili. Oysa redevans anlaşmalarındaki maliyet kalemlerinden en önemlisi ve en çok güncelleneni işçilikle ilgilidir. Redevans anlaşmalarının veya hizmet alım anlaşmalarının genelinin içinde olan bir madde gereği zaten “Başvuru maliyetim arttı.” deyip vereceği fiyatı, alım garantili fiyatı revize etme imkânları da vardır. Yine de yapabilirsiniz, doğru yazılırsa uygundur ama sorun bu değil ki. Bakan bunu ne için söylemişti? Zonguldak'ta işsiz kalanlar için. Ne o gün iktidarın önerisi ne bugün buradaki öneri Zonguldak'ta maliyet artışı bahane gösterilerek işten çıkarılan işçinin sorununu çözmiyor, çözüyor, çözüyor olsa “çözüyor” diyelim. Birisi çıkınsın “çözüyor” desin. O yüzden diyorum ki size...

BAŞKAN – Mustafa Bey çözecek.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – İnşallah.

Şimdi, o yüzden diyorum ki bu işlere daha bütünleşik bakmak lazım. Ha, bu kanunların ilgili komisyonda görülmesini alkışlıyorum, Plan ve Bütçeye yollanmamış olmasını, bizimkinin, kendi komisyonumuzu... Eş zamanlı görüşülmeleri bir eksiklik çünkü hepimiz her iki tarafa da katkı verebilmeliydik veya sektör temsilcileri orayı da takip etmeliydi, katkı sağlamalıydı.

BAŞKAN – Özgür'cüğüm, bak, şunu bilmiyorsun, hem de bir nefes al, şunu arz edeyim sana.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bitiriyorum zaten.

BAŞKAN – Dün ben Mahmut Tanal Bey'i Komisyona davet ettim. Bana dediler ki: “Mahmut Bey'i Komisyona davet edebilir misin?” “Tabii ederim.” dedim. “Sayın Tanal, maden görüşeceğiz, müsaitseniz buyurun.” dedim. “Şimdi işim var, sonra bir ara gelirim.” dedi.

Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam.

Yani Mahmut Tanal'la, ama Başkan, benim dediğim başka bir şey.

BAŞKAN – Şunu demek istiyorum...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yani “Ben Mahmut Tanal'ı bile göze almışım.” diyorsunuz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 41

BAŞKAN - Herkesi dinlemeye hazırız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Anladım. Şimdi siz nezaketinizden...

Ben şunun farkındayım: Sayın Başkan nezaketinden dolayı salonda bulunan birinin ismini, benim adıma doğrudan vermeyip Mahmut Tanal'dan bahsediyor.

BAŞKAN – Estağfurullah.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Mahmut Tanal'a da beni örnek verebilirler. Ben, baştaki o çok nazik uyarınızı da anladım. "Burada iyi gidiyoruz, burayı karıştırma." diyorsunuz.

BAŞKAN – Estağfurullah.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Onu anladım da.

BAŞKAN – Ama güzel bir renk verdiniz. Teşekkür ediyoruz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ederim.

Şimdi söylemeye çalıştığım şu: "Çalışma ve Sosyal Güvenliğin bu Komisyona, bu Komisyonun bizlerin katkısına, bu iki kanunun birbiriyle konuşmasına ihtiyaç var.

BAŞKAN – Doğru.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Maden Kanunu ile Çalışma ve Sosyal Güvenlikte görüşülen İş Güvenliği Kanunu ki maalesef ülkenin gündemi üzerinden gidiyor. Öyle bir kanun yapıyoruz ki sanki Türkiye'de bir tek madenler ve birazcık da inşaat varmış gibi. Oysa bambaşka şey var yani iş güvenliği... Ama bu iki komisyonun ve bu iki tasarının birbiriyle konuşabiliyor olması lazım. Verilen aralara kadar tesadüfen tabii denk gelmesi önemli bir sıkıntı.

Son iki tane mesele söyleyerek müsaadenizi isteyeceğim. Bir daha da gelip herhangi bir maddede konuşabileceğimi düşünmüyorum.

BAŞKAN – Lütfen...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Seni her zaman bekliyoruz Özgür'cüğüm.

BAŞKAN – Bir dakika...

Sayın Susam, lütfen...

Her zaman bekliyoruz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Son olarak şunu söyleyeyim... Sondan bir önce... Orada da burada da, bir türlü gündeme gelmiyor, önemli iki tane mağduriyet var. Bunlardan bir tanesi Bakanın sözünün de olduğu Uyar Madencilik ki biz Soma'da yaz boyu "Uyar" dedik, Ermenek'te Uyar'ın diğer madeni patladı. Soma'da 800'e yakın işçinin kıdem tazminatını ödemedi, iki gözü görmeyen, iki ayağı kopmuş, dinamit kazasında hak edilmiş tazminatlarını ödemedi kaçtılar. Bakanların o süreçte sözü var, altlarında bütün o madencilerin imzası var, "Bakanlar bize bu sözü verdi." diye. Uyar Madencilik'in mağduriyetini Sayın Taner Yıldız gidereceğim dedi. Bir Aydın gezisinde yanına çağırması, Söke'de madeni varmış, "Gelmedi ağabey, ne yapayım?" dedi çıktı işin içinden, "Gelseydi çözecektim." dedi.

Yol kolay. Diyebiliriz ki: "Bu tür alacaklar İşsizlik Sigorta Fonu'ndan veya şuradan, hazineden ödenir, kamu alacağı gibi tahsil yoluna gidilir." Bu yığılğı göstersek 800 ailedeki yangını söndüreceğiz.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, bunu bir not alabilir miyiz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Yirminci kez yapıyor Sayın Müsteşar bu eylemi. Bir gün de çözüm üretsinler.

Şimdi, "Soma AŞ'de ortaya çıkan işsizlik çözülecek." diye bir söz verildi. O konuda ciddi bir mağduriyet var. Kıdem tazminatları hâlâ daha ödenmedi. O konuda aslında hiçbir engel yok. Şimdi şirket diyormuş ki: "20 taksitte ödeyeceğim." Kanuna da aykırı bir şekilde, 20 seri çeke falan ikna etmeye çalışıyor. Oysaki kıdem tazminatını ödersiniz, adamın mal varlığının üzerinde tedbir var, devletin de parası falan bir yere kaçmaz. Ama işçiler çok mağdur kışın ortasında. Lütfen buna bir katkı sağlayın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tamam da fabrika batıyor, orada da kıdem tazminatı sorunu var, orada da ölenler... Orada ne yapacaksınız?

BAŞKAN – Özgür'cüğüm...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Polemiğe girmeyeyim ama...

BAŞKAN – Sağ ol. Girmeyelim...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – 301 işçinin şehit olduğu...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani kamu yönetiminde keyflik olmaz ki...

BAŞKAN – Özgür'cüğün, inan, Osman Bey, Kemal Bey, Sayın Susam, Allah sizi inandırсын, gerçekten bire bir madde madde, virgül virgül takip ediyorlar.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 42

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, orada bir sıkıntı yok ya, olur mu? Zaten ondan eminim. Bir sıkıntı yok, ben kendi...

BAŞKAN – Onu bil, ekip sağlam yani.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Onun dışında, Soma’da yaşanan bir dramın çözülmesi için de önemli görüyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Evet, evet.

Hayır, bir de şöyle yani: Plan ve Bütçeciler bunu anlamadı da Enerji Tabii Kaynaklar Komisyonunun değerli üyeleri bu feryadı duyarsa, Sayın Müsteşara Sayın Bakan bir talimat verirse, Sayın Mazıcıoğlu bu feryadı duyarsa, siz bu Soma’daki acıyı dindirirseniz, e, böyle bir şeyin peşinden gitmek bir milletvekilinin görevi değil mi?

BAŞKAN – İyi olur, iyi olur, tabii. Allah razı olsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Onu söylüyorum.

Son söz...

BAŞKAN – Son söz...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Müsteşarın söylediği bir şeyi söyleyeyim. O, tabii, Hükümeti temsil ediyor, Sayın Bakanı temsil ediyor burada, bir reaksiyon gösterdi.

BAŞKAN – Ne olur olumsuz bir laf varsa söyleme Özgür’üğü.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şu konuda reaksiyon gösterdi. Dedi ki: “Ya, Sayın Bakan sanki hep kötü şeyler yapacakmış gibi Bakan onayına bir şey oluyor. Ben bundan rahatsız oldum.” dedi, haklı ama bundan rahatsız olsak biz oluruz. Çok çok daha dört ay yapacakları bakanlığı sonra bizim değerli arkadaşlarımızdan biri üstlenecek. Biz böyle bir yasayı destekliyorsak bundan esas rahatsız olacak olan haziran sonrası gidendir, başka kim olabilir?

BAŞKAN – Özgür’üğü, seçimden sonra mı diyorsunuz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Biz üzülmiyorsak siz takmayın kafanıza.

BAŞKAN – Seçimden sonra mı?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Değerli katkılarınız için teşekkür ediyorum ve sözü Alim Hocaya veriyorum.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Müsteşarım, biraz önce Sayın Özgür Özel’in de ifade ettiği gibi, haklı olarak burada bulunmadığı için Sayın Bakan adına “Genel müdür böyle bir yetkiyi alırsa problem yok, neden bakan onayı olursa problem var, sektör buna niye itiraz ediyor?” şeklindeki sözüne karşılık da Sayın Mustafa Öztürk arkadaşımızın “Bakan, Genel Müdüre yetkisini devredebilir, devreder, dolayısıyla problem olmaz.” şeklindeki yorumunun kesinlikle bu şekildeki bir düzenlemede çözüme yol açmayacağını ifade ediyorum. Eğer biz buraya “Bakan onayıyla devredilir.” der isek o zaman bakan bu yetkisini genel müdüre devreder. Ha, “Bakanlık onayıyla devredebilir.” dersek genel müdüre, ilgili arkadaşta, istediğine verir. Onun için bu ikisini bir ayıralım.

Sayın Müsteşarın sözüne ise... Tabii ki Bakanı korumak, onun adına o savunmayı yapmak durumdadır, saygı duyuyorum. Bakana kötülük ediyoruz Sayın Müsteşarım. Bir kişinin yükünü artırılıyorsunuz. “Bakanlık” deyin, buna siz yetkili olun, genel müdür yetkili olsun, daire başkanı yetkili olsun, yükü paylaşsın ama “Bakan” dersiniz işte o zaman bu bakana kötülük etmiş olursunuz. Ben, özellikle bu “Bakan” ibaresinin buradan ya çıkartılmasını ya “Bakanlık” olarak değiştirilmesini ya da... Hayır, onu da belirleyelim, “genel müdürlük” olsun dersiniz ona da katılacağımı ifade etmek istiyorum.

Cümlelerin altını çizerek söylediğimi ifade etmek isterim çünkü bakan kalır ise bakana siz kötülük etmiş olursunuz, biz etmeyiz.

Teşekkür ediyorum.

(Oturum Başkanlığına Kâtip Mustafa Öztürk geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Şimdi, Soma Komisyonu Başkanımız ve Maden Yüksek Mühendisimiz Ali Rıza Bey’e sözü veriyorum.

Buyurun Başkanım.

ALİ RIZA ALABOYUN (Aksaray) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Komisyonumuzun değerli üyeleriyle saygıyla selamlıyorum. Değerli misafirlere de saygılarımı sunuyorum.

Özgür arkadaşımız ile biz Soma Komisyonunda birlikte çalıştık. Hakikaten uyum içerisinde çalıştık iktidarı muhalefetiyle. Onun da söylediği gibi, 4 partinin onayıyla, bütün partilerimizin desteğiyle de sorunsuz bir şekilde, kaza nasıl meydana geldi, bir daha gelmemesi için neler yapılabilir, bunlar için çok önemli tespitlerimiz oldu. Elbette ki siyasi bir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 43

kurum, siyasetin gereği muhalefet şerhi de olacak, farklı görüşler de olacak. Onları da raporumuza mümkün olduğu kadar yansıtık.

Tabii, kendisi de söyledi, mesleğim gereği, yurt dışında da okuduğum için, meslekten de geldiğimden, ben, kömürü her zaman normal madencilikten ayırmışım yani bir normal madencilik, yer altında bir krom üretiyorsanız, yer altında bir demir üretiyorsanız...

Müsaade ederseniz, geneli üzerinde bir konuşup bir ön bilgi vermek istiyorum Başkanım.

BAŞKAN - Sayın Başkanım, siz de buyurun. Biz geneli bitirdik ama...

ALİ RIZA ALABOYUN (Aksaray) – Özgür gibi ben de özgür olmak istiyorum kısa bir süre.

BAŞKAN – Yani Soma Komisyonu gerçekten güzel çalışma yaptı Sayın Başkanım yani biz de sizin makul bir sürede bilgilerinizden, tespitlerinizden istifade edelim.

Buyurun.

ALİ RIZA ALABOYUN (Aksaray) – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, hakikaten, madencilik kömürdür bana göre yani diğer madencilikler tünel açma işidir, hafriyattır çünkü bir yer altında demir üretseniz, krom üretseniz, bakır üretseniz tahkimata hiç gerek bile duymazsınız, gayet sağlam kayaçlar içerisinde galeri sürersiniz, oda açarsınız, üretim yaparsınız ama iş kömüre geldiği zaman kömür bataklıkta oluşur. Bataklıkta meydana geldiği için zemini kildir, tavan taşı yumuşaktır, kalın damarlar oluşur, geniş rezervler oluşur. Dolayısıyla siz bir kömür çıkartınca yer altından çok büyük bir kütleyi alıp çıkartıyorsunuz ve arkasının da göçmesini bekliyorsunuz yani uzun ayak veya oda-topuk yöntemi vesaire. Dolayısıyla bu kömür için apayrı bir kanun çıkması lazım.

Ben Sayın Başbakanımızı ziyaret ettiğimizde de, en son yaptığı açıklamada “Kömürle ilgili bir özel düzenleme yapacağız.” diye bir açıklaması oldu. Ben o gün yurt dışına gitmiştim NATO toplantısı nedeniyle, oradan takip ettiğim kadarıyla. Kömüre özgü bir yasa çıkartmamız gerekiyor. Kömür metan üretir ama yer altındaki demir madeni metan üretmez. Kömür, hava akımı nedeniyle karbonmonoksit, karbondioksit, hidrojen sülfür üretir ama hiçbir metal madende bu tür riskler yoktur, göçük riski minimize edilmiştir.

Kazalara baktığımız zaman kazaların en büyük şeyi 301’le Soma’dır, kömürdür, 382’yle 1992’de Kozlu’dur, grizu patlamasıdır ve yüzde 90 da grizu patlamasıdır. Yani dolayısıyla bizim burada -ben Sayın Müsteşarımla da, Müsteşar Yardımcımla da zaman zaman tartışıyorum bunu- bizim mutlaka ve mutlaka bu kanunun bir yerine metan drenajını koymamız lazım, metan drenajını kömürlü ocaklar için zorunlu hâle getirmemiz lazım ve kömür üreticilerini de bu konuda teşvik etmemiz lazım çünkü maliyetli bir iş. Metanı drene etmezsek, Allah göstermesin, Kozlu’da ve başka bir yerde yakın gelecekte yeniden benzer kazalarla yüz yüze gelebiliriz. Çünkü “kömür” dediğiniz zaman ağırlıklı olarak -Türkiye’de iki tane, biri gaz Soma, diğeri de su olmak üzere Ermenek’te kaza yaşadık- tamamen grizu patlamalarıdır. Grizu patlamalarını minimize etmenin yolu, mevcut kömürdeki metanı drenaj edeceksiniz. Ama ortaya şöyle bir sorun çıkıyor: Elde ettiğiniz metanı drene ettiğiniz zaman da işe Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun doğal gaz üretimiyle ilgili ruhsatları devreye çıkıyor çünkü orada metan üretiyorsunuz, onu ya sisteme vermeniz lazım ya yakmanız lazım. Dolayısıyla bunun bir şekilde sisteme entegre edilmesi lazım çünkü Maden İşleri Genel Müdürlüğü ve Enerji Bakanlığı, madene iki açıdan bakıyor, birincisi ruhsat, diğeri proje. İş sağlığı, güvenliği açısından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı bakıyor. Burada Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına da üretim zorlamasıyla ilgili bir madde koydurmuşlar, orada bana göre o yanlış, o Bakanlığın işi değil, projeden sorumlu olduğu için proje kapsamında ele alınması gereken Enerji Bakanlığının işidir o.

Burada kazaların birinci derecede önlenilmesinin ana şartı mükemmel bir projeden geçer. Burada da yetkilenmiş kuruluşlar olarak da buraya koymuşlar ama ben bunu hakikaten kendi madenciliğimiz, Maden Kanunu açısından da devrim niteliğinde bir yaklaşım olarak görüyorum ama bunun altının iyi doldurulması lazım. CRİSCO’yla veyahut da Birleşmiş Milletler sınıflandırma sistemiyle bunun altının iyi tanımlanması lazım. Kimler yapacak, nasıl yapacak, yönetmeliğe mi bağlanacak, belki kanun mu yapılacak? Bunun içerisinde metanın drenajının mutlaka ve mutlaka zorunlu hâle getirilmesi lazım. Bunun içerisinde ahşap tahkimattan vazgeçilmeli, yeni projelerde asla ahşap tahkimata müsaade edilmemeli. Ahşap tahkimatı olanlara da belli bir süre içerisinde, teşvikle, destekle artık tamamen TH bağına veyahut da beton tahkimat gibi tahkimatlara geçilmesinde fayda var. Aksi takdirde madenciliğimiz... Yeryüzünde modern bir şehirde yaşıyoruz ama madenciliğimiz yer altında, köstebek yuvasında yaşıyoruz, gecekonduda yaşıyoruz. Yer üstünde New Jersey’deyiz, yer altında Afganistan’ın Kabil’indeyiz. Bunu iyi bilmemiz lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Madde üzerinde herhâlde başka görüş yok.

Önergeler var.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 44

Ben, gerçekten çok değerli bilgileri için Başkanımıza teşekkür ederim. Daha önce de kendisinin bazı bilgilerinden istifa etmiştik. İnşallah sektörümüz ve Bakanlığımız bunları değerlendirecek.

Önergeleri okutuyoruz:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi
ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan ve 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 5 inci maddesinin 2 nci fıkrasını değiştiren "Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 3 üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ederim.

"Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı, yönetmelikte belirlenecek esaslar dikkate alınarak Genel Müdürlük onayıyla devredilebilir. Devir yapılmadan önce ruhsatların devir edildiği tarihteki ruhsat taban bedeli tutarında devir bedeli devredenden alınır. Devir işlemi maden siciline işlenerek tamamlanmış olur."

Alim Işık
Kütahya

BAŞKAN – Gerekçe mi, söz mü?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Yok, söz...

BAŞKAN – Buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Değerli Başkanım.

Daha önce de ifade ettiğim gibi, burada söz konusu maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devrinin yönetmelikte belirlenecek esaslar dikkate alınarak yapılması, bu devir işleminin de bakan onayıyla değil, genel müdürlük makamıyla, dolayısıyla kurum tarafından gerçekleştirilmesi önerilmektedir.

Ayrıca devir yapılmadan önce ruhsatların devir edildiği tarihteki taban bedeli üzerinden devredenden bedelinin alınması hükme bağlanmıştır. Devir işlemi maden siciline işlenerek tamamlanmış olur ifadesiyle de bu iş başıyla, sonuyla bir düzene sokulmaktadır. Bu şekildeki bir düzenlemenin sektörü daha çok rahatlatacağını düşünüyorum.

Takdir Komisyon üyelerinindir. Önerge bu amaçla verilmiştir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Önerge...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Var, konuşmak isteyen var Başkanım.

BAŞKAN – Var mı başka?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tabii, tabii, hepimizin konuşma isteği var.

BAŞKAN – Pardon...

Sizin de önergeleriniz var ama...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olsun.

BAŞKAN – Buyurun Osman Bey.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu kapsamda bizim de bir önergemiz var. Hakikaten bu "Bakan oluru" şeklindeki, "Bakan onayı" şeklindeki ifadenin yarından sonra siyasi olarak da kullanılabilceği endişesiyle bu önerge verildi. Hem bir usule bağlamak hem de bu tür keyfi uygulamalardan uzaklaştırmak için, bu önergeyle, ne şartlarla devir işlemlerinin yapılacağını açık ve net bir şekilde ilkelere bağlamak ve bunun da kurum vasıtasıyla yapılmasını sağlamak ve bugüne kadar hakikaten sektörün de belirttiği gibi, sorunsuz olan bir alandaki yürüyen işlerde sorun yaşamadığımız, yaşanmayan bir alanla ilgili yeni sorunlar yaratacak ifadeden kaçınmamızın zorunlu olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Kemal Bey, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, ben, Sayın Müsteşara iki soru sormuştum. Bir tanesi, bu maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir hâlihazırdaki maddedeki yani burada hangi ihtiyaçla bakan onayı arıyoruz? Yani gerçekten Alim Hocanın da söylediği çok doğru, "Bakan onayı" dendiği zaman yani bakanın mutlaka kendisinin bu tasarrufu kullanması gerekecek yani başka birine devretmesi söz konusu olamayacak.

Bir diğer konu, bu bakan onayından sonra yani bir de Başbakanlık onayına tekrar gidecek mi bu konu? Ona da sizden yanıt alamadım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 45

Yani gerçekten 2 değerli Soma Komisyonu üyesi de son derece değerli katkılarda bulundular. Başında bizim de söylediğimiz gibi, burada bu iki Komisyon, iş güvenliğiyle ilgili Komisyon ile bu Komisyon birbiriyle paralel ama birbiriyle koordineli çalışabilmeliydi. Onu da yani bu kanunu bu kadar hızla getirip sonuçlandırma isteğini ayrıca anlayamadık. Onu bir kere daha ifade etmek istiyorum. Ama bu “Bakan onayı” konusu yani “Sektörün de genel olarak talebi var, sorun da yok.” deniliyor.

Yani, ben, şunun da altını çizmek istiyorum: Biraz önce siz Sayın Bakana ilişkin olarak böyle bir hassasiyet gösterdiniz Sayın Müsteşarım yani bizim konuşmalarımız kesinlikle böyle şahıslarla ilgili değildir, bu değerlendirmeler. Bugün işte değişiklikler oluyor, altı ay sonra yeni bir hükümet gelecek yani muhtemelen Bakan da değişebilir yani önemli olan sistemi yerleştirmemiz, sektöre en iyi katkıyı verecek altyapıyı oluşturmamız.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Sayın Müsteşarım, Sayın Vekilimin son eklemeleriyle birlikte açıklama yapacak mısınız?

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, Başbakanlık genelgesi, genelge. Mevzuatta kanunla yapılan bir düzenleme, kanun, genelgenin üzerinde olacağı için kanun hükmü geçerli olacaktır. O konu yeterince açık sanırım. Ruhsatlar Bakanlık tarafından, ruhsatlar kamu idaresi, kamu tarafından veriliyor. Kamu da bunu Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı olarak tanımlamış. Ruhsatı veren idare, kamu adına Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı şu anki hâliyle. Bu yetkinin, bu hakkın kullanılması Bakanlık uhdesinde çeşitli kademeler için düzenlenebilir, pekâlâ düzenlenebilir. Bunun da nasıl düzenleneceği mevzuatta belirtilir. Şu anda bu yetki Bakanın onayladığı, Bakanlık tarafından çıkartılan yönetmelikle MİGEM’e verilmiş durumda.

Şimdiki düzenlemeyle de Bakan bu yetkiyi kendi kullanmak istiyor. İleriki bir zamanda Bakanımız değiştiğinde veyahut da mevcut Bakanımız bu yetkiyi müsteşara ya da müsteşar yardımcısı vasıtasıyla ya da MİGEM Genel Müdürü, merkez teşkilatı genel müdürü vasıtasıyla pekâlâ kullanabilir. Bu çok genel bir düzenleme. Buna ilişkin düzenlemeler başka mevzuatta da kamunun ihdas ettiği bu tür ruhsat, imtiyaz tarzı, izin tarzı işlemlerde bu tür düzenlemeler çok yaygın düzenleme yani ilk kez Maden Kanunu’yla getirilen bir düzenleme değil. Nitekim örnek verdim ben, Petrol Kanunu’nda bu onayı Bakan veriyor, doğrudan Bakan imzasıyla petrol ruhsatları veriliyor. Burada da hem paralellik sağlamak hem buna bir düzen getirmek maksadıyla yapılmış bir düzenleme ama dediğim gibi, genelge genelgedir, burada kanun olacağı için bu kanun hükmü genelgenin üzerindedir tabii ki.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - O zaman yani benim daha önce söylediğim bir konu vardı zaten yani bu doğru, haklıym o konuda. Yani bu genelgeyi bu kanunda yani koyacağımız ek bir maddeyle genelgeyi şey hâle düşürebiliriz demek ki.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Özur diliyorum efendim.

Sayın Vekilim, şöyle: Genelge sadece maden ruhsatlarının devrini kapsamıyor tabii, genelgede birçok başka husus var ama burada maden ruhsatlarıyla ilgili net bir kural getiriliyor, bakan onayıyla devredileceğine ilişkin. Genelgede başka düzenlemeler de var tabii.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Tabii, özür dilerim, karşılıklı konuşma gibi oluyor ama yine hazineyle ilgili, işte malların mülklerin devri konusuyla ilgili taraf bizi ilgilendirmiyor, sektörümüzle ilgili taraf bizi ilgilendiriyor, maden sektörüyle ilgili yani bunların da işte en son mercinin bakanlık olacağı yönünde bir ek madde koymamızla bu işi çözebiliriz diye anlaşılıyor.

BAŞKAN – Kemal Ağabey, önerge üzerinde görüşüyoruz zaten.

Ben Hükümete soruyorum: Kütahya Milletvekilimiz Alim Işık Beyin...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Benim söz hakkım var.

BAŞKAN – Önerge üzerinde buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Alim Işık’ın önergesi üzerinde konuşuyorum.

Şimdi, burada konuştuğumuz ne? Maden Ruhsatları ve Buluculuk Hakkı Yönetmeliği’nin devir noktasındaki onay olayı. Az önce sektör de şunu söyledi: Bu bir ticari faaliyet. Biz bir adama buluculuk hakkı ve ruhsat vermişiz. Demişiz ki: “Sen bu konuda gerekli çalışmalarını yerine getirdin, ruhsat sahibisin.” O da ruhsatını devredecek. Bu devretme noktasında bakan onayı bu ticari olayın neresinde arkadaşlar, neden gerek duyuluyor?

Bu şuradan gerek duyuluyor: Siz Başbakanlık genelgesini şimdi burada kanun maddesi hâline getiriyorsunuz. Aynen böyle. Genelgeyi kanun maddesi hâline getirip bu işte ticari bir olaya siyasi bir müdahaleyi getiriyorsunuz. Olmaz, böyle bir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 46

işleyişi ticari hukukun içine koyamazsınız, koyduğunuz zaman bu sektörde keyfilikleri, müdahale etmeyi ve ticaretin ruhuna aykırı davranmayı getirirsiniz. Lütfen bu konuda bu adımdan geri durmanız lazım.

Çok güzel bir öneri hazırlanmış; sektör de katılıyor, diğer bileşenleri de katılıyor. Yönetmelikle belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde devir yapılmadan önce bedelleri o bedel üzerinden maden siciline de şerhi yapılarak bu işin tamamlanması isteniyor. Bu noktada diyelim ki yeni alacak kişiyle bir problem -madenler devletin malıdır- bu devirde bir problem varsa zaten sizin sürecinizden geçiyor, orada müdahale edebilirsiniz ama böyle, bir bakanın onayı dediğiniz zaman bu noktada ciddi sıkıntılar olur. Bakın şu an Sayın Cumhurbaşkanımız, daha önce Başbakanı, bir gün çıktı dedi ki: “Ne istediniz de vermedim, ne istediniz de vermedim.” Şimdi arkadaş “Ne istedin de vermedim” deyince.... Hani diyorsunuz ya “Devlette keyfilik olmaz, şeylik olmaz.” Bütün bu lafları... Kafanızda bir mütalaanızı yapıyorum ben biraz daha dikkatli söz söyleyerek. Demek ki siyaset istediğini verebilme mekanizmalarından bir tanesidir. Siyaset tercih yapan mekanizmadır, siyaset bu tercihlerini bugün için değil geçmişte de her zaman yapmıştır ama siz burada madencinin ruhsat devrinde siyasetçiye tercih noktasını bıraktığımız ve onun onayına getirdiğiniz zaman bu iş tümüyle ticari olay olmaktan çıkar, birilerinin iki dudağının arasından çıkacak bir onay mekanizması hâline getirirsiniz. Bu yasanın en önemli noktalarından bir tanesi bu maddedir. Lütfen bu maddeyi bu noktaya getirmeyelim. Madencilik siyaset alanının dışında bir ihtisas alanı, bu ülkenin millî bir meselesi hâlinde götürecektir ve madencilik sektöründeki insanların yeteneklerine, çalışmalarına, buluşlarına, geldikleri düzeye saygı göstererek devir noktasında da onların en temel haklarını koruyacak bir yasal düzenlemeye imkân sağlayalım. Onun için, Alim Işık'ın verdiği önerge bizim için ve tüm Komisyon için geçerlidir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; biz maden ruhsatlarının ve buluculuk hakkının devir işlemlerini maden sektörünün ticari faaliyeti olarak görürsek yanlış görürüz. Bu faaliyet ticari faaliyet değildir, bu faaliyet istisnai faaliyettir. Aksi takdirde ticari faaliyet dediğiniz zaman “Alayım bir ruhsat devredeyim, üzerinden para kazanayım, alayım bir ruhsat devredeyim üzerinden para...” Ticari faaliyet buysa bu bizim istemediğimiz bir şey.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Niye ruhsat veriyorsunuz o zaman?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu istisnaidir, bu istisnai hâldir yani devir işlemi ticari, rutin bir faaliyet değil istisnai bir faaliyettir. Eğer bugün bu rutin bir faaliyet hâline gelmiş diyorsanız bunu bizim istisnai faaliyet hâline getirecek tedbirleri almamız lazım, ki bu kanun maddesinin de bu hususun da bunun için getirildiğini düşünüyorum çünkü burada “Efendim günün cari fiyatlarından devretsin...” Yani devretme işlemi ticari faaliyet olmaktan çıkartmak ve bunun biraz daha işletmek için yap ne yapıyorsan yap, işlet, yani bul işlet, “Yok ben ruhsat alayım onu birine devredeyim, üstünden para kazanayım.” Devlet de diyor ki: Dur kardeşim...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Kaç tane ruhsat devredildiğini sormadınız mı?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Siz sorarsınız bilemiyorum, o sizin sorunuz, sorarsınız cevap alırsınız yani sizin sorunuz için bir engel yok Sayın Susam.

Şimdi onun için arkadaşlar, bakın burada en başından da söyledim bakan bey isterse der ki: “Sayın Genel Müdür, benim bilgim dışında olmayacak, benim onayım olmadan zaten vermeyeceksin.” O da bir yoldur. Ama az önce Sayın Müsteşarımın söylediği açıklamaları göz ardı etmeyin. Demek ki bir problem çözülmek isteniyor. Bu problem çözülmesinin yolu da böyle görülmüş. “Efendim, burada keyfilik olur mu?” Arkadaşlar keyfilik olmaması için az önce konuştuk, usul belirlenecek, esas belirlenecek. Sadece mirasla ilgili değil hepsiyle ilgili olacak. Bir önerge verdik kabul edildi, bakanlık katıldı. Burada bir sorun kalmadı aslında yani aynı şeyi bu kadar çok niye konuşuyoruz anlamıyorum. Biraz sonra zannediyorum Sayın Susam'ın bir önergesi var, aynı mahiyette bir önerge, bir o kadar da onda mı konuşacağız. Ya bir şeyi bir konuştuk mu bitirelim, tamam, maksat hâsil olmuştur. Herkes görüşünü söylemiştir. Söylenmeyen bir söz kalmamıştır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim sayın vekilim.

Arkadaşlar, aslında kaygılarıyla, hassasiyetleriyle konu anlaşıldı yani bakıldığı zaman. Ama son olarak 2 arkadaşımıza yine kısa söz vereyim ve bu şeyi oylayalım.

Buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben Sayın Müsteşarımıza teşekkür ediyorum, bu önergedeki ana fikri özetledi. “Sayın Bakan bu yetkiyi kendisi kullanmak istiyor.” dedi, aynen yazdım. Dolayısıyla bu bir siyasi tercih, bunun sevabı da, günahı da her şeyi buna oy veren milletvekilleri olarak bizi de etkileyecektir. Bu şekilde bu maddenin düzenlenmesinin asıl sebebinin Sayın Müsteşarın bilerek söylediğini düşünmüyorum ama samimiyetle dile getirdi “Bakan bu yetkiyi kendisi kullanmak istiyor.” hepimiz duyduk.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 47

Sebepl budur, bu şekilde kesinlikle bu sektörü darbeleyecek bir uygulama yaparız. Ben bakana hedef tahtası hâline oturarak bu kadar haksızlığın yapılmasına bu Komisyonun müsaade etmemesi gerektiğini düşünüyorum. Bundan sonraki tüm oklar Sayın Bakanın şahsına gidecektir. Her devirde verdiği veya vermediği onayda Sayın Bakan sorgulanacaktır. Bunu da sizin takdirlerinize sunuyorum. Bakanlık bu ülkenin kurumudur.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Sevgili Hocam, Sayın Bakan bugün var –hepimiz için öyle- yarın yok.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Efendim fark etmiyor. Bundan sonraki bakan da aynı yani şahısla ilgili değil bu iş.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Öyle olmasını uygun görüyor demektir, yoksa ben buradayım, bundan sonra da burada olacağım gibi bir şey yok.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Kacır, ben düşüncemi ifade etmekle mükellefim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Hepimiz bugün varız yarın yokuz.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bugün A şahsıdır sayın bakan, yarın B şahsı olacaktır ama kim olursa olsun bu sektördeki her sorundan, olumsuzluktan doğrudan o kişiyi muhatap kılarız. Geliniz, bunu bakanlığın ilgili kurumu olan Genel Müdürlüğe dönüştürelim. Bakan burada zaten Genel Müdüre bu yetkiyi vermeden “Nasıl sen bu işi benim haberim olmadan verdin?” diye soracaktır. Elbette ki bu bakan... Ama bakan onayı dediğiniz zaman kusura bakmayın yani biz de herhâlde okuduğumuzu anlayacak kadar iyi kötü tahsil yaptık. Bu bakan onayını Genel Müdüre devredemezsiniz. Yönetmelikte de bakan bu yetkisini Genel Müdüre, müsteşara devreder yazamazsınız, kanunu bakan olarak çıkarıyorsunuz. Dolayısıyla, şahsa bağlamayalım, kuruma bağlayalım. Ben altını özellikle çizmek için söyledim, niyet bellidir siyasi amaçla bu madde konmuştur, özet olarak bunun altını çizerek size söylüyorum. Bunun da vebali size aittir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim sayın vekilim.

Son olarak önerge üzerinde Kemal Bey buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Değerli komisyon üyesi arkadaşlarım, Sayın Müsteşarım; tartışıkça hakikaten yeni konular ortaya çıkıyor. Bakın yine Sayın Müsteşarın söylediği konu, biraz önce “Sayın Bakan bunu istiyor.” dediği konu önemli. Bir sorunun cevabını nasıl verebiliriz? Yani...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Öyle demedim sayın vekilim, o laf ağzımdan çıkmadı, yani tutanaklara bakabiliriz, ben öyle bir şey demedim. “Bu durumu netleştirmek için yapılmak istenen bir düzenlemedir.” dedim, bakan yetkiyi kullanmak istiyor diye şahsı ilzam edecek bir ifade kullanmadım.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Ben şunu sormak istiyorum değerli arkadaşlar, yani hep arkadaşlarımız söyledi iki firma anlaştı bir devir yapma noktasına geldiler ve dosya gitti bakanın önüne, bir ay bekledi, üç ay bekledi, altı ay bekledi -Mehmet Ali Bey söz etti işte, konjonktür dedi- bir yıl bekledi yani bunun peki bedeli ne olacak? Yani bakanın iki dudağının arasına bırakıyor olmamız yani bu yatırım atıl...

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Genel Müdürün masasında bekleyince ne oluyor?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Genel müdürün masasında beklemiyor işte sektör.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Beklerse ne olur? Aynı şey olacak yani.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – “Şu an bu konuda bir sıkıntı yok.” diyor sektör, niye değiştiriyorsunuz?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Yani bunun yaptırımı ne olacak arkadaşlar yani, bunun cevabını vermemiz gerekiyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sen ticaret adamısın, sektör diyor ki bu madde işleyişinde...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Bakanla beraber daha iyisini sunuyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, önerge üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Kütahya Milletvekilimiz Alim Işık Bey’in verdiği önergeye Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 3. Maddesinin değişik fıkrasının aşağıdaki biçimde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 48

“Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı yönetmelikle belirlenecek olan esaslar çerçevesinde devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat taban bedeli tutarında devir bedeli alınır. Durum maden siciline şerh edilir. Devir muamelesinin maden siciline şerh edilmesiyle tamam olur.

Mehmet Ali Susam
İzmir

Osman Aydın
Aydın

Kemal Değirmendereli

Edirne

BAŞKAN – Önerge üzerinde söz isteyen?

Osman Bey buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu önergeyle devir olayına biraz daha netlik getirmek istiyoruz. Devir bedeliyle ilgili tutarın da ruhsat taban bedeli miktarında olmasını özellikle istiyoruz.

Şimdi, bu neden? Şimdi önümüzdeki maddelerin hepsinde gelecek. Madencinin üzerine yüklenen cezaların hepsi artırılıyor bu yasayla beraber. Şimdi zaten ilk gün yaptığımız konuşmalar çerçevesi içinde bir Soma faciasından sonra çıkartmış olduğumuz torba yasayla sektörün üzerine biraz yük yüklediğimiz takdirde sonucunu hep beraber yaşadık, binlerce işçimiz sokağa döküldü, yüzlerce ocağımız kapandı. Şimdi bu maddelerle eğer ki bu bedellere daha artırıcı temeli hâkim kılsak bu sektöre büyük bir zarar vermiş oluruz, hakikaten zarar vermiş oluruz. Sektörün kârlılık oranını çok yüksek zannediyoruz, çok yüksek bir kâr marjıyla çalıştığını düşünüyoruz ama gerçek maalesef öyle değil. Bu Maliye Bakanlığının kayıtlarında da ortada yani sektörler bazında baktığımız zaman kârlılık oranlarını gördüğümüzde hakikaten de sektörün kârlılık oranının çok yüksek olmadığını görüyoruz o açıdan bu bedellerin özellikle daha makul, mantıklı bir seviyeye indirilmesinin uygun olacağını düşünüyoruz. O nedenle bu önergeyi verdik.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz sayın vekilim.

Şimdi sırasıyla söz veriyorum.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, verdiğimiz önerge az önce de Sayın Alim Işık'ın önergesine benzer bir önerge ama asıl temel mantığı olarak şunu söylemek istiyorum: Bu kanun özellikle hazırlanırken madencilik sektörünün geliştirilmesi, ülkemizdeki maden kaynaklarının daha da ileri noktaya taşınması, sektöre giren insan sayısının artırılarak madencilik sektöründe katma değeri yüksek ürünler üretilmesi konusunda teşvik edici bir madde koymak yerine, daha çok sektörü disipline edici, sektörü denetim altına alıcı, giderek sektörde siyasi iradenin denetimini egemen kılan bir kanun mantığı içerisinde hazırlanmış ve az önce Osman Aydın'ın da söylediği gibi madenciden ne kadar daha çok kaynak aktarabilirim mantığı bu yasanın içerisinde birçok maddede görülmüştür. Hem cezada hem ruhsatlarda hem ruhsatlara verilecek izinde hepsinde temel mantık budur. Aslında Türkiye madencilik sektöründe daha farklı şeyleri konuşmalı. Az önce konuşan arkadaşlarımızın da dediği gibi işçi sağlığını konuşmalı, devletin bu konudaki denetim yetkisinin artırılmasını konuşmalı, sektörün sorunlarını çözüme konusunda sektörün taleplerini dinlemeli. Bunları dinlemeden biz burada geliyoruz her türlü yetkinin devrine dahi, ticaretlerine dahi bakanın onayını getiren bir noktaya geliyoruz. Böyle bir nokta doğru bir nokta değildir. Bizim burada yapmamız gereken iş sektörün önünü açacak faaliyetlere müsaade edebilecek düzenlemeler koymaktır. Bizim değişiklik önergelerindeki temel mantığımız budur. Sektöre müdahale etmeyin, önünü açın, sektörün bu noktada gelişmesini yapın, size devlet olarak sektörü denetleme yetkisini her türlü şekilde verebilecek desteği ve yasal düzenlemede katkıyı koyalım ama sektör bir noktaya gelmiştir artık. Bu sektörün ileri gitmesi konusunda bu müdahaleler siyasi müdahaleler noktasındadır. Bunlara müsaade edilmemelidir. Bu anlamıyla bugün burada bu 3'üncü maddede ruhsatların devri ve buluculuk hakkının devri konusunda bakanlık yetkisi verdiğinizde girişimcinin önünü kesersiniz. Belirli kimselerin de kendilerinin önünün açıldığını, siyasi iktidara yakınlığıyla veya siyasi iktidarla ilişkilerle bu işi götürebileceği noktasında bir anlayışı, özgürce madencilik sektöründe ticaret yapılmasını değil bir kısım insanın bu sektörde kendisini daha avantajlı konuma gelebileceğinin anlayışını koyarsınız. Bunun için ısrarla bu maddede konuşuyoruz, bu madde önemli bir bakış açıdır. Bu konuda Sayın Alim Işık'ın dediği gibi sokmayın bakanı bu işin içine, girmesin. Bugün Tayyar Bey var, yarın başkası gelecek, Özgür'ün dediği gibi inşallah 2015 Haziranından sonra yeni bir hükümet, yeni bir iktidar, yeni bir bakan olacak. Bu konuda bizim bakanlarla, hükümetlerle ilgili değil sektörün gelişmesi açısından ticari temayüller ve Madencilik Yasası'nın gelişmesine katkı koyacak bir genel çerçeve çizme ihtiyacında olmalıyız. Bu noktada ben bizim verdiğimiz önergenin sektörün de katıldığı... Bakın hem madencilerin hem maden mühendislerinin hem jeoloji mühendislerinin katıldığı, sektörün tüm bileşenleri... Bakın bu insanların çoğunlukla çıkarları ortak noktada değildir kişisel baktığımızda, ama genel baktığımızda sektör geliyorsa jeoloji mühendisinin de işine gelir, maden mühendisinin de işine gelir, sektörde çalışan maden girişimcisinin, arayıcısının, projesi üzerinde çalışanın da işine gelir. Bu anlamıyla bu sektörü

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 49

geliştirecek ortak önerge budur. Bu önergenin bileşenleri bunu istiyorsa biz niye siyasilere olarak “Hayır kardeşim, sizin dedikleriniz olmayacak da bizim dediğimiz olacak, burada bakan karar verecek.” Diyoruz? Biz bunu yapmak durumunda değiliz. Sektörün istediği bu noktada kesinlikle bizim önergemiz doğrultusundadır. Bu önerge doğrultusunda arkadaşlarımızın destek vermesini istiyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim ben de.

Ünal Bey buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aynı şeyleri tekrar tekrar görüşüyoruz. Aslında bu önerge bir önceki önergeden farklı değil aynı, bire bir aynı ama farklı bazı ifadeler var. Ne onlar? “Yönetmelikle belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde” diye bir ibare var. Az önce zaten kabul ettik, buraya o eklenmiyor, usul ve esaslar çerçevesinde olacak. Başka ne var? “Durum madem siciline şerh edilir.” Zaten meri kanununun 5’inci maddesinin ilgili yerinde bu husus var. Devir muamelesinin madem siciline şerh edilmesiyle tamam olur. Maddede o da var. Burada sadece ne yok? Sadece şu yok: Bakana vermeyin yetkiyi, bir de parayı tabandan tutun. Bunların hepsini konuştuk, bir saattir, iki saattir, akşamdan beri konuşuyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) - Konuşuyoruz da dinlemiyorsunuz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Komisyonun iradesi bu konuda zaten belli olmuştur az önce yani Sayın Hocamın önergesinden farklı bir tarafı yok yani tekraren konuşuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim sayın vekilim.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Sayın Başkan, değerli komisyon üyesi arkadaşlar; biraz önce Mehmet Ali Bey’in söylediği konu gerçekten çok önemli. Yani burada esas konuya muhatap olan insanlar yani böyle bakan onayının olmasının yaratacağı güçlükleri ifade ediyorlar ve bugünkü işleyişte bir problem olmadığını ifade ediyorlar. Yani bu hizmeti alacak olan insanlar, bu hizmeti alacak olan sektör “Bunun değişmesine gerek yok.” diyor. Şimdi yani bu ısrar niye? Bir.

İkinci konu: biraz önce söylediğim gibi hakikaten bu tartışıkça daha güzel konular, daha detaylar çıkıyor...

BAŞKAN - Söylediysem bir daha şöyle.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Hayır hayır söylediysem değil. Ama yani sonuçlandırmadık çünkü.

Yani bakan onaylamadı arkadaşlar. Yani üç ay onaylamadı, altı ay onaylamadı.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Genel müdür nasıl onaylıyorsa o da onaylar hiç merak etme.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Yani bunun bir yaptırımı da yok yani bu anlamda bir de hem hadi o da bizi ilgilendirmiyor diyelim, işte iş yükünün artması bir yana ama esas önemli olan böyle açık açık da konuşmamız gerekiyor, yani açık yüreklilikle de konuşmalıyız. O zaman bakan, o günkü bakan kendine yandaş olan kendine yakın olan firmaların devirlerini onaylayacak yani kendine biraz serin duran, sert duran şeylere “Kardeşim bu biraz beklesin.” diyecek yani sen bekle, bekle yani dereye su gelinceye kadar kurbağanın gözü çıkarmış.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Şimdi diyemez mi ona? Sayın Genel Müdür imzalamaya şu dosyayı dese ne olacak? Kötü niyet düşündüğün zaman onu her zaman yapar. Ama iyi yönden baktığın zaman... Hain mi bu bakan kardeşim ya.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) - Elbette bu da olabilir ama bu daha net bir yetkiyi veriyor Sayın Bakana yani karşılığında da bir yaptırımı yok. Bu iş uzadığı durumda altı ay uzattı, bir yıl uzattı yapılacak bir şey yok yani bu anlamda gerçekten sektörü dinleyerek... Yani burada sektörün içerisinde bir tane arkadaş “Evet, doğrudur, haklıdır bu uygulama.” desin, biz de kabul edelim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sektörü de dinledik.

Yine önerge üzerinde son sözü Alim Işık Hocamıza veriyoruz.

Buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Susam ve arkadaşlarımızın önergesinin lehine söz aldım. Biraz önce şahsımın önergesinin reddedilme gerekçelerini reddeden arkadaşlarımız açıkladılar, saygı duyuyorum. Bu önerge bizim önergemizden farklıdır. Önergede herhangi bir devir makamı yer almamaktadır. Benim önergemde Genel Müdürlük onayıyla bunun devredilmesi öngörülüyordu bu önerge onu da çıkarmış, biraz sonra iktidar partisi milletvekili Sayın Hüseyin Filiz’in önergesinde yer alan bakani da çıkarmış, orta yol bulmuş. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Farklı olduğu için önergeyi okuttuk zaten yani görüşüyoruz.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Kacır “aynı” dedi de, aynı değil. Diğer ifadeleri söylemiyorum ama özünde birinci önergede Genel Müdürlük onayıyla bu devrin yapılması öngörülüyordu, reddedildi, saygı duyduk. Gelecek önergede bakan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 50

“devredilebilir” demiyor, “devreder” diyor yani bakan istediğini yapar diyor. Bu da ikisinin arasını buluyor. Onun için ben bu önerenin doğru olduğunu, hiç olmazsa buna bu Komisyonun evet demesi gerektiğini düşünüyorum çünkü buradaki sektör temsilcilerinin ortak iradesi bu şekildedir. Yürüyen sistemde zaten bugüne kadar sorun yaşandıysa çözümü de belli, yaşanmadıysa zaten buna ayrıca müdahale etmeye gerek yok. Bu şekilde isterse bakan kendisi yönetmelikte yetkiyi üzerine alır, ona da yardımcı olmuş olursunuz, isterseniz genel müdüre yetki verir. Ama öbür türlü bakan onayıyla devredilir dersiniz, biraz sonra öyle diyeceksiniz, kusura bakmayın bakana kötülük etmiş olursunuz. Bir daha tekrarlıyorum, önerenin lehinde oy kullanacağımı ifade ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sivil toplumdan son bir söz, lütfen toparlayarak...

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Ege Madenciler Deneği adına bir iki laf etmek istiyorum bu konuda: İdari kararlar madencilerimize verilmiş olan maden işletme ruhsatlarına dayalı olarak yapılmış yatırımlarımız var, madencilerin yatırımları var. Herhangi bir şekilde bu madenlerin devri söz konusu olduğu zaman buna dayalı yatırımlar da aynı şekilde devredilmek mecburiyetindedir çünkü yatırım da madenle ilişkilidir. Sadece maden ruhsatının devri bir belge, bir kâğıt değil ki, yatırımlar söz konusudur. Herhangi bir şekilde, bilmediğimiz bir şekilde siyasi iradenin devir işlemine imza koymaması durumunda yapılmış olan yatırımların akıbeti ne olur bunun düşünülmesi gerekmiyor mu? Bunun düşünülmesini arz ediyoruz. O nedenle bu maddenin kaldırılmasını talep ediyoruz, eski şekliyle kalmasını talep ediyoruz.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Susam, son sözü tekrar istedi.

Son sözü veriyorum, bitiriyoruz arkadaşlar bu şeyi, başka önergeler de var çünkü.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Konuşmak hep beraber iyi olur. Ben aslında istiyorum iktidar partisi milletvekili arkadaşlarımız da bu işe katkı koysunlar, interaktif olalım, beraberce konuşalım, hep beraber konuşalım.

Az önce bakan sektörden önemli bir dostumuz çok güzel bir şey söyledi, sadece ruhsat değil ki, ben yatırım yapmışım. Bu yatırımın devredip edilmemesine milyarlarca dolarlık yatırıma bakan onayı neden gerekiyor kardeşim? Ben yatırım yapmışım. Bakın, biz burada engellemiyoruz Bakanlık. Diyoruz ki: “Maden ruhsat ve buluculuk hakkı yönetmelikle belirlenecek esaslar çerçevesinde devredilebilir.” Zaten yönetmeliği yaparken kendinize gerekli yetkileri alıyorsunuz, var şu an elinizde de bu anlamıyla. Bunu alacaksınız. Niye bir de bunun üzerine bakanın onayını getiriyorsunuz? Ya kardeşim yapmayın bunu, bu olmaz.

Bu anlamıyla ikinci bir şeyi söyleyeyim: Ya, bu iş, ruhsatla para kazanan çantacıların işi değil tartıştığımız konu. Bir kere bunu anlamanız lazım. Bu tartıştığımız konu ruhsatını satan insanlar, bundan çantacılık yaparak haksız kazanç sağlayan insanlar değil konuştuğumuz konu. Konuştuğumuz, Bakanlıktan ruhsat almış, yatırım yapmış, faaliyet yapıyor, madenini işletiyor, bir gün herhangi bir nedenle, şu veya bu nedenle bu hakkını birini devretmek istiyor. Bunun nedeni çeşitli olabilir. Ticaret içerisinde bunlar olabilir. Bizim istediğimiz, konuştuğumuz konu bu. Ben sizinle hemfikirim. Çantacılığı önlemek için ne varsa getirsinler ben burada destek vereceğim, çantacılık haksız kazançtır, madencilik sektörünün baş belasıdır. Ciddi bir şekilde bunu teşvik edenleri de arındırmak ve çıkarmak lazım. Bu konuda hiçbir tereddüdüm yok.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Öbür önergede konuşursunuz ya. Bir önerge daha var onda konuşursunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya, bir dakika...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sana demedim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir dakika tamamlayayım sözümü.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu anlamıyla -az önce de dedim- sektör de bunları istiyor. Bunu ısrar etmeyin. Sayın iktidar partisi milletvekillerinden rica ediyorum. İsterseniz bu maddeyi geçelim şimdi. Bunun üzerinde bekleyin, bir daha mütalaa yapın. Sektörün içerisinde arkadaşlarınız var, bu konuda diğer arkadaşların ve sektörün de görüşünü alın. Bu maddeyi -önemli bir madde- oylamayın geçin. Bu konuda sektör de kendini daha iyi ifade etsin ve bu devir hakkına, bu ticari ilişkiye siyasi bakan yetkisini koyarak bu işi bir noktaya götürmeyin. Ya önergemize “okey” deyin ya da başka bir noktada bu konuyu görüşelim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Müsteşarımız son açıklamalar doğrultusunda bir sözünüz varsa onu söyleyin ondan sonra önergeyi size soracağım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 51

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ben söylediklerime ilave edecek bir söz söylemeyeceğim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Değirmendereli'nin, Sayın Aydın'ın, Sayın Susam'ın önergesine Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 3. Maddesi'nde bulunan "Bakan" ibaresinin "yönetmelikle belirlenecek esaslar çerçevesinde MİGEM" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne

Osman Aydın
Aydın

BAŞKAN – Önerge üzerinde sırasıyla...

Buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; bu devir olayıyla ilgili üzerinde çok durmamızın nedeni şu: Şimdi "ruhsat devri" ifadesi yanlış anlaşılıyor, yanlış algılanıyor. "Ruhsat devri" ifadesinin arkasındaki olay şu değil arkadaşlar: Maden İşleri Genel Müdürlüğünden alınan bir kağıdın bir parayla satılması veyahut da bir başkasına devredilmesi değil, kastettiğimiz devir olayı, sektörü özellikle maddeden rahatsız eden olay şu: Dağ başında biz bir fabrika kurmuşuz, tesis kurmuşuz, maden işletiyoruz, bulmuşuz, çalışıyoruz, yolumuzu yapmışız, elektrik götürmüşüz, suyumuzu çekmişiz... Bu tesis artık maden ruhsatının devredilmesinden çıkmış, daha ileri bir aşamaya geçmiş. Bir sektör, sektör ifadesi neyi ifade ediyor arkadaşlar size? Yani biz madencilik bir sektör olarak görüyoruz. Bu sektör sadece aldığı ruhsatı devrederek bir kazanç temin etmiyor burada. Şunu kastediyoruz devretme olayında: Yani orada dağ başında kurulan tesis, ne maden tesisiz ne de tesis madensiz satılabilir veyahut da devredilebilir. Bu olayın devriyle ilgili sıkıntı yaşamaktan çekincesi sektörün.

BAŞKAN – "Bunda da sıkıntı yok." diyorlar yani yatırım yapan insana neden engel koysun?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Hayır hayır sıkıntı yok, mevcut durumuyla sıkıntı yok ama "Değiştirilen durumuyla sıkıntı var." diyor sektör. "3213 sayılı Kanun'daki mevcut durumuyla ilgili sıkıntı yaşamıyoruz." diyor. "Bugüne kadar en sıkıntısız maddemiz, en sorunsuz yürüten alanımız orası. Onun için niye değiştiriliyor?" diye sektörün rahatsızlığı. Bizim önergelerimizin temel nedeni de bu. Onun için rica ediyoruz size, bu konuda hakikaten iktidar milletvekili arkadaşların da duyarlılık göstermesine, özellikle bu talebe siyasi değil yani sektörün problem yaşamadığı alana problem getirmek anlamından çıkartalım dışarıya. Onun için önergemizin dikkate alınmasını özellikle istiyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Alim Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Sayın Değirmendereli ve Aydın'ın önergesinin lehinde söz aldım.

Şimdi adım adım geliyoruz. Öncekileri kabul etmediniz, bu şekilde tasarıda yer alan 3'üncü maddede sadece "Bakan" ibaresinin oradan alınıp bunun yerine "yönetmelikle belirlenecek esaslar çerçevesinde Maden İşleri Genel Müdürlüğü" ibaresinin konulması öneriliyor. Bu önerge yerinde bir önerge, kurumu muhatap alan bir önerge. Altını özellikle çiziyorum; şahısları denize atmıyor, şahısları yangının içine atmıyor, yangın varsa kurum tabandan en üstteki bakanına kadar sorumluluk üstleniyor. Herkes buna sarılacak. Gelin bu inadınızdan vazgeçin diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; lütfen, bu itirazlarımızı zamanı uzatmak için yapılan değerlendirmeler olarak değerlendirmeyiniz.

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Aynen öyle.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 52

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Hayır, kesinlikle değil. Bakın, biraz önce sektörden bir arkadaşımızın feryadını biz duyduk, lütfen siz de duyun. Yani burada sadece konu, bir ruhsatın yani bir ruhsatla ilgili belgenin devredilmesi konusu değil. Yeri geliyor, kocaman, milyonlarca dolarlık tesisleri de devretmeniz gerekiyor.

Yahu, bir düşünelim; benim maden işletmem var, bankaya borcum var, ödeyemedim, bir ödeme gücüne düştüm, devretmek istiyorum.

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Peki, Bakan buna niye engel olsun?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Neden ben o devir işinde bakanın onayına ihtiyaç duyayım. Böyle sor soruydu? Ben ticaret yapmışım, ticaretimde bir sıkıntı doğmuş satmak zorundayım, bu ticaret...

ALİ ERCOŞKUN (Bolu) – Ama o Bakan Enerji Bakanlığının Bakanı, başka bir Bakanlık değil.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Her ticaret yapan gidip bakana sormak zorunda mı ya? Olur mu öyle şey ağabey ya?

BAŞKAN – Kemal Bey, tamamlayın lütfen.

Aynı şeyleri...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Hayır, hayır; aynı şey değil.

BAŞKAN – Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Yani, bakın arkadaşımız çok güzel örnek verdi. Yani, böyle bir yakıcı durum var. Yani, bunu devretmek noktasındasınız ama yani bugünü konuşmuyoruz arkadaşlar. Bir de şu çok önemli bakın: Yani acele ediyoruz, hani “oylatalım oylatalım” falan diyoruz ama burada yapacağımız oylama belki onlarca yıl madencilik sektörünü sıkıntıya sokacak ve belki de Türk ekonomisini milyarlarca dolar zarara sokacak bir uygulama olacak. Yani bunu samimiyetle söylüyorum, inanarak söylüyorum. Bunu şu anki Sayın Bakanı ve yönetimi hariç tutarak söylüyorum yani burada derdimiz bizim bugünkü yönetimle ve Sayın Bakanın şahsıyla ilgili değil, genel sistemi en doğru şekilde ortaya koymalıyız. Yani, bu anlamda bu önergemiz de gerçekten sektörün önünü açacak, rahatlatacak ve bizi olası tehlikelerden koruyacak bir önerge. Çünkü -son söz olarak söylüyorum- yıllara şamil bir durum için burada karar veriyoruz. Yani bu ne bugünkü Bakanla ne Sayın Müsteşarla ne de bizlerle ilgili. Biz gideceğiz, yarın bir daha görev alırsak almayız, ayrı ama sektörün yani öyle kanunlar yıllarca, otuz yıl süren, işleyen maddeler var kanunlarımızda. Bu anlamda gelin, bunu sektörün dediği, istediği ve ihtiyaçları doğrultusunda sonuçlandıralım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bakın arkadaşlarımız aslında bir adım daha atarak az önce Sayın Işık'ın da dediği gibi “Bakan” ibaresinin kaldırılarak yönetmelikle belirlenecek esaslar çerçevesinde Maden İşleri Genel Müdürlüğü makamına verilmesi konusunda yeni bir önerge.

Değerli arkadaşlar, şimdi bize şunu söylüyorsunuz bütün bu eleştirilerimizden sonra: “Biz Bakanımıza güveniyoruz, Bakan niye bunu engelleyecek?” Ben diyorum ki size: Ya arkadaş, bizim şu anki Bakan... Bu çıkardığımız kanun ileriye yönelik yani belki bu kanunun onaylanması, Meclisten geçmesi yetişecek yetişmeyecek, bu Hükümet dönemine de gelmeyebilir, belki başka bir döneme geçebilir. Başka bakanlara geçeceği büyük oranda da mümkün çünkü Taner Bey'in üç dönemi doluyor, Taner Bey bir daha olmayacak burada bir kere.

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Biz Türkiye Cumhuriyeti bakanlarına güveniyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Belki Metin Kilci gelecek Bakan olacak, belki ben geleceğim bakan olacağım.

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Tabii, sana da güveniyoruz.

BAŞKAN – Hayırlı olsun, hayırlı olsun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Anlatabiliyor muyum?

Siz her alanda liberalsiniz, maden ruhsatlarına gelince birden devletçi oldunuz. Nasıl oluyor bu iş ya? Her alanda liberalsiniz “Bırakınız yapınlar, bırakınız geçsinler.” her şeyde oldunuz, burada liberalliği bıraktınız, niye?

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Bakanın, sektörün önünü daha fazla açacağına inanıyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama bakın arkadaşlar, vicdanlarımıza sesleniyorum: Madenle ilgili, madencilikle ilgili siyasetin karıştığı bir sürü olumsuz konu konuşulmakta, bilinmekte. Lütfen... Vicdanlarımıza sesleniyorum, bir daha söylüyorum bakınız: Madencilikle ilgili isterlerse insanları abat ettikleri, isterlerse berbat ettikleri dönemler bu dönemlerde yaşandı. Onun için lütfen, insanları siyasi iradenin eline teslim etmeyiniz. İnsanları kurallara, usullere, hukuka, yasaya emanet edecek bir noktaya getiriniz. Burada...

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya, bir dakika bitireceğim. Böyle bir şey yok Mustafa Bey.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 53

BAŞKAN – Bitti diye söyledim.

Buyurun, tamam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu anlamıyla deminden verdiğimiz önergeyi kabul etmiyorsanız bile MİGEM gibi geçmiş uzun dönemdir Türkiye’de var olan bir Maden İşleri Genel Müdürlüğüne... Burada zaten bir politika uygulanacaktır. Gelen iktidarın madencilik politikası, MİGEM’in politikasıyla çatışacak bir politika değil ki. Bakan yerine, çıkartın, MİGEM olsun ama usul ve esaslar olsun. Yani burada istediğimiz ve ısrarımız şu: Keyfilik ortadan kalksın, bu işte kural ve esaslar, hukuk egemen olduğu şekilde insanlar ticari faaliyetlerini, emek verdikleri, yıllarca biriktirdikleri, yatırım yaptıkları işlerde giriş ve çıkışlarda belirli kurallara göre yapsınlar. Bu iş böyle olmazsa olmaz. Onun için lütfen bu konuda bir kez daha düşünmenizi rica ediyorum. Neden? Sektör bütün bileşenleriyle burada, diyorlar ki: “Şu anki mevcut duruma biz razıyız, bir sıkıntımız yok, değiştirmeyin. Değiştirdiğiniz durum bizi zora sokacak, keyfiliğe itecek, ticari ilişkilerimizi zora sokacak, yapmayın.” Niye ısrar ediyorsunuz? Liberal Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarı neden burada liberalliğini bırakıyor?

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Müsteşarım, şimdi, bu son hem sektörümüzün hem arkadaşlarımızın...

Ben şahsen öyle düşünmüyorum yani usul ve esaslar belirlendikten sonra Bakan yetkisini kullanabilir, Bakanlık yetkisini kullanıyor zaten. Yani Bakanlık yetkisiyle Bakan yetkisi aynı şeydir bana göre. Bu kadar büyük yatırımlar var, burada keyfilikğin olması söz konusu değil ama bu konuda bir açıklama yapıp, ondan sonra önergeyi soracağım size.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, söz konusu yetki az önce de arz ettiğim gibi MİGEM tarafından, Bakanlığın merkez birimi olan benden veyahut da yardımcılardan farklı olmayan bir birimi tarafından kullanılan ve Bakan tarafından verilmiş bir yetkiye dayanılarak kullanılan bir yetki. Kanuni düzenlemeyle bunun açıklığa kavuşturulmasından öte başka bir şey yok burada. Sektör zaten ruhsat devirlerinde Maden İşleri Genel Müdürlüğünden onay almaktaydı. Söz konusu olan ruhsatlar ticari bir emtia değil, bir kamusal hakkın kamu otoritesi tarafından belli nitelikleri taşıyan yatırımcıya kişi ve tüzel kişilere verilmesinden öte bir şey değil. O kişiler tarafından bu ruhsatın tasarruf edilmesinde kamu otoritesinin en doğal hakkını kullanması son derece normal. Bu, sadece maden ruhsatları için söz konusu olan bir şey değil, ruhsat benzeri her türlü hak için, imtiyazlar, izinler için de bu geçerli, böyle bir hak kullanımı, kamu otoritesinin hak kullanımı geçerli. Tabii ki burada bir keyfilikğin varsayılması dahi söz konusu olamaz. Kamu otoritesi mutlaka bu hakkını, bu onay yetkisini usul ve kurallar, hukuk düzeni içerisinde kullanacaktır, kullanmadığı takdirde de bunun sorumluluğunu taşıyor olacaktır ve bu sorumluluğun da hesabını veriyor olacaktır.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir bürokrat olarak bunu açıklar mısınız? Bir bürokratin sorumluluğu ile bir bakanın sorumluluğu nasıldır?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bakanın sorumluluğu çok daha ağırdır.

BAŞKAN – Hem siyasi sorumluluğu var hem başka sorumluluğu...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Millete karşı sorumluluğu var. Benim sorumluluğum mahkemelere karşı sorumluluğum ve mahkemeler nezdinde kendimi avukatlarımla hukuk düzeni içerisinde ifade etmem nispeten daha kolay ama millete karşı sorumluluğun ifade edilmesi o kadar kolay değil.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Milletin sorumluluğu ayrı, hukuki sorumluluk diyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, millete karşı sorumluluğun hukuki sonuçları da vardır.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Değirmendereli ve Aydın’ın önergesine Hükümet katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

(Oturum Başkanlığına Halil Mazıcıoğlu geçti)

BAŞKAN – Son önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 54

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 3'üncü Maddesinde yer alan Maden Kanununun 5'inci Maddesinin ikinci fıkrasının ilk cümlesindeki "devredilebilir" ifadesinin "devredilir" olarak değiştirilmesini teklif ederiz.

Hüseyin Filiz
Çankırı

BAŞKAN – Önerge üzerinde konuşmak isteyen...

Alim Hocam, buyurun.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın Hüseyin Filiz'in önergesinin aleyhinde söz aldım. Söyleyeceklerimden hiçbir arkadaşımın alınmamasını istirham ediyorum öncelikle.

Bu önerge, resmen ve alenen "Kanun tanımıyorum, siyasi irade olarak kurumuma ve bürokratlarıma güvenmiyorum, ben Bakandan başkasını bu Bakanlıkta saymıyorum." anlamına gelen bir önerge. Kusura bakmayın, bu önergeyi veren milletvekili arkadaşımıza da sitemlerimi iletmek istiyorum.

Var olan yerde "devredilebilir"ken, şimdi "devredilir" diyor. "Bakan onayıyla devredilir; başka hiçbir şey anlamam, ne müsteşar tanım, ne genel müdür tanım ne sektör tanım." Yapmayın Allah aşkına! Bu tamamen siyasi irade olarak "Ben hedefime bir grup koydum, şimdilik, bu paralelci grubu bitireceğim." Ne yaparsanız yapın. Buna lütfen, burada onay veremeyiz buna. Bunun başka bir izahı yok arkadaşlar. Kusura bakmayın, bizi de burada hiç aracı etmeyin bu kanuna.

Şimdi anlıyorum ki bu kanun niye alelacele getirildi. 30 Aralıkta Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulan tasarinın alelacele niye getirilip de Sayın Bakanın "Bu Komisyon dağılmadan bitimine kadar devam edin." demesinin sebebi anlaşılmalıdır. "Biz kafaya koyduk, birilerini yiyeceğiz." Kusura bakmayın arkadaşlar, buna bizi alet etmeyin. Ben bu noktadan sonra bu Komisyon görüşmelerine bugün katılmayacağım.

BAŞKAN – Hocam, biraz sabır...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Hayır, bu olamaz, bu olamaz. Bizi burada aracı etmeyin. Söyleyin, kimi karşınıza hedef seçtiyseniz vurun adamları, siyasi sorumluluğunu, cezai sorumluluğunu çekin. Ama "Yasa yapıyoruz." diyerek her şeyi dolanıp, açıkça bu önergeyle "devredilebilir" demiyor, "devredilir." Emir veriyorsunuz, Bakan devreder. O zaman bu bürokratlara niye ihtiyaç var? MİGEM'e niye ihtiyaç var arkadaşlar? Yani, biz Komisyon olarak buna müsaade edemeyiz.

Teşekkür ediyorum benim düşüncem bu.

BAŞKAN – Hocam biraz sabır, başüstüne. Bir dinleyelim.

Sayın Susam, buyurun

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ben çıkıyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Alim Hocam, bir oturun beraber çıkacağız. Beraber çıkacağız bu iş böyle olmaz.

BAŞKAN – Alim Hocam, belki biz de çıkacağız.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu iş böyle olmaz. Hayır beraber çıkacağız.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkan yani biz burada dolgu maddesi falan değiliz, böyle bir önergeye dolgu maddesi olamayız.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Aynen. Biz bu işlerde... Böyle olmaz.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bir önerge böyle olmaz.

BAŞKAN – Hocam... Sayın Susam, herkes birbirini dinlesin. Ayrı bir teklifim yok.

Alim Hocam, hepimiz birbirimizi dinleyelim de ona göre hareket edin.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir önergeyi siz verirsiniz biz sinirlenmiyoruz.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sonuçları, sonuçları... Yani götüreceği yer de önemli ya.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Burada siz hedef seçiyorsunuz. "AKP'li mi değil mi?" diyorsunuz, sektörü bölüyorsunuz. Böyle bir şey olabilir mi?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır. Bir dakika... Yok öyle bir şey. Tam tersini anlatacağım.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Tamamen, yüzde 100 böyle.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tam tersini anlatacağım.

ALİM İŞİK (Kütahya) – "Benden olan ve olmayan" diye bu ülkeyi bölüyorsunuz, maden sektörünü bölüyorsunuz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir dakika...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Olmaz ağabey, böyle bir şey olamaz!

BAŞKAN – Hocam başüstüne, kızıp kendi kendinize zarar vermeyin. Dinleyelim diyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ben sizden tamamen farklı düşünüyorum, müsaade ederseniz görüşlerimi söyleyeyim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 55

BAŞKAN – Başüstüne, öyle düşünebilirsin, başüstüne. Herkesi dinleyelim.

Evet, Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Her zaman olduğu gibi Halil Bey yumuşak bir şekilde topu göğsüne aldı, dizinde yumuşattı yere koydu, sınırları yumuşatıp gitmeye çalışıyor ama siz burada az önce yoktunuz, sizin tüm yumuşatmanıza rağmen yapılan tavır doğru bir tavır değildir. Alim Hocanın isyanı, gerçekten vicdani bir isyandır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bir yanlış anlaşılma var.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir dakika, bir dakika dinle, Ünal Beyciğim bir dakika dinle.

Arkadaş, şimdi bakın, bu önergeyi veren keşke Hüseyin kardeşim burada olsaydı, keşke burada olsaydı da...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Fark etmez biz buradayız.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tamam canım, siz cevap verin.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Burada olsaydı daha...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ben çok doğru buldum bu önergeyi ben görüşümü söyleyeceğim siz de buna göre değerlendirirsiniz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi arkadaşlar, bakın iki gündür bu yasanın görüşülmesinde hızla ilgili eleştirimiz var. Aynı günde Sanayi Komisyonunun bir tasarısı Mecliste görüşülürken... Dediginde haklı, ya niye bu kadar acelemiz var? Yani, bu ruhsatın Bakanın onayına verilmesinin acelesi ne? Niye bunları yapmaya çalışıyoruz, çok mu acelemiz var?

Bakın buraya güzel bir kanun çıksın diye sektörü çağırdık, onlar da işlerini güçlerini bıraktılar buradalar. Onlar için en önemli gün bugün. Mühendis arkadaşlarımızın bugün çalıştıkları vardı, geldiler burada duruyorlar. Çalıştayı bıraktılar geldiler, bugün bu kanun için buradalar. Arkadaş, siz bütün sektörün söylediklerini, bizim söylediklerimizi hiç dikkate almadan, sonuçta bizi ikna edecek bir şey de söylemeden, böyle el kaldırıp indirerek... Böyle bir kanun görüşmesi olur mu? Eğer böyle devam edecekse ben de söylüyorum: Biz bu kanunda sizin bu anlayışınıza bir teslimiyet içerisinde olmaz çeker, gideriz. Çekmezseniz bu önergeyi, bunu konuşur oylarsanız biz bu kanun görüşmelerinde yokuz ve çıkarız, bu kanunun görüşülmesindeki ısrarınızın, soru işaretlerini kamuoyuyla paylaşıyoruz. Olmaz böyle bir ısrar ya. Biz bu işte bu anlamıyla kararlıyız, onu söyleyeyim. Bu Komisyonunda hiç istemem böyle bir şeyi. Bu Komisyon hep uzlaşarak işler yapmaya çalıştı, övündüğümüz bir Komisyon. Sektörün sorunlarını çözen, el birliğiyle doğruya imza atan bir Komisyon diyorduk. Siz geldiniz bugün burada bir talimatı yerine getiren bir Komisyon hâline döndürdünüz burayı. Olmaz böyle bir şey! Ben bu işin içerisinde olmam ve bu işe de imza atmam.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Ünal Bey söz vereceğim bir dakika. Önce, Alim Hocamı biraz sakinleştiriyem de.

Sevgili Hocam...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkan, ben son derece sakinim. Bu bir dayatmadır. Tekrar ediyorum, bu, iradeye, millî iradeye kesinlikle saygısızlıktır. Ben buna ortak olamam. Milliyetçi Hareket Partisinin bir milletvekili olarak bunun altına imzam olmaz. Bu maddeyi eğer bu şekilde geçirirseniz bundan sonraki hiçbir görüşmeye katılmama irademi sizinle paylaşıyorum. Bundan sonra benim burada konuşacak hiçbir şeyim yok. Bu, tamamen sektörü ikiye bölme maddesidir; bunu söylüyorum. Ben bu ana kadar böyle bir şey söylemedim.

BAŞKAN – Doğru.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama buradaki ısrar şimdi anlaşıldı.

BAŞKAN – Alim Hocam, bu olmayınca o fikrinizden vazgeçeceksiniz...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Elbette.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Susam?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önerge geri çekilsin.

BAŞKAN – Şimdi, Ünal Bey'e de söz verelim ve beraber karar vereceğiz.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Onu bekliyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, öncelikle ben bu önergeyi görünce memnun olmuşum ama ben Sayın Alim Hocamın baktığı zaviyeden bakmadım olaya. Nasıl baktım onu söyleyeyim ama farklı algılanıyorsa bence çok önemli bir değişiklik yapan bir şey değil. Bence burada şu var, sektörde şu vardı: “Ya, bu işin usulü, esası belli olmazsa kayırmalar olabilir mi?” İlla çıkardığımız yasa da sadece bu dönem için değil belki yıllarca, onlarca yıl yürürlükte olacak bir kanun yapıyoruz. Yani sadece bugünkü Hükümetle, sadece bugünkü Bakanla alakalı değil yaptığımız kanun. Yani burada acaba usul ve esasları belli olmayan bir şekilde keyfîlik olur mu olmaz mı diye bir tereddüt vardı. Bunu gidermek için bir iki saat

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 56

önceki görüşmelerimizde usul ve esasları netleştirdik. Usul olacak, esaslar olacak, bunlar önceden belirlenecek. Bunlar çerçevesinde bu devir yapılacak. Ama burada bu önergeyi ben gördüğümde şöyle değerlendirdim, tasarıda şöyleydi: "Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı Bakan onayı ile devredilebilir." Burada şu manada çıkardı: Bakan onaylamayabilir de. Devredilebilir, yani bakan onaylar onaylamaz manası da çıkabilirdi.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Devredilmeyebilir de.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ama burada "devredilir" demek Bakan bence icbar ediyor. Usul ve esaslar yerine gelmişse...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bakan onaylarsa devredilir, onaylamazsa devredilmez Sayın Kacır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, ama şimdi tamam da Bakan da eğer usul ve esaslara uygun bir şey gelmişse bunu "onaylamıyorum" diye... Yani burada "edilebilir" değil de "devredilir"i getirerek bunun elde edildiğini ben düşündüm ama siz diyorsanız ki: "Hayır, bu olmasın." Bence şahsen bunun olmaması bakanın yetkisini genişletir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Arkadaşlar, grup yapmayın söyleyeceğim, lütfen... Biz de bir grubuz. Yani, hepimiz bir grubuz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Benim kanaatim bu, bu olmazsa Bakanın yetkisi genişler.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Vekilim, sizin görüşünüze saygı duyarım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ben o açıdan baktım.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Yani, bu sizin bakış açınız.

BAŞKAN – Şimdi, sevgili vekillerim, Alim Hocam ne olur yorulma, çözüyorum, çözüyorum.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Tamam.

BAŞKAN – Değerli vekillerim, Sevgili Müsteşarım, değerli bürokratlar; şimdi Hüseyin Filiz Bey'i aradık, bu önergeyi çekiyoruz. Niçin kızılıyorsunuz onu anlamadım ya. "Çekin" dediniz, çektik, bitti, bu kadar.

ALİM İŞİK (Kütahya) – O zaman bunu bize dağıtmayacaktınız.

BAŞKAN – Ama şöyle... Hocam bir dakika, sana nezaketten, Sayın Susam'a nezaketten...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Sayın Başkan, ben de Hüseyin Filiz Bey burada olsaydı farklı olacaktı diye onun için söyledim.

BAŞKAN – Tamam. Şunu söyleyeyim...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bence kasıt sizin anladığınız gibi değil ama olsun.

BAŞKAN – Hocam öyle anladı, Sayın Susam öyle anladı. Onların huzuru mutluluğu bizim huzurumuz mutluluğumuz, kimseyi buradan göndermeye niyetimiz yok. Durmak yok, devam ediyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Usul hakkında bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyoruz gösterdiğiniz duyarlılığa. Ancak bir şey rica ediyorum usulle ilgili olarak: Bu maddeyi oylamadan bir ara vermenizi rica ediyorum.

BAŞKAN – Şöyle, özür dilerim...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, bu maddeyi oylamayın.

BAŞKAN – Oyladıktan sonra ara vereceğim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır hayır, oylamadan ara vereceksiniz, bir konuşacağız bu maddeyle ilgili.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Zaten biz karşıyız Sayın Başkan, bunu değiştirmek için beş saattir yalvarıyoruz size biz. Ne oldu, ne değişti?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hiçbir şey olmadı bu anlamıyla. Bir ara vereceksiniz, bir konuşacağız, devam edelim ondan sonra, öyle yapaalım, uygun olursa.

BAŞKAN – Tamam.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bakan onayı kaldıktan sonra bir anlamı yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O zaman dayatma olur.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Hayır, dayatma değil.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır canım yani siz o kanaatesiniz, biz bu kanaatteyiz, ne olacak?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Olabilir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Birbirimizi ikna etmeye çalışacağız Ünal ağabey biraz sonra.

BAŞKAN – Ali Hocam, Sayın Susam, tamam, bir dakika arkadaşlar, onu çözelim lütfen rahatsız olmayın.

Şimdi, bu önergeyi çekmemiz sizi rahatlatmadı mı?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 57

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önergeyi çekmeniz... Bu önerge üzerinde teşekkür ettim zaten rahatlattığınız için.

BAŞKAN – Anlatamadım...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama madde üzerinde oylamaya geçmeyin.

BAŞKAN – Ama başka önerge yok ha.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Biliyorum, biliyorum.

Madde üzerinde başka önerge olmadığını biliyorum, onun için oylamaya geçme sırası geldiğini, bir bekletmenizi, oylamaya geçmeden önce bir ara vermenizi rica ediyoruz.

BAŞKAN – Tamam.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Konsensüs içerisinde yeni bir madde oluşturalım.

BAŞKAN – Yarım saat yeter mi bize?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yeter.

BAŞKAN – Saat 17.30'da toplanmak üzere ara veriyorum.

Kapanma Saati : 16.28

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 58

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.48

BAŞKAN: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ: ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP: Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

----0----

BAŞKAN – Saygıdeğer milletvekillerim, Değerli Müsteşarım ve bürokratlarımız, değerli sanayicilerimiz, değerli basın mensupları; kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Son bir önergemiz var, onu okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi
ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 3 üncü Maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanununun 5 inci Maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

MADDE 3- 3213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı devredilebilir. Devir yapılmadan önce arama ve işletme ruhsatlarının devredildiği tarihteki ruhsat bedelinin iki katı tutarında devir bedeli alınır. Devir Bakan onayı ile gerçekleşir. Bakan, bu yetkisini gerekli hallerde devredebilir."

Mehmet Erdoğan

Gaziantep

Osman Aydın

Aydın

Alim Işık

Kütahya

Ünal Kacır

İstanbul

BAŞKAN – Evet, gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madde değişikliği ile devir işlemlerinin tamamlanmasındaki usul ve esasların düzenlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, şunu söylemek istiyorum: Değerli arkadaşlar, daha önceki bir önergemizle, arkadaşlarla birlikte, hep beraber yine katılarak bu devir işlemlerinin usul ve esaslarının belirlenmesi hususunda bir yönetmelik çıkartılacağı karara bağlanmıştı yani bir keyfilik olmayacak, bir yönetmelik çıkarılacak, bu yönetmelik çerçevesinde bu işler yapılacak.

Yine orada belirlenecek usul ve esasların dışında bir de kanunda bir iki usul ve esas belirlemiş olduk onlara ilaveten. Vazgeçilmez usul ve esası buraya koymuş olduk. Sanki daha önceki yazım şeklinde "Maden ruhsatları ve buluculuk hakkı Bakan onayı ile devredilebilir." lafı devredilmeyebilir de gibi anlaşılabilir diye sektörü rahatlatarak, keyfilik olmayacağını ortaya koyacak şekilde yazımı yeniden ele aldık ve devredileceğini ve devir işlemlerinin de bakanın onayıyla neticelendirileceğini, sonuçlandırılacağını... Bu işler gecikmesin diye hani arkadaşlar şunu şey yaptılar. Yani ola ki gecikir, bakan meşgul olur, dosyalar yığılır, bekler, böyle de olmasın. Bakan da genel gerekli hâllerde yetkisi devredebilir diye bir hüküm hep beraber arkadaşlarımızla konuşarak, anlaşarak önergeyi sunduk.

Bu şekilde hayırlı uğurlu olsun diyorum sektörümüze, madenciliğimize.

BAŞKAN – Ünal Bey, çok teşekkür ediyorum.

Ayrıca içerideki Müsteşarımız ve vekillerimizle yaptığımız toplantıda bulunduğunuz katkıdan dolayı da şahsım adına ayrıca teşekkür ediyorum çözüm konusunda.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Estağfurullah.

BAŞKAN – Sağ olun.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu madde üzerinde tabii uzun zamandır tartışıyoruz. Bu maddeyle ilgili tartışmalarımızdaki temel nokta, ruhsatlar devredilirken ruhsat devrinde Bakanlığın devreye girip keyfilik noktasında bir durum yaşanmaması konusundaki hassasiyetimiz. Çünkü keyfilik yaşanmasını açık bırakacak, tasarının ilk hâliyle keyfilige yol açabilecek bir durum söz konusuydu. Burada yapılacak yöntem, Bakanlığın, bir yönetmelikle devir işleminin nasıl yapılacağı konusundaki usul ve esasları belirlemesi lazım yani hukuka uygun devir işlemlerinin yapılabilmesi noktasında böyle bir yetkinin verilebilmesi için burada bakanın onaylamasını da şu noktalarda gerekli... Aslında bizim bakanın onayına ihtiyaç duyulmaması konusunda görüşümüz vardı ancak ulusal çıkarlar, ülkenin doğal kaynaklarının üzerinde devletin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 59

menfaatlerinin değerlendirilmesi yani bakana yetki verirken keyfilik değil, ulusal maden politikası ve çıkarlar konusunda konuyu yeniden değerlendirme noktasında var olan yönetmelik dışında bir durum görüyorsa onu onay konusunda bir yetkilendirme olarak değerlendiriyoruz. Bunun burada tutanaklara geçmesini istiyoruz.

Bunun dışında, bu hassasiyetin dışında asıl şeyimiz bu işe Bakanlığın karışmaması noktasındaydı. Burada bizim önergelerimiz çok açıktı. Bu işin

Bakanlık, daha çok MİGEM dışında, usul, esas ve kurallar konularak hukuki zeminde bir yapıda olmasını istemiştik ancak bu noktadaki son uzlaşma konusu Sayın Müsteşarın ve diğer partili arkadaşların bu konudaki bizim çekincelerimizi ortadan kaldırma konusundaki göstermiş oldukları destekle bir ortak nokta bulunması konusunda bir noktaya geldik. Durum bu noktadadır. Benim gönlüm, inşallah, Mecliste bu hassasiyetin de dikkate alınmasıdır.

BAŞKAN – Sayın Susam, teşekkür ediyorum.

Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz Sayın Başkan.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bir şey diyecektim ama Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakika...

Bir oylama yapacağım, ondan sonra söz vereyim.

Katılıyor muyuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Söz ver de şey yapısın ya istersen, kararınız değişecekmiş...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Belki kararınız değişebilir, hani usul anlamında...

BAŞKAN – Vallahi çok tartıştık Aykut Bey, hiç değiştirmeyeceğiz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çok önemli bir konu.

BAŞKAN - Bir saniye...

Vereceğim...

Hükümetin katıldığı önergeyi...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Halil Bey, rica ediyorum, benim için bir söz verin konuşsun, yarın...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hayır, bu sizin için, benim için değil ama usule aykırı bir durum olur. Şimdi, maddeyle ilgili, benim de bir milletvekili olarak söz hakkım var.

BAŞKAN- Bu maddeyle mi ilgili?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Evet, bu maddeyle ilgili. Hani, bir sorum var çünkü anlamadığım bir şey var benim.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun Sayın Vekilim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu madde özel ruhsatların devriyle birlikte kamudaki ruhsatların devrini de içeriyor mu?

İkinci mesele: Bu yönetmelik, kanun ilişkisinde ne yazık ki enerji mevzuatında ağırlıklı yönetmeliklere yer veriliyor. Bunun şöyle bir sakıncası var: İş yapanlar yani ruhsatları verenler, düzenlemeleri yapanlar, icrai işlemlerde bulunanların aynı zamanda yönetmelik hakkı olduğu için bu bir kontrol zafiyeti yaratır. Genel anlamda Maden Kanunu'nda ilkelerin yasa koyucu tarafından belirlenmesi, yönetmeliklerin de buna uygun olması gerekmektedir. Eğer yetki tamamıyla yönetmeliğe bırakılırsa -bunu denetçiler de, bürokratlar da bileceklerdir- bir hatalı işlem yaptığını düşünün idarenin, aynı zamanda yönetmelik yetkisi olduğu için de yönetmeliği değiştirerek kendi hatasının hukuka uygun hâle getirilmesi gibi bir risk vardır.

Bir de Sayın Müsteşardan Türkiye'deki kamu yani devredilen son beş yıl veya on yıldaki madenlerin listesiyle birlikte yabancıların elinde bulunan madenlere ilişkin bir liste tutuyor musunuz, varsa bize verebilirler mi?

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Bir soralım.

Sayın Müsteşarım...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, tabii ki Türkiye'de ruhsatlar, bütün ruhsatlar Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından verilmekte ve bunların bir listesi, envanteri mutlaka tutulmakta. Yaklaşık 9 bin adet ruhsat var.

BAŞKAN – 9 bin adet, değil mi?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 60

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yaklaşık 9 bin adet işletme ruhsatı var, arama ruhsatlarının sayısı daha fazla tabii ki. Bunların listesi, envanteri var. Bunlar tabii ki paylaşıma sunulabilir, Sayın Vekilimizin paylaşımına sunulabilir.

Bu devir konusu... Özel, kamu ruhsatı diye bir ayrım söz konusu değil. Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından verilmiş her türlü ruhsatın devriyle ilgili bu madde. Onu da arz etmiş olayım.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu yabancılara verilen daha düşük bir liste, onu alabilir miyiz acaba?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, tabii. Yani onu ayırmamız lazım yani yerli ve yabancılara verilen ruhsatlar diye. Yalnız şöyle bir sorun var burada: Şimdi, ruhsat almak için mutlaka Türkiye’de bir şirket kurmaları gerekiyor. Yani o şirket...

BAŞKAN – Yani yabancı da olsa burada şirketi olacak.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yabancı ortaklı da olsa bir Türk şirkettir. Ortaklarının bir kısmının yabancı olduğu şirketleri ayıralım diye bir çaba içerisine girebiliriz. Bunu ne ölçüde yapabiliriz? Sayın Vekilimizle paylaşırız.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yani maden ruhsatı sahibi yabancı bir şirket yok, yabancılara zaten ruhsat verilemiyor.

BAŞKAN – Burada şirket kurmak zorundalar.

Sayın Vekilim, teşekkür ederiz.

Sayın Müsteşarım, teşekkür ediyoruz.

Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

BAŞKAN – Oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Emeği geçen tüm vekillerime özel olarak teşekkür ediyorum.

3’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Oy çokluğuyla...

BAŞKAN – Peki, düzeltelim.

Sayın Susam, ne çokluğuyla?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Oy çokluğuyla...

BAŞKAN – Peki, oy birliği ve oy çokluğuyla desek... Yani herkes mutlu olsun maksat.

Evet, 4’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 3213 sayılı Kanununun 7 nci maddesinin onbeşinci fıkrasına "kamu yararı niteliği taşıyan" ibaresinden sonra gelmek üzere "veya gerçek/tüzel kişilere ait diğer" ibaresi ve onaltıncı fıkrasına "I. Grup" ibaresinden sonra gelmek üzere "ve II. Grup (a) bendi" ibaresi eklenmiş, onyedinci fıkrasında yer alan "Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu bakanın" ibaresi "Kalkınma Bakanının", "Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu Bakanlığa" ibaresi "Kalkınma Bakanlığına", "Sanayi ve Ticaret" ibaresi "Bilim, Sanayi ve Teknoloji" şeklinde, ondokuzuncu ve yirmibirinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddenin birinci fıkrasının ikinci ve üçüncü cümleleri ile üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

"Kurul veya Genel Müdürlük tarafından gerekli görülmesi halinde hazırlatılan rapor, danışmanlık ücretleri, yapılacak tetkik ve incelemeler için gerekli yolluk, gündelik ve benzeri tüm harcamalar yatırımcı veya ruhsat sahibi tarafından karşılanır. Ayrıca Kurul veya Genel Müdürlük kararı ile faaliyeti kısıtlanan maden işletmecisinin veya yatırım sahibinin yatırım giderleri, lehine karar verilen tarafça tazmin edilir. Yatırım giderlerinin tespiti ve tazmin esasları Genel Müdürlük tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir."

"Çevresel etki değerlendirmesi ile ilgili karar, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan veya onüçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde 50.000 TL tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki işletme faaliyetleri durdurulur. Bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir."

BAŞKAN – Sayın Susam’ın ricası üzerine önce sektörü dinliyoruz.

Buyurunuz.

TÜMMER GENEL SEKRETERİ ESİN OZGAN - Teşekkür ederiz söz verdiğiniz için Başkanım.

Eğer mümkünse 7’nci madde izinleriyle ilgili şöyle bir talebimiz var bizim: Biz diyoruz ki elbette izinsiz çalışmanın bir cezası olsun fakat eğer biz 7’nci madde kapsamında izinlerimizi almışsak, faaliyetimizi sürdürüyorsak ve kastı olmadan küçük alan ya da miktarda aşım yapıyorsak bize bu kadar büyük bir para cezası uygulanmasın, o alandaki faaliyetimiz

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 61

durdurulsun çünkü işletme esnasında işletmenin tekniğine göre birtakım insan hataları yaşanabiliyor. Geçmişte de bu minik sınır ya da miktar aşımaları yaşandı ve büyük cezalarla karşılaştık o zaman da teminat iratlarıyla ilgili. Yani hiçbir iznimiz yokmuş gibi çalışanla izin almış olmamıza rağmen ufak mühendislik ya da teknik hatalardan kaynaklanan durumlarda sadece uyarılması, faaliyetin durdurulması, izin alınana kadar o alandaki faaliyetin durdurulmasını talep ediyoruz eğer mümkünse.

BAŞKAN – Nevzat Bey ve Sayın Müsteşarım duydu.

Teşekkür ediyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ünal Bey bir kişi daha...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Usulle ilgili bir şey söyleyeceğim de onun için.

BAŞKAN - Buyurun Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi efendim tabii kanun yapma tekniği ile şu maddeden şu ibare şöyle değiştirilmiş, şuna şu eklenmiş, şundan şu çıkarılmış falan deyince bunun hepsini hemen bir anda kavrayabilmemiz, anlayabilmemiz mümkün değil. Şimdi üzerinde de çok fazla çalışma imkânı bulduğumuzu söyleyemem. Eğer Sayın Müsteşarım bize 1'inci fıkradaki değişikliğin ne getirdiğini, 2'nci fıkradaki değişikliğin -yani değişiklik olan fıkralar için söylüyorum- ne getirdiğini çok özetle söylerse biz de arkadaşların dediğini de hem anlamış oluruz, onlar da, o konuşan arkadaşlar da hangi fıkradaki hüküm değişikliği oradaki o sorunu çıkarıyorsa onu bahsetsinler, şu fıkradaki şu değişiklik şu sorunu getiriyor diye; global olarak söylerseniz biz onun noktasını kavrayamayabiliriz.

BAŞKAN – Tamam.

Bir de sektör bir şey daha söylesin ondan sonra siz bir cevap verin.

Teşekkür ederim Ünal Bey.

Buyurun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sayın Başkanım, burada dün de ifade etmeye çalıştığım bir husus var, çok önemli gördüğümüz için söylüyoruz. Ruhsat güvencesi hususu. Bu 4'üncü maddenin son cümlesi “Ruhsat iptal edilir.” şeklinde bitiyor. Ruhsat iptal edilmesin, ruhsat iptali yerine para cezası 2 katı olarak uygulanarak çalışmak isteyenler devam etsin çünkü siz, ruhsatınız var, işletme izniniz var, çalışmak istiyorsunuz, kanunun sizden istediği bütün vecibeleri eksiksiz yerine getiriyorsunuz ama bu madencilik veya yer altı kaynaklarının biz fotoğraflarını çekip de ona göre projeler hazırlayıp ona göre izinler almıyoruz. Oluyor ki küçük de olsa aşım olabiliyor ve bu aşım için zaten izin de alınıyor, sonra buralara izin alıyoruz. Bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez tekrarlanması kasıtlı değil. Böyle mümkün olabilir, bunun yerine...

BAŞKAN – Mustafa Bey, bir dakika bir soru sormak istiyorum. Projeden hiç küçük yapan oluyor mu, hepsi büyük mü yapıyor? Yani projenin hepsi aşım mı yapıyor? Yani bu zamana kadar yapılanlar...

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Hayır, projeye aşım herkes yapmaz. Mümkünse zaten hiç kimse yapmak ister mi, projeye uygun çalışmak ister. Bütün çalışmalarda çoğunlukla projeye uygun olmak istenir ama arazide harfiyen, böyle masa üstünde çizdiğiniz gibi projeye uygulamanız hemen hemen mümkün olmayabilir. Bundan dolayı burada kasıt yok. Biz iş yapmak istiyoruz, cevheri üretmek istiyoruz, memlekete, millete faydalı olmak için uğraşıyoruz. Kanuni vecibelerimizi eksiksiz, noksansız yerine getirmek istiyoruz ama öyle olabiliyor ki bu aşım gerçekleşiyor. Bu durumda ruhsat iptal edilir. Ruhsat iptal edilince devlet hiçbir şey kazanmaz. Ruhsatın iptal edilmesi yerine burada uygulanan idari para cezasının “2 katı olarak uygulanır.” hükmü getirilse hem devlet kazanacak... Ruhsat iptal etmekle hem devlet kaybedecek millet zarar edecek hem bu bir fayda da olmayacak ama ruhsatın devam etmesi sağlanmalı. Biz ruhsatın devam etmesi hâlinde iş, üretim, istihdam, ne varsa faydalı oluyoruz. Yani kolayca ruhsat iptali olmaması lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Müsteşar Bey bir açıklama yapsın.

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, tasarının 4'üncü maddesiyle yapılan değişikliklerin, daha doğrusu 4'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasıyla tasarının diğer maddelerindeki başta isim düzeltmeleri olmak üzere bazı değişiklikler yanında 7'nci maddenin (15)'inci fıkrasında “gerçek veya tüzel kişilere ait” ibaresi eklenmek suretiyle 3 bakan tarafından oluşturulan kurulun faaliyetleri arasına gerçek ve tüzel kişilere ait yatırımların da birbirleriyle çakışması hâlinde bu yatırımlardan hangisinin yapılacağına ilişkin karar verme yetkisi tanınıyor. Onun dışında kurumların isimleriyle ilgili değişiklikler yapılıyor.

2'nci maddede yine 3 bakan tarafından kurulan kurulun, madencilik yatırımları ve diğer yatırımlar arasındaki çakışmalarda kurulun yapacağı faaliyetlerle ilgili bazı düzenlemelerde yaşanan aksaklıkları telafi edecek birtakım yeni

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 62

düzenlemeler getiriyor. En son olarak da değişiklik maddesinin (3) üncü fıkrasıyla da madencilik faaliyetinin en önemli unsurları olan ÇED iş yeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni gibi ayrılıkların tespiti hâlinde daha önce teminatın irat kaydedilmesi gibi ağır bir yaptırımla karşı karşıya kalınan durum para cezasına dönüştürülerek ruhsat iptalinin de biraz zorlaştırılması söz konusu burada. Eskiden doğrudan teminatın irat kaydedilmesi ve ruhsatın iptal edilmesi şeklinde düzenlenen uygulamada teminatın irat kaydedilmesi yatırımcının başka faaliyetlerdeki kredibilitesini de son derece olumsuz etkiliyor idi. O yüzden teminatın irat kaydedilmesi yerine para cezasını öngörüyoruz. Bir de ruhsatın iptali için bu ihlallerin üç yıl içinde üç kez tekrar edildiğini tespit etmek söz konusu. Bu ihlallerin, bunun cezasız yanı...

BAŞKAN - Bu senin dediğine Sayın Müsteşarım sektör kafa salladı ha, ona bir cevap vereceğim şimdi.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu ihlallerin herhangi bir yaptırım olmaksızın ya da daha düşük bir yaptırımla karşılanması söz konusu değil, bunlar son derece önemli ihlaller. Ve buradaki söz konusu para cezasının bu ihlaller için yeteri ölçüde caydırıcı olduğunu düşünüyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Sektöre söz veriyorum tekrar.

Buyurun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sayın Başkanım, buradaki...

BAŞKAN – Kafa salladınız, niye salladınız, onu bir Müsteşarım duysun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ - Sayın Müsteşarımla aynı düşüncede değiliz. Şundan dolayı: Olabilir, şimdi, Müsteşarımıza saygı duyuyoruz, o başka bir mesele. Burada ihlaller yapılıyor ama aşım, ihlaller isteyerek, kasıtlı, zarar vermek için yapılmıyor ki. İsteddiğiniz, hazırladığımız projeye uyulamayabiliyor. Bu, her zaman için mümkündür. Siz zarar vermek için filan böyle bir şey varsa zaten, böyle bir talebimiz yok ancak istemeden de olsa, bazen zorunlu olarak da olsa...

BAŞKAN – Mustafa Bey, ama bir şeyin de bir kuralı olmalı, olabiliyor diye... Yani ben trafikte her zaman kırmızı ışıkta geçirim gibi söylüyorsunuz, böyle olmamalı.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ - Böyle bir şey olmuyor zaten. Biz aşım da zaten izin almak için hemen müracaat ediyoruz.

BAŞKAN - Üç yılda en az üç defa mı Sayın Müsteşarım? Üç yılda en az üç defa.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – En az üç defa, yalnız bunun bir kasta bağlanması, kasıtlı kasıtsız diye ayrılma...

BAŞKAN - Yani bir kere uyaracaklar dinlemeyeceksin, iki defa uyaracaklar dinlemeyeceksin...

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ - Öyle uyarma olmadan da diyelim ki orada bir yıl çalışıldı, siz aşım yaptınız, izin aldınız ama o zaman eskiden aşım yapılmış bir yer var, orada üç yıl üst üste sanki çalışmış gibi muamele yapılabilir. Yani orada ruhsatını devam ettirmek isteyen, çalışmak isteyenlerin önünün açılması lazım. Bizim kasten kaçak veya kanunun suç saydığı fiilleri yapma niyetimiz, düşüncemiz yok ki, kanunun bütün vecibelerine uygun çalışıyoruz. Onda devam ederse, devamlılık olursa biz zaten izin müracaatında hemen bulunuyoruz. Yani onda bir devamlılık olsa olur ama hemen izin müracaatında bulunuyoruz zaten, belki izin süreci geç kalıyor filan. Burada mümkünse çalışmak isteyenlerin, üretim yapmak isteyenlerin böyle kolayca ruhsatı iptal edilmesin. Zaten bu para cezaları kabul edilebilir bir para cezası değil, ağır para cezaları. Ben onu şey yapıyorum ama hiç olmazsa ruhsatı düşmesin, elinden ruhsatı alınmasın. Ruhsat alınınca bundan hep beraber kaybediyoruz yani devlet de kaybediyor, millet de kaybediyor, Sayın Müsteşarım da kaybediyor, biz de kaybediyoruz, ruhsat düşerse ölü hâle geliyor. Canlı bir varlığın siz hayatını sonlandırıyorunuz. Artık onun tekrar o hâle gelebilmesi için çok zaman ve emek lazım. Bunları düşünelim. Yani bu biz yaşadıklarımızı anlatmaya çalışıyoruz, belki çok doğru anlatamıyoruz, yeterli olamıyoruz ama bunun böyle olması gerekiyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

EGE MADEN İHRACATÇILARI BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA - Teşekkür ederim Başkanım.

Sayın Vekilim, haklı olarak bunun kriteri ne olacak yani yanlıştın kriteri ne olacak? Şimdi taammüden adam öldürmek var, işte bir de ölmek için. Şimdi, Sayın Vekilim, mesela 10 metrelik bir aşım yapılıyor veya 15 metrelik, herhangi bir maddi getirisi yok, fark ediliyor ve bununla ilgili müracaatta bulunuyor. Diyor ki: Benim buradaki ekibim, elemanım, hiçbir kastımız yok... Orada o yapmış olduğu 10 metrelik aşımındaki o devletin ve firmanın ortak olduğu değer de orada duruyor. O zaman burada şunu istiyoruz: Yani kasti olmayan bu tür durumlarda idarenin bu anlamda bir katkısı veyahut da bir yumuşatıcı bir yönü olsun istiyoruz. Dolayısıyla... Ama söylediğiniz gibi adam 200 metre işlemişse, oradaki o değeri hiçbir devlet hakkı, hiçbir şey vermeden götürüp satmışsa zaten orada çok aleni bir hırsızlık söz konusu. Asla böyle

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 63

bir şeyi sektör olarak da biz tasvip etmiyoruz, böyle bir talebimiz de yok Sayın Müsteşarımızdan ve MİGEM'den. Ama burada o kasti olmayan küçük aşimlarda hemen tabii ki durmak ve gereğiyle ilgili müracaatlarda bir özen gösterilsin veyahut da bize bir hak tanınsın istiyoruz.

Teşekkür ediyorum efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Dün tasarı üzerinde genel konuşurken de ifade etmişim, bu aşimler konusunda asli olarak bir kasıt unsurunu kesinlikle biz de olması gerektiği düşüncesindeyiz ve biz bu konuyla ilgili de bir düzenlemeyi sayın vekillerimizle paylaştık, önerge olarak verilmesi için. Arkadaşlarım fiziki aşimlarla ilgili, sınırların dışına çıkılmasıyla ilgili... Bunlar, işletme izinleri, ÇED sınırları ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatı sınırları diye üç ayrı sınır içerisinde çalışıyor madenci. Bunları arkadaşlarım bahsettiler. Biz burada makul bir tolerans tanınmasını talep ediyoruz. Bu 50 metre ile 100 metre arasında olabilir.

Asıl önemli olarak bir başka konu da ÇED kararları içerisinde yer alan kapasiteyi belirleyen miktarlar var. Bunlar işletmeleri bağliyor, bunun üzerinde kapasite artışı talep etmeniz lazım. Bir fabrikada, bir bant üretiminde bire bir, çok hassas buna uyabilirsiniz ama bir maden işletmesinde, madeni diyelim ki 1 milyon metreküp hafriyat yaptınız, bir damarın üzerini açtınız, damar orada kalınlaştıysa siz o damarın oradan tamamını aldığınız zaman aşımaya girebiliyorsunuz. Almayacak mısınız? Bunun için biz belirli bir tolerans olsun, yüzde 10 kadar fazlası olursa buna tolerans gösterilsin diye talep ediyoruz. Yer altında özellikle metalik madenlerle yerleştiği çatlağın zaman zaman genişlemesiyle damar kalınlaşabilir. Onu almayacak mıyız miktarı geçiyoruz diye? Dolayısıyla, bu tolerans konusunu Sayın Bakanlığımızdan ve Hükûmetten rica ediyoruz. Bu konuda vekillerimizle paylaştığımız önergemiz de mevcut bizim. Biz kendileriyle paylaştık, onlar tasvip buyurlarlarsa verecekler önergeyi.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, şimdi, ben söz konusu olan paragrafın eski hâlini ve yeni hâlini karşılaştırdım. Yani zorlaştırıyor muyuz? Yani idare bir zorluk mu getiriyor, yeni bir yük mü getiriyor diye baktım. Ne getirmiş değişiklik? Onda da ruhsat iptal edilir, bunda da ruhsat iptal edilir diyor, yeni gelen bir şey yok. Eskiden de "...ruhsat iptal edilir." diyor, yenisinde de "...ruhsat iptal edilir." diye bitiyor cümle. Başka ne değişmiş diye baktım, "...ruhsat teminatı irat kaydedilerek." diyor eski hâlde. Bu teminat ne kadar olabiliyor Sayın Müsteşarım? Yani 50 bin liranın altında mı, üstünde mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Değişiyor. 14 bin lira ile 500 bin lira arasında bir teminat var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – 14 bin lirayla 500 bin lira arasında bir teminat söz konusu, yandığı zaman 500 bin lira yanacak ya da 14 bin lira yanacak ya da 100 bin, 200 bin, 300 bin lira yanacak. Şimdi getirilen şey ne? 50 bin lira. 50 bin lira getirilmiş. Tekrarı hâlinde de bir şey yok, yine 50 bin zannediyorum, her tekrarda 50 bin lira herhâlde. Tekrarda katlanır diye bir şey de yok burada. Yani burada şunu söylemek istiyorum: Eski hâl yeni hâli karşılaştırdığımızda yeni hâli madenci işverenlerine daha makul gelmesi gereken bir şey gibi görüyorum, yanılıyorsam düzeltsin arkadaşlarımız.

Peki, ne zaman veriliyor bu ceza, ona bakalım. Çevresel Etki Değerlendirmesiyle ilgili karar -bu karar- ya da iş yeri açma ve çalışma ruhsatı ya da mülkiyet izni yok. ÇED raporu almamış, mülkiyet izni yok, iş yeri açma ve çalıştırma ruhsatı yok. Öyle mi? Yok. Bunlara bu ceza...

BAŞKAN – Ünal Bey'in bu dediğine cevap verecek özel sektör varsa dinleyeceğim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, ben buradan öyle anlıyorum yani yanılıyorsam... Ben bu sektörün uzmanı değilim.

BAŞKAN – Bir de (13) üncü fıkra ihlalleri var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Oraya geleceğim efendim.

Şimdi, eğer bunlara bir şey demiyorsa sektör, hakikaten adam ÇED raporu almamışsa... Bakın ben bir şey söyleyeyim, ÇED raporu almamışsa 50 bin lira ceza kurtarmaz. Kim bilir, belki oradaki yüzlerce, binlerce insanın hayatıyla ilgili olumsuzluklar meydana getirecek bir faaliyet olabilir. ÇED raporu almadan faaliyet sürdürüyorsa, ruhsat almadan faaliyet sürdürüyorsa...

OSMAN AYDIN (Aydın) - Orada kastedilen o değil, aşimlarda uygulanan...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müsaade buyurun.

Sevgili dostum, müsaade ederseniz... Okuduğumu anlıyorum, şimdi oraya geleceğim. Herhâlde onun ne olduğunu arkadaşlara sordum, "Şu 17'nci madde neymiş getirin." dedim, şimdi getirdiler, henüz okudum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 64

Şimdi burada bir de ne var? Bunların dışında... Bakın, şu az önceki okuduklarımıza bir tolerans gösterilmesini ben şahsen doğru bulmam. ÇED raporu almadan dayan gitsin. Efendim, iş yeri açma ruhsatı, çalışma ruhsatı, boş ver canım, arkadan gelir... Efendim, mülkiyet izni olmadan, mülkiyeti ya devletin ya özel şahsın olmadan olmaz, mülkiyet hakkı önemli bir haktır. Ha şimdi bunlarla ilgili değil ama arkadaşların bahsettiği bir şey var, diyorlar ki: Teknik olarak biz bir proje verdik ama yerin altının filmini, fotoğrafını çekemedik. O arada da bir aşım meydana gelebilir. Bu aşım da kıyamet kopmaz, ne insan ölüyor ne bir şey olur, kimseye zararı yok, bilmem neyi yoksa. Yani bu hâlleri tolere edelim, hatta engellemeyelim. O hâlleri engellemeyelim, o hâllerde sektörün önünü açacak tedbirler alalım, onları geliştirelim ama ruhsatsız çalışalım, ÇED'siz çalışalım. Yok öyle, olmaz yani. Yok da bu kanunun maddesine okuyorum, önünüzde vardır herhâlde.

OSMAN AYDIN (Aydın) - Uygulamada karşılaşılan sıkıntıların...

BAŞKAN – Osman Bey, söz vereceğim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tamam, yani şimdi o zaman farklı şeylerle farklı şeyleri aynı kefeye koymuşuz, bunları, bu kefelere ayıralım o zaman. Bu kefelere ayıralım. Yoksa ÇED'siz çalışana 50 bin lira az, 50 bin lira ne ki ya? İnsan hayatı mevzubahis orada.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kacır, teşekkür ediyorum.

Gene sektöre devam ediyorum arkadaşlar.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ - Sayın Başkanım, burada düzeltilmesini istediğimiz hususta, biz Çevresel Etki Değerlendirmesi izni, ÇED izni, iş yeri açma, çalışma izni, mülkiyet izni aldığımız hâlde, eksiksiz ve noksansız devlet hakkını yatırdığımız hâlde, ödediğimiz hâlde tamamını, kanunun bizden gerektirdiği şekilde devletten sevki fişisi alarak taşıdığımız hâlde burada bu madde yine de tehdit ediyor. Her şeyiyle düzgün olmasına rağmen siz o sınırın dışına çıkınca izinsiz ve... Ruhsatınızın içinde hiçbir problem yok orada ve orayı tekrar yine siz izin alanınızın içine dâhil ediyorsunuz; bir problem yok ama bu tehdidin ortadan kaldırılmasını talep ediyoruz. Olur ki, çok da uygun değil belki cezayı 2 katı olarak kabul etmek ama kabul ediyoruz, diyoruz ki: Oradaki ruhsat iptali hükmü, idari para cezası 2 katına çıkarılarak uygulanır gibi bir değişiklik olsun. Bunu da biz anlatamıyoruz ama gerçekten bu sahanın iptal edilmesinden belki bin kat daha devletin ve milletin faydası var. Bu, izah edilemiyor, anlatamıyoruz ama bin kat azdır. Çünkü siz sahayı iptal ettiğiniz zaman, ruhsatı iptal ettiğiniz zaman çalışan bir sistemi durdurmuş oluyorsunuz. İnsanlar işsiz kalacak filan yani başka şeyler söylemeye gerek yok.

BAŞKAN - Sistem ölüyor.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÛTÛNCÛ - Evet. Tekrar orayı harekete geçirmek daha çok maliyetli, daha çok yüklü, zor oluyor. Burada tamamen iyi niyetler var. Kötü niyetli bir şey, kaçak olsa, zaten kaçak yapıyorsa daha fazla ağırlaştırılsın. Kaçak üretim yapanın cezası daha 2 katına, 5 katına çıkarılsın; ondan tarafız. Biz kanuna uygun, devlet hakkını ve devlete, harcını, teminatını, bütün vecibelerimizi yerine getirdiğimiz hâlde böyle bir tehditle karşı karşıyayız. Onun için buradaki ruhsat iptali hükmünün düzeltilmesini istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ünal Başkanım, bir dakika bir nefes alın, sektöre bir söz vereyim, ondan sonra size söz vereceğim.

BİLFER MADENCİLİK YÖNETİM KURULU BAŞKANI M. SÖZER ÖZEL – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; arkadaşlarımın endişesine, bu ruhsat iptali açısından katılıyorum. Zannediyorum bu şeyi koyan arkadaşlarımız biraz da Amerika'dan feyz almışlar. Biliyorsunuz bazı vilayetlerde Amerika'da "three strikes" diye bir olay var, bir kişi üç kez suç işlediği takdirde direkt hapse atıyorlar. Buradaki olayın önlenmesi için Sayın Milletvekilim haklı, yani ÇED gibi diğer izinleri almadan falan, buna biz de karşıyız ama bir ruhsat sahası var, bir de işletme izni var. Bu işletme izni içerisindeki ufak bir aşım da birinci darbeyi yiyorsunuz ve dönüp, gidip iznini alıyorsunuz. Bunun ara yolu bu izni aldığı takdirde bu ihlalin silinmesidir. Yani üç kere var ya, eğer diyelim ki işletme izninden 2 metre taşmışsınız ve tespit edilmiş, hemen gidip bunun işletme iznini büyütme imkânınız var, büyüttüğünüz takdirde, bu silindiği takdirde böyle bir şey ortadan kalkacaktır yani böyle bir endişe kalmayacaktır. Zaten cezasını ödemiştir. Yeniden bir cezaya da gerek yoktur. Eğer vecibesini, tekrardan ruhsatını alıp, orayı genişletip iznini almışsa bu ihlalin silinmesi yani üç kez, üç yılda olan şeyin silinmesi, izni almadığı takdirde katlansın yani.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Sayın Mustafa Öztürk...

MUSTAFA ÖZTÛRK (Bursa) – Ben de bu konuda şu şeyi öğrenmek istiyorum gerçekten, sormak da istiyorum: Şimdi, elektronik haberleşme mühendisliğim, çok milimetrik şeyler üzerinde çalışıyoruz bizim böyle nanoteknoloji falan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 65

olunca. Bu işletme ruhsatı şeyi, bu sınırları geçerken çok mu böyle dar alanlar var? Bu bilinmiyor mu yani daha önceden böyle bir ihtimal varsa, başvuru falan olanağı yok mu yani bunların iletilmesi veya uzatılması, büyütülmesiyle ilgili? Bu konuda bir bilgi alabilirsek Sayın Müsteşarım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar, değerli hazırım; neyi tartıştığımızı lütfen bilelim, anlayalım. Sektör temsilcisi arkadaşlarımız hukukçularımızla, avukatlarımızla gelmediniz mi buraya? Bir sorun, neyi konuşuyoruz, neyi tartışıyoruz.

Değerli arkadaşlar, az önce konuştuk, ÇED raporu yoksa, açma ruhsatı yoksa, işletme ruhsatı yoksa, mülkiyet izni olmadan falansa bu ceza... Bunlar değil ama (13)'üncü fıkra, onu istedim -az önce dedim ya arkadaşlar şimdi getirdi, okumadık diye- (13)'üncü fıkrayı okuyalım, neyi konuştuğumuzu da anlayalım: "Kamu hizmeti veya umumun yararına ayrılmış yerlere ve bu tür tesislere 60 metre mesafe dâhilinde madencilik faaliyetleri Bakanlığın..."

OSMAN AYDIN (Aydın) – Onunla ilişkili değil Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müsaade buyurun efendim, müsaade buyurun.

"...binalara 60 metre, özel mülkiyete konu araziye 20 metre mesafe dâhilindeyse mülk sahibinin iznine bağlıdır."

OSMAN AYDIN (Aydın) – Onunla ilişkili değil Ünal Bey.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müsaade buyurun efendim, müsaade buyurun efendim.

OSMAN AYDIN (Aydın) – En son fıkrayı okursanız onunla bir alakası olmadığını görürsünüz zaten, bu cezayla ilgili...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Peki. "Bu mesafeler ihtiyaç hâlinde madencilik faaliyetinin boyutu, emniyet tedbirleri ve arazinin yapısı dikkate alınarak Bakanlıkça artırılabilir." Bu mesafelere itiraz var mı arkadaşım? Yok, tamam.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Onunla ilgili değil.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya, müsaade edin kardeşim, cümlemi bitireyim.

Şimdi, sizin sıkıntınız ÇED'le değil, açma, çalıştırma ruhsatıyla değil, mülkiyet konusuyla değil, bu mesafelerle değilse bu madde bu mesafelerle alakalı, başka bir şey yok ki bu maddede. Var mı sayın bürokratlar, söyleyin? Var mı başka bir şey, bu kriterin dışında başka bir şey var mı? Yok. O zaman neyi tartışıyoruz?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Ünal Bey'e anlatalım mevzuu. Farklı anlaşıyoruz. Konu değişik.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hadi buyurun. Yok diyorlar, işte Müsteşar Bey "Yok." diyor, arkadaşlar "Yok." diyor. Bu madde bununla alakalı. Sizin dediğiniz herhâlde başka bir maddeyle alakalı. Allah Allah!

BAŞKAN – Ünal Bey, çok teşekkür ediyorum.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, burada sektörün de katılımıyla, odalarımızın da katılımıyla bu maddelerin hepsini konuşuyoruz.

Değerli arkadaşlarım, bu maddede Bakanlığın önerdiği şeyde şunu söylemek lazım: Aslında sektör dediğini anlatmakta eksik kalıyor ama bana gelen bir şeyi de okuyarak, istenilen şey...

Bir kere bu Komisyonun iki tane hassasiyeti var. Bir: Sektörü geliştirmek. İki: Enerji ve maden sektörünü geliştirirken çevreyi, doğayı ve yenilenebilir bir dünyayı sağlayabilmek gibi bir kuşcumuz ve bakış açımız var. Madencilerimizin de sanıyorum, bu bakış açısına katıldıklarını düşünüyorum. Onlar diyorlar ki: "Biz ruhsat alacağız, ÇED alalım, yapılarımıza, binalarımıza ruhsat alalım. Her türlü izinlerimizi alalım ama aldığımız izin alanı içerisinde madenciliğin gereği diyelim ki bir patlamada sınırımızın 10 metre, 50 metre ötesine geçilmişse, bu 3 kere tekrarlanmışsa bu 3 kere tekrarlamada üç yıl içerisinde, para cezaları pahalı, ruhsat iptali bizim için şey değildir."

Şimdi, tabii bizim buradaki hassasiyetimiz de şu: Bu iyi niyetli bakış açısı dışında yapılmış bir sürü olumsuz örnek var. Örneğin, mahkeme kararını beklemeden 6 bin tane zeytin ağacını kesen bir madenci var, o gece kesen bir madenci var. O gece...

BİLFER MADENCİLİK YÖNETİM KURULU BAŞKANI M. SÖZER ÖZEL – Madenci değil o.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya "Kömür madeni yapıyorum." diye geldi, madenci olmayabilir. Ben de senin dediğine katılıyorum, madenci değil ama sonuçta Bakanlıkta adı "madenci" diye geçiyor. Şimdi onu bir kenara koyalım.

Şimdi, böyle hassasiyetlerimiz olduğu için arkadaşlarımız şöyle bir öneri getiriyorlar, bakın, sektörün önerisi çok makul bir öneri: "ÇED'le ilgili karar, iş yeri açma ve çalıştırma ruhsatı, mülkiyet izni alınmış -yani bütün yasal vicibeler yerine getirilmiş- ancak olası ölçüm ve işletme esnasında yaşanabilecek sınırlarda ufken 50 ve 100 metre miktarında veya yüzde 10 aşımında bu madde hükümleri uygulanmaz. Sınır aşımalarında gerekli izinler alınana kadar bu faaliyetler durdurulur." diyerek, istemeden oluşabilecek yapının önüne geçelim ama ruhsat iptali de devam etsin eğer biz bunların dışında bir şey yaptıysak, ÇED raporu almadıysak, imar izni almadıysak bunu koyalım, bu maddeyi öyle çözelim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 66

BAŞKAN – Sayın Susam, nazik öneriniz için teşekkür ediyorum.

Sözü Sayın Osman Aydın'a veriyorum.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; burada anlaşılmayan bir konu daha var. Şimdi, maden ruhsatları tek ruhsat değil. Genel bir ruhsatımız var. Genel ruhsatımızın içinde bir de işletme izinlerimiz var. Şimdi, bu GSM, ÇED raporlarının hepsi bu işletme izinleri sınırlarıyla veriliyor. Şimdi, kastedilen, ruhsat alanını aşmadan yani esas olarak verdiğimiz işletme ruhsatı alanını aşmadan bu izinlerle ilgili alanlarda bizim ufak tefek hatalarımız bu cezai müeyyidenin dışında tutulsun. Kastedilen olay bu. Yoksa, ÇED raporu almadan işletme yapmış; bunun zaten cezası tamam. Veyahut da GSM ruhsatı almadan işletmeyi açmış; onun zaten cezası tamam, ona itiraz yok. Veyahut da özel mülkiyete izin almadan dalmış; onun zaten gereği yapılıyor. Bunlarla ilgili itiraz yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu madde işte onunla ilgili.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bunlarla ilgili itiraz yok. Bunların dışında uygulamada karşılaşılan mesele var. Sektör karşılaşıyor bununla, bunun önüne geçilmesini istiyor sektör. Yani, sektörün karşılaştığı sorun bir başka. İşletme ruhsatı sınırları içinde verilen işletme izniyle ilgili alınan izinlere, küçük, ufak tefek ihlallere bugün ceza olarak uygulanıyor bu. Onun için...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu madde mi uygulanıyor?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bu ceza uygulanıyor, 3 defa tekrar ettiği anda iptal ediliyor. Bunu burada...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Farklı madde” diyorlar ya. İşte Müsteşar Bey “Farklı madde.” diyor.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bunu burada doğru anlayalım, doğru bir şekilde ifade edelim ve sektörle ilgili problemin ne olduğunu doğru bir şekilde yansıtalım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ağabeyciğim “o arsa” dediğin şu arsa.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Ünal Bey, lütfen karşılıklı konuşmayalım, konuyu anlayalım, konu anlaşılıyor. Konu anlaşılmadığı için sanki “ÇED raporu almadan, ÇED izni almadan girmiş, bunu cezalandırmayalım.” deniliyor gibi addediliyor. Hayır, öyle değil. Cezalandırılan farklı bir şey. ÇED raporu almış işletme ruhsatları içinde ama işletme sınırlarında ufak tefek ihlallere göz yumulmasına veyahut da bunun hemen “vur abalya” şeklinde ensesinden yakalanmasına karşı.

Yani, farklı anlaşılmasın konu, konu doğru bir şekilde anlaşılсын ve doğru bir şekilde sorunu çözelim.

BAŞKAN – Osman Bey, zaten çözmeden yürütmeyeceğiz ve sektörün rahatsızlığını da ben el kaldırmalarından hissediyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O maddeyi düzeltelim.

BAŞKAN – Ünal Bey, müsaade ederseniz...

Şimdi, önce sektörü dinleyelim, sonra vekillere söz verelim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müsteşar Bey'e söz ver de bir bilgilendirsin.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, iki kavram birbirine karışıyor. “Sınır aşımı” denilen şey aslında üretim izninin olmadığı bir alanda madencinin faaliyet göstermesi; bu “sınır aşımı” olarak da ifade edilebilir. Üretim izninin olmadığı bir alanda, bir koordinatta faaliyet gösterme yani bu ikisinin birbirinin aynı olduğunu bir tespit edelim. Mevcut kanunun 12'nci maddesinin 7'nci fıkrasında mevcut hâliyle, bu tür ihlaller yapıldığında, yani üretim izninizin olmadığı bir alanda yani mevcut koordinatlarınızın sınırını aştığınızda bir faaliyet gösterdiğinizde teminatınız irat kaydedilerek cezalandırılıyor idiniz. Buna ilişkin iptal de yoktu, orada iptal söz konusu değildi, sadece teminat irat kaydediliyor, teminatın yenilenmesi isteniliyor, maddi cezalar. Buna ilişkin ceza, ileriki maddelerde 30 bin TL olarak teminat irat kaydedilmesi yerine 30 bin TL olarak düzeltildi. 4'üncü maddeyle getirilen değişiklikteki ceza ise çevresel etki değerlendirilmesi, iş yeri açma ruhsatı, çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan ve 13'üncü maddede az önce Sayın...

BAŞKAN – Mülkiyet izni olmadan Alim Hocam, bakın bu farklı.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ve bazı kamu mülklerine 60 metre, özel mülke 20 metre yaklaşma sınırlarını aşma durumlarındaki cezayı tanımlıyor. Daha önce burada da teminat irat kaydedilmesi cezası vardı. Bu para cezası...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bunların da garantisi yok yani boşuna tartışıyoruz.

BAŞKAN – Boşuna... Vallahi bir buçuk saatten beri meşgul olduk ya.

Alim Hocamın verdiği önerge tam...

Bir dakika söz vereyim Hocam.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 67

ALİM IŞIK (Kütahya) – Değerli Başkanım, şimdi, tam anlayamadığımız için gereksiz tartışma yapıyoruz. Zaten burada idari para cezası limiti konmuş, Sayın Müsteşarımın ifade ettiği gibi. Ne zaman? Mülkiyet izni olmayanlar için. Şimdi, bizim önergemizde bu paragrafta bir cümle daha ilave ederek, ÇED ile ilgili kararı, iş yeri açma, çalışma ruhsatı, mülkiyet izni alınmış. Ancak, olası ölçüm veya işletme esasında yaşanabilecek 100 metreye kadar olan sınır aşımaları ile yüzde 10'a kadar olan miktar aşımalarında bu madde hükümleri uygulanmaz –yukarıdakiler uygulanmaz- sınır aşımalarında gerekli izinler alınana kadar bu alanda faaliyetler durdurulur. Dolayısıyla, sektörün talebi, bu mevcut kanundaki ve tasarıyla getirilen değişikliğe ilave yapılarak yerine getirilmiş olacak. Yani biz, Ünal Bey doğru söylüyor yani şu anda var olan üzerinden tartışırsak çözemeyiz ama onların talebi farklı, bunda...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim onların talebi...

ALİM IŞIK (Kütahya) – İlave edilerek bunun çözülmesi talebi var.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu maddeyle ilgili...

ALİM IŞIK (Kütahya) – İlgili ilgili.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu maddede, eğer 50 metre geçtiyse biri tutanak yapacak, üçüncüde ruhsatını iptal edecek.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nereye 50 metre geçtiyse? Benim binama geldi adam, dayandı.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yok, mülkiyet sınırını geçmeyecek, mülkiyet sınırı içerisinde. Bak orada vermiş önergeyi, önerge o. Mülkiyet kendisinin...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sevgili dostum, bakın...

BAŞKAN – Arkadaşlar ev toplantısı gibi oldu, lütfen bir düğmeye basın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bakın, biraz daha tane tane söylemek istiyorum. Bu madde diyor ki... Beraber tahlil edelim arkadaşlar ya hepimizin Türkçesi var: Çevresel etki değerlendirmesiyle ilgili karar yoksa...

BAŞKAN – Yalnız kim ne diyorsa desin, hâlâ sektörün yüzü gülmedi, kafayla “okey” vermediler, onu söyleyeyim size. Evet, dinliyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Çevresel etki değerlendirilmesiyle ilgili karar yoksa, iş yeri açma ruhsatı yoksa, çalışma ruhsatı yoksa, mülkiyet izni almadan ise... Bunların hepsi “okey” mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bunların hepsini maddeye de ilave edeceğiz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya dinle ya, bir dakika. Bu maddenin getirdiği şeyi söylüyorum sana. Artı buna 13'üncü fıkrafta diyor ki...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Fıkrafta biz buraya ilave edeceğiz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Allah Allah, hâlâ ilave diyor. Mevcudu anlayalım da sonra ilave edeceğimizi konuşalım. Şimdi diyor ki bir de, işte bunlar, bu bu ruhsatlar, bu ÇED raporu yoksa buna 50 bin lira ceza diyor. Bence yetmez 50 bin lira ceza. ÇED raporu olmadan iş yapan adama 50 bin lira ceza yetmez. Ha şimdi...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ruhsatını iptal ediyor zaten 3 taneden sonra, daha ne yapacağız, idam mı edeceğiz?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya sen benim içme suyum zehirleyeceksin, 50 bin lirayla kurtulacaksın. Var mı böyle bir şey ya!

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Arkadaş, kaç para koyalım?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kaç para gerekiyorsa o kadar koy, yapmayacağı, caydıracak şey koymak lazım, caydıracak.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ruhsat iptalinden daha fazla caydıracak şey olabilir mi?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya üç senede 3 kere beni zehirlemiş, bütün mahalleyi, bütün köyü zehirlemiş, sen ondan sonra ruhsat iptali... Olsa ne olur olmasa ne olur. Çoluk çocuk ölmüş. Olur mu böyle bir şey?

Bu arkadaşların sıkıntısı bu madde değil, o arkadaşların sıkıntısını anlıyorum. O arkadaşların sıkıntısını çözmek lazım, onu da anlıyorum ama bu madde değil o. Bu madde o madde değil.

Bakın diyor ki: Kamu hizmeti veya umumun yararına ayrılmış yerlere ve bu tesislere 60 metre mesafeden fazla girdiyse... Ya girme kamu alanına, niye giriyorsun? Yani kamu umum alanına girme. Herkesin yararlandığı parkın altına girmiş adam, 60 metre dayanmış. Gelmiş senin binanın altına girmiş. Bu on üçüncü fıkra da bunu getiriyor. “Özel mülkiyete dalmışsın, o adamdaki izin alırsan kurtardın, alamazsan olmaz.” diyor. Gitmiş gelmiş komşunun şeyine dalmış, olur mu böyle bir şey? Arkadaşların söylediği bu değil ki, onlar diyor ki: “Ben üretim yapıyorum, daha önce bir proje verdim ama yerin altındaki bilmedim, görmedim, gittim orayı kazdım. Baktım yanında, yine çıkarılacak bir maden var, kimseye zararı yok. Bir ekşiğim var, çizgi ekşiği, projede çizgi eksik. Bunun için de ben bunu yaptım diye bana ceza vermeyin, benim ruhsatımı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 68

iptal etmeyin.” Bu madde değil o, o maddeyi bulun, o maddeyi düzeltelim. Bu arkadaşlar üretim yaparken kimseye zarar vermeden bir yanlışla girmişlerse ruhsatlarını da iptal etmeyelim, onlara ceza da vermeyelim. Benim dediğim bu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ünal Bey, çok teşekkür ederiz.

Şimdi sektörü dinleyip işi çözüme bağlayacağız.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sektördeki arkadaşlar kanunun maddesini bilmiyorlarsa biz yardımcı olalım.

BAŞKAN – Bir dakika, vekilime bir söz vereyim ondan sonra.

Buyurun Aykut Bey.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, hukukta bir maddeyi anlamak için biraz basitleştirmek lazım. Bu madde diyor ki: “A veya B olursa 50 bin lira tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki işletme faaliyetleri durdurulur.” İlk 50 bin lira ceza işletme... “Bu ihlaller üç yıl içinde 3 kez yapılırsa ruhsat iptal edilir.” diyor. Şimdi A veya B’ye bakalım. A ne diyor: Çevresel etki değerlendirmesiyle ilgili karar, iş yeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan. ÇED raporu yok.

BAŞKAN – Bu kapatılır.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, bakın, zaten buna ruhsat verilmemesi lazım. ÇED raporu yok, iş yeri açma, çalışma ruhsatı yok. Mülkiyet izni olmadan. Şimdi 3 tane şart gerçekleştiriliyor, ruhsat iptali... Ben buna nasıl ruhsat veriliyor onu da çok anlamış değilim, eksik anlıyor olabilirim.

Diğeri de diyor ki: On üçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunan. On üçüncü fıkra da teminatlarla ilişkin hüküm. Benim gördüğüm kadarıyla yani fazla çalışma, ileri gitmeyle alakalı bir madde ben burada göremedim. Onun için hani, hayatımda ilk kez Ünal Bey’le aynı fikirde olacağım, çok ilginç bir durum.

BAŞKAN – Demek ki Aykut Bey, bu yeni Türkiye’de oluyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Hayır, şimdi, arkadaşların, sektörün bir derdi olduğu, bu derdine yönelik bir çözüm aradığımı anlıyorum ben.

BAŞKAN – Özgür bey, görüyorsun. Bu Komisyonunda, hiç aynı fikirde olacağını düşünmeyen insanlar bile aynı fikre geliyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İkinci bir şey, benim bu konuyla alakalı, maddeyle alakalı söz istemişken bir şey söyleyeyim: Maddenin başında “veya gerçek tüzel kişilere ait diğer...” diye Sayın Müsteşar. Şimdi bakın, bu maddede “veya gerçek tüzel kişilere ait diğer...” diye bir ibare var. Şimdi, maddeye dönüp baktığımızda şöyleydi bu madde: “Kamu yararı niteliği taşıyan yatırımların birbirlerini engellemesi.” Siz buna “veya gerçek tüzel kişilere ait diğer yatırımların birbirini engellemesi...” Birincisi, bu ihtiyaç Türkiye’deki hangi çatışmadan doğdu? Yani elinizde böyle pratik bir olay var mı birbiriyle kesişen yatırımlar var mı? Bu nerede, kimlere ait? Bir bunu söylerseniz onun üzerine bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Buna yönelik ihtiyaç doğdu. Bir bölgede, şu anda kimlere ait olduğu bilgisi hemen önümde yok, ezberimde yok ama ancak olayı kısaca ifade edeyim. Küçük bir hidroelektrik santralin rezervuarı ile bir maden ocağının alanları... Her ikisi de özel sektöre ait. Önce kömürü mü çıkaralım, daha sonra hidroelektrik santrali mi yapalım? Yoksa hidroelektrik santrali yapalım, kömürden vaz mı geçelim tartışması. Her ikisi uzlaşma sağlayamadığı takdirde Bakanlık tarafından bu kurul marifetiyle, kurulun görevlendireceği ekip marifetiyle yatırım maliyetleri hesaplanıp belli bir uzlaşma sağlanması için yani önce “Siz şu ruhsatınızdan, şu kısımdan vazgeçin ya da siz şu lisansınızın şu kısımdan feda edin.” diye, tabii ki tarafların da rıza göstereceği bir mutabakat sağlanması. Söz konusu tesislerin kimlere ait olduğu konusunda bilgim şu anda yok ama Sayın Vekilime o bilgileri arz ederim.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şunun için merak ettim ben bunu, isimleri anlamında söylemiyorum. Birincisi bu özel hukuk ilişkisidir yani bu kamu yararı kavramı adında bir hakem heyeti gibi çalışacak anladığım kadarıyla.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu, kamu yararının yanında gerçek ve tüzel kişiler ama sonuçta ruhsat da izin de lisans da kamu tarafından verilen izinler. Onlarla ilgili faaliyetleri de izlemek...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ruhsatları değerlendirme konusunda siz kamu yararına bakacağım diyorsunuz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – ...denetlemek bizim vazifemiz, kamu olarak bizim vazifemiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 69

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, ben şu anlamda sordum: Böyle iki büyük çatışan yatırım var yani böyle küçük yatırımlar değil. İzmir’de, Aliğa’da bildiğim kadarıyla, bir jeotermal yatırımı var, üzerine bunun bir tane rafineri yatırımı yapılması söz konusu. İkisi çatıştı, bu madde onunla ilgili mi, onu merak ediyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sanırım o sorun çözüldü, o sorun başka türlü çözüldü. O Jeotermal Kanunu’nda kanunu ilgilendiren bir konu, o çözüldü.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam. Bu arada listeyi bekliyorum, excel dosyası olarak da olabilir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ruhsatların kime ait olduğunu istiyorsunuz.

BAŞKAN – Aykut Bey, şu kanunu falan bitirelim de ondan sonra...

Katkınız için de teşekkür ediyoruz.

Şimdi, sektörle ilgili, önce buradan işaret var.

Siz elinizi kaldırdınız ama düğmeye basmadığınız için veremiyorum. İlk düğmeye basana veriyorum.

Buyurun.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Düzgün Ürün, Ege Madencileri Derneği adına bir katkıda bulunmak istiyorum.

BAŞKAN – Tabii.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Maden işletme ruhsatlarımız eskiden, 3213 sayılı Kanun döneminde sınırsız olarak veriliyordu, bu miktar 20 bin, 10 bin hektarı aşan miktarlar olabiliyordu ama son düzenlemeyle, 5177 sayılı Kanun’la bu miktar azami 2 bin hektara indirildi. Bu 2 bin hektarlık ruhsat alanı içinde de MİGEM belli ölçülerde işletme izin alanları ihdas ederek maden işletmeciliğine işletme izni veriyor. Bu miktar bazen 3 bin, 5 bin, 10 bin hektar oluyor, 2 bin hektarlık bir alanda 5 bin hektarlık yahut da 3 bin, 5 bin metrekairelik bir yer dahi verebiliyor. Ancak, her çeşit izni alan madencilerimiz, GSM almış, iş yeri açma ruhsatı almış, ÇED almış, bütün izinleri almış bir işletme sahibi bu alanda faaliyet gösterirken işletme izin alanı dışına her zaman çıkması ihtimal dâhilindedir, muhtemelen çıkılabiliyor. Buradaki olay şudur: Bir GSM izni verilirken GSM kanununda, GSM’nin yönetmeliğinde açık ve net olmasına rağmen aynen şunu söylüyor: “GSM maden işletme ruhsat alanını kapsar.” dediği hâlde GSM’yi işletme izin alanı olarak veriyorlar. GSM kanunda olmasına rağmen, maden işletme ruhsat alanını kapsayan bir GSM olması lazımken, bunu ne yazık ki ya bilmiyorlar yahut da bir yanlışlık yapıyorlar, GSM’yi işletme izin alanı için veriyorlar. Durum böyle olunca, işletmeciler maden ruhsat alanındaki yerini genişletmek istediği zaman, örneğin 2 bin hektarlık bir alanda madeni işlemiş, bir başka alanda, aynı ruhsat alanında, işletme izin alanı içinde bir faaliyette bulunmak istiyor ve talepte bulunuyor. İşte o zaman da bilinmeyen bir nedenle “GSM’nin dışına çıktın.” sen diyorlar, bir ceza yağıdırıyorlar.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nerede, hangi maddede?

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – İşte bu madde de onunla alakalıdır, şu andaki bizim görüştüğümüz madde. Deniliyor ki burada: “GSM’nin dışına çıkılırsa -GSM alınmıştır- 50 bin lira ceza.”

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, iktidar partisi milletvekilleri “Alakalı değil.” diyor, muhalefet partisi “Alakalı değil.” diyor. “Alakalı” diyorsanız gösterin yerini.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Gösteriyorum. Kanunun maddesini şu anda ezbere bilmiyorum ama bakalım.

GSM maden işletme ruhsat alanını kapsadığı hâlde işletme izin alanına niçin veriliyor?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu kanunda öyle bir şey yok.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Var, size yarın vereceğim, bu kanunda yok ama GSM kanununda var.

BAŞKAN – Sevgili Başkanım, biz bu kanundan bahsediyoruz, sen öbür şeyden bahsediyorsun.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Ama bu kanunu ilgilendiriyor efendim, o bu kanunu ilgilendiriyor, o bu kanunun sınırını ilgilendiriyor. GSM nereye verilir? “Maden işletme ruhsat alanına verilir.” diyor, kanun budur. Bu kanunda olmadığı hâlde bizi ilgilendiriyor. O zaman, GSM’siz işletme izin alanı için, 3-5 hektar için verirsiniz bizim başımıza bu olan geliyor. Nedir? İnceliyorlar, doğrudur, geliyorlar bakıyorlar, “Sen GSM’nin dışına çıktın.” “Ne kadar çıktı?” “İşte 50 metre, 100 metre bunun dışına çıktın, al sana 50 bin lira ceza.” Bir daha oldu, bir daha oldu, ruhsatın iptali. İşte bu bir tanesi sadece.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Rica ediyorum, neydi göreviniz?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 70

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Ben Ege Madenciler Derneği adına konuşuyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Dernek adına. Bir hukukçunuz yok mu Allah rızası için ya burada?

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Hukukçularımız da var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Peki, senin hukukçun bilir ki bir başka kanunu görüşürken bir başka kanunda değişiklik yapamayız ki ya.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Sayın Milletvekilim, GSM ne demektir? GSM bizi ilgilendiren bir izindir. İşte bu izin bize ceza veriyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Başka dertlerin de var, doktorla da sıkıntın var.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Biz aldığımız izinden dolayı ceza görüyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu kanunda yok.

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Koymamız lazım o zaman, o zaman buraya bir fıkra ilave edelim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Fıkra ilave ederek çözülür mü o ya!

EGE MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ DÜZGÜN ÜRÜN – Diyelim ki: “GSM sınır alanı maden işletme ruhsat alanını kapsar.” Biz de bunu koyalım buraya, bir fıkra ekleyelim. Zaten ben bunu söylemek istiyordum burada, bunu arz ediyorum.

BAŞKAN – Başüstüne, teşekkür ediyorum ama Ünal Bey’in dediği de doğru. Şimdi siz burada görüşülmekte olanın dışında olan bir istekte bulunuyorsunuz yani o sizin bahsettiğiniz bu kanun için geçerli değil.

Ben size söz veriyim.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Atılgan Sökmen, Türkiye Madenciler Derneği.

BAŞKAN – Başkan şu işe bir çözüm getir.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Biraz önce Sayın Müsteşarım ifade ettiler, Ünal Bey’in, Sayın Vekilimin de üzerinde hassasiyetle durduğu olay şu: Orada iki durum anlatılıyor. Bir, hiç ruhsat almadan, hiçbir izin almadan faaliyet; iki, kamu kurumlarına ait veya yerleşimlere olan mesafeler. Şimdi, bizim buradaki sıkıntımız, biz izinli alanlarımızın dışına çıktığımızda -Sayın Müsteşarımın da ifade ettiği gibi- bizi hiç izin almamış kabul ediyor o kanun ve şu anda bu uygulama böyle yapılıyor yani olay bu. Yani, bu maddeyle ilgisi de bu zaten şeyin, yoksa hiç ruhsat alınmamış, hiç izin alınmamış, ÇED yapılmamış, böyle bir şey yok, zaten ne gidebilirsiniz oraya ne kazma vurabilirsiniz, öyle bir şey yok. Ama, bunun dışına çıkıldığı zaman, bu alan bu koordinatlar içinde değil, dışında, dışındaki kısımda izinsiz diye bu hüküm uygulanıyor. Dolayısıyla, bizim derdimiz, izinli bir alanın dışına çıktığımızda bu hiç alınmamış gibi işlem görmesin, bunu talep ediyoruz.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Maddenin ilk hâli ve bakanlıkların uygulaması ile maddenin anlatmak istediği arasında ciddi fark var.

BAŞKAN – Aykutcuğum, sen de kime uydun? Düşmeye basmadan konuşuyorsun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Anladığım kadarıyla Enerji Bakanlığının şöyle bir uygulaması var: Ruhsatı var bir alanda. Diyelim ki o ruhsattan 10 metre dışarı çıktığında sanki orası ayrı bir yermiş gibi ruhsatsız değerlendirip ruhsatı iptal etme gibi bir durum var. O zaman, bu maddenin ilk hâlinde ve uygulamasında problem var, maddenin tamamına bakmanız lazım çünkü bu Komisyon dışındaki, vazıkanun dışındaki hâkimler, bu kanunu uygulayıcılar maddeyi okurlar, tartışmayı bilmezler. Bu madde okunduğunda sanki şöyle görünüyor: Ruhsatı olmayan madenlerle ilgili düzenlenmiş görünüyor. Bu maddelerin bir ruhsatı var, ruhsatın bir alanı var, ruhsatın dışına çıktığında onu ayrı bir işletmemiş gibi, ruhsatı yokmuş gibi yazmışlar, maddenin kendisinde bir problem var görünüyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Yine bir açıklama ihtiyacı var Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bir kere işletme izinlerinin sınırlarına taşılması konusu arızı bir konu, kendileri de bilirler ki kasti ya da kasti olmayan bir şekilde aşmış olabilirler. Bizim Bakanlık olarak ve kamu idaresi olarak kasıt değerlendirmesi yapmamız söz konusu olamaz. Ancak, velev ki böyle bir konu söz konusu oldu, bunun da farkına vardıklarında, ceza kesilmeden gelip başvurduklarında işletme izninin alanı genişletilebilir ama bu bizim tarafımızdan tespit edildiğinde, 12’nci maddenin yedinci fıkrasına göre, 30 bin lira eskiden

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 71

teminat iradıydı, şimdi değişiklik tasarısıyla 30 bin lira para cezasına dönüştürüldü, bu mümkün. Bu çok açık bir konu, ruhsat iptal edilmiyor, 30 bin lira para cezası, tekrarı hâlinde bu para cezası tekrarlanıyor yani işletme izninin dışına çıktığında. İşletme ruhsatı olmadan faaliyet gösterilmesi konusu ayrı bir şey. Söz konusu izinler, değişiklik tasarısındaki söz konusu ÇED raporuydu, iş yeri açma, çalışma ruhsatı, mülkiyet izni gibi konular işletme ruhsatı alındıktan sonra temin edilecek hususlar. Yani “Bunlar olmadan nasıl işletme ruhsatı verildi?” deniliyor, bunlar olmadan işletme ruhsatı veriliyor. Bunlar tamamlandıktan sonra işletme izni veriliyor. Madenci, işletme izni çerçevesinde çalışıyor. İşletme iznindeki koordinatlarının dışına çıktığında işletme izin alanını genişletebilir. Başvurduğunda Maden İşleri Genel Müdürlüğümüz...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ne kadar sürede yapar bunu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Pekâlâ on beş gün, bir ay yani makul bir süre içerisinde bunu yapabilir.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müracaat ettiğinde sonuçta bir olumsuzluk, ÇED’i ilgilendiren başka bir şey yoksa siz engelliyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – O, başka bir şey. Şimdi, işletme izninin dışına çıkmak, sınırının dışına çıkmak 12’nci maddenin (7)’nci fıkrasına göre işlem görüyor. Buradaki, işletme izni olmadan, daha doğrusu, ÇED izni olmadan, ruhsat olduğu hâlde acele etmiş, başlamış. ÇED almadan, mülkiyet izni almadan faaliyete başlamış ya da işletme iznini almış, az önceki o sınırlara -sizin ifade ettiğiniz sınırlara- 60 metreden kısa, 20 metreden kısa yaklaşmış. Bunlar tamamen illegal faaliyetler. Bu faaliyetlerin de 50 bin lirayla cezalandırılması söz konusu.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Başkanım, özür dilerim.

Arkadaşlar diyor ki: “Ya, işletme ruhsatımız var da az bir taşımışım.”

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Taştığımı fark ederse...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Öbür 12’nci madde, bu madde değil, yine bu madde değil.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu madde değil.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yine “Bu madde değil.” diyor, bak.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Biz de bulamıyoruz Sayın Vekilim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya, ne bileyim, bulun işte. Yani, kendi kendinize gelirsiniz bulamazsınız işte. Hukukçularla çalışacaksınız.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, çok özür dilerim. Sektörün bu konuda değerlendirmelerini yaparken bir bilgiye de dayanması gerekir. Yani, biz sektörle karşılıklı başka ortamlarda da bir araya geliyoruz. Yani, şimdi “kanunun şu maddesinde şu vardı, şu maddesi şöyle uygulanıyordu.” şeklinde uygulamayı ilk defa görüyorlarmış gibi burada ifade etmelerini de yadırgadığımı ifade etmek isterim.

BAŞKAN – Olabilir ya, olabilir.

Şimdi, bir söz isteyen var.

Buyurun.

Yalnız, artık önergelere geçelim, lütfen.

ÖZKOYUNCU MADENCİLİK İCRA KURULU BAŞKANI AHMET NECİP EBEGİL – Efendim, ben bu maddenin özüne ilişkin değil de ifade şekline ilişkin küçük bir yorumda bulunmak istiyorum.

Bu ihlalleri, bu maddenin mevcut hâline göre, üç yıl içinde 4 defa yapana, 6 defa yapana, 8 defa yapana ruhsat iptal edemezsiniz, burada ifade de bir düzeltme yapılması lazım. “Üç yıl içinde 3 kez yapıldığının tespiti” diyor. 4 kez ihlal tespiti yaparsanız, bu hâliyle bu madde sıkıntıya sebep olur. Ruhsatı 4 defa ihlal edenin ruhsatını iptal edemezsiniz mevcut hâliyle. “En az” şeklinde bir ifade değişikliği gerekir burada.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; ifade edemediğimiz, anlatamadığımız bir husus var. Bizim mağdur olduğumuz madde bu madde. Bu maddeye göre, biz ÇED alıyoruz veya bütün 7’nci madde izinlerini alıyoruz, sevk fişi alıyoruz. Buradan dolayı ürettiğimiz cevherlerin devlet hakkını ödüyoruz, kanunun bütün vecibelerini yerine getiriyoruz. Ancak, aldığımız izin alanının 1 metre dışında ne ÇED’imiz var ne GSM var ne mülkiyet iznimiz var, 1 metre dışında. 1 metre dışına çıkınca bunların hepsinde biz o zaman izinsiz çalışmış oluyoruz. Dolayısıyla, bu madde bizim mağdur olduğumuz madde.

BAŞKAN – Çok güzel anlattın Mustafa Ağabey, şimdi anlaşıldı.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 72

Bir daha tekrar ediyorum. Size şu alanı verdiler. ÇED, GSM her şey var ama siz burada 2 metre ileriye gidince, iki adım fazla gidince hiçbir şeyiniz yok. Bir anda zenginken fakir oluyor.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Dolayısıyla, bu şeyden bizim... Yoksa bu mesafe aşımından dolayı bir problem yaşanmıyor zaten, çok öyle bir problem olmuyor. Asıl mağduriyet bu sınırların dışına çıkmaktan. Oralar ruhsatlı, ruhsat sahamızın içerisinde ama izin alanının dışında olduğu için böyle bir mağduriyete sebep olunuyor. Bundan dolayı, orada böyle 3 defa...

Şimdi, bunu bu şekliyle kabul etmek, -biraz evvel de söyledim aynı şekilde- belki cezayı 2 katına katlayarak kabul etmek bile çok büyük fedakârlık bizim açımızdan.

BAŞKAN – Şimdi, özür dilerim. Bir ufak bir şey anlatayım da daha iyi anlaşılırız.

Ben inşaat sektöründe biraz bilgisi olan bir kardeşinizim. Şu, insanın arsası, şu da ruhsat aldığımız inşaat yapı ruhsatı, şurası. Ama millet de büyük yapmayı seviyor yani sanki bu dünyanın öbür dünyası yokmuş gibi 2 metre şuraya fazla büyük yapabiliyor, bizim de yaptığımız gibi. Ondan sonra, yapınca belediye geliyor “İnşaatı komple darmaduman ederim.” diyor. Ruhsatsız olarak, doğru mudur?

OSMAN AYDIN (Aydın) – “Bizi affedin.” diyor sektör.

BAŞKAN – Affedin değil, bunun bir cezası olabilir.

OSMAN AYDIN (Aydın) – “Cezası olsun ama idam etmeyin.” diyor.

BAŞKAN - Ve Özgürçüğüm belediyede de bunun bir cezası var. Ondan sonra annenin, babanın adını sorarlar, o yaptığının parasını alırlar.

Şimdi Ünal Ağabey’i bir dinleyeceğim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şimdi, efendim, müsaade ederseniz daha da açıklık getireceğim. 12’nci maddeyi istedim de.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, az önce biz dedik ya, bu konuda sektörden konuşan arkadaşlarımız görüş olarak açıkladıkları şeyde haklılar ama bu madde değil, anladığımız kadarıyla öyle dedik yani. Şimdi, o arkadaşlar diyor ki: “Efendim, bu madde.” Müsteşarlık diyor ki: “Hayır, bu madde değil. “ “Hangi madde?” diye sordum bu arada. Dediler ki: “12’nci madde.” 12’nci maddenin ilgili fıkrasını -“ek fıkra” diye başlayan fıkra var- okuyayım ben size, işte bu madde diyorlar. Nedir o? Sayın Müsteşar Yardımcımız gönderdi bunu, oradan okuyalım: “Ruhsatlı ancak üretim veya işletme izni olmadan aynı grupta üretim yapıldığının tespiti hâlinde üretim faaliyetleri durdurularak teminat, irat kaydedilir.”

BAŞKAN – İşte, 1 metre ileri gidince aynı duruma düşüyor zaten.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İşte, bu, 12’nci madde. Bu okuduğum, görüştüğümüz madde değil, okuduğum başka bir madde.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Ama orada ÇED yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – ÇED de yok bunda canım, ÇED öbür maddede kaldı yani şu anda görüştüğümüzde kaldı.

BAŞKAN – 4’üncü madde.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Görüştüğümüz madde 4’üncü madde. Bu benim okuduğum madde 12’nci madde. Yani, bizim bürokrasimiz diyor ki “Bu aşkın faaliyete ceza veren madde 12’nci madde. Ruhsatlı ancak üretim veya işletme izni olmadan...” Yani izin olan alanı geçmişsin, değil mi? “...izin olan alanı geçmişsin, o alanda üretim yapmışsın. Bunu biz tespit edersek üretim faaliyetini durdururum. İzin almadan geçmişsin. Bir de ceza uygulamam, teminatını irat kaydederim.” diyor.

Şimdi, bu kanunda zannediyorum bu irat kaydetme yerine para cezası getiriyorlar. Onu ileriki maddelerde görüşeceğiz zannediyorum. Efendim, bu madde. Yani, sizin maddeyi bulduk, sizin madde bu. Bürokrasi öyle diyor kardeşim.

BAŞKAN – Ünal Ağabey, sen bulduğunu zannediyorsun ama sektör “Bulmadın.” diyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hadi buyurun. Değilse de ne yapayım. Aranızda anlaşın.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Hayır ya, öyle değil. Bir söz ver bana, öyle değil. Yanlış yapıyor.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – O da doğru, doğru ama eksik.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Anlaşamadık ki. “Başımızın derdi bu madde.” diyorlar. Onlar da “Yok.” diyor.

BAŞKAN – Sayın Mustafa Öztürk bu işe çözüm getirecek.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Örnek ceza getirin kardeşim. Cezaları buraya getirin, örnek ceza getirin. Mesela örnek ceza getirin, şu maddeden cezalıdır.

BAŞKAN – Sayın Mustafa Öztürk, buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Müsteşarımız dinlesin ağabey.

BAŞKAN – Bir dakika... Dinliyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 73

OSMAN AYDIN (Aydın) – Şimdi, Mustafacığım, bir açıklayıcı hüküm açısından araya bir girmek istiyorum.

Sayın Başkan, burada sizin anlattığınız konu...

BAŞKAN – Buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Şimdi, burada izah edilmek istenen, anlatılmak istenen, aynen sizin anlattığınız konu. Şimdi, buradaki izin meselesi, 12'nci maddede addedilen, Ünal Bey, izin o. Yapı ruhsatı aldığımız bölümle ilgili izin buradaki. 12'nci maddede addedilen izin o yapı, içerideki yapı ruhsatıyla ilgili izin alınan yeri kastediyor. Onu da 30 bin lira alıyor. Yani maden dairesinden gelip de işletme izni almadan faaliyet gösterirsek ruhsatımızın içinde, o zaman sizin dediğiniz 12'nci maddenin cezası giriyor devreye ama çevresel etki değerlendirmesiyle ilgili karar, iş yeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni olmadan, bunlar ayrı bir izinler yani. İşletme izinleri burada.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Tamam ağabey, biliyoruz onu.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Hayır, o alıyoruz iznimize. O inşaat alanıyla ilgili izni almışız, 1 metre geçmişiz, 1 metre çıkmışız, ruhsatımızın içindeyiz, arsamızın içindeyiz. Bunu kastediyorlar, arkadaşların kastettikleri olay bu. Onun için, 12'nci madde, bizim Maden İşleri Genel Müdürlüğünden aldığımız ikinci işletme izniyle ilgili kastediyor. İşletme izni ayrı bir olay, ayrı bir izin. Bu izinler açık ve net, çevre, ÇED, GSM ve özel mülkiyeti eğer ihlal ettiyse tamam, bunu almadan ama...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Sayın Müsteşarı arkadaşlar dinlerse...

BAŞKAN – Bir dakika...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Şu maddeden ceza almış adam örnek verin.

BAŞKAN – Bir saniye...

Sayın Müsteşarım, Mustafa Öztürk Bey üç beş dakikadır şey istiyor.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Ya, bunu netleştirelim. Aslında burada çok şey değil ki.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Kavram kargaşası var.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Kavram kargaşası var ve nasıl anlaşılıyor tabii, ben onu çıkaramıyorum. Ben şimdi okuyorum: Çevresel etki değerlendirmesiyle ilgili kararı yok değil mi? ÇED yok.

İki: İş yeri açma ruhsatı yok, değil mi?

Üç: Mülkiyet izni yok. “Veya” demiş. Bak, bunların hepsi, ondan sonra 13'üncü maddeye gelmiş. Bunlar yok. Ya, burada iş yeri yok ağabey.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Dert burada, bu. Var.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Ağabey, bir dakika ya. İşte, o burada değil.

OSMAN AYDIN (Aydın) – 1 metre taşımışız. Yok hükmüne geliyor.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Ya, bu madde o değil işte. Bakın, yani burada tek tek yazıyor. Bunlar yok. Yokken eğer bu işletmeyi yaptıysa yani açtıysa, orada arama yaptıysa, ürün çıkardıysa, kardeşim, bunun bedelini söylüyor burada. Ya, bu çok açık ve net.

Bakın, burada olay ne?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Oraya işletme alanını koyalım.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Geleceğim şimdi oraya.

Farz edelim ki 100 dönümlük ruhsat aldı. Tamam mı ağabey, 100 dönümlük ruhsat aldı.

BAŞKAN – Çözüm Mustafa Öztürk'ten geldi.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Hayır, 100 dönümlük ruhsat aldı. Burayla ilgili ÇED raporu almadı ama faaliyete başladı, iş yeri ruhsatı izni almadı, faaliyete başladı. O cezayı ilgilendiriyor bu. Farz edelim ki bunun içinde 10 dönümlük yerin ruhsatını aldı, iş yeri açtı, ÇED etki değerlendirmesini aldı...

ALİM İŞİK (Kütahya) – O, 12'nci madde.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – ...ondan sonra işletmeye başladı ama orada da 10 metre girdi. Örnek söylüyorum. Ya, bu, farklı bir şey.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tamamen farklı bir şey orada.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – İşte, onu söylüyoruz.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – O nokta, Sayın Vekilimin geldiği nokta, az önce kendisinin ifade ettiği ve sizin de tamam, aynı düşündüğümüz nokta Sayın Başkanım.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Evet.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 74

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – O noktada kanunun 12’nci maddesinin yedinci fıkrası diyor ki mevcut hâliyle: “Üretim durdurulur, teminat irat kaydedilir, ruhsatı iptal edilir.” Uygulamada ruhsat iptal edilmez, ruhsat iptali yok, ruhsatın iptali...

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Orada yok, 12’nci maddede yok.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Zaten yok, zaten ruhsat iptal etmiyoruz.

Uygulama da şöyle çalışıyor: Üretim durduruluyor, teminat irat kaydediliyor, işletme izni sahibi geliyor, diyor ki: “Ben yanlışlıkla buraya geçmişim, 2 metre geçmişim...”

BAŞKAN – Özür diliyor sizden.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet, özür diliyor. İşletme izninin alanı genişliyor. Ama tabii ki ÇED’i var, GSM’si var, şunu var, bunu var, onları başkaları verdiği için gidip bir de onlarla uğraşması lazım. Yani Allah yardımcısı olsun, onlarla kolay değil. Orada bir sorun yok.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Müsteşarım, burada çevre etki değerlendirmesi...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Alakası yok Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Sayın Susam, kayıtlara geçsin mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet. Açarsanız.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çevre etki değerlendirmesi, iş yeri açma ve çalışma ruhsatı ve mülkiyeti olmayan insanın faaliyet izni, ruhsatı nasıl, olur mu? Siz ruhsat verir misiniz bu insana?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Biz veririz, işletme ruhsatı veririz, ondan sonra gider...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Nasıl verirsiniz ya? Mülkiyet onun değil.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii, veririz işletme ruhsatını.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olmaz öyle şey ya? Olur mu öyle şey?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ama ondan sonra gider ÇED raporu...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olmaz, hayır.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bir dakika, bir tamamlayayım, izin verin. Yani yaklaşık 1924’ten beri bu şekilde oluyor bu işler ama daha sonra işletme izni alması için –işletme ruhsatı başka şey, işletme izni başka bir şey- işletme ruhsatını veririz biz, gider ÇED’ini alır, mülkiyet iznini alır, GSM’sini alır, ondan sonra gelir iş yeri açma izni alır, iş yeri izni alır. Söz konusu olan sıkıntı, iş yeri izni olan alanda 2 metre, 3 metre aştığı zaman ruhsatın iptal edilmesin diyor. Öyle bir şey yok, ruhsat iptal edilmiyor.

BAŞKAN – Ruhsat iptal edilmiyor?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Evet. Teminatın irat kaydedilmesi gibi bir ceza kesiliyor, 30 bin lira para cezasına dönüştürülüyor.

AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) – Ama Sayın Müsteşarım, burada Mustafa Beyin en son söylediği bir husus var.

BAŞKAN – Erdal Bey, buyurun.

AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) – Sektör temsilcilerine Mustafa Bey’in söylediği bir husus var. 2 metre, 3 metre, 5 metre, 10 metre aşıyoruz ama aştığımız alanın ÇED’i yok.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – O, benim sorunum değil. Bu kanunun sorunu değil o kısım.

AHMET ERDAL FERLAN (Nevşehir) – Bu maddeyle alakalı değil mi o zaman?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Hayır, bu maddeyle alakası yok onun. Onun bu maddeyle alakası yok.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Erdal Ağabey, orada şöyle: Ek bir arama şeyi istiyorsa, tekrar izin alacak, müracaatını yapacak. Değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İzin vererseniz, bir cümleyle de onu açıklayayım.

Şimdi, bazı ÇED kararlarında işletme ruhsat alanının tamamı için ÇED alınmış olabilir ya da GSM izinlerinde işletme ruhsat alanının tamamı için ÇED alınmış olabilir ama işletme izni alanı daha dar bir alan olabilir. Bu durumda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 75

işletme izni alanını aştığı zaman sadece bizden izin alanını genişletmek ya da yakalandığı takdirde cezasını ödeyerek genişletmek durumunda kalır ama daha önce almış olduğu ÇED daha geniş bir alanı kapsadığı için ÇED almak zorunda değildir. Ama işletme izni alanıyla ÇED alanı, GSM alanı çakışmış ise biz işletme iznini veririz, gidip işletme izin alanını genişletiriz fakat o alanda faaliyet göstermesi için valilikten, il özel idaresinden GSM alması lazım, Çevre Bakanlığından da ÇED izni alması lazım. Biz işletme izin alanını genişletiriz başvurduğu zaman. Aşmadan gelirse genişletiriz, aşıktan sonra gelirse cezasını kestikten sonra genişletiriz.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Çok net yani.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Çok net.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, sektöre bir söz verelim mi.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkanım, burada şu şekilde açabilir miyiz, bir cümleyle.

BAŞKAN – Sayın Osman Aydın, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Şimdi, 12'nci maddede aynen şu şekilde geçiyor: “Ruhsatlı ancak üretim veya işletme izni olmadan.” diyor. Buraya çevresel etki değerlendirmesiyle ilgili karar, iş yeri açma ve çalıştırma ruhsatı, mülkiyet izni...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Alınmış olmak kaydıyla.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Mülkiyet iznini karıştırmayalım, bu iki tanesini yani bu taşmalara cevap vermek açısından buraya koyalım o zaman. Bu taşmaya, ruhsatının içinde ÇED sınırını taşmış, GSM sınırını taşmışsa 30 bin lirayla cezalandırılır. Ha, hiç almadan girdiyse diğer müeyyideyi uygulayalım. Herhâlde bu kavram kargaşasını bu çözecek diye tahmin ediyorum.

Burada iki tane daha şeyi ilave edelim, çevresel etki değerlendirmesiyle ilgili kararlar iş yeri açma ve çalıştırma ruhsatını da ilave edelim bu 12'nci maddenin ilgili fıkrasına.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – ÇED'i almışsa ceza verilsin mi?

BAŞKAN – Ünal Bey, mikrofona bastığımız için teşekkür ediyorum.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Ceza verilsin ama iptal kalksın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya zaten orada iptal yok.

OSMAN AYDIN (Aydın) – İptal kalksın. Yani 12'nci maddeyi koyalım bu iki aşma olayını.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Bu kanunda olmaz o.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama diyor ki bu konuda biz ceza zaten vermiyoruz diyor, özür diliyor, genişletiyoruz diyor.

BAŞKAN – Alim Hocam, mikrofona basın lütfen.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Genişletiyoruz. Bu kanunda olmaz o.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Onu ÇED Kanunu'nda düzeltmek lazım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – ÇED Kanunu'nda yapmak lazım onu. Yani biz yapamayız onu.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Şimdi “Öyle bir durumda zaten şu anda mevcut uygulamada ceza almasına gerek yok. Geldiğinde biz alanını genişletiyoruz.” diyor. Yani niye ceza vereceğiz? Şimdi madem böyle bir kolaylık varsa bence ona gerek yok diye düşünüyorum. Yok, şu anda ceza vermiyor zaten.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kendisi gelirse ceza yok, yakalanırsa ceza var.

ALİM İŞİK (Kütahya) – O zaman “yakalanması hâlinde” diye oraya ifade edelim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O zaten yazıyor.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Alim Hocam, sektörün şuna itirazı yok: Hiç ÇED almadan, hiç GSM almadan, hiç mülkiyetle ilgili izin almadan bu uygulansın, bunda herhangi bir sıkıntımız yok ama ruhsat sınırlarımız içinde aldığımız işletme izni çerçevesi içinde aynı sınırlarla verilen GSM ve çevresel etki değerlendirme kararını biz 1 metre, 2 metre, 3 metre aşarsak bu 12'nci maddenin ilgili hükmü uygulansın.

ALİM İŞİK (Kütahya) – O zaman 12'nci maddede görüşelim onu, 12'de görüşelim.

BAŞKAN – Sonuçta Ünal Ağabey'in dediğine geldiniz, ben de...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Onu biz vermiyoruz ama GSM ve ÇED'i biz vermiyoruz.

OSMAN AYDIN (Aydın) – GSM'den değil efendim, sizden, bu kanundan kaynaklanan vecibeyi buraya koyalım. Bu kanundan kaynaklanan 30 bin lira cezayı 50 bin liralık kısımdan çıkartalım, bu 30 bin lirayı koyalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ona Çevre Bakanlığının bir şey yapması lazım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 76

BAŞKAN – Osman Bey...

OSMAN AYDIN (Aydın) – Ondan bahsetmiyoruz Sayın Müsteşarım. Bu maddeden kaynaklanan, kanundan kaynaklanan 30 bin lira cezayı bunlar orada ÇED'in ayrı bir cezai yükümlülüğü varsa o ayrı, o uygulansın onu, ÇED Kanunu çerçevesi içinde ayrı bir yükümlülüğü varsa onun o orada uygulansın, biz onu engellemeyelim ama biz Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün bu yasada 50 bin lira ceza değil, 30 bin lirayla muhatap bırakalım onu, sınırları içindeki ÇED'den taşmalarına ve iptalden çıkarmış olalım. Ama hiç almadan yaptıysa biz onu...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Zaten iptal etmiyoruz, iptalden çıkarttık, iptal söz konusu değil. Teminat, irat kaydediliyordu, para cezası. 12'de onlar.

BAŞKAN – Arkadaşlar, hepimizin değerli katkıları için teşekkür ediyorum.

Son iki kişiye söz vereceğim ve yürüyüp gideceğiz.

Buyurun.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerimiz, sayın bürokratlarımız, Sayın Müsteşarım; bizim anlatmak isteyip...

BAŞKAN – Bir ufak bir şey soracağım size, siz bununla ilgili hiç ceza yediniz mi?

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sınırdadığımız için...

BAŞKAN - Yok, yok, yaşadığınız söyleyin diyorum.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Şimdi, Sayın Başkanım, problem bu bizim...

BAŞKAN – Bir daha soruyorum Ağabey: Sizin şu sektörün içinde bu konuyla ilgili ceza yiyen oldu mu?

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Bu ceza yemek...

BAŞKAN - Bir net söyleyin, Başkan oldu mu?

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Evet.

BAŞKAN – Siz yediniz, tamam, sizi dinleyeceğim.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Şimdi, problem şurada: Anlatmak istiyoruz, başarılı olamıyoruz. Bu bir problem bizim için, kötü bir problem.

BAŞKAN – Biz de anlamıyorsak o da bir problem.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Şimdi, bu, 12'nci maddenin ek fıkrasında hiç ÇED almamış, hiç GSM almamış, hiç mülkiyet izni almamış kişilere uygulanan cezadır.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Hayır, yanlışın var.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Bu 12'nci maddede ruhsatlı, ruhsat almış...

BAŞKAN – Mustafa Ağabey, lütfen şu 4'ü konuşalım. Şimdi, 4'ü geçemedik, 12'yi konuşuyoruz.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Hayır, onun için diyorum, bizim asıl problemimiz burada.

BAŞKAN – Ağabey, sen 12'yi bırak, 4 için konuş. Ne istiyorsun 4'te?

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Tamam, o zaman 4'teki o ruhsat iptali hususunun kaldırılmasını.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Eskiden de vardı.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Bir başaramadık bunu bir şekilde. Ruhsat iptali hususunun kaldırılarak onun yerine belki “İdari para cezası 2 katına da çıkarılır.” şeklinde düzeltilmesi lazım. Bundan hiç kimsenin zararı yok, millet, devlet, hepimiz kâr edeceğiz; bunun iptal edilmesinden hepimiz kaybedeceğiz, zarar edeceğiz; bunu anlatamıyoruz.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ediyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – ÇED'siz çalışan adam çevreye zarar veriyorsa herkese zarar veriyordur.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Zaten onu 3 defa yaptığı zaman...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Öyle demiyor, adam ruhsatım var diyor. Ruhsatımın dışına çıktım, ÇED'im var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – 12'nci madde orası Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Değil Ağabey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – ÇED yok 12'nci maddede, ÇED'den bahsetmiyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Senin dediğin 12'nci madde.

BAŞKAN – Başkanım, mikrofonunuzu açtım, “Başıma geldi.” dediniz, şunu bir dinleyelim de belki hava düzelsin.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 77

Buyurun.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Bir yer altı işletmesinde döküm yapılan kısım ÇED sınırlarının dışına çıkmış yani döke döke giderken çıkardığımız pasayı ve biz bunun için hem Çevre Bakanlığımızdan ceza yedik hem şeyden teminat iradı yedik.

BAŞKAN – Başkanım, suçunu bir daha söyle, ne yapmışsınız?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “ÇED alanının dışına pasa döktüm.” diyor.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Dışına dökmüyorum efendim.

BAŞKAN – Ünal Ağabey, karşılıklı nasıl yapalım, bu, televizyon programı ki o konuşuyor, sen cevap veriyorsun? Bir dakika, bir dinleyelim de ona göre Allah aşkına ya.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Sayın Vekilim, bizim sektör olarak talebimizi hatırlarsanız, biz aşımelerde bu bir tolere edilsin, uyarılsın ve belli bir zaman tanınsın istiyoruz. Şu anlattığım benim aynen budur. ÇED alanının içerisinde 20 metre midir, 15 metre midir dışına doğru taşmış döktüğümüz malzeme. Bana fırsat tanınsa ben bunu ÇED içerisine alacağım.

BAŞKAN – Tamam, bir dakika...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Faaliyetim durdurulsun, ruhsatımı alayım, devam edeyim.

BAŞKAN – Bir saniye, bir saniye, Sayın Susam, sabır.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Kendi işletme iznim içerisinde...

BAŞKAN – Bu Başkanımın anlattığı bu 4'üncü maddeye giriyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İşletme izin alanındaysa, ÇED alanının dışına çıkmışsa bize girmez, buraya girmez.

BAŞKAN – Girmiyor buraya, evet.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ama aynı zamanda işletme alanının dışına da çıkmışsa biz teminatını irat kaydederiz bu maddeye göre.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Yok, işletme iznimiz içerisindeydi.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – ÇED alanıyla ilgiliyse siz niye veriyorsunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İşletme izninin içerisinde...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Çevre ve Şehircilik Bakanlığı vermiştir o cezayı.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Tabii.

BAŞKAN – Enerji Bakanlığı vermedi, değil mi, MİGEM vermedi?

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Nasıl?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Cezayı kim verdi?

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – İki taraftan da veriyorlar.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Efendim, pasayı ÇED alanının dışına döktüysen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı seni cezalandırır.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Öyle midir? Yani, burada bürokrat arkadaşlarımız var. Bunun tamamını MİGEM denetliyor bütün izinleri de aynı zamanda.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Ama başınıza ne geldiğiniz biz bilmiyoruz, siz söyleyeceksiniz.

BAŞKAN – Başkanım, yalnız biraz orayı yumuşak geçtiniz yani ben ses tonunuzdan hissettim.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Hangisini efendim?

BAŞKAN – “Çevre Şehircilik verdi.” dediniz, şeye de verdi gibi dediniz. MİGEM verdi mi vermedi mi, iyi hatırlayın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O da veriyor, o da veriyor.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Şimdi, teminat iradı olarak bir ceza almış olmamız lazım yani.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Teminat iradı verebilir de yani bu ruhsat iptali de değil, ceza yani.

BAŞKAN – Anladım, peki.

Son sözü bu sağ taraftaki...

Kendinizi tanıtarak...

MADEN YÜKSEK MÜHENDİSİ NECATİ YILDIZ – Maden mühendisiyim. Aynı zamanda Maden İşleri Genel Müdürlüğünden emekliyim 2004 yılında. 5177 sayılı Kanun'un çalışmalarında bulundum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 78

Şimdi, 12'nci maddenin ilgili fıkrası...

BAŞKAN – 4'ü konuşsak...

MADEN YÜKSEK MÜHENDİSİ NECATİ YILDIZ – Hayır, bunu önce anlamamız lazım.

Şimdi, bir ruhsat alanına birden çok işletme izni verebilirsiniz. Yani, bir ruhsat alanı düşünün, demir maden işletme izni aldı, aynı alan üzerinde bakır işletme izni de verebilirsiniz.

BAŞKAN – Yani, şurası bir alan, hem demir için alır hem çinko için alır.

MADEN YÜKSEK MÜHENDİSİ NECATİ YILDIZ – Evet, istediğiniz kadar, orada hangi madenler varsa onlar için işletme izni alabilirsiniz. Ancak demir işletme izniniz var örneğin, tutuyorsunuz çinko işletiyorsunuz. Onun işletme izni yoksa, bakın, o ikinci madenin veyahut üçüncü madenin, işlettiğiniz madenin işletme izni yok ise bu 12'nci maddedeki ceza uygulanıyor. Ne yapılıyor? Onunla ilgili faaliyetiniz durduruluyor, teminatınız irat kaydediliyor. Ancak 7'nci maddede eğer ÇED'iniz yoksa...

BAŞKAN – 4'üncü maddede.

MADEN YÜKSEK MÜHENDİSİ NECATİ YILDIZ – Maden Kanunu'nun 7'nci maddesi. Burada mutlaka öncelikle izinleri, mülkiyet iznini, orman iznini, çalıştığımız alana bağlı, iş yeri açma ruhsatını almak zorundasınız. Aldıktan sonra bunlar bir sınırla veriliyor. Örneğin, orman izin alanını aldınız. Orman izin alanının dışına çıktığımız zaman, eskiden Maden İşleri Genel Müdürlüğü ruhsatın teminatını irat kaydediyordu, son iki seneden beri bundan vazgeçti. Ancak ÇED'in dışına çıktığımız zaman, iş yeri açma ruhsatınızın dışına çıktığımız zaman, sınırların dışına çıktığımız zaman yine teminat irat kaydediliyor, Maden İşleri Genel Müdürlüğü teminatı irat kaydediyor.

Şimdi, madenci arkadaşların istediği, bu sınırların dışına çıktığımız zaman, 10 metre, 20 metre teminatımız irat kaydedilmesin diyor. Bu düzenlemenin 7'nci maddede yapılması gerekiyor, 12'nci maddede değil.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tamam, işini bilen insanın anlattığı doğru bir şey.

MADEN YÜKSEK MÜHENDİSİ NECATİ YILDIZ – Yani, buradaki işletme ruhsatı, işletme izni demek ikinci veyahut üçüncü anlamına geliyor. Zaten işletme izniniz yoksa üretim yapamazsınız, üretim yapmanız mümkün değil.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim, Allah razı olsun.

MADEN YÜKSEK MÜHENDİSİ NECATİ YILDIZ – Rica ederim.

BAŞKAN – Şimdi, 4 tane önergemiz var, önergeleri okutmaya başlıyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir mutabakata vardık değil mi Ağabey?

BAŞKAN – İşte “Tamam, tecrübeli olan söyledi, inandık.” dedik, inandık.

Önergelerin ikisi aynı mahiyette olduğu için birini okutacağım, birlikte işleme alacağız.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Başkanlığınızda görüşülmekte olan 1/1012 Esas Numaralı Kanun tasarısının 4.maddesinin 3. Fıkrasına aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“ÇED ile ilgili karar, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni alınmış ancak olası ölçüm ve/veya işletme esnasında yaşanabilecek sınırlarda ufken 50-100 metre, miktarda % 10 gibi aşımelerde bu madde hükümleri uygulanmaz. Sınır aşımelerinde gerekli izinler alınana kadar bu alandaki faaliyetler durdurulur.”

Kemal Değirmendereli

Mehmet Ali Susam

Osman Aydın

Edirne

İzmir

Aydın

ALİM IŞIK (Kütahya) – Benimki biraz değişik, isterseniz ayrı ayrı okuyalım. İfadelerde farklılıklar var, ayrı okusak daha iyi olur.

BAŞKAN – Onu da okuyalım mı?

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Esas Numaralı Kanun tasarısının 4. maddesinin 3. Fıkrasına aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederim.

“ÇED ile ilgili karar, iş yeri açma ve çalışma ruhsatı, mülkiyet izni alınmış ancak olası ölçüm ve/veya işletme esnasında yaşanabilecek 100 metreye kadar olan sınır aşımeleriyle % 10'a kadar olan miktar aşımelerinde bu madde hükümleri uygulanmaz. Sınır aşımelerinde gerekli izinler alınana kadar bu alandaki faaliyetler durdurulur.”

Alim Işık

Kütahya

BAŞKAN – Söz isteyen var.

Sayın Susam, buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 79

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bu nokta, son açıklamalarla da ortaya kondu ki sektörün yaşadığı pratikteki bir sıkıntıdan... Yani, her türlü ruhsatı var ama ruhsat alanı içerisinde istemeden oluşan bir durumu telafi etmek ve bu noktada bir ruhsat iptaline neden olmayacak bir esneklik sağlanması konusunda bir talep. Eğer bütün arkadaşlarımız bu konuda hemfikirse ve Bakanlık da bu konuda uygun görüyorsa bu işi tek önergieyle bitirip bu maddeyi geçelim, buna ilave edelim. Bir fıkra ekliyoruz buna, bizim istediğimiz bu. Bir fıkra eklemekle, aynı şey yani ruhsatsız olanlara cezalar kesilsin, ruhsat iptali yapılsın, ÇED olsun ama bütün ruhsatını almış, işletme sahası içerisinde ruhsatı belirli bir nedenle geçmiş olanların durdurulsun, o ruhsat tamamlanarak ruhsat iptaline gidilmesin, bunu istiyoruz.

BAŞKAN – Yani, ceza da olabilir, durdurabilir de ama ruhsat iptali olmasın.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O ruhsat iptali olmasın.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Zaten şu anki durum odur. Bu durumda işlem durduruluyor ve izin alanı genişletilerek, ceza işlemi de yapılarak tabii, ruhsat iptali söz konusu olmuyor. Hiçbir surette kanunda bu durumda ruhsat iptali söz konusu değil.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O zaman 4'üncü maddeye koyalım bunu.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Bir sakıncası yok.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sakıncası var çünkü orada başka bir şeyi ifade ediyor, oradaki husus başka bir şey yani oradaki ifade edilen konu, işletme izin alanlar...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Nedir bize... Anlayamadım, hakikaten anlayamadım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İşletme izin alanlarının aşılması değil, işletme ruhsatı aldıktan sonra, işletme izni almadan önce alması gereken birtakım temel izinleri almamış ise...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama bu alınmış hâliyle bakın, “işletme izni alınmış” diyor bu. Bu önergede “alınmış” diyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – İşletme izni alınmış için o var dedim zaten, o 12'nci maddenin (7)'nci fıkrasında var. Söz konusu maddede, değişiklik önerisinde, işletme ruhsatı almış fakat işletme izni almak için gerekli olan evraklarını tamamlamamış madenci. ÇED'ini almamış, mülkiyet iznini almamış, birtakım yapması gereken işleri yapmamış, madde onu söylüyor.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Onda problem yok ama burada hâliyle...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Almış hâliyle var zaten kanunda.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Almış ancak biraz aşmış, o zaman bu hükmü uygulamıyor.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kanunda zaten var. 12'nci maddenin (7)'nci...

BAŞKAN – Yani ruhsatını iptal etmeyeceğiz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 12'nci madde farklıdır diye açıkladı bakın az önce. Aynı işletme sahası içerisinde farklı ruhsatlar...

BAŞKAN – Sayın Susam...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Kanun maddesi çok açık, ben kanunu okuyarak, kanun maddesini okuyarak söyleyeyim isterseniz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olabilir bak, dediğimiz gibi yapalım. Madem siz burada başka şey murat ediyorsunuz, 12'nci maddeye bunu koyalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – 12'nci maddeye niye aynı şeyi koyacağız? 12'nci maddenin şeyiyle farklı. Oraya geldiğinde konuşalım.

BAŞKAN – Oraya geldiğimizde konuşalım. Tamam, lütfen Susam, çekebilir misin önergeni? 12'de konuşalım. Beni kırmadığın için çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yalnız, bir dakika, ben yanıt almadım. Peki, bu, hangi alana girecek? 4'üncü maddedeki ruhsat iptali kimin için uygulanacak, bunu ben kafama yatırmak istiyorum.

BAŞKAN – ÇED raporu almamış olanlar için.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ağabey, kim var böyle, böyle bir yer gösterir misiniz bana? Adam hiçbir şey almamış, mülkiyeti olmayan bir alana girmiş bir adam söyler misiniz bana?

BAŞKAN – Ben söyleyeyim mi? Gaziantep'te, madenciler de bilir, dün de bahsettim, İslahiye ve Nurdağı'nda çinko varmış. İnanamayacağım kadar yanardağ, volkan patlaması gibi her yer çukur. Dedim “Ya, bunun sahibi kim?” Bir sorduk ki, ekip de biliyor, hepsi kaçak açılmış ama hepsi. İçinde de kaç tane çoban çocuğu öldü. İnşallah o “Madencilik yapıyorum.” diyen insanlar... Antep'te var bu, samimi söylüyorum var. Kaç tane de çocuk öldü. Bakanlığa sorduk, sahibi yok. Madenden de birkaç ağabeyimiz dedi ki: “Bunların hepsi kaçak vekilim.”

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 80

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Tamam, kaçığa kimse bir Şey diyebilir mi?

BAŞKAN – İŞte bu da kaçık, işte, ÇED’i yok, izni yok, ruhsatı yok. Gaziantep’te biz bunu yaşadık, aÇık ve net sŧyluyorum. Sessiz duruŐuma bakmayın, dinliyorum ben sizi.

Sŧz, Alim Hocam, sizde.

ALİM IŞIK (Kŧtahya) – Tamam, 12’nci maddede yeniden değerlendirmek ŧzere ben kendi adıma ŧnergemi buradan Çekiyorum.

BAŞKAN – Var, vallahi var Sayın Susam bana inan. Sana da Antep’te gŧsteririm.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben olmadığını sŧylemiyorum ama bakın, arkadaşların dediği farklı bir nokta.

BAŞKAN – 12’de Şey yap.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – 12’de Őŧzmeye ŐalıŐalım yani aÇıklık getirelim.

BAŞKAN – Allah senden razı olsun, tamam, baŐuŐtŧne.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIğI MŧŐTEŐARI METİN KİLÇİ – Şu anda oraya ilave edelim noktasında bir taahhŧde giremeyiz yani farklı Şeyler.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Yani, bizimki de aynı mahiyette de dŧzenlemeyi sŧz veriyorsanız...

BAŞKAN – Yok, MŧŐteŐar Bey sŧz veremedi, yalan sŧz vermeyelim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ağabey, MŧŐteŐar Bey sŧz veremedi de bu konuyu neyle ikna olacağız o zaman biz?

ŪNAL KACIR (İstanbul) – Őnergeyi okuyacaęız, maddeyi okuyacaęız, gŧrŧŐeŐeęiz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Benim ŧnergem reddedilebilir.

BAŞKAN – Peki, tamam.

Hŧkŧmet bu aynı mahiyetteki iki ŧnergeye katılıyor mu?

ENERJİ BAKANLIğI MŧŐTEŐARI METİN KİLÇİ – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hŧkŧmetin katılmadığı ŧnergeleri kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer ŧnergeye geÇiyorum:

Komisyon Başkanlığına,

1/1012 esas numaralı tasarının 4. Maddesinin son cŧmlesinde yer alan ‘‘ruhsat iptal edilir’’ ibaresinin ‘‘bu para cezası iki kat arttırılır’’ Şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Alim IŞık

Kŧtahya.

BAŞKAN – GerekĐe...

GerekĐe:

Kasti olmayan aŐımlarda ruhsat iptali yerine para cezası uygulanması amaÇlanmaktadır.

BAŞKAN – Hŧkŧmet ŧnergeye katılıyor mu?

ENERJİ BAKANLIğI MŧŐTEŐARI METİN KİLÇİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

Hŧkŧmetin katılmadığı ŧnergeyi kabul edenler.. Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer ŧnergeyi okutuyorum, buyurun:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

GŧrŧŐŧlmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın ŐerĐe 4. Maddesi’nde bulunan ‘‘ondokuzuncu ve yirmibirinci fıkraları aşağıdaki Şekilde değiştirilmiş’’ ibaresinden sonra ‘‘aşağıda bulunan yirmiikinci fıkra madde metnine eklenmiş’’ ibaresinin eklenmesini ve değişik son fıkradan sonra aşağıdaki fıkranın ilave edilmesini arz ve teklif ederiz.

‘‘Devir edilen sahalarla ilgili alman Đevre, orman ve GSM izinleri devir alan Şahıs veya tŧzel kişi adına devam eder. Temdit edilen sahalarla ilgili olarak alınan Đevre, orman ve GSM ruhsatları mŧktesep hak olarak aynen devam eder.’’

Mehmet Ali Susam

Osman Aydın

Kemal Değirmendereli

İzmir

Aydın

Edirne

Hasan Ören

Ūmit ŐzgŧmŧŐ

Erdal Aksŧnger

Manisa

Adana

İzmir

BAŞKAN – Önerge ŧzerinde sŧz isteyen, Sayın Osman Aydın.

Buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 81

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; burada kastedilen olay, sektörün bürokratik işlerden bir nebze olsun arındırılması. Bürokratik işlemler dediğimiz nedir? Burada çevresel etki değerlendirme raporu, GSM ile ilgili alınan izinler, bizim MİGEM tarafından verilmiş on yıllık ruhsat süremiz bittiği zaman aynen onlar da bitiyor. Tekrar, yeni baştan GSM ruhsatı, ÇED raporu almak zorundayız. Onun için, bu haklarımızın yani alınan bu ruhsatların temdit ve devirlerde... Devrettik başka bir şahsa, devirlerde ve temditlerde aynen geçerli olmasını, bu ruhsatların devam etmesini, bu aldığımız izinlerin devam etmesini istiyoruz. O açıdan, sadece bürokratik işlemlerin azaltılması için bunu talep ediyoruz, zaten alınan izinlerin devamını istiyoruz, temdit ve ruhsat devirlerinden sonra.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, bu konuda sizden bir açıklama rica ediyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Önerenin birinci cümlesinde ifade edilen “Devredilen sahalarla ilgili alınan çevre orman ve GSM izinleri devir alan şahıs veya tüzel kişi adına devam eder.”, zaten devam ediyor yani orada bir sorun yok. Ancak, ikinci kısmında yer alan konu, sayın vekilimin söylediği gibi bir ihtiyaç fakat bu düzenlemenin bu kanun kapsamında yapılmasını uygun görmüyoruz. Çünkü, orman mevzuatını ve GSM ile ilgili mevzuatı ilgilendiriyor. Onun Maden Kanunu kapsamında yapılması uygun gözüküyor Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Anladım.

Başka söz isteyen?

Evet, Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan (1/1012) sayılı 3213 sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın değişik 4'üncü maddesinin son fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“Çevresel etki değerlendirilmesi ile ilgili karar mülkiyet izni olmadan veya onüçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunulduğunun tespiti halinde ruhsat taban bedeli tutarında idari para cezası uygulanarak bu alandaki faaliyet durdurulur. İdari para cezasının uygulandığı tarihten itibaren bu ihlallerin 3 yıl içinde 3 kez yapıldığının tespiti halinde ise ruhsat iptal edilir.”

Mehmet Ali Susam

İzmir

Hasan Ören

Manisa

Osman Aydın

Aydın

Ümit Özgümüş

Adana

Kemal Değirmendereli

Edirne

Erdal Aksünger

İzmir

BAŞKAN – Buyurun Sayın Osman Aydın.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bu maddede özellikle kastettiğimiz olay, 50 bin liralık idari para cezasının ruhsat taban bedeline indirgenmesidir.

BAŞKAN – Sevgili dostlar, vekilimizi dinleyebilir miyiz?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bu amaç da hepimizin bildiği gibi sektöre ek yükler, ek yükümlülükler getirmekten ziyade işin yürütmesi, devamını sağlamak için gereken ceza da verilmiş anlamında, ruhsat taban değerinde bir cezayla bu işin devam ettirilmesi.

Teşekkür ederim.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Kaç para o?

OSMAN AYDIN (Aydın) – 10 bin lira.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Adam suyu şey edecek, on bin lira. Ben bunu yayınlayacağım gazetelerde sizin için. Size şey yapanlara 10 bin lira... Nasıl olsa ceza vermeyin...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya Ünal Bey...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Yayınlasın, karşı cevap olarak geri çevrildi şeklinde bir haber de siz yaparsanız.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yahu siz aşağıda farklı konuşuyorsunuz, burada farklı konuşuyorsunuz.

BAŞKAN – Yok, yok, bizim vekil arkadaşlar yere göre konuşmaz değil mi Alim Hocam?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben önerge üzerinde söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 82

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Arkadaşlar, aslında baktığınızda, çok iyi çalışılmış, hazırlanmış bir önerge. Bu önerge, sektörü hem yanlış yapmaktan alıkoyan, ruhsat iptalini getiren ama aynı zamanda da onu ruhsatlı almaya yönelik bir çaba içerisinde olan bilimsel bir çalışmanın sonucu önerge.

Şimdi, ben, Sayın Kacır'ın dediklerine şöyle bir cevap vermek istiyorum: Ya, suyu bu kadar düşünüyordun, Kaz Dağlarına altın iznini niye verdin kardeşim? Manisa'nın dağlarına nikel iznini niye verdin kardeşim? Şu an birçok yerde suyu yok eden bir sürü ruhsatlar sizde var, verdiğiniz ruhsatlar burada. Yani şimdi kalkıp burada birbirimizi böyle suçlarsak... Sen önce... On iki yıldır şikâyet edilen, çevreyi mahveden bir sürü ruhsatın altında sizin imzanız var. Şimdi kalkıp da burada sektöre güzel bir şey söylediğimiz zaman sen suyu mahvettin deyip suyu mahvedene bir ceza verilmesin diyen var mı burada, çıkabilir mi? Vicdanı olan bir madenci olabilir mi buna ya? Ama bu ruhsatlar verildi yani. Onun için, birbirimizi suçlamadan samimiyetle çözmeye çalışalım ağabey. Yani, CHP bunu böyle dedi, ben bunu gösteririm, bunlar... Ben size bizim önergemizi değil, ben size şunu gösteririm: Kaz Dağlarının getirdiği o güzellikleri yok eden ruhsatları niye verdiniz? Bergama'da niye ruhsatları verdiniz, biz ruhsatlar verilmesi derken? Salihli'de nikel madenine niye ruhsat verdiniz ve Anadolu'nun birçok yerinde niye ruhsatları verdiniz, o suları kirletme durumunda bıraktınız?

BAŞKAN – Sayın Susam sataştığımız için teşekkür ediyorum!

Sayın Kacır, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bütün samimiyetimle söylüyorum, ÇED raporu olmadan çevreyi kirletme ihtimali olan hiçbir kuruluşa ruhsat verilmemesi lazım ve bunu ihlal edenin de cezasının az olmaması lazım. Sizin dediğiniz oralara ruhsat verilmiş mi, verilmemiş mi, ne takip ettim, ne biliyorum. Benim bir tane altında imzama göremezsiniz, onların hiçbirinin altında benim imzam yok, muvafakatım da yok, katkım da yok. Eğer, oralarda çevreyi olumsuz etkileyecek bir şeye izin verilmişse, ÇED raporu almadan faaliyetine izin verilmişse, kim yapmışsa yanlış yapmıştır.

Ben şunu söylüyorum: Burada verdiğiniz önergenizde çevresel etki değerlendirmesiyle ilgili karar, mülkiyet izni olmadan... Yani, ÇED raporu olmadan diyorsun. Bir iş yapmışsa adam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Siz hangi maddeyi konuşuyorsunuz?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İşte, bu senin verdiğin önergeyi okuyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu bilgiler... Hani adam almış...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Müsaade buyurun, verdiğiniz önergeyi okuyorum.

ÇED raporu olmadan, mülkiyet izni olmadan on üçüncü fıkraya aykırı faaliyette bulunduğundan, bunların tespiti hâlinde buna 10 bin liradan fazla ceza verme diyorsun ya. Olur mu böyle bir şey?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya dediğim şu: Ruhsat almış adam...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Mevcut hâli 500 bin lira ceza, indirilmiş 30 bin liraya, 50 bin liraya, sen de diyorsun ki 10 bin liradan fazla ceza verme. Ya deminki arkadaşların, sektörün bu doğrultuda bir talebi de yok. Ya bunun böyle bir şeyi yok.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya 4'üncü maddede az önce ertelediğimiz konu itibarıyla konuşalım dediğimiz konu bu

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O başka ceza.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, aynı ceza.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yine hâlâ aynı diyorsun kardeşim, o başka bir ceza, bu başka bir ceza. Bakın, ÇED raporu almayana 10 bin liradan fazla ceza verilmesin diyorsunuz. Ya yapmayın, yarın izah edemezsiniz bunu.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya ÇED raporu...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tutanaklara geçiyor, gözünü seveyim. Ben şaka söyledim, ben götürüp kimseye efendim böyle demem ama...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Biz imza attığımız şeyi sonuna kadar savunuruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Savunun, bir şey demiyorum, yani saygı duyarım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Böyle şey olur mu arkadaş, böyle şey olur mu ya?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ama ÇED raporu almamış, efendim bir de senin binanın dibine girmiş adam, buna 10 bin lira ceza ver. Adam beni binayı mahvetmiş, sen 10 bin ceza diyorsun, böyle şey olur mu ya? Ben, bu 50 bin lirayı da az buluyorum ama neyse böyle gelmiş, tamam, bir şey demiyorum. Lütfen, yani... Çevreye bu kadar hassas davranan sizler ne oldunuz bu akşam yahu?

Teşekkür ederim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Anlatalım ne olduğunu Ünal Bey.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir söz verin...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 83

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Biz sözü hep veriyoruz, hem sözü ben vermiyorum ki.

BAŞKAN – Yani, ama şöyle bir gerçek var: Ben söz vermeden de insanlar konuşuyor, öyle de bir gerçek var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Var.

BAŞKAN – Var.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Deminden beri konuştuğumuz konu, bu önerge, ilk konuştuğumuz önerge sektörün son hâline getirilmiş önerge. Bu da bizim ilk hâlinde sektörün kendi ruhsat sahası içerisinde işletme ruhsat aldığı alandan herhangi biri çıktığında ÇED raporu almamış kabul ediliyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Burada, önergede öyle yazmıyor.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Aynen öyle yazıyor.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya, nasıl? Allah Allah.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya, aynen öyle yazıyor. Madde öyle, 4'üncü madde bu işte, tartıştığımız konu bu işte.

BAŞKAN – Buyurun Ünal Ağabey.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya, ben tamamlayayım da konuşmamı.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Arkadaş, biz, bu anlamıyla insanların az önce onu tamamlayan bir önerge verdik. Açtık konuyu bu önergeden önce, dedik ki: Ruhsat almış alanda yüzde 10 veya 50 metre geçmişse bunlar ruhsat alınmamış kabul ediliyor, bunu telafi etmek için bunu yapmanız lazım. Şimdi, kalkıp burada bunu bu noktada değerlendirmek yerine bunu başka bir noktaya çekmeye hiç kimsenin hakkı yok. Ben de sana onun için diyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ben önergenizi okuyorum, bir şey demiyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Kaz Dağı'nda, Bergama'da, Salihli'de, Anadolu'nun birçok yerinde çevre duyarlılığımızı gösterdiğimiz için bunları yaptık. Çevreye biz sizin hiç göstermediğinizden fazla hassasiyet gösteriyoruz ama sektörün de istemeden yapılmış bir hatasını ruhsat iptaliyle değil; ÇED'i alsın, kanuni yapıya girsin ve bu kanuni yapı içerisinde işini devam ettirsin noktasında çözümcü bir yaklaşım içerisindeyiz. Bu yaklaşımımıza saygı göstermeniz lazım.

BAŞKAN – Ben saygı duyuyorum size.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Herkesin yaklaşımına saygı gösteriyorum ama katılmıyorum, hassasiyet bekliyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Katılma ya.

BAŞKAN – Ünal Ağabey, saygı duyulmuş ve Kemal Bey'e sözü verelim.

Buyurun Kemal Bey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, değerli Komisyon arkadaşlar; Ünal Bey'in söylediğinde tabii, haklılık payı çok. Hani, işte “ÇED raporu almadan kullanılan kimyasallarla suyu zehirliyorsunuz.” diyorsunuz, bunlarda çok haklısınız.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – “Zehirliyorsunuz.” demedim kimseye, bunu kim yapıyorsa ceza alsın.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Hayır, hayır, “Bu zehirlendiğinde 50 bin lira az.” dediniz ya, 500 de az ona bakarsanız, ondan tartışma söz konusu değil. Ancak, burada deminden beri tartıştığımız konu, biraz önce Türkiye Madenciler Derneği Başkanı arkadaşımızın da ifade ettiği, yani şöyle bir alanınız var, ruhsat alanınız, burada işletme izniniz var, yalnız işletme şartlarını da buradaki şartlar gibi düşünmemek lazım. Yani, madendeki işletme şartlarını, işte, 20 derecede, 25 derecede düşünmemek lazım. Yani, dışarıda siz yeri geliyor eksi 5, eksi 10, eksi 15 derecelerde çalışıyorsunuz. Yani, dolayısıyla, bu üretimin sıcaklığı içerisinde burada ÇED aldığınız bir alan var. Arkadaşımız dedi “Buraya hafriyat döküyorum ben.” Yani, o sıcaklığın içerisinde 10 metre, 20 metre kendi ruhsat sahasının içerisinde ÇED almadığınız alana...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hafriyat değil, pasa, pasa.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Pasa işte, hafriyatı...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Pasa, hafriyat aynı şey değil.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Aynı şey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Neyse, tamam, siz...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Aynıdır, aynı. Kullanılmayan şey pasa ve hafriyat.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Hafriyat, pasa da olmayabilir, tabii.

BAŞKAN – Kemal Bey, bir dakika, müsaadenizle, Ünal Bey'in bir mikrofonunu açayım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – İhtiva edene ne deniyor? Ona da pasa deniyor.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – “Maden atığı” deniyor onlara.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 84

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Evet, yani, önemli olan, hafriyat, pasa...

BAŞKAN – Pardon, bir araya girebilir miyim?

Onu da müsaadenizle sektörün dediği gibi kabul edelim. Hafriyatla pasa aynı mı?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Nasıl aynı olur ya?

BAŞKAN – Bak “Aynı diyoruz.” dediler de onun için dedim.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Hafriyat illa şey olmayabilir yani.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Maden açısından, maden alanında aynıdır da, dışarıda farklıdır.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O da hafriyattan çıkan bir şey de.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Pasa da bir hafriyattır ama her hafriyat pasa değildir, pasa olmayabilir.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O, eritilmiş, içinden madeni alınmış, geriye atığı kalmış, içinde kimyasallar bulunan şey yahu; yapmayın, etmeyin yahu. Yani, biz bu sektörü bilmiyoruz dedik de...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Evet, efendim, sonuç?

BAŞKAN – Pardon Kemal Bey.

Buyurun.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Şimdi, efendim, hafriyat daha çok inşaat sektörünün kullandığı bir terminoloji; pasaysa bizim yan taş tabir ettiğimiz, madenin yanında yan taşlarını ihtiva ettiği malzemeye biz pasa diyoruz. Sayın Vekilimin dediği, böyle madeni alınmış, içinde bir miktar maden kalmış olan malzeme de “atık” diye tabir edilir eğer bir cevher hazırlamadan kalan bir şeyse bu. Ama yani madencilik tanımında içinde madeni olmayan, boş malzemeye pasa diyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Peki, işletmeden 500-600 kilometre öteye götürülüp dökülen pasa niçin o kadar uzağa götürülüp dökülüyor?

BAŞKAN – Ünal Ağabey, o hangi kanunda yazıyor, o, nereden çıktı şimdi?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hayır, hayır, şimdi, ben pratikte olan, karşılaştığım şeylerden bahsediyorum. Adam dönecek yer bulamıyor pasayı, 600 kilometre öteye götürüp döküyor.

BAŞKAN – 600?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – 600 kilometre.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Metre...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Özur dilerim, 600 değil, 300 falan.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Metre...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Metre değil, kilometreden bahsediyorum, altı saatlik yol.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Nerede o? O zaman öyle bir...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Altı saatlik yol, örneği var, ben Müsteşarımla konuşurum. Şimdi, ben, burada kimsenin özeline girmek istemiyorum, işi özelleştirmek istemiyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Ünal Ağabey ama öyle bir örnek verdin ki, kalbimizde derin bir yara açtın.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Var, var, ben sana anlatırım. Pasayı getirip 600 kilometre uzağa döküyor, orada görünmez ya da kontrol dışı alan ya da oraya...

ALİM IŞIK (Kütahya) – Orada işlemek için götürüyordur, adına pasa diyordur, onu karıştırmayalım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Orada işliyor, orada işliyor, evet, o, oraya döküyor pasasını.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Devam edebilir miyim?

BAŞKAN – Tabii, tabii.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Kemal Ağabey, müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Yok, Kemal Bey bitirsin de sana vereceğim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben, bu maddede konuşmayacağım, sadece bir cümle söyleyeceğim.

BAŞKAN – Kemal Bey, müsaade eder misin?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Buyur, buyur, tabii.

BAŞKAN – Buyur Özgürçüğüm.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şimdi “Sektöre soralım.” dediğiniz şey de, esas hepimizin bağlı olduğu 3213 sayılı Maden Kanunu’nun 3’üncü maddesinde “Tanımlar” başlığı altında “Pasa: Mevcut ekonomik ve teknik şartlara göre

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 85

işletilmesi mümkün olmayan, ancak işletme gereği istihsal edilen cevher." olarak tanımlanıyor. Yani, tam sektörün yaptığı tanım da buna uygun değil yani, Maden Kanunu'nda böyle söylüyorlar.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ya, konumuz değil, geçelim.

BAŞKAN – Özgür Bey, çok teşekkür ediyorum.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, Sayın Başkanım, yani, burada tartıştığımız konu, bu ÇED alanının dışarısında o işletmenin sıcaklığıyla yani 5 metre, 10 metre, 30 metre, yani büyük ölçekli bir alana döküyorsunuz, onun dışına dökünüz, kaydı pasa, ne oldu? Geldi, tespit edildi, 50 bin lira. E, kendi alanınız içerisinde, kendi mülkiyet alanınız içerisinde üstelik de. Yani, bu anlamda sakıncalar içeriyor. Bu bakımdan, yani, 50 bin lira çok yüksek bir rakam. Yani, buna benzer örnekleri çoğaltmak gerekiyor. Yani, temel olan konu, burada madenciye böyle yüksek cezalarla terbiye etmek olmamalı.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Üç senede 3 kere ihlalde kapatacağım, ruhsatımı iptal edeceğim bir şeyin cezası, 3 çarpı 10 bin, eşittir 30 bin lira olması...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Ama daha büyük, kapatma daha büyük.

BAŞKAN - Hükümet, bu geniş müzakereleri anlatımlardan sonra bu önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 sayılı 3213 sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 4. maddesinde bulunan "Kanunun 7 nci maddesinin" ibaresinden sonra "dokuzuncu fıkrası "Maden arama ve işletme faaliyetleri, işyeri açma ve çalışma ruhsatından muaftır." şeklinde değiştirilmiştir." ifadesi eklenmiş," ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne

Osman Aydın
Aydın

Mehmet Ali Susam
İzmir

Erdal Aksünger
İzmir

Ümit Özgümüş
Adana

Hasan Ören
Manisa

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

3213 Sayılı Maden Kanunu ve değişik maddeleri çerçevesinde zaten arama ve işletme ruhsatları alınmaktadır. Bunun yanında ilgili kurum dışında diğer kurumların da 2. ve hatta 3. ruhsatları vermesini zorlamak hem bürokrasiyi hem de iş yükünü hem de konuyu vakıf olmayan kurumların devreye girmesiyle işin içinden çıkılmaz hale getirilmektedir.

BAŞKAN – Hükümet okunan önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

4'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5-3213 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu hüküm I. Grup madenler, II. Grup (a) bendi madenler ve mıcır ile kaba inşaat, baraj, gölet, liman, yol gibi yapılarda kullanılan her türlü yapı hammaddesi için uygulanmaz."

BAŞKAN – Buyurun Sayın Müsteşarım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Sayın Başkanım, Maden Kanunu'nun 9'uncu maddesi maden teşvik tedbirlerini anlatan madde. Bazı ürünlerde uç ürün üretilmesi hâlinde devlet hakkının yüzde 50 oranında eksik alınacağına ilişkin düzenlemeyi yapan madde. Burada bazı madenlerin hariç tutulması söz konusu. Bu konuda uygulamada bazı karmaşalar ortaya çıktığı için bu düzenlemeye ihtiyaç oldu. Yani esasen uygulamayı biz bu yönde yapmakla birlikte ifade ettiğim gibi bazı karışıklıklar ortaya çıkıyor. Burada da bir netleştirme söz konusu. Yani o teşvikten yararlanmayacak maden gruplarını sayıyoruz.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Yani 2A'yı da buna dâhil ediyorsunuz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 86

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet, evet. O şekilde dâhil edip yeni bir düzenleme yapıyoruz.

BAŞKAN – Evet, anlaşıldı mı Alim Bey.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Biraz açar mısınız örnek vererek.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Örneğin sizin bir krom madeniniz var ancak kromdan ferrokrom üreten bir tesisiniz var. Dolayısıyla, krom madeni üzerinden ödediğiniz devlet hakkını eğer ferrokrom üretiyorsanız veya ileri uç konsantre yapıyorsanız yüzde 50 oranında daha az yani devlet hakkını yüzde 50 oranında eksik ödüyorsunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu tasarıda...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Yok, bu tasarıyla bu getirilmiyor, bu zaten var, ikinci gruba istisna getiriliyor, “Bundan yararlanmaz.” istisnası getiriliyor.

BAŞKAN – Sayın Susam, algıladık mı?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sormak istiyorum Sayın Müsteşara: Bazı madenlere teşvik verilmesini bu saydıklarınız, mıcır, kaba inşaat, baraj göleti ve yapıda kullanılan her türlü madde bunlar için uygulanmaz diyerek uç ürüne verdiğiniz teşvikin dışında bırakıyorsunuz, değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Geçen kanunda bunu tartışmıştık. Bunun bir kısmına girmişti. Bunu teşvik dışında bırakıyorsunuz. Daha değerli madenlere teşvik verilmeyi mi yapıyorsunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet, evet. Zaten mevcut kanunda bu hükmün yani teşvik hükmünün “birinci grup madenler ve mıcır ile kaba inşaat, baraj, gölet, liman, yol gibi yapılarda kullanılan her türlü yapı hammaddesi için uygulanmaz” hükmü vardı, zaten bu istisna vardı. Şimdi, bu istisnayı ikinci grup, A bendi madenler için de ve “mıcır, kaba inşaat” ifadelerini muhafaza ederek genişletiyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – İkinci grup madenleri de bunun içerisine dâhil ediyorsunuz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet, genişletiyoruz.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Müsteşarım, şunu mu demek istiyorsunuz: Bu yeni önergeyle 2A şöyle: Kalsit, dolomit, kalker, granit... Kabul edilen önerge, ikinci grubu sayarken 2A’yı belirledik, bir önerge kabul ettik.

BAŞKAN – 2C’yi yaptık efendim, 2A değişmedi, 2A aynı kaldı.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aynı mı kaldı? Neyse, oradakini okuyorum, oradan okuyorum, fark etmiyor.

Yani diyorsunuz ki devlet hakkının yüzde 50’si alınmazların içerisinde var idi bu, artık olmayacak, yani bundan devlet hakkı tam alınacak.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet, aynen.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani kalsit, dolomit, kalker, granit, andezit, bazalt gibi kayalardan agrega, hazır beton ve asfalt yapılarak kullanılan kayalar. Bunlardan, evvelden yüzde 50’si alınmıyordu, şimdi...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Evvelden de alınmıyordu, bazı davalar açıldı, idari davalar açıldı, dolayısıyla bu belirsizlik...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Alınmazlığı katılaşdırmak istiyoruz diyorsunuz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bu, yeni alınan ihaleleri olumsuz etkilemez mi, oradan yeni davalar çıkmaz mı size?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Yok.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Adam ihaleyi aldıktan sonra böyle bir değişiklik adamın aleyhine oluyor, değil mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Yok, sektör biliyor bunu zaten.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Yani o müteahhidin aleyhine olabilir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Tabii.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ama böyle, zaten sektör biliyor, bir şeyi yanlış, farklı değerlendirmeyi sağlamlaştırmak için söylüyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Evet.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 87

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 5'inci maddesinde yer alan Maden Kanunu'nun 9'uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinde "II. Grup (a)" ifadesinden sonra gelmek üzere "ve (c)" ibaresinin eklenmesini teklif ederiz.

Özlem Yemişçi

Osman Boyraz

Tekirdağ

İstanbul

Madde 5 3213 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"Bu hüküm I.Grup madenler, II. Grup (a) ve (c) bendi madenler ve mıcır ile kaba inşaat, baraj, gölet, liman, yol gibi yapılarda kullanılan her türlü yapı ham maddesi için uygulanmaz."

ÜNAL KACIR (İstanbul) – 2'ye yeni koyduk (c)'yi, 1'den aldık, 2'ye koyduk, onun için 1'deyken zaten uygulanmıyordu, burada bir avantaj sağlamayalım, haksız bir kazanç elde etmesin birileri, sonra suçlarlar Hükümeti diye arkadaşlarımız tedbirli davranıyorlar, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun Kemal Bey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Burada, şimdi, bu hüküm I. grup madenler, II. grup (a) ve (c) bendi madenler ama II. grupta (c)'yi göremiyoruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Ekledik ya efendim, bugün ekledik ya.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ekledik ya, bu sabah ekledik.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Tamam.

BAŞKAN – Evet, Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bakanlık bu konuda bize bir açıklama yapsın ya, bu önerge konusunda ne düşünüyor, bir görüşünü açıklar mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Müsaade ederseniz Müsteşar Yardımcımız Nevzat Bey açıklasın.

BAŞKAN – Tabii.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Efendim, II. grupta istisna yaptığımız için ve bugün 2 (c) diye bir alt grup yaptık malumlarınız olduğu üzere, bu farklılığı dikkate alarak 2 (c) içinde devlet hakkından...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hangi madenler onlar?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Çimento, kireç ve kalsit sanayisinde kullanılan kalker, dolomit, kalsit gibi madenlerin bu sanayide kullanılması hâlinde yüzde 50 teşvik indirimini istisna tutuyoruz. Yani o grupta 2 (b) grubu hariç kendi içinde bütüncüllüğü sağlıyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Hükümet bu önergemize katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ - Katıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı bu önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 5'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, bitirmedim daha, Özgür Bey, Sayın Vekilim, buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yarın burada olamayacağım için çok önemsedğim bir konuyu ifade etmek için söz aldım ama öncesinde bir önceki konuşmamda Soma Komisyonu Raporu'ndan bahsetmiştim. Buradaki tasarımı da diğer komisyon çalışmaları sırasında şöyle bir gözden geçirdiğimizde, Soma Komisyonu Raporu'nun tasarı hazırlanırken Bakanlık tarafından hiç dikkate alınmadığını gördük. Şimdi hem kayıtlara geçmesi açısından şunu söyleyeyim: Soma Komisyonu Raporu 596'ncı sayfaya 652'nci sayfaları arasında tam 58 sayfa çözüm önerileri kısmından oluşmaktadır ve 673 ila 685'inci sayfalar arası 12 sayfada da çözüm önerilerinin özet metni bulunmaktadır. Lütfen ilgili bakanlık bu konuda bir çalışma yapsın çünkü 4 partiden oluşan – gündüz de vurguladığım gibi- bir Komisyonun yapmış olduğu çözüm önerilerini gündeme almamanın affedilir bir tarafı yok. Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu 2011 yılında, 2010'da Meclisin Araştırma Komisyonu bu konuda çalışmış, o günkü öneriler dikkate alınmadığı için Soma faciasında ilk kez duyuyormuş gibi olduğumuz şeylere şaşırıyoruz oysaki orada var. Şimdi, burada 58 sayfa çözüm önerisi var. Ben 12 sayfalık özetini kendi grubumuzun zaten daha önceden bilgisi var ama bu konuyu lütfen hem iktidar grubu hem de bakanlık bürokrasisi dikkate alsın.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 88

Söyleyeceğim ikinci husus, esas önemli gördüğüm mesele, yetkilendirmiş tüzel kişilik tanımı tanımlar kısmında geçti, şimdi 6'ncı maddede de önemli bir şekilde tartışılması gerekiyor. Ben "6'ncı madde bu gece tartışılacak mı?" diye sordum, "Tartışılacak." dediği için yarınki Balıkesir görevime bir başka yolla ulaşmak için kaldım, şimdi 6 konuşulurken burada olmazsam önemli bir eksiklik olacak. Bir kere, yetkilendirilmiş tüzel kişiliğe yapılan yetki devri Anayasa'ya göre bu denetim görevi, izleme görevi kamu eliyle yapılması gerektiği için Anayasa'ya aykırı. Mutlaka hatırlayanlar veya araştıranlar, inceleyenler vardır, bunu 1986'da ANAP Hükümeti...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – O komisyonun başkanı "Bir devrim." dedi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben şimdi Soma Komisyonu ile ilgili çözüm önerilerini söyledim, o ayrı bir konu. Ben yetkilendirilmiş tüzel kişilikle ilgili konuşuyorum. Soma Komisyonunun Başkanıyla hemfikir olduğumuz konu, muhalefet şerhi yazmadığımız çözüm önerileri kısmıdır, yani katıldığımız kısım, o tamam. Şimdi ben yetkilendirilmiş tüzel kişilerle ilgili konudaki endişemi dile getirmek için söz aldım.

1986'da ANAP bunu denedi, yeminli teknik bürolar kurdu, Anayasa Mahkemesi bunu Anayasa'ya aykırı buldu, iptal etti. Bugün getirilen Anayasa'ya göre devlet tarafından yapılması gereken denetim ve izleme yetkisinin yetkilendirilmiş tüzel kişiliklere devri anayasal açıdan tartışmalıdır ve tekrar iptal edilebilir. Birinci sakınca bu.

İkinci sakınca: Bütün dünyada yaşanan profesyonel mesleklerin işçileştirilmesi sürecinin bir uzantısı olarak bunu görmekteyiz –bunu böyle ifade etmek gerekir- ve maden mühendisliği gibi bir mühendislik dalının görev, yetki, sorumluluk ve imtiyazlarını bir tüzel kişiliğe devretmek, yani o meslek dalından olmayan sermayedarların kuracakları tüzel kişiliklerde maden mühendisi istihdamı yoluyla bir mesleğin proleterleşmesi, işçileştirilmesi sürecine getirir. Maden mühendisleri kamuda istihdam edilebilirler, serbest olarak çalışabilirler. Müşavirlik şirketleri var şimdi maden mühendislerinin maden mühendislerince istihdam edildiği. O dahi MİGEM'le ilgili yani ispata muhtaç diyeyim nezaketsizlik olmasın diye ama yoğunluklu olarak gelen en önemli eleştiri, bu müşavirlik şirketleri ile MİGEM'deki bazı görevlilerin organik ilişkileridir. Herkes MİGEM'de iş görülmesi sırasındaki bu organik ilişkilerin bazı ket vurmalar, bazı ön açmalar, bazı hızlandırmalar, bazı yavaşlatmalarda endişe ediliyor, tırnak içinde söylüyorum, diyelim ki bunlar dedikodu ama yoğun bir dedikodu. Bütün dünyada şunu ifade edelim: Bir mesleğin meslek erbabınca doğrudan yetki ve sorumluluğunun üzerinde taşınması o mesleği etik çizgilerde tutar. Bunun bir tüzel kişiliğe devredilmesi ve orada bu meslek sahiplerinin istihdamı etik çizgiden uzaklaştırır. Bu, dünya gerçeğidir. Bu, örneğin bazı meslek dallarında dünyada tamamen reddedilen bir şeydir. Örneğin, avukatlık bürolarının ortakları Türkiye'de de avukat olabilirler ama avukat olmayan birisi avukatlık bürosu kurup da avukat istihdam ederse o işte etik ve ahlaki sıkıntılar çıkar. Mesela avukatlık mesleğinde dünya ölçeğinde bu genelde reddedilen bir iştir. Eczacılıkta eğer eczacı kendi sahip ve mesul müdürü olduğu eczanesinde -buna dünya 'community pharmacy' diyor- halk eczanesinde görev yapıyorsa: Bir: İlaç bağımlılığı, ilaç suiistimali, kamunun harcaması yani hastanın gördüğü zarar düşer, kamunun harcaması düşer, suiistimaller ve etik dışı davranışlar düşer. Market eczaneler ya da eczane zincirlerinin sahiplerinin sermayedarlar olduğu durumda bir bakıyorsunuz madde bağımlılığı artıyor, ilaçtan zarar görme artıyor, sekonder ve tersiyer maliyetler, ikincil, üçüncül maliyetler artıyor. Mesela bunu yapan Amerika ilaca 900 dolar para ödüyor ama halkın sağlığını düzgün koruyamıyor. En çok ilaç suiistimali de orada. Bunu bir müşahhas örnek olarak ifade ediyorum kendi alanım olduğu için ama hangi meslek dalına bakarsanız bakın, o meslek dalını piyasaya açarsanız, bir başkasının emrine verirsiniz, mesleğini kendi yetki, sorumluluk ve imtiyazlarıyla icra etmiyorsa etik dışı tartışmadır.

Şimdi, bugün geldiğimiz nokta... Öyle bir tüzel kişilik tanımlıyorsunuz ki Anayasa Mahkemesine gider, bozulur, bozulmaz falan. Bir mesleği bir sermayedarın kuracağı, eğer dersiniz ki "sadece bu meslek mensuplarının sahip olacağı", bu temeldeki hatayı örtmez ama kusur ve risk durumunu hafifletir. Bir meslek grubuna bunu yaptırmanız en sonunda kamuya da zarar verecek, bir mesleği de ortadan kaldıracak. En sonunda dönüp baktığımızda sektöre de zarar verecek bu. Bu konudaki yapılan düzenlemeyi son derece tehlikeli buluyorum.

Ayrıca, bu Komisyonun, üzerine alınması ama, maden mühendisleriyle bu iş tartışılmadan ve illa bir şeylere çözüm arıyorsanız o meslek odasını yanınıza, arkanıza da demiyorum bakın, yanınıza alarak ama kesin karşınıza almamalısınız...

BAŞKAN – Burada ya, maden mühendisleri burada.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Burada, onu biliyorum. Bakın, şu andaki Komisyon salonundan bahsetmiyorum ama tasarımın hazırlanması sürecinde ben onların açıklamalarını dinledim. Diyorlar ki: "Bizimle ilgili bir karar veriliyor, bu bir tek bize sorulmadı." Bu süreçte buraya davet etmiş olmanız bunu hafifletir. Ama karşı çıkıyorlarsa o. Bir de nerede...

BAŞKAN – Biz davet ettik, bugün buradalar.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tamam. Zaten dinlemiş olmanız hafifletir diyorum, bu salonla ilgili değil diyorum, buraya gelmiş olmaları iyi.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015 Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 89

Sayın Başkan, toparlama niteliğinde şunu söyleyeyim: Eğer ki bir mesleğin icrasına ilişkin birtakım sıkıntılar görüyorsanız, sahada ölçüyorsanız, bütün dünyada yapılan şu hamle çok demokratik, bilimsel ve sonuç odaklı bir hamledir. O meslek örgütünün temsilcilerini alacaksınız karşınıza “Size de yetki verelim. Kendi denetim mekanizmalarınızı da kurun, bize de önerin, sizinle birlikte oluşturulacak kurullarda ama bu işi sizin mensuplarınız yapacak, sizinle birlikte denetleyeceğiz, sizi de karar alma mekanizmalarına dâhil ediyoruz.” diyeceksiniz. O zaman akademiden, o zaman bilimden, o zaman akla gelebilecek yani o mesleği bir bilim dalı olarak kabul ediyorsanız -ki kabul etmemek mümkün değil maden mühendisliği için- esas çözüm orada. Siz çözümü bu işi piyasaya açmakta, birilerini yetkilendirmekte ararsanız, inanın bu işin sonu facia olur ve buna karşı da hukuk yollarıyla mücadele edilir, demokratik yollarla mücadele edilir ama bu mücadeleler kaybedilirse de, kazanılırsa da varılan noktada hep birlikte kaybetmiş oluruz, bu salonda bulunan herkesin ve yer altında çalışan 49 bin kişinin sağlığı ve hayati tehlikesi düne göre daha fazla artmış olur, sağlık tehdidi altında oluruz.

BAŞKAN – Allah korusun.

Ben, güzel katkınız için, Meclis kapanmasına rağmen siz gelip de burada katkı sağladığınız için Komisyon Başkanı olarak teşekkür ediyorum. Allah razı olsun.

Saygıdeğer vekillerim, Değerli Müsteşarım, değerli müsteşar yardımcılarım...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Son söz olarak bir şey söyleyeceğim. Siz son sözü söyleyin onun için ben...

BAŞKAN – Yok, yok, siz buyurun, ben ondan sonra ben söyleyeyim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Özgür, 6’ncı ve 2’nci madde için görüşlerini söyledi. Bu konuda da Komisyonumuz, bundan önceki ve bugünkü çalışmasında da şunu yapmaya özen gösterecektir, sonuç ne olur onu bilemem, biz bugüne kadar hep şunu yaptık: Sektörü çağırdık, bu sektörün bir parçasıdır mühendisler, mühendis odaları, jeoloji mühendisleri odaları, o sektörlerin her zaman görüşünü almaya özen gösterdik. Bakanlık çalışması sürecinde katılıp katılmadıkları ayrı bir olaydır, onu bilmiyorum, o, Bakanlığın şeyidir. Ama, bu Komisyon çalışmalarında her zaman sektörün tüm bileşenlerinin görüşlerinin bir alt komisyon gibi çalışılmasına özen göstermeye devam edeceğiz. Bu konu da zaten -burada olmayacağı için söylüyorum- tekrar gündemimizde olup konuşulacaktır, bu konuda kimsenin tereddüdü olmasın. Ama, sonuç itibarıyla Komisyonun kararı doğrultusunda olacaktır. Ama, bu Komisyon bu şekilde herkesin görüşünü buraya yansıtan bir komisyon olmaya devam edecektir diye düşünüyorum. Bu konuda sizin de katkınızı istiyorum.

BAŞKAN – Başkanım, bu makine mühendisleri oda başkanını da biz davet etmişiz. Ona da bir söyle de yarın sabah bekliyoruz inşallah. Yani, bizim makinecilerden de madende çok adam çalıştığını düşünüyorum ben yani mühendis olduğu için. Size zahmet, tanıştıysanız bir “Alo” deyin, tamam mı?

Evet, şimdi ben...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Tek bir cümle söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Sanki kanun bitmiş gibi oldu, daha bitmedi ha.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Aynı konuda ben bir katkımı sunmak istiyorum.

BAŞKAN – Tabii, buyurun Başkanım.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Biz ara verdiğimizde, aşağıda yemekte de arkadaşlarımızla sohbet ederken, bu yetkilendirilmiş tüzel kişilerin maden mühendislerinden olacağı zaten söylenmişti. Yani, bunların maden mühendislerinden olması gerektiğini ayrıca ben teyiden, kanaat olarak söylemek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Buyurun.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI ESKİ BAŞKANI DÜNDAR ÇAĞLAN – Jeoloji Mühendisleri Odası eski başkanı olarak, bu dönem Onur Kurulu Başkanı ve Oda adına burada bulunuyorum.

BAŞKAN – Yeni Başkanımız yok mu?

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI ESKİ BAŞKANI DÜNDAR ÇAĞLAN – Yeni başkanımız yarınki hazırlıkları tamamlamak üzere ayrıldılar biraz önce, ben devam edeceğim.

Şöyle bir algıyı düzeltmek lazım: Bu yetkilendirilmiş olan tüzel kişiliklerin yapacağı görevler, arama faaliyetlerinden başlamak üzere, jeolojik harita yapmaktan başlamak üzere, sondaj, ön arama, genel arama, detay aramadaki bütün faaliyetleri yapmak, işletmeyle ilgili bütün faaliyetleri yapmak, projeleri hazırlamak ve bunları denetlemek de dâhil olmak üzere bütün bir kapsama dâhil. Bu anlamda, yetkilendirilmiş tüzel kişiliklerin içinde sadece maden mühendislerinin olması gibi bir algının ötesine çıkıp aramada doğrudan doğruya var olan, işletmeye devam eden jeoloji mühendislerinin de bu kapsam içinde en azından bir algı olarak edinilmesi, şu anda kapsanması bundan sonraki çalışmalara katkı koyacağını düşünüyorum. Oda olarak da zaten böyle tüzel kişiliklerin olmaması gerektiği görüşümüzü de Başkanımız aktarmıştı.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 15/01/2015

Stenograf :

Kayıt: Bütçe

Sayfa: 90

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim Başkanım.

Buyurun Aykut Bey.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Katılamayacağım için katkı koymak amacıyla şunu söyleyeyim: Anayasa'nın 128'inci maddesi "Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri, diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslı ve sürekli görevler memurlar ve diğer kamu görevleri eliyle görülür." diyor. Bu aslı ve sürekli bir görevdir, memurlar eliyle görülmesi gerekir. Bu şekilde taşere edilmesi, özelleştirilmesi Anayasa'ya aykırı olabilir. Eminim ki Komisyonumuzun muhalif üyeleri de Anayasa'ya aykırılık açısından bunu değerlendirecektir ama Komisyonunuz tarafından değerlendirilmesini arz ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ediyorum.

Müsaadenizle son sözü ben söyleyeceğim.

Değerli vekillerim, Değerli Müsteşarım, Enerji Bakanlığının değerli bürokratları, sevgili sanayicilerimiz, bu işi sahada, alın terini döken, belki para kazanılıyor ama para kazanmanın zor olduğunu bilen bir kardeşinizim, Allah yar ve yardımcınız olsun.

Bu çıkan kanunların da madencilik yapan kardeşlerimizin önünü kapamaya uygun değil açamaya uygun olması gerektiğini de canıgönülden isteyen bir vekillerimiz olarak hepimizin gönlü bunda.

Yarın sabah inşallah 10.30'da başlayacağız. Çünkü, bazı vekillerimiz bir yere uğrayıp gelecekler. Bu kanun 28 madde, şu ana kadar değerli vekillerimin, değerli işverenlerin, sanayicilerimizin, oda yetkililerimizin katkılarıyla 5 madde görüştük. Yarın biterse bir kısıtlama yok, devam edeceğiz. Yarın bitmezse pazartesi sabahı saat onda devam edeceğiz. Hafta sonuna, çünkü vekillerimizin teşkilat ve örgüt çalışmaları var. Onun için cumartesi pazar ara vereceğiz, Bakanımızla da öyle konuşmuştuk. Bürokratlarımızın da bilgisi olsun. Bir daha tekrar ediyorum: Yarın sabah 10.30 ama pazartesi günü saat onda inşallah başlayacağız.

Ben değerli katılımlarınız için, katkılarınız için hepimize teşekkür ediyor, hayırlı akşamlar diliyorum.

Kapanma Saati: 20.32

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 1

16 Ocak 2015 Cuma

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.03

BAŞKAN : Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ : Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ : ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP : Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

----0----

BAŞKAN - Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyeleri, değerli davetliler ve kıymetli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz. Hayırlı cumalar diliyorum.

Yeterli çoğunluğumuz vardır.

Gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

Bugün, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığınca hazırlanan ve 30/12/2014 tarihinde Başkanlığa sunulan ve Başkanlıkça 05/01/2015 tarihinde tali komisyon olarak Anayasa, Çevre, Plan ve Bütçe Komisyonları ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna; esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen (1/1012) esas numaralı Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile (2/423) esas numaralı Kars Milletvekili Sayın Mülkiye Birtane'nin 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, (2/2309) esas numaralı Ankara Milletvekili Sayın Emine Ülker Tarhan'ın Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve son olarak (2/2481) esas numaralı, Kocaeli Milletvekili Sayın Mehmet Hilal Kaplan'ın Maden Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin görüşmelerine devam ediyoruz.

6'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6 - 3213 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "teminat irad kaydedilir" ibaresi "20.000 TL idari para cezası uygulanır" şeklinde, altıncı fıkrası aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "ruhsat sahiplerinin teminatları irad kaydedilerek iki katına çıkarılır" ibaresi "ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir" şeklinde, sekizinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde ve (e) bendinde yer alan "üretimlerin" ibaresi "üretim veya satışların" şeklinde değiştirilmiş, aynı maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiş ve aynı maddenin üçüncü fıkrası ile yedinci fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan "teminat irad kaydedilerek" ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.

"Daimi nezaretçinin, atandığı ruhsat sahasındaki faaliyetleri düzenli bir şekilde denetleyerek tespit ve önerilerini daimi nezaretçi defterine kaydetmesi zorunludur. Aksi takdirde daimi nezaretçi uyarılır. İkinci kez aynı ruhsat ile ilgili olarak bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesi durumunda daimi nezaretçi hakkında beşinci fıkra hükümleri uygulanır. Daimi nezaretçi defterini, daimi nezaretçi ile ruhsat sahibi veya vekili imzalar. Defterin ibraz edilmemesi veya düzenli tutulmaması halinde, ruhsat sahibine 20.000 TL idari para cezası verilir."

"b) Arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak maden çıkarılması veya numune alınması dışında izinsiz üretim ve/veya satış yapılması,"

"Bu Kanun kapsamında tanımlanan işlemleri yapmak üzere kurulan tüzel kişiler, Genel Müdürlükten yetki belgesi almakla yükümlüdürler. Yetki belgesinin verilmesi, yetkilendirilmiş tüzel kişilerin denetimi, uyarılması, yetki belgesinin askıya alınması ve belgenin iptal edilmesi ile ilgili usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen?

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, sektörün değerli bileşenleri, basınımızın değerli mensupları; ben de bugün toplantının başarılı olmasını diliyorum öncelikle.

Toplantı öncesinde diğer 2 milletvekili arkadaşımızla birlikte, Milliyetçi Hareket Partisinden Alim Işık ve Erkan Akçay'la Jeoloji Mühendisleri Odasının düzenlediği Günümüzde Madencilik ve Madencilik Sorunları Çalıştayı'nın açılışına katıldık geldik. Çalıştay devam ediyor, daha açılış konuşmaları yapılıyor. Orada da söylenen bir sözü söyleyerek başlamak istiyorum. O konuşmaları, açılış konuşmalarını dinlediğimizde bir kez daha şunu fark ettik ki Türkiye, madencilik konusunda çok önemli sorunları, ama önemli fırsatları da içinde barındıran ülke. 2014 Türkiye için, madencilik sektörü için çok zorlu bir yıl oldu; birçok kardeşimizi kaybettik. Allah rahmet eylesin.

BAŞKAN – Amin.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Birçok iş yeri kapandı, birçok insan işsiz kaldı ve madencilik için kara bir yıl, dünyada Türkiye'nin bu sektörde adının hiç de anılmadığı bir yıl oldu. İnşallah, bunlar yaşanmaz bir daha. Bizim dileğimiz ve çabamız şudur ki bu sektörün önemli bir geçmişi var -bugün de bir kez daha altı çizildi- bu sektör Türkiye için önemli bir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 2

sektör. Buradaki ilke ve prensiplerimiz Türkiye'nin tüm madenlerini yeryüzüne çıkarıp, bunları işleyip, katma değeri yüksek uç ürün hâline getirip ülkemize, sanayimize ve insanlığa hizmet noktasında hem kazanç hem de insanlık tarihinin gelişmesine katkı koyabilecek bir noktaya getirmek. Bu anlamıyla bu temel sonuca varabilmede üçlü bir yapı var. Sektörün tüm bileşenlerinin ortaklaşa görüş ve önerilerinin alınması. Yani, girişimcisinden, madencisinden, arayıcı, bulucusuna, ruhsat sahibine, mühendislerimize, maden mühendislerimize, jeoloji mühendislerimize, çalışan işçi kardeşlerimize, teknisyenlere, Bakanlığa ve tüm bu konuda çaba sarf eden ihracatçısından girişimcisine kadar her kesimdeki insana ihtiyaç var. Sorunu çözmek için de bu kesimlerin ne düşündüğünün bu masaya yatırılmasına da ihtiyaç var.

Bu kanun görüşülürken şunu söylemiştik: Sektörün tüm kesimleri bu kanunla ilgili görüşlerini söylesinler çünkü bu kanunun görüşülmesinde değişiklik maddeleriyle sektörün şu an içinde buldukları birbiriyle çok çakışmıyor. Yani, sektörün beklentileri farklı, bugün bu kanunda çıkarılmak istenen yasal düzenlemeler, yapılmak istenen yasal düzenlemeler farklı. Asıl sektörün beklediği sorunlar: Şu an ciddi bir şekilde işlerde düşüş var. Bunlarla ilgili çözüm üretmeye ihtiyaç var. Sektörün tekrar güven kazanmasına ihtiyaç var. Sektöre yeni bir güven aşılama ihtiyacı var. Sektörün sorunlarını çözmek için bu anlamıyla yasal düzenlemelere ihtiyaç var.

Bakanlık her ne kadar bu kanun değişikliğinden bunlara cevaz verdiğini düşünüyorsa da temel eleştiri şudur: Bu kanun hazırlanırken örneğin ne maden mühendislerinin ne jeoloji mühendislerinin, bu süreçte, Bakanlığın ham taslağı hazırlama sürecinde tüm taleplerine rağmen, sürece katılmamasıdır. Bu önemli bir eksiklik arkadaşlar. Mühendislerimiz bu işin çok önemli bir parçasıdır.

İkincisi: Sektörün talepleri dikkate alınmış olsaydı... Örneğin buluculuk hakkı gibi, bunun ihaleyle ruhsatlandırılması gibi konular bu metin içerisinde yer alması olmaması gereken konulardır.

Tüm bunlardan yola çıkarak şunu söylemek gerekiyor: Bugün burada herkes bir arada beraberiz, konuşuyoruz. Ben bu kanunun üzerinde itiraz noktalarını dün de hem Komisyon Başkanımızla hem sektör temsilcileriyle hem de Bakanlık yetkilileriyle konuştum. Var olan belirli noktalar burada temel itiraz noktasıdır. O itiraz noktaları sektörün de katkılarıyla giderilerek bu kanunun çıkartılması konusunda özverili bir çalışma yapmaya hazırız. Ama, olmazsa olmazlarımız vardır. Bir kere, bu ihale süreci noktasındaki tavrımız nettir.

İki: Yetkilendirilmiş tüzel kişilik mühendislerimiz açısından kabul edilebilir bir nokta değildir. Bu noktada ciddi bir direncimiz ve eleştirimiz vardır. Bunlar konusunda Bakanlığın ve sektörün bu görüşmelere başladığımız şu anlarda bir kez daha kendilerini ifade etmesi... Dün Bakanlık bürokratları vardı, bugün siyasi irade olarak Bakan da burada, Bakanım da ilk gün sektörü ve temsilcileri dinledi, onun da bu dinlemeden sonra konuyla ilgili yeni bir değerlendirme, bu yasal düzenlemede yeni bir bakış açısı konusunda düşüncelerini alıp bu kanun maddelerinin görüşülmesine eğer bu anlamıyla bazı mutabık noktalarımız olursa hızla devam edelim. Ama, bunlar konusunda olmazsa olmazlarımız çok ve net açıktır. Bu noktada hem sektörü hem de Bakanlığı dinlemek istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söyleyeceğiniz bir şey var mı?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Efendim...

BAŞKAN – Genel üzerinde konuştunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Söyleyeceğim yani bunları dinledikten sonra tabii ki geneli üzerine konuşacağız.

BAŞKAN – Buyurun Alim Hocam.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, Sayın Başkanım, değerli bürokratlar, saygıdeğer sektör temsilcileri, Komisyon üyesi arkadaşlarım; bugünkü Komisyon çalışmalarımızın hayırlı olmasını diliyorum. Hepinize saygılar sunarak sözlerime başlamak istiyorum. Gecikmeden dolayı da kusura bakmamanızı ifade ediyorum. Özellikle Sayın Susam'ın da ifade ettiği gibi bir çalıştay açılışına katıldık ama saatinde burada olmak için de orada herhangi bir konuşma yapmadan ayrıldık.

Sayın Susam'ın da belirttiği gibi bu tasarının birkaç ana maddesinden birisi, şimdi üzerinde görüşeceğimiz 6'ncı maddedir. Yani, "yetkilendirilmiş tüzel kişilik" kavramının nasıl açılacağı ve bu yetkinin kimlere nasıl verileceği hakkındaki genel düzenlemeleri içeren bu madde bu tasarının en önemli maddelerinden birisidir. Dün de diğerlerini ifade ettim. Sayın Bakan burada olmadığı için arkadaşlarımıza dün en azından sorduğumuz bazı soruların cevabını Sayın Bakandan almayı arzu ettiğimizi Bakana da iletmek istiyorum.

Şimdi, bu tasarıda yapılan bu düzenlemeler sonucunda sektörün en önemli engel olarak gördüğü Başbakanlık Genelgesi olarak bilinen ve 2012/15 numaralı Genelge ortadan kalkacak mı, sektörün önü açılacak mı?

İki: "Yetkilendirilmiş tüzel kişilik" kavramının tasarıya eklenmesiyle kimlere nasıl bir imtiyaz sağlanması düşünüyor? Bu yetkilendirme işi tüm mühendislik camiasını kapsayacak mı, yoksa mühendis olmayan kişilerin dışında,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 3

örneğin başka bir meslek mensubu -diğerleri alınmasın diye söylüyorum- mesela gazetecilik ve reklamcılık bölümü mezunu da MİGEM'e gidip başvurduğunda, "Ben bu işte varım." dediğinde, şartları yerine getirdiğinde bu belgeyi alabilecek mi? Özellikle tanımlar bölümünde bu "yetkilendirilmiş tüzel kişiler" kavramının madde metninden çıkartılması yönündeki verdiğimiz önerenin reddedilmesi sırasında, sayın Başkanlık Divanın da, bu kavramın tekrar gündeme getirilerek konuşulması ve gerektiğinde yeniden bu maddenin tekriri müzakereyle ele alınıp bundan sonraki bölümlerde oluşan fikir doğrultusunda yeniden düzenlenebileceği sözünü de hatırlatarak şimdi bu "yetkilendirilmiş tüzel kişi" tanımında Bakanlık ısrarlı mı, değil mi, ısrarlıysa sebebi ne? Bu şekilde geçmesi hâlinde sektördeki jeoloji mühendisleri, maden mühendisleri, jeofizik mühendisleri, sektörde çalışan makine mühendisleri, inşaat mühendisleri ve diğer mühendisler nasıl bir etkilenmeyle karşı karşıya kalacaklar? Ayrıca, yeni mezun, henüz daha işe girememiş birçok mühendis bir yerde iş bulmayı beklerken böyle bir belge zorunluluğu bunları nasıl etkiler? Diğer taraftan, özellikle şu anda sektörde ciddi anlamda üretim yapan maden işletmelerinde yetişmiş, yıllarca çalıştırdıkları ve bugüne kadar da arama, izleme ve teknik nezaretçilik görevlerini, proje hazırlama görevlerini yerine getiren maden mühendisleri velev ki Bakanlığın istediği şartları yerine getiremedi veya getirdi de Maden İşleri Genel Müdürlüğü uygun görmedi, olur ya bu belgeyi alamadı. E, ne yapacak bunlar şimdi, on yıl, on beş yıl o işi yapmayan maden mühendisi çalıştırıp kendi elemanı, hatta iş ortağı yaptığı bu mühendisi bu işleri yapamadığı için bedava para vererek orada bulundurmaya devam edebilecek mi? Bu, ne sektörün ne de ekonomik kuralların kabul edebileceği bir şey. Kimse verdiği paradan daha fazla getirisi olmayan hiçbir kimseyi iş yerinde tutmaz, tutamaz çünkü ekonomik kurallara aykırı. Mevcut mühendisler bu işten nasıl etkilenecek? Onun için bu genel açıklamaları, Bakanlığın fikrini açık ve net, dürüstçe "Biz bundan geri adım atmıyoruz, bu bizim için olmazsa olmaz." diyorsa ona göre biz de tavrımızı belirleyelim, sektörü dinleyelim, bundan sonraki maddelerin müzakeresini bu şekilde, bu kapsamda devam ettirelim diye düşünüyorum. Önce Bakanlığın bu konudaki samimi fikrini ve bizim endişelerimizi, sektörün endişelerini, odaların endişelerini giderecek açıklamalarını bir dinledikten sonra madde üzerindeki diğer konulara devam edelim diyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hocam, teşekkür ediyorum.

Şimdi, Sayın Bakanım, size söz vermeden özel sektörden bir söz istiyorlar, onu bir dinleyelim.

Buyurun.

Sayın Susam, siz bir daha mı söz istediniz?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben madde üzerinde şeyden sonra, Bakanlığın bu... Alim Hocanın söylediği açıklamalardan sonra madde üzerinde tabii ki...

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun.

Kendinizi tanıtarak başlarsanız...

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZEL – Birçok şeyim var ama en önemlisi ben maden işvereniyim ve bu yetkilendirilmiş tüzel kişilerle ilgili bir işveren olarak görüşlerimi beyan etmek istiyorum.

Efendim, proje yapmanın, proje vermenin bunun bir formalite olarak görülmemesi lazım; bu, büyük rakamlara dayanan bir risk olayıdır. Şimdi, biz kendi bünyemizde birçok, onlarca mühendis çalıştırmak suretiyle bu projeleri kendimiz geliştiriyoruz ve bunun yanında sıkıştığımız, ekspertiz gerektiren konuları da başta üniversitemiz olmak üzere, onlardan yardım almak suretiyle yerine getiriyoruz ve -bu riski- bu projeleri tamamladıktan sonra tamamen bir işveren olarak bu işe giriyoruz, milyonlarca dolar yatırıyoruz ve neticesinde, eğer bir yanlışlık olmuşsa bunun ceremesini biz çekiyoruz.

Şimdi soruyorum: Yetkilendirilmiş ve mecbur edilmiş bir tüzel kişiliğe biz bu projeleri verdik, yapıldı, yaptı ve bunun neticesinde o dedikleri olmadı ve büyük zararlara uğradık. Bizim bu zararımızı kim tazmin edecek? Bizim duhulümüz olmayacak çünkü mecburi, eğer ihtiyari olsa... Biz gidip bu işi en iyi bilene -eğer dışarıda bile yaptırarak olsak- bunu yaptırıyoruz.

Burada Sayın Müsteşarımız dünya uygulamalarından bahsetti. Dünya uygulamalarında -benim bildiğim kadarıyla- hiçbir ülkede bir mecburiyet yoktur ve baktığımız zaman bu tip firmalara, bu tip hizmet veren kuruluşlara, bunların bazının tümü madencilik şirkettir çünkü bu işi en iyi bilen, en iyi yaşayan madencilik firmalarının kendisidir. Bir maden projesi statik bir konu değildir. Benim kendi mesleğim, ben mimarım ama mimarlıkta, biliyorsunuz, bir inşaat için bir proje yaparsınız, yaparsınız biter ve bu bir daha değişikliğe uğramaz; hâlbuki maden mühendisliğinde veyahut madencilikte her gün projelerin içinde yaşıyorsunuz, değişiklikleri yapıyorsunuz. Şu anki bizim uygulamamızı ben söyleyeyim: Bizim Türkiye çapında dağılmış 20'nin üzerinde maden mühendisi arkadaşımız var işletmelerin başında. Genelde Doğu Anadolu'da çalıştığımız için bu arkadaşlarımız kış aylarında buraya, Ankara'ya gelirler. Bütün sene içinde yapmış oldukları bu çalışmalarını madenin gidişatına göre yeniden gözden geçirerek, projelerini yaşayarak yeniden projeler yapıp Enerji ve Tabii

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 4

Kaynaklar Bakanlığına verirler. Biz bu projelerin içinde yaşıyoruz, sorumluluğu bize aittir. Burada, tasarıda en basitinden bir evrakın verilmemesi... Ki bunlar tüzel kişiliklere veriliyor, birtakım cezalara tabi olacak. Bu cezalar, bu şeyler, tüzel kişilerin verdiği ceza bizim için minimal çünkü önemli olan, madencilikte yapılan projelerde, geçmişte Türkiye'deki yapılmış birçok dünya standartlarındaki firmalara devlet teşekküllerimiz tarafından yapılan maden yatırımı hurdalığı mevcuttur. Bunların birçok örnekleri vardır, bunun hesabını kimse kimseye soramamıştır ama biz özel sektör olarak eğer bir yatırım yapıp riske gireceksek bu riskin bize ait olması lazımdır. Onun için bunun mecburi değil gönüllü olması lazımdır yapılabilmesi için de.

Şunu söyleyeyim: Bugün Avrupa'da -örnek olarak söylüyorsunuz dünyayı- en meşhurlarından bir tanesi Boliden'dir ve bu Boliden firması Türkiye'de ilk bu anlamdaki projeyi de Ovacık projesi olarak yapmıştır, Avrupa'da örnek gösterilmektedir. Bunun yanında, Outokumpu. Gene, maden şirketi bazı olan bir kuruluştur bu projeleri yapan. Diğer taraftan, Almanya'dakilerin çoğu kapandı. Bütün o eski projeci kuruluşların çoğunun da hepsi madencidir ve bir mecburiyet yoktur. Türkiye'de eskiden bu projeler için, başta devlet müesseseleri için yurt dışından yardım alıyorlardı, şu anda, Allah'a çok şükür, Türkiye'de üniversitelerimizle, mühendislerimizle ve tecrübelerimizle bu projeleri biz yapıyoruz, geliştiriyoruz ve makinelerinin de yüzde 99'unu Türkiye'de üretilen bu tesisleri devreye alıyoruz. Buna gerek yoktur Sayın Başkanım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sağ olun.

Buyurun.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN - Ben de hazıruna günaydın diyorum.

Sayın Bakanım, Sayın Başkanım; üç gündür bu faaliyeti sürdürüyoruz, bugün Sayın Bakanımız da aramızda. Şimdi, bir maden işvereni olarak Sözer Bey aslında birçok şeyimize bizim tercüman oldu.

BAŞKAN – Söylediye tekrar yapmayalım çünkü öğle vaktinde ara vereceğim.

TÜRKİYE MADENCİLER DERNEĞİ BAŞKANI M. ATILGAN SÖKMEN – Yapmayacağım, çok kısa bir farklılık olarak şunu aktarmak istiyorum: Burada gördüğümüz kadarıyla işletme bazında, işletme dönemi için bir düzenleme gibi gözüküyor, hâlbuki madencilik ilk prospeksiyonundan itibaren bir bütündür yani arama döneminde, prospeksiyonunda yaptıklarınızın üzerine inşa edersiniz projeyi. Şimdi, işletme aşamasında bir projeci gelip de benim yaptığım aramayı beğenmiyorsa o proje ne olacak? Dolayısıyla, Sözer Bey'in dediği gibi, günahıyla, sevabıyla piyasa şartları içerisinde biz bunun her türlü riskini alarak bu işlere giriyoruz. Kimse parasını sokakta bulmaz, sokakta kaybetmez.

Dolayısıyla, ben şunu da ifade edeyim: Madencilikimiz son on-on iki yıldır hem üretim miktarlarıyla hem ihracatıyla, ülkeye yaptığı katma değeriyle büyük bir aşama göstermiştir ve bunu yaparken de bu kuruluşlar yoktu. Kendi mühendislerimizle, kendi imkânlarımızla ve yetmediğimiz yerde -Sözer Bey'in dediği gibi- üniversiteden, uzmanlaşmış kuruluşlardan gerekli hizmetleri alarak bu işleri yürütüyoruz ve çok daha iyi olacağına inanıyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Buyurun.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR - Sayın Bakanım, sayın vekillerim; şimdi bu maddenin getirilmesinde bir ihtiyaç olduğu açık yani bunu Bakanlığımız bir ihtiyaca binaen getirdi, onu da tabii ki anlayışla karşılıyoruz. Bu da muhtemelen yaşadığımız kazalarla yakından alakalı. Yani, bu, yer altı kömür madenlerinde yakın zamanda meydana gelen kazaları önlemeye yönelik bir tedbir, bunu anlayışla karşılıyoruz. Fakat Türkiye'de sadece yer altı kömür madenciliği yok yani çok çeşitli madencilik alanları var, riskleri çok daha farklı seviyelerde. Dolayısıyla, yer altı kömür madenleri için ortaya çıkan bir ihtiyacı bütün madencilere şamil etmek gerçekten bir sıkıntıya neden olacak, bunu hepimiz de ifade ediyoruz. Bir örnek vermek gerekirse, çok büyük bir metalik madenin projesi, yatırımı 200, 300, 400 milyon dolarlık. Biz bunu şirketler olarak yaptırırken yurt içinde ve yurt dışında sade bir merciden de değil, birçok yetkili uzmanlaştığına inandığımız kurumdan o madenin belli kısımlarıyla ilgili uzmanların bu görüşlerini alıyoruz, projelerini alıyoruz, onları birleştiriyoruz ve bahsedildiği gibi, riskini de üzerimize alarak bunu sonuçlandırıyoruz.

Şimdi, bu arada tabii bir de bilgilerin gizliliği yani her şirketin... Çünkü bu kurumları biz şimdi her türlü bilgimizi vermek zorundayız eğer bu zorunlu olursa. Bir öneri olarak belki bunu yer altı kömür madenlerine uygulamak ya da şu anda zaten piyasada bu projeleri yapan firmalar var yani bu uygulamayı mecburi hâle getirilmeden piyasada proje yapan firmaların kalitelerini yükseltmek konusunda Bakanlık bir uygulamayı yapar ise belki biraz daha uygun bir çözüm olabilir.

İzin verirsiniz biraz önce sayın vekilin bahsettiği iki konudan bu ruhsatların ihale edilmesi konusu da bizim için birinci öncelikli bir maddedir, onunla ilgili de görüşlerimizi şu anda mı ifade edelim, sonra mı ifade edelim?

BAŞKAN – Sonra.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 5

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR - Ama bu konu gerçekten sektörümüzün yüzde 100 birlikteliğiyle en büyük sorun olarak ortaya çıkan bir konu, bu konuda da arz etmiş olayım.

BAŞKAN – Dün biz sektörle vekillerimiz de vardı, “Bir bu sorun çözülsün inanın başka bir şey istemiyoruz Başkanım.” diye bana istekte bulundular, “Bu çok önemli bizim için.” dediler.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR - Arama projeleri için yani arama için, Türkiye'nin arama yatırımları için bu gerçekten elzem; zaten biz aramalara yeteri kadar kaynak ayıramıyoruz, böyle olursa da hiç aramayacağız gibi bir durum olacak.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederim, sağ olun.

Buyurun.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Sayın Bakanım, Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, hepinizi odam adına saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, dün bu yetkilendirilmiş kuruluşlarla ilgili olarak Bakanlık Müsteşarımız tarafından açıklamalar yapıldı olayın iş kazaların önlenmesi yönünde, ekseninde olduğu konusunda. Evet, biz de Maden Mühendisleri Odası olarak bu iş kazalarının önlenmesi yönünde çaba sarf ediyoruz, edilmesini de saygıyla karşılıyoruz.

Ancak, bu önerinin çözüme ulaşmayacağına dair birkaç örnek vermek istiyorum. Şimdi, hatırlarsınız 2010 yılında Afşin-Elbistan'da 10 kişinin ölümüyle sonuçlanan bir iş kazası oldu. Bu iş kazasının Elektrik Üretim AŞ projesini yurt dışında akredite olmuş -ismini vermemde sakınca yok herhâlde- Alman RE GmbH firmasına yaptırdı ama orada büyük bir kaza oldu. Bu kazanın sadece proje bazında baktığımızda çözülemeyeceğini, bunun başka nedenlerinin de olduğu burada ortaya çıkmaktadır. Kaldı ki büyük kazaları incelediğinizde -şimdi şöyle bir açıklamaya yapılabilir yani sadece onlar değil “Kuruluşların mühendisleriyle yapılacak.” dendi dün açıklamalarda- mesela Soma kazası örneğini alalım; Soma kazasındaki şirkette 100'ün üzerinde mühendis vardı yani dışarıdan bir küçük tek başına bir teknik nezaretçiye bu iş yaptırılmadı, üniversitelerden danışmanlıkları olan bir firmaydı, öyle bir firmaydı; arkasında Türkiye Kömür İşletmeleri gibi dev bir kurumun o projeye onayı, izni vardı. Yani bu Karadon kazası böyle, Kozlu kazaları böyle, bunların hepsi büyük projelerdi, büyük uzmanlar tarafından yapılmıştı, olayın, sorunun sadece proje aşamasından kaynaklanmadığını söylüyoruz.

Ayrıca ikinci bir gerekçe olarak buna şu öneri getirildi, söylem getirildi: Projelerin uluslararası akredite olabilecek, kredibil firmalar tarafından yapılması söylendi. Türkiye'de zaten böyle firmalar var, biraz önce sektör temsilcilerinin söylediği gibi de bu tip projeler olduğunda, sektör kredi ihtiyacı duyduğunda, kredi aradığında bu tip yetkilendirilmiş, akredite olmuş kuruluşlara zaten bu işleri yaptırıyor, Türkiye'nin bu konuda sorunu yoktur. Bununla ilgili olarak bir de akreditasyon, yetkilendirme işinin Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılması zaten bu işin akreditasyon sorununu çözmeyecektir çünkü Türkiye'de akreditasyon işi TÜRKAK dediğimiz bir kurumumuz vardır, onun yetkisindedir, uluslararası akredite kuruluşlar vardır yani bizim akredite etmemiz uluslararası piyasada akredite kuruluşları üretmeyecektir, bu anlamda yine çözüm olmayacaktır.

Sayın Komisyon üyeleri, bu konu, 2010 yılındaki Maden Kanunu görüşmelerinde de gündeme geldi. Maden Müşavirleri Birliği diye bir dernek, bu işi savundu ancak şu anda onlar burada yok dikkat ederseniz, şu anda bunu istemiyorlar çünkü bu yapıyı istemiyorlar.

BAŞKAN – Belki müsait değillerdir de gelmemiş.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Efendim?

BAŞKAN – Belki müsait değillerdir, gelmemişlerdir.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Görüşlerini de bildiğim için yani kendileri de, onlar da maden mühendisi sonuçta, görüşlerini de bildiğim için. Bu yapının o yapıyı karşılamayacağı, uluslararası kredibilite, fizibilite projelerini, onaylanmış projeleri karşılamayacağını söylüyorum.

Sayın Başkan, mevcut yapının da bazı sorunları olduğunu biliyoruz, bu konuda Soma Araştırma Komisyonunun, Kamu Denetçiliği Kurumu ombudsman raporunda var, Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu raporunda var, odamızın hazırlamış olduğu raporlarda var. Mevcut teknik nezaretçiliğin de bazı sorunları var, bunu biliyoruz yani 10 sahada denetim yapmaları, Türkiye'nin genelinde bu işi yapmaları, ondan sonra valilikler ve MİGEM arasındaki koordinasyon eksikliğinden sorunları var; bunlardan kaynaklı sorunları olduğunu biliyoruz, çözüm önerilerimiz de var. Ayrıca bakın, diğer Komisyonunda, İş Sağlığı ve Güvenliği Yasası'nda Komisyonunda tartışılan bir hüküm var, orada iş güvenliği uzmanlarıyla ilgili bazı düzenlemeler yapılıyor. Burada da buna ilişkin düzenlemeler yapıldığında, yönetmelikte de birkaç düzenlemeyle biz bu sorunun çözülebileceğini düşünüyoruz, aksi takdirde bu uygulama bu hâliyle gereğinden fazla da sorun oluşturacaktır, soruna da çözüm olmayacaktır.

Teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 6

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Buyurun.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ DÜNDAR ÇAĞLAN - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, sayın milletvekilleri, değerli bürokratlar, değerli sektör temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle diğer Komisyon dışındaki üyelere de söz verdiği için Sayın Divana gerçekten çok çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Estağfurullah.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ DÜNDAR ÇAĞLAN – Dün bazı temel eleştirilerimizi bu noktada belirtmiştik. Kısaca özetleyerek ve olayı farklı bir boyutta değerlendirmek istiyorum.

BAŞKAN – Yok, hayır, özet istemiyorum.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ DÜNDAR ÇAĞLAN – Efendim, olayı çok farklı boyutuyla değerlendireceğim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hayır, bakın, o zaman kapatırım, lütfen katkınızı yapın.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ DÜNDAR ÇAĞLAN – Evet, evet, olayı çok farklı boyutuyla...

BAŞKAN – Özetlemeyin, dün dinledik ağabey, üç günden beri dinliyorum ben.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ DÜNDAR ÇAĞLAN – Hayır, hayır, katkımı aktaracağım Sayın Başkanım, izin verirseniz.

BAŞKAN – Tamam.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ DÜNDAR ÇAĞLAN – Bu yasanın, bu düzenlemenin yetkilendirilmiş tüzel kişilikleri ve YTK dediğimiz tüzel kişilerin getireceği olumsuzlukları elbette denetim hizmetinin özel kuruluşlar eliyle yapılmasıyla ilgili bir olumsuzluk söz konusu. Bireysel olarak şu anda hizmet üreten jeoloji ve maden mühendislerinin veya kuruluşlarda hizmet veren jeoloji ve maden mühendislerinin ciddi bir anlamda belirsizliğe itecek, bu hizmetlerin bireyler üzerinden verilmesinin önünü kesecek bir yasal düzenleme.

Bir diğer boyutuyla şunu aktarmak istiyorum. Elbette yasaya madencilik sektörünün aramasından işletmesine kadar bütün sistematüğini değiştirecek bir düzenleme söz konusu bu yetkilendirilmiş tüzel kişiliklerle ilgili kısımda. İşte bu anlamda da yasaya böyle bir madde konuluyor ise Bakanlığımız tarafından çok ciddi bir ön hazırlığın veriler üzerinden yapılmış olmasının bir gerekliliği var ancak bu yapıldı mı, ne kadar yapıldığını bilemiyoruz.

BAŞKAN – Şimdi, cevabını alacağız yani siz sorunuzu sorun, cevabı alacağız.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI TEMSİLCİSİ DÜNDAR ÇAĞLAN – Evet, YTK'larımızın hangi mühendisliklerden oluşacağı, burada çalışacak olan mühendislerin kriterlerinin ne olacağı, YTK'ların kaç ruhsatla faaliyet yürütmeye ilgili yetkileneceği, bu mevcut ruhsatlara göre kaç YTK gerekeceği, illerdeki maden ve jeoloji mühendisi sayısına bakarak illerde YTK'ların kurulup kurulamayacağına ilişkin bir araştırma var mıdır ve denetlemeyi de yapacak belli niteliklere sahip, belli kriterlere sahip bu ülkede kaç jeoloji ve maden mühendisinin olacağına ilişkin bir hazırlıkları var mıdır? Yani soruları çok fazla çoğaltabiliriz, burada bir belirsizlik var.

Şimdi, yasanın farz edelim ki yetkilendirilmiş tüzel kişilikler eliyle bu faaliyetlerin yürütüleceğine ilişkin çıktığını düşünelim. Bu faaliyetlerin de arama döneminden başlayarak jeolojik harita yapımından, sondajlardan başlayarak bütün arama faaliyetlerini, işletmedeki bütün faaliyetleri yerine getireceğini, projelerini hazırlayacağını ve bu raporları hazırlayarak MİGEM'e vereceğini, ayrıca bütün bu faaliyetleri denetlemeyle de yükümlendirildiğini görüyoruz. Şimdi, baktığımız zaman, hâlen 7.200 tane arama ruhsatı var ve 13.400 tane de işletme ruhsatı olduğunu görüyoruz. Şimdi, mevcut düzenlemeye baktığımız zaman bir fikir yürütmek gerekirse her YTK 10 işletme ruhsatıyla yetkilendirilmiş olsa, bu alanda faaliyet göstermiş olsa 1.340 YTK'ya ihtiyaç olacak. Hadi 10 tane çok fazla oluyor, şu anda sıkıntılar var, her işletme 5 işletmede ruhsatına bir YTK bakacak olduğunu şartlasak 2.700 tane YTK'ya ihtiyaç olacak. İşte bu anlamda baktığımız zaman bu YTK'lar arama faaliyetlerinden tutun işletmedeki faaliyetlerin hepsini yapmaya hem bu faaliyetleri yapacaklar hem de aynı zamanda bu faaliyetleri denetleyecekler. Yani 7.200 tane arama ruhsatında faaliyetleri yapacaklar, 13.400 tane işletme ruhsatında hem faaliyetleri yapacaklar hem de bu faaliyetleri denetleyecekler. İşte hepimiz biliyoruz ki aramasından işletmeye kadar madencilik sektörü çok spesifik uzmanlık gerektiren konulardır. Yani aramacılıktan işletmeye kadar, endüstriyel ham maddeden doğal taşlara, metale, kömüre kadar saymış olduğu bütün maden gruplarıyla ilgili kısımda aramadan işletmeye kadar özel bir uzmanlık gerektiren kısmı vardır. İşte buradan baktığımız zaman bu özel uzmanlık gerektiren alanlarda bu YTK'ların kaç bu alanlarda doğrudan hepsine birden hizmet vermeye ilgili bir yükümlülük söz konusu olacak. Ya, bütün maden gruplarında bu YTK'lar 3 tane mühendisten oluşan YTK'ların hizmet vermesi söz konusu olacak. Sadece bu açıdan baktığımız zaman bu denetlemeyle ilgili kısımda da doğal olarak çok nitelikleri gerektiren mühendislerin burada istihdamı zorunlu olacağından belli kriterler konulacak. İşte buradan baktığımız zaman da bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 7

nitelikleri haiz bu kadar YTK'da çalışabilecek maden ve jeoloji mühendisi var mıdır gibi bir çalışmanın da olmadığı bir yerde, ayrıca ciddi tartışmaların, sorunların olduğu ve hem verimli bir işletmenin sağlanması hem de sağlıklı ve güvenli bir işletmenin oluşturulması açısından yaşanan sorunlara bu yetkilendirilmiş tüzel kişiliklerin çözüm üretmeyeceğini, bu alanda çalışan mühendislerin ve sektörün karşı çıktığı bu olumsuz uygulamanın tasarından çıkarılmasını talep ediyoruz.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan, sabrınızdan dolayı.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Son sözü Bakan Bey'e vereceğim.

Buyurun Mevlüt Bey.

EGE MADEN İHRACATÇILAR BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Çok teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, arkadaşlarımızın söylediklerini tekrara girmeyeceğim ama bir hastaneye gittiğimiz zaman –demin siz bir örnek verdiniz- ilk önce doktorlar kalp grafiğini alıyor hayati önemde olduğu için. Aslında söylediğimiz bu madde tabii ki hayati önemde ama bizim tansiyon problemimiz de var, bizim başka sorunlarımız da var. Dolayısıyla...

BAŞKAN – Allah şifalık versin.

EGE MADEN İHRACATÇILAR BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Ama bu derde deva da sizde.

Sayın Bakanım gitmeden önce söz alma nedenim Sayın Bakanımın yoğunluğundan tekrar gider kaygısıyla...

BAŞKAN – Hayır, Bakanım dün müsait değildi ama bugün Allah razı olsun.

Ha, pardon, söyledik, dün Sayın Aliyev buradaydı, mihmandar bakanımız olarak gelişinden gidişine kadar beraberdi onun için gelmedi. Yoksa bu kanunun önemini...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Nereye gidiyorum kardeşim!

EGE MADEN İHRACATÇILAR BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Hayır, onu demiyorum. Siz ilk gün gitmeden bir şey söylemişsiniz Sayın Bakanım, o sözü söylemek istiyorum, özür dilerim.

Sektörün yüksek katma değerli ürünler üretmesi, daha gelişmesi ve büyümesiyle ilgili bir açılış konuşması yapmıştı. Biz bu söze güvenerek Sayın Bakanımın özellikle, bir sürü madde üzerinde konuşuyoruz ama ihale maddesinde gerçekten eğer katma değeri yüksek ürünlere doğru yöneleceksek –çünkü yüzlerce mail geliyor bize tabii ki demin de verdiğim örnekteki gibi- ilk önce kalp. İnanın Sayın Bakanım ve hazıruna...

BAŞKAN – İhaleden bahsediyorsunuz...

EGE MADEN İHRACATÇILAR BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Evet, ondan bahsediyorum.

Maddesi geldiğinde söyleneceğini biliyorum.

Sayın Başkanım, bizim tabii ki öncelik sıralarımız var ama biz bütün maddelerde tartışırken hep orada duruyoruz, biraz da oraya takılıyoruz. Bu konuda...

BAŞKAN – Sevgili Başkanım, dünden beri biliyorsunuz, Ali Babacan Bakandan randevu istedik Vekilimiz Galip Bey'le birlikte, Sayın Bakanımın haberi var, konuya hâkimiz...

EGE MADEN İHRACATÇILAR BİRLİĞİ BAŞKANI MEVLÜT KAYA – Peki, teşekkür ederim efendim, sağ olun.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlar, kıymetli sektör temsilcileri...

BAŞKAN – Hem dün niye olmadığımızı da bir söylerseniz, bence dün niye olunmadığı da demek ki anlaşılmamış Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Yok, lafın çoğu zararlı. Bir defa onun anlaşılmasını kabul ettiğim için bir daha söylememe gerek yok.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu kanunun, kanun tasarısının burada konuşulmuş olmasını ve bütün detaylarıyla beraber birbirimizi anlamaya dönük bir şekilde olumlu katkı koymaya çalışarak devam ettirmemiz lazım. Ben arkadaşlarıma sordum, Müsteşarıma, Yardımcıma “Dün buradaki konuşmada Sözer Bey yok muydu?” dedim, çünkü tekrarlara girmişiz.

Bakin, birkaç tane örnek vereceğim. Şimdi, bizim amacımız ne? Bu tasarımı 2014 yılında, Sayın Susam'ın da bahsettiği şekilde, her birimizin madencilik açısından daha sıkıntılı, daha üzüntülü geçirdiği bir yıl oldu. Hiçbir şey olmamış gibi davranamayız biz burada çünkü bir şeyler oldu. Bütün bunlar bizim buradaki düzenlemelerimizin hangi gerekçeyle ve nasıl olduğuna aittir. Şimdi, bazı arkadaşlarımız sivil toplum örgütlerinden konuşurken asıl yetki ve sorumluluğun burada olmuş olmasına rağmen yeterince konular düşünülüyor mu diye bahsettiler. Fazlasıyla düşünülüyor. Bunları da isterseniz biraz açalım, bütün bu kanun maddesi bu gerekçeyle de yapılmıştır. O yüzden, burada bazı değişiklikler olacak. Statüye her birimiz alıştık ama o statükoyu mutlaka yenmemiz lazım. Ne adına? Olumluluk adına, doğru şeyler adına. Bundan sonra hepimizin daha fazla üzülmemesi ve can kaybı olmaması için tedbirler almamız lazım. Ama, enteresandır “Yeterince jeoloji

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 8

ve maden mühendisi yok bu kadar ruhsat karşısında.” dendi. Ben buna şaşırıyorum yani yoksa o zaman yapmayacağız demektir. Yani, boyumuzdan daha fazla iş yapıyorsak biz o zaman o işi yapmayalım. “Neyse, jeoloji, maden mühendisimiz yok, yerine gazeteci arkadaş verelim.” diyemeyiz biz. Yani, bunu kendi tabii seleksiyonuyla beraber değerlendireceğiz ama bizde, bu ülkede ne kadar maden mühendisi var, ne kadar yok, onların her birisi bizim de çalışmalarımız içerisinde.

En önemli eleştirilerden bir tanesi, “Fazla oturulup kalkınmadı sivil toplum örgütleriyle.” dendi. Maden Mühendisleri Odasıyla, ÇİTOSAN’la, Madencilik Başkanlar Konseyiyle, TÜMER’le, STK’larla, ilgili kuruluşlarla, Bakanlığımızda birçok toplantı yapıldı. Ve Mayıs 2014’ten bu yana tasarı MİGEM’in web sayfasında güncellenerek sürekli yayımlanıyor. Bir önceki kanun tasarısında 42 tane sivil toplum örgütüyle bir arada oturmuştuk. Arkadaşlar şu kabulü yapıyorlarsa bu yanlış: “E, bizim dediğimiz olmadı, oturduk ama.” Her dediğiniz olmayabilir, aynen, o kaza olduğunda her birinin orada olmadığı gibi. Şimdi, “Biz riski alıyoruz.” diyor arkadaşımız. Riski alıyorsun da kaza olduğunda orada bulunmayan iş verenin hâlini nasıl açıklıyorsun. Biz şunu diyebilir miyiz orada: Ya, kardeşim, bu özel sektörün kazası. Benim orada bulunmama gerek yok. Geçmiş olsun, başınız sağ olsun diyebilir miyim ben? Ben orada otele dahi gitmeden, madende kalarak Ermenek’te bu kazayı yönetmeye çalıştım. Ermenek’te kazanın sahibi orada yoktu. Ben diyebilir miyim: Risk özel şirkettir. Arkadaşlar, siz de bakın, duydunuz bunu. Benim de zaten burada işim yok. Geçmiş olsun diyebilir miyim? Bu acıyı bana tarif etmeye çalışanlar benden daha fazla çekenler değil. O yüzden, bunu disipline etmeye çalışmamız ve bunu mecbur hâle getirmemiz bizim görevimiz. Çok enteresandır, bir maden mühendisinin daha yetkili hâle gelmesini, daha klasifiye edilmesini, daha da nitelikli hâle gelmesini bu kanun tasarısı savunurken, bir maden mühendislerini temsilen bir arkadaşımız burada bunun doğru olmayacağını söyleyebiliyor. Ben gerçekten hayret ettim. Ben de bir mühendisim yani benim başımdaki birisi bunu söyleyecek. Burada daha kaliteli, daha tabii seleksiyonlu bir şey olsun isteniyor.

Şimdi, arkadaşlar, sektörümüzde hâlâ şu anda cari olarak ÇED hizmetleri Çevre Bakanlığı tarafından yetkilendirilen tüzel kişilerden alınıyor bu hizmetler. Hâlen ülkemizde bin civarında mühendislik büroları sektörümüze hizmet veriyor. Bu düzenlemeyle bu kuruluşların nitelikleri ancak standardize ediliyor, daha standart hâle getiriliyor, yaptığımız işlem bu.

Şimdi, ben, arkadaşlarımı suçladım burada “Siz bunları anlatmadınız mı dün?” diye. Nedir o? “Bizim şirketlerimiz o kadar acayip şirketler ki mühendisi de var, mimarı da var, maden mühendisi de var.” deniyor. Tamam, ne kadar güzel, zaten o yetkilendirilecek. Bu dün anlatılmış olmasına rağmen bunun tekrar bu şekilde söylenmiş olmasını ben doğru bulmuyorum. Yeterince anlayamamışsa bir kez daha açık ve net, yanlış anlaşılmaya müsaade etmeyecek şekilde söylüyorum: Değerli arkadaşım, eğer sizin orada mühendisiniz varsa o mühendis yetkilendirilecek. Sizin dışarıdan bir ayrı tüzel kişiliğe başvurmanız gerekmeyecek. Bu yönetmelikle düzenlenecek. Tasarıda bunların her birisinin detayı yazmaz ki. Yani biz bunun güvencesini veriyoruz, bunu söylüyoruz. Benim burada Müsteşarım, Müsteşar Yardımcım, bunların her birisini anlatıyor ve ben de Bakan olarak bunu söylüyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Bakan, özür dilerim ama...

BAŞKAN – Sayın Susam... Sayın Susam, karşılıklı olmasın.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ben konuşmamı bitireyim Sayın Susam, ondan sonra.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama bu üslupla devam ederseniz... Doğru bir üslup değil. Kimse sıygaya çeken bir üslupla bu işi konuşamaz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şöyle... Arkadaşlar, müsaade edin...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Biz ne kadar kibar konuşursak...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ben de söyledim burada maden mühendisinin işsiz kalacağını.

ORHAN KARASAYAR (Hatay) – Sizin konuşmanızı kimse kesmedi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Havadan bakarak “anlatmamışlarsa”, “anlamamışlarsa” demek ne demek?

BAŞKAN - Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Böyle bir üslup olur mu ya?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar, müsaade edin. Ben bu...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Ama böyle...

BAŞKAN – Alim Hocam, herkese söz veriyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu yüzden -biz bak kibar konuşuyoruz- bu kazaların baş sorumlusu -siz orada uykusuz kaldıysanız- Bakanlıktır, kalacaksınız da.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tamam, ne güzel işte, onu düzenliyorum ben de.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Böyle şey yok.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 9

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tamam, ne güzel. Bakın, sizin ne kadar güzel üslubunuz var zaten. Ne kadar güzel bakın, herkes de takdir ediyor zaten bu üslubunuzu.

BAŞKAN – Sayın Susam... Sayın Bakanım, özür dilerim. Sayın Bakanım, bir şey söyleyeyim...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olur mu böyle şey? Öğrenmemişseniz, yapmamışsanız...

BAŞKAN – Sayın Susam...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar, ben arkadaşlarıma sordum: “Siz bunları anlatmadınız mı?” diye.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir saniye... Sayın Bakanım, özür dilerim, bir şey söyleyeyim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olmaz yahu!

BAŞKAN – Bakın, Sayın Susam, Alim Hocam, kimse konuşurken Bakanım karışmadı. Şimdi diyorum ki...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama küçümser bir havada “Ben her şeyi biliyorum; benim yaptığım doğru, siz anlamamışsınız...” Böyle bir şey mi olur?

ALİM İŞİK (Kütahya) – Biz kölesi miyiz ya? Böyle bir şey mi olur ya?

BAŞKAN – Öyle bir şey yok.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Öyle bir şey olur mu? Bakınız, ben de aynı şeyi söyledim. Maden mühendisleri ne olacak, elektrik mühendisleri ne olacak? “Anlamadıysa...” Bizi aptal yerine mi koyuyor?

BAŞKAN – Yok. Alim Hocam, Bakanım anlatsın, sonra konuşalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar, benim konuşmadığım kelimeleri...

ALİM İŞİK (Kütahya) – Böyle bir şey olamaz ki.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Biz mi yanlış anladık?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – ...konuşuyormuş gibi aktarmayın. Ben ne söylediğimi çok iyi bilen...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Biz de ne duyduğumuzu çok iyi bilen...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Aynen, doğrudur.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O yüzden üslubunuza dikkat edin.

BAŞKAN – Sayın Susam, Bakanım özel sektöre dönerek dedi ki: “Sizin mevcut mühendisiniz devam edecek.” O zaman ben buradan bakıyorum, mimiğinden “Öyleyse mesele yok.” dedi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Halil Bey, bir şey söyleyeyim müsaade ederseniz...

BAŞKAN – İsterseniz Bakanım sözünü bitirsin, konuşalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Susam, sözümü kesmeyin lütfen.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Konuşma üslubu gerçekten...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ya, Sayın Susam, bunu söyleyen bari siz olmayın. Komisyonadaki söylediğiniz, yaptıklarınızdan sonra bunu bari söyleyen siz olmayın.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ne yaptık?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şu anda yüksek sesle konuşuyorsunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama bu noktaya getiren sizin üslubunuz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Hayır, hayır.

Arkadaşlar, lütfen dinleyin.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Bakan, lütfen böyle havadan değil de ayaklarınız yere basan...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tamam, ayaklarım yerden konuşayım bu sefer.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, bakın, burada öncelikle kendi arkadaşlarıma döndüm sordum “Siz bunları anlatmadınız mı?” diye. “Anlattık.” dediler. O zaman, peki, bizim bunu kaç defa tekrar etmemiz lazım? O zaman karar verelim buna Komisyonunda. Mesela “3 defa tekrar ettikten sonra.” diyelim.

Değerli arkadaşlar, her birinizi mühendisi, mimarı bulunduğu yerde yetkilendirilecek. Tüzel kişiliklerle alakalı konuda bunlar yetkilendirilecek. Herhangi bir kaygı çekmenize, sıkıntı yaşamanıza gerek yok. Biz burada bir standart getirmeye çalışıyoruz. Dememiş miydik Sayın Alim Bey orada: “Yeni mühendismiş, yeni işçiymiş, hiç tecrübesi yokmuş.” diye. Doğru, bu eleştiriyi doğrudur, o yüzden bunun gereğini yerine getiriyoruz. Yeni çıkan mühendis eğitim görecek, bununla

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 10

alakalı stajlarını yapacak ve yetkilendirilmiş bir kurum yanında çalışacak. Öncelikle bunu yapacak. Eğer siz bana “Hayır, yeni mühendis gitsin, yer altına girsin.” diyorsanız, biz bunun sıkıntılarını çekmiş bulunuyoruz. Yani yetkilendirilmiş bir şirketin ortağı olabilir. Şimdi, bakın, Başkanımız mimarmış. Öyle bir şirketi çalıştırmasına mâni değil, madencilik yapmasına da mâni değil. Önceki gün konuşmuştuk; terziydi, berberdi. Yetkilendirilmiş tüzel kişiliğin ortağı olsun. Bizim verdiğimiz yetki oradaki mühendislerle alakalı. Bizim orada verdiğimiz yetki, ancak onların içinde bulunduğu kabiliyetlerle alakalı. Biz o kabiliyete yetki vereceğiz, şirketin kendisine değil. O yüzden “Bu risk bize aittir, siz de buna karışmayın.” dersiniz kusura bakmayın, o risk yalnızca size ait değil. Keşke size ait olsaydı risk tek başınıza da biz de bu kadar üzüntü yaşamaydık. Ama bu üzüntü hepimizin. Bu üzüntü iktidarın, muhalefetin, sivil toplum örgütünün, komple 77 milyonun oldu. O yüzden, biz bunun her birisine bir şekliyle çare bulmak zorundayız değerli arkadaşlar.

Şimdi, bakın, Avrupa Birliği üyesi ülkelerin 24 tanesinde, Amerika Birleşik Devletleri, Kanada, Şili, Güney Afrika, Avustralya gibi ülkelerde de sistemde gerçekten yetkili kişiler tayin ediliyor. “Dünyanın neresinde var?” dersiniz bütün bunların her birisini açıkça anlatmak durumunda kalmayalım, zamanı daha iyi kullanalım.

Şimdi, bu kişilerin hazırladığı proje ve raporları hep beraber kabul ediyor o ülkeler. Söylendi “Yalnızca bunlar işletmede mi?” diye. Hayır, arama faaliyetleri için de geçerli, Atılğan Bey bunu sordu.

Şimdi şunu anlıyorum Sayın Susam, diğer bir üslupla: Biz bunları dün yeterince anlatamamışız, o yüzden şimdi bunları daha açık olsun diye tekrar tekrar anlatıyorum. İhtiyaca binaen ve Türkiye’deki yaşanan sıkıntıların, üzüntülerin bir kez daha yaşanmaması adına, biz bu arama ve işletme faaliyetlerini içine alan ve tüm sektör için aslında disipline edici ve yer altı kömür madenciliğini değil, tüm sektörü disipline edici bir şeyden bahsediyoruz.

Burada “Şunun da fazlası olmuş.” diye bir eleştiri görüyorum. Arkadaşlar, bu sistemi oturtmanın fazlası filan olmaz. Projenin yalnızca yapılması değil, aynı zamanda projenin izlenmesi de burada esas alındı, projeyi takip edecek. En son yaptığımız, Ermenek’te bulunduğumuz noktadaki kaza “projelerin yeterince takip edilmemesi” eleştirisinden kaynaklanmadı mı? Eski proje ile yeni proje örtüştürülmemiş, o kadar mesafe yaklaşımları olmamış diye eleştiri yapılmadı mı?

Şimdi, değerli arkadaşlar, şirketlerin kendi içinde bulundurduğu mühendisler de yetkilendirilirse gerek jeoloji mühendisleriyle alakalı gerekse maden mühendisleriyle alakalı herhangi bir sıkıntı yaşamayız. Eğer biz şöyle bir yanlış yapıyorsak da bu yanlıştan dönmemiz lazım: Maden mühendisleri ve jeoloji mühendislerinden daha fazla arama ve işletme ruhsatımız varsa demek ki biz bunu başka kişilerle yapıyoruz demektir. Temel eleştirimiz bu değil miydi? Maden mühendisinin bulunmadığı yerde bunlar yapılmasın. İşte, teknik nezaretçi buraya on beş günde bir uğruyor, bir ayda bir uğruyor, gelip parasını alıp gidiyor. Daimî nezaretçiyi de ondan dolayı getiriyoruz. Arkadaşlar, biz kendi başımıza iş filan aramıyoruz, işi doğru yapmaya çalışıyoruz. O yüzden, burada bunların iyi niyetle yapıldığını ve başka bir maksat taşımadığını, eğer Sayın Susam ve Sayın Işık da benim üslubumu yanlış buluyorlarsa ben o üslubumu da tekrar düzeltmeyi kabul ettiğimi, derdimin o acılar ve sıkıntılar içerisinde yalnızca bir düzenlemeden ibaret olduğunu bir kez daha hatırlatmak istedim.

Arkadaşlar, biz niteliği artırmak ve niteliği mutlaka yaymak zorundayız. Biz bu projeyi yapamı yetkilendiriyoruz. Eğer o projeyi yapan şirket içerisindeyse o yetkilenecek, dışındaysa o yetkilenecek. Her firmanın...

BAŞKAN – Kim yapıyorsa o yetkilenecek.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Aynen öyle.

Sayın Özel, her firmanın sizin gibi kapasitesi, o kadar mühendis istihdam etmesi söz konusu olmayabilir. Burada 20 işçi çalıştıran madenci de var, 2 bin işçi çalıştıran madenci de var. Bunu en yakın siz biliyorsunuz. Binlerce insan çalıştıranda 100 mühendis vardır, bir tanesinde de 1 mühendis ancak vardır. O yüzden özellikle, 1/A, 1/B ve diğer konulan –kapatıyorum Sayın Başkan, toparlıyorum- onlarla alakalı konularda her bir kum, çakıl ocağının başına bir mühendis falan dikmeyeceğiz biz. Bunların da düzenlemesi yönetmelikte yapılacak. Yani piyasadaki mühendis kaygısına bir mühendis odası düşebiliyor da bütün bu işi yönetecek, disipline edecek Bakanlık bunun kaygısına düşmez mi?

BAŞKAN – Düşmek zorunda.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, o yüzden, bununla alakalı yönetmelik hazırlanırken –burada tutanaklara geçsin diye söylüyorum- sivil toplum örgütlerinin ve meslek odalarının yetkili arkadaşlarıyla beraber bu hazırlanacak, onların fikirleri dikkate alınacak ve bu riskler minimize olacak.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Saat 13.00’te açılmak üzere toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 12.02

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 11

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.27

BAŞKAN : Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)

BAŞKAN VEKİLİ : Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)

SÖZCÜ : ALİ ERCOŞKUN (Bolu)

KÂTİP : Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)

----0----

BAŞKAN – Saygıdeğer vekillerim, birde başlamamız gereken toplantıya iki buçukta başlıyoruz, kusura bakmayın. Hem bir ara hem de istişare etmemiz gereken konuları vekillerimizle, Sayın Bakanımızla istişare ettik.

Şimdi, 7'nci maddeyi okutarak devam ediyorum:

MADDE 7- 3213 sayılı Kanununun 11 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Ruhsat sahibi veya vekilinin mahallinde yapılan tetkik ve incelemelere katılmaması veya ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemelerin engellenmesi halinde 20.000 TL, bu fiilin tekrarı halinde ise iki katı tutarında idari para cezası uygulanır."

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım, buna niye ihtiyaç duyduk? Bir bilgilendirme yapalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu maddeyle cezalar düzenleniyor. Engellenmesine ilişkin fiillerde 20 bin TL, bu fiilin tekrarı hâlinde de 2 katı ceza yapılması söz konusu. Maddeden murat edilen budur. İlave bir açıklamaya ihtiyaç olursa ilgili arkadaşlarımız...

BAŞKAN – Sayın Vekilim, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; ruhsat sahibi veya vekilinin mahallinde yapılan tetkik ve incelemelere katılmaması veya ruhsat sahibince herhangi bir nedenle tetkik ve incelemenin engellenmesi hâlinde 20 bin TL ceza verilecek, tekrarında da 2 katı ceza uygulanacak. Şöyle şeyler olabiliyor: Bir, Osman Bey'in söz ettiği gibi haberleşmede sıkıntılar oluyor. Yani bunun en az, en erken bir hafta önceden bildirilmesi gerekiyor. Haberleşmedeki sıkıntıdan sonra deniyor ki "Efendim, yarın geliyoruz ama şey uygun olmayabilir, o gün işletme tatil olabilir veyahut farklı nedenlerle işletme sahibi veya vekili orada bulunamayabilir." Yani, bu tip nedenlerden biz söyledik size, onun için yok diye...

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – "Üç iş gününde haber verilmek kaydıyla..." diye bir ibare koyalım geçelim hemen.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – 20 bin TL. Bizim önergemiz bunun ruhsat taban bedeli şeklinde ve önceden haber verilmesi şeklinde.

BAŞKAN – Kemal Bey, teşekkür ediyorum.

Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Burada arkadaşlarımızın verdiği önergede olay şu: Bunu, tabii, tartışalım istiyorsanız. Ruhsat sahibi bir vekilin mahallinde tetkik ve incelemeye katılmaması, bu art niyetle de olabilir, engellemek için de olabilir, iyi niyetle de olabilir. Buradaki suiistimali ortadan kaldırmak için Bakanlık ne düşünüyor? Yani, hangi zorunluluk çıktı ki denetleme yapılmasının taraftarıyız ama denetlemede diyelim ki ruhsat sahibinin orada vekilinden kasıt kim mesela? Anlatabiliyor muyum? Nasıl bir şekilde onun da bilgi sahibi... Burada bir art niyetli uygulama olmasını önlemek için nasıl bir ifade koymalıyız ki çözmemiz lazım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, değerli arkadaşlar, bu, en fazla eleştiri aldığımız noktalardan bir tanesiydi. "Önceden haber vermek." demek...

BAŞKAN – "Hazır ol, ben geliyorum." demek.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yok, "Sen hazırlıklarını yap, düzeltereğin yerler varsa düzelt." gibi algılandı; biz tamamen böyle görmüyor olsak da böyle algılandı. Adam 3 tane ayakta çalışıyor, 2 tanesi şartnameye uygun, 1 tanesi değil. Biliyor adam onun şartnameye uygun olmadığını. Orayı kapatıyor, örüyor. Ne kadar zamanda örüyor, biliyor musunuz? Hemen yarım günde örüyor. O ayağın ağız örülüyor. 8 metrekare, 10 metrekare yer örüyor. Geliyor şimdi arkadaş, denetimci şöyle mi bakacak: "Bir dakika, burada taş mı var, örülmüş mü, örülmemiş mi, gerçek kaya parçası mı?" Böyle gezemez ki orayı, 2 kilometreyi, 5 kilometreyi. O yüzden, önceden denetimlerin haber verilmemiş olmasını yadırgamamız lazım.

Bakın, hatta, çok daha büyük bir şey söyleyeyim, çok daha farklı bir şey söyleyeyim: Sayın Susam, bakın, Ermenek'te bir şey başımıza geldi. Soruşturmaları devam ettiği için kısaca bilgi vereyim, "2015 yılında ben şuraları açacağım." dediği yeri adam 2014 yılında açmış. Maden İşleri nasıl oraya müdahil olacak 2015 yılındaki açacağı işi 2014'te

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 12

açtıysa? Geldiğinde de ağzı kapatmış. O yüzden, bununla alakalı, arkadaşlar, benim de kanaatim, işleriyle alakalı şöyle bir şey olur... Anlıyorum yani şu kısmını anlıyorum: "Bana haber verseydin kardeşim, ben ertesi gün orada bulunurdum."

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Para cezası olduğu için, oradaki para cezası konusunu düzenleyelim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Yok, şöyle olur: Geldiğinde zaten, arkadaşlar bir saatliğine filan kalmıyorlar. Orada bir gün kalır, bir günün sonunda olsun, arkadaşlar onu kötü niyet olarak görmezler. O iş yerinin sahibini orada bulunuyor olarak görürler. Konu bu.

BAŞKAN – Bir önerge vardı, onu çekiyorlar.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8-3213 SAYILI KANUNUN 12 NCİ MADDESİNİN DÖRDÜNCÜ FIKRASINDA YER ALAN "ON KATI" İBARESİ "BEŞ KATI" ŞEKLİNDE, BEŞİNCİ FIKRASINDA YER ALAN "ÜÇ KATI" İBARESİ "İKİ KATI" ŞEKLİNDE, ALTINCI FIKRASI AŞAĞIDAKİ ŞEKİLDE, YEDİNCİ FIKRASINDA YER ALAN "TEMİNAT İRAD KAYDEDİLİR" İBARESİ "30.000 TL İDARİ PARA CEZASI UYGULANIR" ŞEKLİNDE VE SEKİZİNCİ FIKRASINDA YER ALAN "HARÇ" İBARESİ "RUHSAT BEDELİ" ŞEKLİNDE DEĞİŞTİRİLMİŞTİR.

"HAMMADDE ÜRETİM İZİNİ OLMADAN ÜRETİM YAPILDIĞININ VE HAMMADENİN KAMUYA AİT PROJELERDE KULLANILDIĞININ TESPİT EDİLMESİ HALİNDE FAALİYETLER DURDURULUR. BU ALANDA ÜRETİLEN HAMMADDE İÇİN FAALİYETİ GERÇEKLEŞTİRENE OCAK BAŞI SATIŞ BEDELİ KADAR İDARİ PARA CEZASI UYGULANIR. HERHANGİ BİR İŞLEME TABİ TUTULMADAN KULLANILAN HAMMADDELER İÇİN OCAK BAŞI SATIŞ BEDELİ, TÜVENAN HAMMADENİN OCAK BAŞI FİYATINA GÖRE HESAPLANIR. HAMMADDE ÜRETİM İZİN ALANINDAN ÜRETİLEN HAMMADENİN KAMU KURUM VE KURULUŞLARINCA YAPILAN PROJELER DIŞINDA KULLANILDIĞININ, TİCARETE KONU EDİLDİĞİNİN VEYA SATIŞININ YAPILDIĞININ TESPİT EDİLMESİ HALİNDE, FAALİYETİ GERÇEKLEŞTİRENE AMAÇ DIŞI KULLANILAN HAMMADENİN OCAK BAŞI SATIŞ BEDELİNİN ÜÇ KATI TUTARINDA İDARİ PARA CEZASI VERİLİR. YAPILAN ÜRETİMİN PROJEDE BELİRTİLEN AMAÇ DIŞINDA KULLANIMININ İKİNCİ KEZ TESPİTİ HALİNDE HAMMADENİN OCAK BAŞI SATIŞ BEDELİNİN ÜÇ KATI TUTARINDA İDARİ PARA CEZASI UYGULANARAK İZİN İPTAL EDİLİR."

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir açıklama isteyebilir miyiz?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bu konuda bir açıklama istiyorlar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANİ TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar, burada, özel sektörün, madencilerimizin talepleri doğrultusunda düzenlenmiş bir şey. Ödenebilir hâle getirmek içindir bu.

BAŞKAN – Önerge vermiyoruz, değil mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çekiyoruz.

BAŞKAN – Bir adet önergemiz var, okutuyorum...

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Sayın Başkanım, Sayın Vekilim; bu eklenen fıkra, yürütülen birtakım kamu projelerinde ihtiyacı duyulan ham maddenin tedarikini kolaylaştırmaya dönük bir düzenleme. Bu düzenlemede istismalarını engellemek adına bu imkânın verildiği yapılarda mali yaptırımları da getiriyoruz, çevre uyum teminatı istiyoruz ve devlet hakkını alacağız.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir soru sorabilir miyim Nevzat Bey'e?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Mesela İzmir'de, Akalan'da lojistik şeyi için Demiryollarına bir ruhsat izni verilmiş, o iş bitmiş, şimdi de İzmir-İstanbul yolu yapılıyor, aynı ocaktan yeni bir ruhsat almadan devam edilmeye çalışılıyor. Bu nasıl olacak peki, kamu noktasından çıkıp?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Arz edeyim Sayın Vekilim.

Bahsettiğiniz ham madde üretim izni daha önceden ilgili kamu idaresi tarafından Bakanlığımıza sunulan bir projeye tesis edilmiştir. Biz bunu süreli olarak veriyoruz. (A) şıkkı, cevaben, bu süre bitmemiştir ya da ilgili kamu idaresi bizden sürenin uzatılmasını istemiştir. Dolayısıyla...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – O farklı bir amaç için, kamu değil de, özel sektör yapıyor orasını.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 13

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI DR. NEVZAT KAVAKLI – Böyle bir ihtimal söz konusu olamaz. Dediğiniz gibiyse biz bunu inceletelim. O ham madde üretim izin belgesinin maksadı dışında kullanılması gibi bir durum söz konusu olabilir. İnceletmemiz lazım.

BAŞKAN – Tamam mı Sayın Susam?

Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 8. Maddesi'nde bulunan "30.000 TL" ibaresi "ruhsat taban bedeli kadar" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli

Edirne

Erdal Aksünger

İzmir

Osman Aydın

Aydın

Ümit Özgümüş

Adana

Mehmet Ali Susam

İzmir

Hasan Ören

Manisa

BAŞKAN – Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, şunu söyleyelim: Sektörün de bir aydınlatılmasına ve komisyonların aydınlatılmasına ihtiyaç var. Benden önce Sayın Bakan açıklasın. Bu konuştuğumuz maddeler, ihtilaflı olmadığımız maddeleri konuşup geçmeye çalışıyoruz ancak sektörün varsa bu maddelerle ilgili söylemek istedikleri söylemesini özellikle rica ederiz. Biz önerge vererek gördüklerimizi söylüyoruz, sizler de gördüklerinizi söyleme noktasındasınız. Burada iyi niyetli bir çabayla bu yasanın sektörün tüm bileşenlerinin ortak karar verdiği bir yasa hâline gelmesi için Komisyon, Bakanlık hep beraber bir çalışma yaptı milletvekili arkadaşlarımızla birlikte. Bunun için de görevlendirmelerle ihtilaflı maddelerin çözülmesi konusunda bir çalışma yapılacak ancak burada diğer maddeler üzerinde de görüşler varsa bunlar söylensin. Bizim verdiğimiz önerge de şudur: Bu para cezasının tabana indirilmesi noktasındadır, bu noktada böyle bir görüşümüz var ama sektörün başka bir görüşü varsa tabii ki, onları söylemesinde yarar vardır, onları da söylesinler. Sayın Bakan da bu konuda bir açıklama yaparsa iyi olur.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, özel sektöre tamamen bu konu kaldığında, ben özel sektör olsam bu cezaların sıfırlanmasını isterim yani derim ki: “Hiçbir ceza almayın arkadaş.” Bu konunun bu kısmını bakın, bizim gösterdiğimiz yaklaşımların bu kısmını iyi anlatmamız lazım, iyi de anlaşılabilmemiz lazım. Bir kere burada ne yapıyoruz? “Teminat iradı” yerine “idari para cezası” uyguluyoruz, bu bir. Bu, bir kolaylaştırıcıdır. İki; ruhsat sahiplerince sağlanan, üretilen veya satılan madenin MİGEM’e beyan edilmemesi durumundaki 10 kat cezayı 5 kata indiriyoruz. Yani biz burada indirim yapıyoruz. Ha, şimdi “10 kat yerine niye 2 kat yapmıyoruz.” denebilir ama biz 10 kattan 5 kata düşürüyoruz.

Bir de, bu maddeyle kamu kurum ve kuruluşlarının, Karayolları gibi, özellikle DSİ gibi malzeme tedarikini daha da kolaylaştırmak adına yapılan bir düzenlemedir. Yani bence bu oranlar üzerinde eğer siz de uygun görürseniz oynamayalım, bu zaten düşürülmüş bir rakamdır arkadaşlar.

BAŞKAN – Sayın Susam...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Anladım açıklamayı.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yok. Aynen fikrimi söyledim.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bu kabul edilmeyen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9-3213 sayılı Kanununun 13 üncü maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Ruhsat bedeli, cezalar ve diğer yaptırımlar:

MADDE 13- Yürürlükteki ruhsatlar için her yıl Ocak ayının sonuna kadar ruhsat bedelinin tamamının yatırılması zorunludur. İşletme ruhsat bedelinin %70'i genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30'u çevre ile uyum planı çalışmalarını gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına teminat olarak yatırılır. I. Grup (a) bendi madenlerin ruhsat bedelleri ise, büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına yatırılır. Ruhsat bedelinin yatırılmaması veya eksik yatırılması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 14

bedelinin üç ay içinde tamamlanması istenir. Bu süre içinde ruhsat bedelinin yatırılmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Verilen sürede yatırılmayan ruhsat bedelleri 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir. Kaynak tuzlarından ruhsat bedeli alınmaz.

Arama ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 1.000 TL, işletme ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 10.000 TL olup, bu bedeller ile bu Kanun gereğince uygulanan idari para cezaları her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca belirlenen yeniden değerlendirme oranı nispetinde arttırılır. Ruhsat bedeli, taban bedelinin maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak arama ruhsatlarında ek-1'de, işletme ruhsatlarında ise ek-2'de yer alan tabloda gösterildiği şekilde hesaplanır. Kuruslar liraya iblağ edilir.

BAKANLIK, MÜLKİ İDARE AMİRLİKLERİ VE İL ÖZEL İDARELERİ TARAFINDAN BU KANUNA GÖRE VERİLEN İDARİ PARA CEZALARI HAKKINDA 30/3/2005 TARİHLİ VE 5326 SAYILI KABAHATLER KANUNU HÜKÜMLERİ UYGULANIR. BU KANUNA GÖRE VERİLEN İDARİ PARA CEZALARI TEBLİĞİNDEN İTİBAREN BİR AY İÇERİSİNDE ÖDENİR. TAHAKKUK EDEN VE ÖDENMEYEN DEVLET HAKLARI 6183 SAYILI AMME ALACAKLARININ Tahsil USULÜ HAKKINDA KANUN HÜKÜMLERİNE GÖRE TAKİP VE TAHSİL EDİLMEK ÜZERE İLGİLİ TAHSİL DAİRESİNE BİLDİRİLİR.

RUHSAT BİRLEŞTİRME, İZİN ALANI DEĞİŞİKLİĞİ, İHALE, KÜÇÜK ALANLARIN İHALESİ, DEVİR TALEPLERİ, İŞLETME RUHSATI VE SÜRE UZATIMI TALEPLERİNDE İŞLETME RUHSAT TABAN BEDELİNİN GENEL BÜTÇEYE YATIRILDIĞINA DAİR BELGE VE 6183 SAYILI KANUNUN 22/A MADDESİ KAPSAMINDA VADESİ GEÇMİŞ BORCUN BULUNMADIĞINA İLİŞKİN BELGE İLE MÜRACAAT EDİLİR. I. GRUP (A) BENDİ MADENLERDE İSE BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ DIŞINDAKİ İLLERDE İL ÖZEL İDARESİ HESABINA GELİR KAYDEDİLMEK ÜZERE YATIRILDIĞINA DAİR BELGE VE 6183 SAYILI KANUNUN 22/A MADDESİ KAPSAMINDA VADESİ GEÇMİŞ BORCUN BULUNMADIĞINA İLİŞKİN BELGE İLE MÜRACAAT EDİLİR."

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde söz almak isteyen?

Alim Hocam, buyurun Sayın Vekilim.

ALİM İŞİK (Kütahya) – Burada daha önceki -ilk gün- yapılan görüşmeler sırasında, yanlış hatırlamıyorsam, bunun ocak ayına çekilmiş olması bir sıkıntı yaratıyor, eski şekliyle nisan ayı sonuna kadar uzatılması şeklinde bir talep vardı. O talep burada değerlendirilebilirse iyi olur. Ben daha önce de geneli üzerinde konuşurken özellikle bu ruhsat bedellerinin ve işletme ruhsatlarına ait bedellerin dolar/ton başına ücretler esas alınmak yerine bunun biraz da üretim miktarı ve alana endekslilik olarak detaylandırılması mümkün olabilir mi diye söylemiştim. Yine, bunun üzerinde bir çalışma olursa yerinde olur diye düşünüyorum çünkü sadece fiyatlar, konjonktüre göre değişen değerler, bunun biraz daha kalıcı ve daha sonra yeniden değişiklik ihtiyacı doğmaması için onunla birlikte bir çalışma yapılabilirse iyi olur şeklinde görüşümü tekrarlamak istiyorum. Eğer uygun görülürse o "ocak ayı"nın "nisan ayı" şeklinde değiştirilmesi yönünde bir önerge teklifim olmuş olsun, sözlü önerge vereyim.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Kemal Bey...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Şimdi, burada 9'uncu maddede önergelerimiz de var bizim. Burada iki talepte bulunuyoruz; bir, işletme ruhsat bedelinin yüzde 70'inin genel bütçeye, yüzde 30'unun da çevreyle uyum çalışmalarına ayrılması, bunun yüzde 60 ve 40 olarak değiştirilmesi konusunda daha önce de konuşmuştuk ama bu talebimiz var. Bir de...

BAŞKAN – Eski hâli de öyleydi, değil mi?

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Eski hâli 70-30'du burada olduğu gibi.

Bir diğer konu da, yapılan düzenlemelerden sonra çevreye uyum teminatının iade edilmesi konusu önemli, bir de bu konuda önergemiz var. Yani bunların dikkate alınması...

BAŞKAN – Yok, önergeleri okutmadım zaten, okutacağım.

Sayın Bakanım, şimdi cevap vermek ister misiniz yoksa önergeler var...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergelerden sonra vereyim.

BAŞKAN – Birinci önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 9. Maddesi'nin birinci fıkrasında bulunan "hesabına teminat olarak yatırılır." ibaresinden sonra gelmek üzere "Faaliyet sonrası sahanın çevre ile uyumlu hale getirilmesini müteakip, çevre ile uyum teminatı iade edilir." ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne

Osman Aydın
Aydın

Mehmet Ali Susam
İzmir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 15

Erdal Aksünger

İzmir

BAŞKAN – Aynı mahiyette bir önerge daha var, onu da okutup işleme alacağım.

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 9 uncu Maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanununun 13 üncü Maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlenin eklenmesini teklif ederiz.

Ercan

Candan

Zonguldak

"Faaliyet sonrası sahanın çevre ile uyumlu hale getirilmesini müteakip, çevre ile uyum bedeli iade edilir."

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan, bu aynı kanaati ifade eden iki önerge, ikisinin de birleştirilmesini ve katıldığımı söylemek istiyorum. Çünkü, burada şöyle: Biz aslında maddeyle bunu kastetmiştik ama daha açık olmasını istediler. Daha açık olması adına bu önergeyi destekliyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 9. Maddesi'nin değişik birinci fıkrasında bulunan "% 70" ibaresinin "% 60", "%30" ibaresinin ise "40" olarak değiştirilmesini, "20.000 TL idari para cezası verilir ve" ibaresiyle sonraki cümlesinin madde metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Osman Aydın Kemal Değirmendereli

İzmir

Aydın

Edirne

Hasan Ören

Ümit Özgümüş

Erdal Aksünger

Manisa

Adana

İzmir

BAŞKAN – Osman Bey, buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bu konudaki talebimizin nedeni: Bu -devlet hakkı miktarındaki- yüzde 60'lık kısmın devlet hakkı, yüzde 40'lık kısmın rehabilitasyon için kullanılacak olan fonda kalmasını özellikle istiyoruz. Madencinin zaten yeterince sırtında yük var diye düşünüyoruz. O açıdan, bu paylaşımın doğru bir paylaşım olduğunu düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kemal Bey...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bu yüzde 40'taki maksat, çevreye uyum teminatı. Zaten süreç içerisinde zaman da geçiyor. Bu, madenciye maliyetleri de artacağından dolayı yani yüzde 40'lık bir pay düzenleme yaptığı dönemdeki maliyetlerini bir nebze de hafifletir. O anlamda bunu yüzde 40 olarak düşündük.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, tabii, bu oranlar üzerinde konuşulabilir ancak gerek çevre uyum teminatına yetecek oranın yüzde 30'lar civarında olması gerekse Maliye Bakanlığının bu konudaki çok net ifadeleri bizi de şahsen bu yöne yöneltti. 30 olabilirdi, 35 olabilirdi filan ama sonuçta çevre uyum teminatını karşılıyor olmak... O yüzden, Maliye Bakanlığımızın bu konuda bize açıkçası sıkı tembihleri var, bunu da paylaşmak isterim. O yüzden, katılmıyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, tabii, bu oranlar konusunda tartışmanın ötesinde bir şeyi de koymak lazım. Madencilik sektörü şuna dikkat etmek zorundadır: Çevreye uyum, madencilik sektörünün kamuoyunda geleceğinin güvenceye alınmasında çok önemli konulardan bir tanesidir. Eğer bugün madencilğe karşı geniş bir kitle muhalefeti bazı yerlerde oluşuyorsa çevreye uyumunu sağlamadan madeni çıkarttıktan sonra "Orada ben alacağımı aldım, ne olursa olsun." anlayışı egemen olduğu sürece, en haklı olduğunuz konularda kamuoyu desteğini alma şansına sahip değilsiniz. Bu anlamıyla, biz bu önergeyi verirken mantığımız şudur: Madenci daha çok kaynağı çevreye uyum sağlamada yatırım yapсын, o alanı uyumlu hâle getirsin, ağacını diksin, taraslamasını yapсын, güzel hâle getirsin ve kamuoyu şuna inansın, maden de çıkıyor, çevre de korunuyor. Bu iki ilişkiyi düzgün bir hâle getirilmeden yapılan madenciliğin geleceği yoktur, olmayacaktır.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Aynen katılıyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 16

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu anlamıyla bizim isteğimiz, madencinin bu konudaki uyum sürecine kaynak bularak daha iyi katılması, Bakanlığın da bu konuda denetim yapmasıdır. Çekip gidenlerin, bıraktığı alanda çok ciddi çevre sorunları yaratanların da denetlenmesi madencilik açısından önemlidir. Bunun da altını çizmek istiyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

Özel sektörden bir kısa söz istediler.

Buyurun.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bizim küçük bir ricamız var. Bu yüzde 30'luk veya yüzde 40'luk payın nemalandırılmasını talep ediyoruz. Yani, bunun yıllar itibarıyla bankada nemalandırılmadan kaldığı takdirde eriyip gitme riski olacaktır diye düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Yani, faizini mi istiyorsunuz?

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Yani, orada faizi de biriksin.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar, hiç tereddüdünüz olmasın, nemalandırılıyor bunlar.

BAŞKAN – Bu önergeye Hükümetimiz katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Aynı görüşü paylaşmıştık, niye katılmıyorsunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ben sizin yaptığınız yoruma aynen katılıyorum. Madencilğin legal hâle gelmesi, genel kabul görmesi... Kesinlikle o dediğiniz cümlelere bire bir aynı kelimelerle katılıyorum.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Önergemiz bu amaca mahsustu yalnız.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yok, o şöyle: Yine karşıladıktan sonra ister yüzde 30'la karşılansın ister yüzde 10'la, önemli olan karşılamdır. Ana teması budur, dediğiniz cümlelerdir ana teması ve madencilik kendini... Kainat zıtlarıyla beraber kaim. Yani, madencilğin zıddı çevre olarak görülüyor. Çevreyi koruyan bir madencilik her zaman legal hâle gelecektir. Buna hep beraber adım atacağız inşallah.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyoruz.

Son iki önerge, buyurun.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın değişik 9. Maddesi'nin ikinci fıkrasında adı geçen Ek-1 ve Ek-2 listelerinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam Osman Aydın Kemal Değirmendereli

İzmir

Aydın

Edirne

Hasan Ören

Ümit Özgümüş

Erdal Aksünger

Manisa

Adana

İzmir

BAŞKAN – Buyurun Sayın Osman Bey.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, şu anda sektörün ruhsat harçlarının düzenlendiği madde burası. Şu anda sektörün ruhsat harcı olarak ödediği miktar toplam -5 bin lira ruhsat harcı, 5 bin lira çevre uyum fonu- 10 bin lira. Şimdi, en az 15 bin liradan başlıyoruz, bunu biz 70 bin liraya, 100 bin liraya kadar çıkartıyoruz.

Şimdi, hakikaten arkadaşlar, madencilik sektörü, üzerinde yeterince yük olan bir sektör, yeterince harçla, devlet hakkıyla donatılmış ve ağır cezalarla cezalandırılmış bir sektör. Onun için, bu ruhsat harçlarını biz liste olarak verdik, makul seviyelere düşürülmesi için, bunun, bu listelerin tekrar değerlendirilmesini özellikle istiyoruz. Verdiğimiz liste 4'üncü grup madenler 5'inci grupta beraber aynı miktarlarda ruhsat harcı versin ve yıllık 25 bin lirayı geçmesin ruhsat harcı noktasında bir liste verdik, onun göz önüne alınmasını özellikle istiyoruz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Vekilim.

Sayın Bakanım, bu konuda bilgi...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 17

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar, arama ruhsatlarında 800 liralık... Burada orana takılmayalım. Arama yapacak bir şirket 800 lira yerine 3 bin lira, 4 bin lira, 5 bin lira veremiyorsa, kusura bakmasın, hiç aramaya filan kalkmasın. İşletme ruhsatlarıyla alakalı söylediğimiz rakamlar o genel yapısının içerisinde çok ama çok düşük.

Şimdi, bunu niçin yapıyoruz peki, eski hâlinde kalsa ne olur? Amacımız... Burada bulunan ciddi yatırımcıları tenzihen söylüyorum, onlarla alakalı bir sıkıntı yok. Bu çantacılar biz kafayı taktık arkadaşlar, bu çantacıların elenmesi lazım.

BAŞKAN – Kesinlikle Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yüzde 80-90 bu manada başarı sağlandı. Şöyle bir yüzde 10-15’lik de bir pay var. Bu, gerçek madencinin bir problemi olmayacak ama çantacının problemi olacak. O yüzden görüşlerimiz bu yöndedir.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Önergeye katılıyor musunuz Sayın Bakanım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Hayır.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısı ile değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanununun ekinde yer alan EK-2’nin ilk iki tablosunun aşağıdaki şekilde değiştirilmesini teklif ederiz.

Ercan Candan
Zonguldak

MADEN GRUBU	ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
			TAB AN	KATSA YI	TOPLAM
KUM ÇAKIL	0 ,00	10,0 0	10.0 00	1,5	15.000
	1 0,01	ÜZER İ	10.0 00	2	20.000
TUĞLA KİREMİT, ÇİMENTO KİLİ VE DİĞERLERİ	0 ,00	25,00	10.0 00	1,8	18.000
	2 5,01	ÜZER İ	10.0 00	2	20.000

MADEN GRUBU	ALAN (HEKTAR)		İŞLETME RUHSAT BEDELİ (TL)		
			TAB AN	KATSAYI	TOPLAM
I(a) II(c) KALKER, BAZALT, ANDEZİT, KALSİT, DOLOMİT, (MICİR) VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.0 00	1,8	18.000
	50,01	100,00	10.0 00	2	20.000
	100,01	250,00	10.0 00	7	70.000

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 18

		250,01	500,00	10.0 00	9	90.000
		500,01	1.000,0 0	10.0 00	11	110.000
		1000,0 1	ÜZERİ	10.0 00	15	150.000
I(b)	MERMER, TRAVERTEN DOĞALTAŞLAR VE DİĞERLERİ	0,00	50,00	10.0 00	2	20.000
		50,01	100,00	10.0 00	2,5	25.000
		100,01	ÜZERİ	10.0 00	3	30.000

BAŞKAN – Önerge üzerinde konuşan yok.

Gerekeceyi okutuyorum:

Gerekece:

Ekteki değişiklik ile Maden Kanununun 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (c) alt bendi olarak eklenen kalsit, dolomit, kalker, granit, andezit, bazalt gibi kayalardan entegre çimento, kireç ve kalsit öğütme tesisinde kullanılan kayalardan alınacak ruhsat bedelinin düzenlenmesi ve I (a) bendi grubu madenlerden 10 hektar üzerinde olan ruhsat sahalarından alınacak ruhsat bedelinin belirlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılıyoruz efendim.

Burada çimentocuların grubu II (c) olarak eklendi, tek fark bu, başka bir şey yok.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz.

Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 9'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10-3213 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin ikinci, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve on yedinci fıkrasına aşağıda yer alan cümleler eklenmiştir.

"Üretilen madenin hammadde olarak kullanılması veya satılması halinde, aynı pazar ortamında madenin işletmelerdeki tüvenan olarak ocak başı satışında uygulanan fiyat, ocak başı satış fiyatıdır. Madenlerden alınan Devlet hakkına esas olan emsal ocak başı satış fiyatı, bölgeler de dikkate alınarak her madene ait ayrı ayrı ve uygulandığı yıl için belirlenerek Genel Müdürlükçe ilan edilir. Ocak başı satış bedeli, ilan edilen emsal fiyattan daha düşük olamaz. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir."

"Devlet hakkı;

a) I. Grup (a) bendi madenlerin valilik veya il özel idaresince belirlenen ve ilan edilen boyutlandırılmış ve/veya yıkanmış piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

b) I. Grup (b) bendi madenlerden %4 oranında,

c) II. Grup (a) bendi madenlerden %4 (Kaba inşaat, baraj, gölet, liman gibi yapılarda kullanılan tüvenan hammadde dışında bu maddedeki Devlet hakkı boyutlandırılmış fiyat üzerinden alınır.) oranında,

ç) II. Grup (b) bendi madenlerde doğal taşın özelliklerine ve bulunduğu bölgeye göre ocakta oluşan piyasa satış fiyatı üzerinden %4 oranında,

d) III. Grup kaynak tuzlarından %1 oranında, bu grubun diğer madenlerinden %5 oranında,

e) IV. Grup madenlerden; altın, gümüş, platin, bakır, kurşun, çinko, krom, alüminyum ve uranyum oksit madenlerinden ek-3'te yer alan tabloda belirtilen oranlarda, uranyum oksit dışındaki radyoaktif mineraller ve diğer radyoaktif madenlerden %8 oranında, diğerlerinden ise %2 oranında,

f) V. Grup madenlerden %4 oranında,

alınır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 19

Ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatı Bakanlık tarafından denetlenir ve eksik beyanlar tamamlattırılır. İşletme izni olan maden ruhsatlarından her yıl en az ruhsat taban bedeli kadar Devlet hakkı alınır. Ancak, kaynak tuzlalarında alınacak Devlet hakkında bu şart aranmaz."

"Ancak, ihale sözleşmelerinde hammaddenin ihaleyi yapan kamu kurum ve kuruluşunca karşılanmayacağı hükmünün bulunması halinde kullanılan hammaddenin ocak başı satış fiyatı üzerinden ihaleyi alandan her yıl Haziran ayı sonuna kadar Devlet hakkı ile aynı grupta bulunan işletme ruhsatlarından alınan ruhsat bedelinin %30'u oranında çevre ile uyum planı çalışmalarını temin etmek üzere her yıl Ocak ayının sonuna kadar teminat alınır. Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması halinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve üç ay içinde tamamlanması istenir. Aksi halde üretim faaliyeti durdurulur."

BAŞKAN – Buyurun Sayın Işık.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sadece şu son cümlede “Devlet hakkı ve teminatın eksik yatırılması veya hiç yatırılmaması hâlinde 20 bin TL idari para cezası verilir.” hükmünün eksik yatırılması hâlinde kalan miktar üzerinden bir oranla, hiç yatırılmaması hâlinde ise ayrı bir değer olmasında bence fayda var. Yani, eksik yatıran, diyelim ki 20 bin lira yatıracak, 15’ini yatıracak, 5 bin lirasını yatırmadı; diğeri de hiç yatırmadı, aynı cezaya çaptırılması biraz adaletli olmuyor diye düşündüm. O konuda bir düzenleme yapılabilirse iyi olur diye düşünüyorum.

Diğer konuda daha önce de belirttiğim gibi tabii ki devlet hakkının yüzde ve ayrıca kademeli olarak cari fiyatlar üzerinden alınmasını öngören bir düzenleme var. O fiyat konusu tek başına ileride sorun yaratabilir mi? Bununla beraber, alan veya üretim miktarına bağlı bir düzenleme yapılabilir mi? Önerimi bir daha tekrarlıyorum. O ayrı bir çalışma gerektirecek anladığım kadarıyla.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Hocam, teşekkür ederiz biz de.

İki adet önergemiz var.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkanım, belki de sektörün söyleyecekleri vardır.

BAŞKAN – Kemal Bey, “Sektörün söyleyeceği var.” diyorsunuz, şu anda sizden sonra birisi mikrofona bastı yani benim ekranımda isteyen kimse yok. Sizin söylemeniz üzerine iki oldu.

Buyurun.

TÜMMER BAŞKANI RAİF TÜRK – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın komisyon üyeleri, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Doğal taş, herhangi bir endüstriyel ham maddesi veya metalik madenlere benzer bir durumda değildir malumunuz olduğu üzere. Aynı ocakta, aynı ocağın bir aynasında değişik kalitede, değişik fiyatlarla satılabilecek taşlar mevcuttur. Durum bu iken bölgelerine göre emsal fiyat belirlenmesi ve bunun üzerinden devlet hakkının tespit edilmesi imkânı bizce yoktur.

Ayrıca, yüzde 4 rakamı da yüksek bir rakamdır, yüksek bir orandır. Bunun eski hâliyle kalmasının sektörün üzerindeki yüklerin hafifletilmesine ve sektörün daha rahat gelişmesine imkân sağlayacağını düşünmekteyiz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

ANKARA SANAYİ ODASI MECLİS ÜYESİ SÖZER ÖZER – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli katılımcılar; şimdi, arkadaşımın da bahsettiği bu birinci konu Genel Müdürlükçe ilan edilecek ayrı ayrı maden için emsal bedeller... Bu, bilhassa 5’inci gruptaki metal madenler için mümkün değil, büyük itilaflar çıkacak. Çünkü, biz zaten kanuna göre satış faturasından geriye dönmek üzere satış fiyatlarımızı beyanla ve gerçek usulde veriyoruz. Piyasalarda günlük bu fiyatlar değişiyor, hatta Komisyon toplantımızın başladığı gün bakır fiyatları 500 dolar düştü bir günde. Bunun tespiti, bunun ortalamasının alınması mümkün değil çünkü yılın değişik günlerinde yapılan satışlar, fiyatların oluşturulması çok kompleks bir iştir. Biz kendimiz bile zor takip ediyoruz yani bunun bir komisyon tarafından tespiti de çok zordur, hesaplarımız açıktır. Onun için, yapılacaksa bunların denetlenmesinin daha düzgün yapılmasıdır. Ama, bir çakıl, bir mıcır için bu uygulama doğru olabilir. Bunu belirtmek istiyorum.

İkinci konum: 4’üncü grup madenlerle ilgili ek 3-1-1-1 listesi var. Bu liste, biliyorsunuz, 4’üncü grup madenlerde 150’ye yakın çeşit maden var. C grubu olan metaller içerisinde de 50’nin üzerinde metal maden var. Maden Kanunu’muz bugün bu 4’üncü grup içerisinde yalnız bir ayırım yaparak altın, gümüş, platini ayırmıştır ve bunlarla ilgili bir özel devlet hakkı getirmiştir. Diğer, bu 4’üncü grup mineraller için hepsine aynı bir muamele yapılmaktadır. Hâlbuki, bu gelen öneride krom, çinko, kurşun, bakır ve alüminyum için de getirilmiştir. Hâlbuki bu krom, bakır, çinko ve kurşun başta olmak üzere bunlar cevher olarak ve konsantre olarak üretilip satılmaktadır, metal olarak bunun pazarlaması yapılmamaktadır. Onun için

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 20

bu listeden çıkarılmasını talep ediyoruz çünkü uygulamada çok büyük rakamlara varıyor. Bir projeksiyonla Sayın Bakanlığımıza da bunu verdim, bilhassa kromla ilgili, kale alınmasını talep ediyoruz, rica ediyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Sayın Bakanım...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, burada 450-500 dolardan 180 dolarlara kadar düşen krom fiyatı olduğunda haklı olarak yatırımcılarımız dedi ki: “Biz bundan mağdur oluyoruz.” Şimdi, bu kademeli devlet hakkı uygulamasının çok önemli artıları var. Mesela altıncularımız... Yani, şu anda 1.250 dolar civarında onu, 1.140 dolarlara kadar inmişti herhâlde değil mi? Altıncularımız özellikle biliyorlar. Şu anda bu fiyatlarda, 1.200 doların altında seyrediyor olması hâlinde şu anki mevcut devlet hakları söz konusu. Yükseliyor olması hâlinde, onun 2 bin dolarlara, 3 bin dolarlara çıkıyor olması hâlinde devlet diyor ki: “Arkadaş, sen iyi para kazanmaya başladın, Allah daha da iyi etsin ama bana da birazını ver.” Temel mantığı bu, kademelendirmekten kasıt bu. Krom bunun istisnası değil. Şimdi, bu kısımda sonuçta biz 350 milyon TL olarak alınan devlet hakkını yaklaşık 550 milyon TL’ye yaklaşıyoruz, kıymetli madenlerde de uluslararası piyasalardaki fiyata endeksli olarak getiriyoruz. Bu maddedeki en önemli değişikliklerden bir tanesi bu ve ruhsat sahasının büyükşehir belediyesinin sınırları içinde olması hâlinde de devlet hakkının ilgili il özel idarelere yatırılmasıyla alakalı konu. Yani, bu, bazen de... Şeyi söylediler “belediyeye yatırılabilir mi?” diye. Hayır, biz belediyeye bu manada yatırılmasından da yana değiliz. Yalnızca, büyükşehirlerde il özel idareleri kalktığı için onun statüsü valilik tarafından düzenlenecek.

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde üç tane önerge var okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 10. Maddesi'nde bulunan "14 üncü maddesinin" ibaresinden sonra "birinci" ibaresinin eklenmesini, aşağıda bulunan birinci fıkranın değişik fıkralara eklenmesini değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Devlet hakkı, satılan madenin ocak başındaki fiyatından alınır."

Kemal Değirmendereli

Edirne

Erdal Aksünger

İzmir

Osman Aydın

Aydın

Ümit Özgümüş

Adana

Mehmet Ali Susam

İzmir

Hasan Ören

Manisa

BAŞKAN – Gerekçe mi?

OSMAN AYDIN (Aydın) – Bir iki kelime söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Burada özellikle kastedilen olay şu: Birçok firma üretip de ocaktan çıkardıktan sonra stokundaki ürünlerden devlet hakkı satış yapmadan vermek durumunda kalıyor. Onun için, özellikle faturası kesilmiş, satışı yapılmış cevherden alınmasını, özellikle nitelendirilmesini, burada ayrılmasını istedik. Çünkü, birçok firmanın limanlarda, stoklarında binlerce ton, yüz binlerce ton madenleri bu karışıklıkta maalesef ayıklanamıyor, o nedenle madde ilave edilmiştir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, tabii ki bu önerge aslında çok ufak bir değişiklik gibi görünse de büyük bir değişiklik. O yüzden bu önergeye katılmıyoruz. Bizdeki fiyatlar, sektör sahipleri iyi bilirler, pazarda kaç liraya satıldı? 100 liraya. Kaç lira nakliyesi, onun her türlü lojistik kısmına para harcandı? 40 lira. Geriye dönüyoruz, net bekliyoruz biz buna, 60 liranın yüzde 4'se devlet hakkı yüzde 4'ünü alıyoruz. Bu, zamanında yapılmış bir kısım istismlara, yine burada bulunan madencilerimizi tenzihen söylüyorum, istismlara karşı düzenlenmiş bir maddedir. Yine buradaki insanları tenzihen söylüyorum, yalnızca ocak başındaki rakamlar birçok suistimallere yol açmıştır. Belli bir seviyenin altında gelir oluşuyorsa da biz onu da kabul etmiyoruz, o zaman çalıştırmayacak bu maden diye hükmediyoruz, temel mantığımız bu, bu gerekçelerle katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Bu yüzden katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 10. Maddesi'nin değişik ikinci fıkrasının ç) bendinde bulunan "%4" oranının, "%2" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 21

Kemal Değirmendereli

Edirne

Erdal Aksünger

İzmir

Osman Aydın

Aydın

Ümit Özgümüş

Adana

Mehmet Ali Susam

İzmir

Hasan Ören

Manisa

OSMAN AYDIN (Aydın) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

II-b grubu madenlerde devlet hakkının azaltılması azaltılmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, bu, üzerinde çok çalıştığımız bir konu. O yüzden önergeye katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 10 uncu Maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanununun 14 üncü Maddesinin dördüncü fıkrasının c bendine II. Grup (a) ifadesinden sonra gelmek üzere "ve (c)" ibaresinin, 17 nci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini teklif ederiz.

Ercan Candan

Zonguldak

"c) II. Grup (a) ve (c) bendi madenlerden %4 (Kaba inşaat, baraj, gölet, liman gibi yapılarda kullanılan tüvenan hammadde dışında bu maddedeki Devlet hakkı boyutlandırılmış fiyat üzerinden alınır) oranında,"

"Bu Kanun kapsamında ruhsat sahipleri için öngörülen idari para cezaları hammadde üretim izin belgesi ile çalışılan sahalarda faaliyeti yürüten gerçek yada tüzel kişiler için geçerlidir."

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılıyoruz. Bunu bir redaksiyon niteliği diye görüyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- 3213 sayılı Kanunun 17 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 17- Arama ruhsatının düzenlenmesinden sonraki ilk bir yıl ön arama dönemidir. Ön arama süresi sonuna kadar, asgari faaliyetlerin tamamlandığını ve bu faaliyetlere ilişkin yatırım harcamalarını gösteren ön arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin bu sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde de 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde iki yıl, diğer gruplarda bir yıl olmak üzere genel arama dönemine hak sağlar.

Genel arama dönemi süresi sonuna kadar maden arama projesinde belirtilen maden kaynağına ilişkin bilgiler ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını da gösteren genel arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur. Bu süre içerisinde raporun verilmemesi halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde 30.000 TL idari para cezası verilir. Arama ruhsatı, IV. Grup madenlerde dört yıl detay arama dönemine hak sağlar.

Arama dönemlerinin süresinden önce tamamlanması halinde dönem sonu beklenmeden sonraki aşamalara geçilebilir.

Arama dönemleri ile ilgili proje, arama faaliyet raporları ve diğer belgeler yetkilendirilmiş tüzel kişilerce hazırlanır.

Detay arama dönemi sonuna kadar görünür maden kaynağına ilişkin bilgileri ve bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını gösteren detay arama faaliyet raporunun verilmesi zorunludur.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 22

IV. Grup maden ruhsatlarında detay arama dönemi sonuna kadar diğer grup maden ruhsatlarında ise genel arama dönemi sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması halinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir.

Arama döneminde teknolojik araştırma, geliştirme, pilot çalışmalar ve pazar araştırmaları yapmak üzere arama faaliyet raporu ile birlikte müracaat eden ruhsat sahibine, arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak çıkan madenden numune alınmasına ve sevk edilmesine izin verilebilir."

BAŞKAN - Maddeyle ilgili sektörden birisi söz istedi.

Buyurun.

Kendinizi tanıtarak başlayın, sadece madde üzerinde görüş rica ediyorum.

İÇ ANADOLU MADENCİLER DERNEĞİ TEMSİLCİSİ MUSTAFA TÜTÜNCÜ – Sayın Bakanım, Sayın Başkan, değerli katılımcılar; dün de belki bazı görüşmelerde birkaç defa gündeme getirildiği gibi sektörümüzün en önemli konularından birisi, belki vazgeçilmez hususlarından birisi ruhsat güvencesidir. Ruhsat güvencesini tehdit eden hususların daha dikkatli, daha özenli kullanılması gerekir diye düşünüyoruz. Burada, bu maddede belki 4-5 tane yerde raporların uygun bulunmaması hâlinde ruhsat iptaline gidilme yoluna gidiliyor. Şimdi, siz arama ruhsatı süresinde aramasını yaptınız, belki bir cevher buldunuz, bulunduğunuz cevheri arama ruhsatı süresi sonunda işletme talebinde bulunuyorsunuz. Arama yapıp işletme ruhsatına geçmek isteyen, o cevheri orada üretmek isteyen kişilerin ruhsatının iptal edilmemesi gerekir. Projesinin uygun bulunmaması gibi bir hususUN burada bu metinden çıkarılması uygun olur. Bu ruhsat güvencesini tehdit eden bir husustur. Buna dikkat etmeniz gerekiyor.

Saygılarımla efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, söz vereyim mi?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Açıklığa kavuşması için bir şey söyleyeyim.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Burada 11'inci maddeyi tekrar değerlendirmek üzere geriye bıraktık. Komisyon ve ilgili sektör bileşenleri bunu birlikte değerlendirecekler. Buna ilişkin bazı maddeleri de bundan sonraki süreçte inşallah şey yapacağız. Bu 12'nci maddedeki -Bakanlıkla da konuştum- ruhsat iptalleriyle ilgili noktadaki sıkıntıları, 11 ve diğer maddelerdeki tanımlamaları doğru yaparak iptal noktasını aşma konusunda çalışmalar yapılmasına ihtiyaç var, sektörün çekincelerine katılıyoruz. O çekinceleri 11 ve diğer maddelerdeki görüşmelerde çözme noktasında bir tavır içerisinde olmalıyız. Yani sektörün ruhsat konusunda bir tereddütü, keyfiligi kalmaması konusundaki haklı tepkisini, haklı isteğini hep beraber değerlendireceğimizi düşünüyorum. O anlamıyla 12'nci maddenin, eğer uygun görürseniz, bence bu önermelerle birlikte salı günkü yapacağımız toplantıda görüşülmesinin daha yararlı olacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bir de Sayın Bakanımı dinleyelim.

Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLARI BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi arkadaşlar, bizim o üç temel maddenin haricinde eğer salı gününe bir şey bırakırsak bu doğru olmaz. Şu açıdan doğru olmaz: Biz denetim onun içinde mi dışında mı o tanımlarla buraya atflar yapacağız. Sonra bir redaksiyon yetkisini de zaten veririz ve kelimelerle bir kısım şeylerle onu rahatlıkla telafi ederiz amacımız çok açık ve net. Denetimin o dediğimiz manada nasıl kullanılacağını da orada tanımlayacağız.

Şimdi, burada arkadaşımızın, Sayın Üzümçü'nün bahsettiği uygun bulunmamasının yönetmelikle belirleneceği bütün kriterleri buraya dercedemeyiz. Bu madde kanun, tebligat yapılacak, o tebligatla alakalı -kendisi de hemşerim olduğu için söylüyorum- tebligat sonunda şu şu eksiklikleriniz var denecek, o eksikliklere cevap verecek, tamamladıysa tamamlanmış olacak. Şimdi, bu özellikle arama ruhsat dönemini kolaylaştırıcı bir maddedir arkadaşlar. Arama ruhsat dönemindeki iptalleri para cezasına döndürerek yatırımcı yeline düzenleme bir maddedir. Bu yatırımcı lehine düzenlenen maddeleri de bence o şekliyle algılamamız ve anlatmamız doğru olur diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Altı adet önergemiz var, okutuyorum:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 23

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 12. Maddesi'nin değişik 4.fikrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Arama dönemleri ile ilgili proje, arama faaliyet raporları ve diğer belgeler, jeoloji mühendisi ya da yapılan çalışmaların niteliği dikkate alınarak jeoloji, maden veya jeofizik mühendislerince birlikte hazırlanır. Bu çalışmaların niteliği ile ilgili belgeleri düzenlemeye yetkili mühendisler yönetmelikle belirlenir."

Mehmet Ali Susam
İzmir

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Genel Müdürlüğe verilmesi gereken faaliyet raporları, projeler gibi her türlü teknik belgeyi hazırlamayı da sadece yetkilendirilmiş tüzel kişilere veren, gerek bireysel olarak gerekse de ruhsat sahibi kuruluşların bünyelerinde çalışan teknik elamanların bu faaliyetleri yapma ve raporlar hazırlama hakkını ortadan kaldıran, bugüne kadar eğitimi, birikimi ile bu raporları hazırlayan binlerce mühendisi sektörün dışında bırakan bu düzenleme kabul edilir değildir.

Diğer taraftan, daha önce Maden Kanunu'nda yer alan ve benzer bir düzenleme olan "Yeminli Teknik Büroların Kurulması, Yetki Alanları Ve Sorumlulukları" ile ilgili kanun maddesi Anayasa Mahkemesinin 24/12/1986 tarih ve 1985/20, K.1986/30 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Sonuç olarak, bu fıkra tasarıdan çıkarılmalı, bu fıkra yerine, uzun tartışma ve görüşmeler sonucunda çıkarılmış olan Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği'ndeki düzenleme kapsamına uygun olacak şekilde ve meslekler de anılarak yasa maddesi düzenlenmelidir.

Çünkü bir jeolojik oluşum olan maden yataklarının yerlerinin belirlenmesi, tanınması (teşhisi) ve işletilebilirliğini etkileyen çeşitli özelliklerinin en güvenilir ve en ekonomik yolla saptanması tümüyle jeolojik araştırma ve değerlendirmelerle çözümlenebilecek problemlerdir. Maden arama faaliyetleri, almış oldukları eğitim ve tüm dünyada kabul edilmiş bilimsel ve teknik gerçeklere göre jeoloji mühendisliğinin ilgi ve uzmanlık alanı içindedir. Dünya madencilik sektöründe kabul gören; gibi Maden Arama ve Sonuçları, Maden Kaynakları ve Maden Rezervlerini Rapor Etme Standartlarındaki iş tanımlamalarına göre de jeoloji mühendisleri aramacılıkta sorumlu meslek disiplini olup, söz konusu raporlara imza atma yetkisine sahip meslek disiplini.

Sonuç olarak, madencilik alanında faaliyet gösteren meslek disiplinlerinin kendi uzmanlık konularında çalışmalarını yürütmelerinin sağlanması, 3213 Sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinde belirtilen "Teknik elemanlar sadece ihtisas sahibi oldukları konularda beyanda bulunabilirler" hükmüne de uygun olacak şekilde bu maddenin yeniden düzenlenmesi yerinde olacaktır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergeye katılmıyoruz arkadaşlar.

Maden mühendislerimiz, jeoloji mühendislerimiz kaygılanmasınlar, onların zaten burada, bu sektörde yeterince işleri olacak, onunla alakalı bir sıkıntı görünmüyor.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 12. Maddesi'nin değişik birinci ve ikinci fıkralarında bulunan "30.000 TL" ibarelerinin "taban bedel" olarak değiştirilmesini arz ve talep ederiz.

Mehmet Ali Susam

İzmir

Hasan Ören

Manisa

Kemal Değirmendereli

Edirne

Ümit Özgümüş

Adana

Osman Aydın

Aydın

Erdal Aksünger

İzmir

BAŞKAN – Kemal Bey, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkanım, bu bir raporun verilmemesiyle ilgili. Yani, elbette ciddi madencilik yapan firmalar bu konuda bir eksiklik yapmazlar ama ola ki bir aksaklık oldu, 30 bin lira idari para cezası hakikaten çok büyük. Yani, sonuçta bir rapor belki bir ay sonra verilecek. Yani bu anlamda bunun taban fiyata indirilmesini istiyoruz.

BAŞKAN – Sayın Değirmendereli, teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 24

Buyurun Sayın Bakan.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkanım, bizim amacımız burada para almak falan değil. Herkesin raporunu zamanında dikkatli düzenlemesi ve bunu göndermesi. Yani düzenlensin ve bu para bırak 30 bin TL’yi 10 TL olarak da ödenmesin. Niye 10 bin TL olarak ödüyorlar ki önerge üzerine, onu da ödemesinler.

BAŞKAN – Ve ola ki unutmamalılar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, orada amacımız, bu raporların daha da sistematik hâlde daha disiplinli hâlde getirmektir, o yüzden önergeye katılmıyoruz.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Özür dilerim...

BAŞKAN – Buyurun Kemal Bey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Bir de şu var tabii burada: Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin bu sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması hâlinde 30 bin TL idari para cezası verilebilir. Yani bu uygunluk meselesi de biraz keyfiliği barındırıyor içerisinde gibi.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, arkadaşlar, siz yıllardan beri zaten bu sektörü biliyorsunuz, yönetmelikte bunların nasıl uygun bulunup bulunmayacağı zaten belirleniyor ve bunların tebliğatları yapılıyor. “Bir dakika, sen bana evrak gönderdin, uygun bulmadım, ver 30 bin lira.” Böyle bir şey yok, o yüzden kaygılanmayın. Bakın, bana şunu söylemeniz lazımdı: Ya, arkadaşlar, siz ruhsatları iptal ediyordunuz. Biz şu anda bak bunları kaldırdık. Bunları idari para cezasına veriyorduk. Yani ruhsat iptalinin yerine biz bunu yapıyoruz. Bakın ruhsat iptalinin yerine bunu yapıyoruz, bu çok önemli bir şey.

BAŞKAN – Allah sizden razı olsun, teşekkür ediyoruz.

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, herhâlde az önceki önerge, jeoloji, maden mühendislerinin imza yetkisiyle ilgili önergemiz görüşülürken sizin dikkatinizden kaçtı. Odalarımızın bu konuda bir söz isteği vardı, eğer uygun görürseniz bu konuda kendilerini ifade etme hakkını onlara bir verelim, bir beş dakika anlatsınlar.

BAŞKAN – Sayın Susam’ın ricası üzerine, buyurun.

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, saygıdeğer milletvekilleri, değerli katılımcılar; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum Odam ve şahsım adına.

Şimdi, burada, arama dönemleriyle ilgili proje arama faaliyet raporları ve diğer belgeler tüzel kişilik... Tüzel kişilik herhâlde daha sonra değerlendirilecek ama gerek bugün Türkiye’deki sistematik açılarından söylüyorum gerekse de dünyadaki bütün bu arama faaliyetlerinin sorumluluğu jeoloji mühendisleri tarafından yürütülüyor. Bu sorumluluk bugün Türkiye’de tanımlanmadığı için herkes, bu arama faaliyet raporlarını isteyen kişi, bireyler, farklı meslek disiplinleri de bunları imzalayarak Maden İşleri Genel Müdürlüğüne verebiliyor. Bunun açıklığa kavuşturulmasında yarar var diye düşünüyorum çünkü bir sonraki maddede mesela, 13’üncü maddede maden mühendislerinin işletmede sorumluluk almasını biz destekliyoruz ama arama faaliyet raporlarının aynı şekilde bir jeoloji mühendisinin sorumluluğunda hazırlanması gerektiğine de inanıyoruz. Farklı meslek disiplinlerinin buna katkısı olabilir ama temelde eğer jeoloji prensipleri dikkate alınmadan hazırlanmış bir arama faaliyet raporu varsa bunun dünyada geçerliliği maalesef tartışılıyor ve kabul edilmiyor. Biz, bu çerçevede bir düzenlemenin getirilmesini arzu ediyoruz. Yani 13’üncü maddenin mesela 2’nci paragrafından bu düzenleme yapılıyor ve biz bunun işletme projelerinin maden mühendislerinin sorumluluğunda yapılmasını gayet doğal ve normal karşılıyoruz, olması gereken de bu. Ama ben sormak istiyorum, Sayın Bakanım reddetti ama MTA Genel Müdürlüğünde şimdi mesela arama faaliyet raporlarını yürüten projelerin sorumluluğu kimler tarafından üstleniyor? MTA’da bu sistematik uygulanırken niye özel sektörde aynı sistemi biz uygulamak istemiyoruz? Yani bunun açığa kavuşturulması gerektiğini düşünüyorum. Eğer Sayın Bakanım da bu konuda bize cevap verirse sevinirim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Bu istemiş olduğunuz yetkinin yönetmelikte yer aldığını biliyorsunuz değil mi?

JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI HÜSEYİN ALAN – Bu şekilde değil Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yok, şimdi, bu bahsettiğiniz yetkiler, değerli arkadaşlar, yönetmelikte şu anda da var ama bu yetkileri isterseniz size tekrar yazılı olarak versinler arkadaşlar yani

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 25

jeoloji mühendislerinin yetkileri nelerdir, bunları bir tadat etsinler. Ben şöyle anlıyorum: Bunları yönetmelikte bize verdiniz, sağ olun ama bir de kanunda yazar mısınız? Kanunda yazmayız, yönetmelikte var bunlar.

BAŞKAN – Tamam, çok teşekkürler.

Hükümet son okuduğumuz önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 12. Maddesi'nin değişik ikinci fıkrasında "Bu süre içerisinde" ibaresinden sonra "mücbir sebepler ve beklenmeyen hâller dışında" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Ali Susam

Kemal Değirmendereli

Osman Aydın

İzmir

Edirne

Aydın

Hasan Ören

Ümit Özgümüş

Erdal Aksünger

Manisa

Adana

İzmir

(Oturum Başkanlığına Kâtip Üye Mustafa Öztürk geçti)

BAŞKAN – Gerekçe mi, konuşuyor musunuz?

Buyurun Kemal Bey.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyesi arkadaşlar; burada bir eksiklik olduğunu düşünüyoruz. “Genel arama dönemi süresi sonuna kadar maden arama projesinde belirtilen maden kaynağına ilişkin bilgiler, bu dönemde yapılan arama faaliyetlerine ilişkin yatırım harcamalarını da gösteren genel arama faaliyet raporu verilmesi zorunludur. Tamam, bu süre içerisinde raporun verilmemesi hâlinde, yani buraya koyduğumuz madde “mücbir sebepler ve beklenmeyen hâller dışında” ibaresinin eklenmesini istiyoruz ki iklim şartlarının ağırlıklı olarak uygun olmadığı, farklı mücbir sebeplerden dolayı verilmediği durumlarda bu ceza uygulanmasın gerekçesiyle bu önergeyi verdik. Yani “elde olmayan bu mücbir sebepler...” Ve zaten kanunun birçok başka yerinde bu ifade kullanılıyor. Burada da bunu ifade etmememiz bir eksiklik diye gördük.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu mücbir sebebi yenilenebilir enerjide görüşmüştük biliyorsunuz. Mücbir sebep koymadığımız, mücbir sebep... Zaten kamunun hatalarından kaynaklananları da bunun içerisinde kabul ediyoruz diye tartıştığımız konuyu, mücbir sebebi koymadık. Sonra altı aylık mı, bir yıllık mı bir süre vermiştik. O sürede kendilerinden değil, yatırımcının kendisinden kaynaklanmayan, bürokrasiden kaynaklanan hatalar nedeniyle onlar ruhsat alamaz noktaya geldiler. Bunu yaşadık. Bunu çok önemli bir şekilde yaşadık. Mücbir sebep gerçekten yatırımcılar için kendi inisiyatifleri dışında ihtiyaç olarak yasalarda olması gereken bir durumdur. Yani, kendilerinden kaynaklanmayan sorunlar çıkıyor. Ama bunu ifade etmekte, anlatmakta, kabul ettirmekte zorlanıyorlar. Siz yenilenebilir enerjide, örneğin Kayseri’de yaşanan durumu biliyorsunuz -Boydakların bir projesi vardı sanıyorum- onlar proje alamadılar. Yırcalı, Balıkesirli’de problem çıktı, alamadılar. Bunlar hep mücbir sebebin, tartıştığımız yasanın getirdiği sonuçlardı diye düşünüyorum. Onun için bunu getirirken de böyle bir maksatla getirdik. “Mücbir sebep” konusu yazılırsa yatırımcının kendisinden kaynaklanmayan nedenlerle yatırımın gerçekleşmesinden doğan sonuçları ortadan kaldırmada yasal bir güvence olarak görüyoruz.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, ben de burada arkadaşlara bir açıklama yapayım.

Bu yenilenebilir enerji meselesinde, lisans meselesinde EPDK'nın yönetmeliğinde mücbir sebep tanımı var, biliyorsunuz. EPDK buna göre değerlendirme yaptı, yapıyor da zaten.

Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, genel anlamda faaliyet raporunun verilmesi için mücbir sebebin bir mâni olmadığını biliyoruz. O yüzden önergeye katılmıyoruz.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz.

Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 26

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 12. Maddesi'nin değişik birinci fıkrasında bulunan, "bir ay" ibaresinin "üç ay" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne

Osman Aydın
Aydın

Mehmet Ali Susam
İzmir

Erdal Aksünger
İzmir

Ümit Özgümüş
Adana

Hasan Ören
Manisa

BAŞKAN – Önerge üzerinde...
Buyurun Sayın Vekilim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu da aynı şekilde, rapor eksikliklerin giderilmesine yönelik yatırımcının bir aylık süre değil üç aylık süreyle bu raporların düzenlenmesinde kendisine daha rahat bir ortam sağlanması konusunda verilmiş bir süredir. Bunun üç aya çıkarılmış olmasının normal olduğunu düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.
Sayın Bakan...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Önergeye katılmıyoruz çünkü bunu objektif olarak değerlendirdiğimizde bir aylık sürenin yeterli olduğunu gördük. Bu bir aylık sürede eksiklerini tamamlayabilecekler.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 12. Maddesi'nin değişik son fıkrasının sonuna "Bu miktar tespit edilen rezervin %10 nu geçemez." ifadesinin eklenmesini arz ve talep ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne

Osman Aydın
Aydın

Mehmet Ali Susam
İzmir

Erdal Aksünger
İzmir

Ümit Özgümüş
Adana

Hasan Ören
Manisa

BAŞKAN – Kemal Bey'in önergesi üzerinde söz isteyen?

Buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; burada ruhsat sahibine arama ruhsat döneminde arama faaliyetleri yapılırken zorunlu olarak çıkan madenden numune alınmasına ve sevk edilmesine izin verilebilir." Yasanın bir başka yerinde "Rezervin yüzde 10'una kadar izin verilir." diyordu. Yani bu eksikliği gidermeye yönelik olarak, yüzde 10'u geçmemek kaydıyla... Yani sevk miktarı nedir, bu konuda herhangi bir netlik yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Güncellenmiş bilgiyi arz edeyim, belki bu konu atlanmış olabilir: Arama döneminde üretim izni yok. O kaldırıldı, önceden konan konu kaldırıldı. Bu karmaşaya yol açmaması açısından yalnızca o numuneler kısmı burada dikkate alınacak. Bu sefer işletme ruhsatımsı... Yani öyle bir arama ruhsatı oluşturacağız ki yüzde 10'una kadar işletme ruhsatımsı bir işlem yapmış olacağız. Bunu o yüzden mahzurlu buluyoruz. Bir an önce o numunelerinin sonucunu alacak ve işletmeye geçecek. İşletme sürecinde de yüzde 10'unu değil yüzde 100'ünü üretecek.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Hükümetimiz önergeye katılıyor mu Sayın Bakanım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 27

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 12 nci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanunu'nun 17'nci maddesinin altıncı fıkrasındaki IV. Gruptan sonra gelmek üzere "(a) bendi" ibaresinin, altıncı fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini teklif ederiz.

"IV. Grup (a) bendi maden ruhsatlarında detay arama dönemi sonuna kadar diğer grup maden ruhsatlarında ise genel arama dönemi sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması hâlinde eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması veya verilen raporların ve yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması hâlinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir."

"IV (b), (c), (d) grubu maden arama ruhsatlarında detay arama dönemini takiben fizibilite çalışmalarına ihtiyaç duyularak gerekçesi ile birlikte Genel Müdürlüğe müracaatta bulunmaları ve talebin uygun bulunması hâlinde, detay arama dönemi sonrasında iki yıllık bir fizibilite dönemine hak sağlar. İki yıllık süre sonuna kadar fizibilite raporunun verilmesi zorunludur. Fizibilite döneminin sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen fizibilite raporunun uygun bulunmaması hâlinde eksikliklerinin bir ay içerisinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden sonra eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması halinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Bu dönemde detay arama dönemi ruhsat bedelinin 2 katı tutarında ruhsat bedeli alınır."

Orhan Karasayar

Hatay

Hüseyin Filiz

Çankırı

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Özellikle IV (b), (c), (d) bendi madenlerde bazı hâllerde detay arama dönemi sonuna kadar ekonomik olarak işletilebilirlik (fizibilite) ortaya konulamamaktadır. Önerilen maden projesinin yeterli ayrıntıda incelenerek rezervin ortaya konulmasına ihtiyaç vardır. Çünkü bu aşamaya kadar tespit edilen husus rezerv olmayıp, sadece kaynak tespit edilmiştir. Bu aşamada cevherin işletilebilirliği belli değildir.

Bir cevher kaynağının jeolojik, madencilik, metalürjik, ekonomik, pazarlama, yasal, çevresel, sosyal, mali etkenlerinin incelenmesi sonucunda madenin işletilebilirliği ve projeye ilgili yatırım ve işletme maliyetlerinin ortaya çıkarılabilmesi için fizibilite dönemi çalışmalarına ve fizibilite raporuna ihtiyaç duyulmaktadır.

BAŞKAN – Önerge üzerinde...

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu önergeyle ilgili olarak Bakanlıkça bir açıklama yapılmasını ve sektörün ne dediğini de görmek istiyorum. Burada ruhsat iptaline giden önemli bir önerge. Bu anlamıyla önerge şöyle diyor: "IV (b), (c), (d) grubu maden arama ruhsatlarında detay arama dönemini takiben fizibilite çalışmalarına ihtiyaç duyularak gerekçesi ile birlikte Genel Müdürlüğe müracaatta bulunmaları ve talebin uygun bulunması halinde, detay arama dönemi sonrasında iki yıllık bir fizibilite dönemine hak sağlar. İki yıllık süre sonuna kadar fizibilite raporunun verilmesi zorunludur. Fizibilite döneminin sonuna kadar Genel Müdürlüğe verilen fizibilite raporunun uygun bulunmaması hâlinde eksikliklerinin bir ay içerisinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden sonra eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması hâlinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Bu dönemde detay arama dönemi ruhsat bedelinin 2 katı tutarında ruhsat bedeli alınır." Yani, "Genel Müdürlükçe verilen fizibilite raporunun uygun bulunmaması bu eksikliklerin giderilmesi..." Çok muğlak ifadeler. Bu ifadelerle ilgili olarak bu muğlak ifadeler üzerinden ruhsat iptali noktasına gidilmesi konusunu gerçekten burada Bakanlığın anlatması, açıklaması lazım. Bunu, muğlak ifadelere değil, net kavramlara oturtmak lazım. Bulunamadı, nasıl bulunamadı, niye bulunamadı? Ruhsat iptali gibi önemli bir konuda fizibilite raporunun uygun bulunmamasını izah etmek için çok önemli gerekçelere ihtiyaç vardır. Bu anlamıyla bunları anlatmak ve açıklamak lazım. Bu konuda ben bu önerenin hem Bakanlıkça açıklanmasını hem de uygun olmadığını düşünüyorum.

BAŞKAN - Hükümetimize bu konuda söz verelim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Değerli arkadaşlar, bu, iktidarla muhalefetin ortak verdiği bir önerge aslında. Dün itibarıyla bu konuşulmuş, arkadaşlarımdan onu aldım.

Fizibilite dönemi ve fizibilite raporunu yeniden ihdas eden bir şey bu. Şimdi önceden böyle bir yapı yoktu. Neyi kastediyoruz? Siz bir yerde kömür buldunuz diyelim ki, orada da yüksek miktarda kömürünüz var, bunu santralle elektrik

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 28

üreteceksiniz. Üreteceğiniz elektrik santrali için -mesela geçenlerde biz gazlaştırma tesisi için Amerika'ya 25 ton kömür gönderdik- üzerinde etüt yapılıyor, çalışma yapılıyor, o kömür projelendiriliyor. O kömürün kalorifikleri üzerinden yeni bir proje çizilebiliyor. Bunların her birisi... Özel sektörden bu manada talep geldi ve bu haksız bir talep değil. Bu, şu ana kadar olmayan ve bir ara dönemi düzenleyen yapıdır. Biliyorsunuz ya arama ya da işletme ruhsatı vardı. O arada iki yıl içerisinde de bütün bunların her birisini, etütlerini, jeolojik olsun diğer bütün mühendislik projesi, laboratuvarı her bir şeyi içine alan bir konudur. Eğer özel sektör istemezse bunu koymayız yani hiç problem yok ama özel sektör istedi.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet, özel sektörü de dinleyelim madem böyle dediler.

BAŞKAN - Bu konuda söz almak isteyen arkadaşımız varsa...

Buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Yani "Bu madde bize lazım değil, biz istemiyoruz." deniyorsa aynen çekeriz.

BAŞKAN - Buyurun.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ BAŞKANI ÜMİT AKDUR – Teşekkür ederim Sayın Bakanım, Sayın Başkanım; bu, bizim yıllardır ihtiyacımız olan bir madde. Biz gerçi bunu üç yıl olarak talep etmiştik ancak iki yıl olarak tensip buyurulmuş; ona da bir tabii ki itirazımız yok, en nihayet bir imkândır. Ancak zannediyorum, Sayın Vekilimiz ruhsat iptal edilir de onun şartları yönetmelikle mi belirlenecek, nasıl olacak gibi bir şey anladım. Onun dışında biz bu maddeden çok memnunuz.

Teşekkür ederim.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu açıklamalardan sonra ben söyleyeyim.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bunu sektörün teklifi üzerine Bakanlığın hazırladığı noktadaki görüşlere saygı duyuyorum ama ben bu önergede bir noktaya dikkati çekmek istiyorum, çektiğim nokta: Bakanlık da bunu iyi niyetle hazırlamıştır muhakkak talep üzerine ama buradaki ifade şeklinde "Genel Müdürlüğe verilen fizibilite raporunun uygun bulunmaması hâlinde eksikliklerinin bir ay içerisinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir. Tebliğ tarihinden sonra eksikliklerin verilen sürede tamamlanmaması hâlinde ya da arama ruhsat süresi sonuna kadar işletme ruhsat talebinde bulunulmaması durumunda ruhsat iptal edilir." noktasındaki daha kalıcı, anlaşılır ve somut noktalara getirilmesi konusunda bir talebim oldu; bunu söylüyorum. Sektör, bu muğlak ifade bize yeterli diyorsa bizim bir şeyimiz yok.

BAŞKAN - Sayın Bakan, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Sayın Susam şöyle bir şey var: Bu fizibilitenin bütün unsurları yine yönetmelikle belirlenecek. Eğer bu madde buraya iktidar ve muhalefetin destekleriyle geliyorsa yönetmelik de aynı şekilde iktidar ve muhalefetin desteğiyle oluşturulur, bir sıkıntı olmaz yani.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Peki.

BAŞKAN - Sayın Bakanım Hükümet olarak önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Evet.

BAŞKAN - Hükümetimizin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergeyle 12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 12'nci madde kabul edilmiştir.

13'üncü maddeyi okutuyorum:

Madde 13- 3213 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkraları, dördüncü fıkranın üçüncü cümlesi ile onbirinci ve onikinci fıkraları aşağıdaki şekilde, altıncı fıkrasında yer alan "talep harcının" ibaresi "ruhsat taban bedelinin" şeklinde ve sekizinci fıkrasında yer alan "en az bir maden mühendisi tarafından" ibaresi "yetkilendirilmiş tüzel kişilerce" şeklinde değiştirilmiştir.

"I. Grup (b) bendi ve II. Grup (a) bendi madenler için ihale bedelinin yatırılmasından itibaren iki ay içinde, diğer maden grupları için arama ruhsat süresi sonuna kadar, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesi ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. Proje ile birlikte projenin uygulanabilmesi için gerekli olan mali yeterliliğine ilişkin belgeler ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi halde talep reddedilir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 29

Projedeki teknik eksiklikler, 6183 sayılı Kanununun 22/A maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ve işletme ruhsat bedeli yapılan bildirimden itibaren üç ay içinde tamamlanır. Eksikliklerini verilen sürede tamamlamayanlara 20.000 TL idari para cezası uygulanarak süre üç ay daha uzatılır. Bu süre sonunda eksikliklerini tamamlamayanların talepleri kabul edilmez ve yatırılan işletme ruhsat bedeli iade edilir. Taleplerin uygun görülmesi halinde bir ay içerisinde işletme ruhsatı düzenlenir. Süre uzatım işlemlerinde birinci fıkraya ve bu fıkraya hükümleri uygulanır.

I. Grup (a) bendi madenlerin işletme ruhsat süresi beş yıldır. Diğer grup madenlerin işletme ruhsat süresi, on yıldan az olmamak üzere projesine göre belirlenir. I. Grup (a) bendi ve diğer gruplardaki maden işletme ruhsatlarının süresi, sürenin bitiminden önce yeni bir projeye uzatma talebinin olması ve uygun bulunması halinde uzatılabilir. I. Grup (a) bendi maden işletme ruhsat süresini uzatma taleplerinde, işletme ruhsat bedelinin beş katından fazla olmamak üzere büyükşehir belediyesi olan illerde valilik, diğer illerde ise il özel idaresi tarafından belirlenen uzatma bedeli alınır. Toplam işletme ruhsat süresi I. Grup madenlerde otuz yılı, II. Grup madenlerde kırk yılı, diğer grup madenlerde ise elli yılı geçemez. I. Grup madenlerde otuz yıldan, II. Grup madenlerde kırk yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakan, diğer grup madenlerde ise elli yıldan sonraki sürenin uzatılmasına Bakanlar Kurulu yetkilidir."

"Mümkün rezerv alanlarının IV. Grup maden işletme ruhsat sahalarında beş yıl, diğer grup maden işletme ruhsat sahalarında üç yıl içinde görünür veya muhtemel rezerv haline getirilmeyen alanlar da taksir edilir."

"7 nci maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. Bu iznin verildiği tarihten itibaren Devlet hakkı alınır. Ruhsat sahibince, işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7 nci maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin, Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen ruhsatlar için her yıl 50.000 TL idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkrada belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınamaması halinde ruhsat süresi uzatılmaz.

Beş yıllık sürede mücbir sebepler ve beklenmeyen haller dışında üç yıldan fazla üretim yapmayan ruhsat sahiplerine 50.000 TL idari para cezası verilir. Bu üç yıllık süre içerisinde yapılan toplam üretimin projede beyan edilen bir yıllık üretim miktarının %10'undan az olması halinde de bu hüküm uygulanır. İdari para cezasının uygulanmasından başlamak üzere bu fıkraya aykırı fiilin tekrar tespit edilmesi halinde ise ruhsat iptal edilir. Ancak işletme projesinde, işletme izninin yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde madene ulaşmak amacıyla galeri, kuyu ve dekapaj yapılacağı beyan edilmiş ve ruhsat sahasındaki faaliyetler bu beyanlara uygun olarak gerçekleştirildiği tespit edilmiş ise idari para cezası uygulanmaz ve ruhsat iptali yapılmaz."

BAŞKAN – Arkadaşlar, madde üzerinde beş adet önergemiz var.

Önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi
ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 13. Maddesi'nin değişik son fıkrasının ikinci cümlesinden sonra "Bu süre içinde ruhsat sahibi tarafından ilgili idaresine başvurulmuş ancak ilgili idarelerce sonuçlandırılmamış ise idari para cezası uygulanmaz." ifadesinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne
Erdal Aksünger
İzmir

Osman Aydın
Aydın
Ümit Özgümüş
Adana

Mehmet Ali Susam
İzmir
Hasan Ören
Manisa

BAŞKAN – Gerekçeyi okutalım mı?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Ruhsat sahibinin ihmali ve sorumluluğu dışında ilgili kurumlardan kaynaklanan gecikmelerden ruhsat sahibinin sorumlu olamayacağı açıktır. Bu nedenle ilgili idarelerden kaynaklanan gecikmeler nedeniyle ruhsat sahibinin mağdur edilmesinin önüne geçilecektir.

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 30

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi
ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 13. Maddesi'nin değişik üçüncü fıkrasının sonunda bulunan "elli yılı" ibaresinin "altmış yılı" olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne
Erdal Aksünger
İzmir

Osman Aydın
Aydın
Ümit Özgümüş
Adana

Mehmet Ali Susam
İzmir
Hasan Ören
Manisa

BAŞKAN – Gerekçe...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet, gerekçesi okunsun.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Mevcut kanunda 60 yıl olan diğer grup madenlerdeki işletme ruhsat süresinin aynen muhafaza edilmesi kanundan gelen müktesep hakkın korunması açısından gerekli ve önemlidir.

Bu nedenle 60 yıllık işletme süresinin korunması gereklidir. Sektörde madencinin uzun vadede önünü görmesi ve planlamasını yapabilmesi açısından da ayrıca önem kazandığından sürenin artırılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükümet okunan önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi
ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 13. Maddesi'nin değişik beş ve altıncı fıkralarında bulunan "50.000 TL" ibarelerinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne
Erdal Aksünger
İzmir

Osman Aydın
Aydın
Ümit Özgümüş
Adana

Mehmet Ali Susam
İzmir
Hasan Ören
Manisa

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, ben, söz istiyorum.

BAŞKAN – Pardon...

Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Arkadaşlar, bu verdiğimiz maddelerdeki önergeler bir çalışmanın sonucu ve sektörün de talebi olan önergelerdir. Lütfen "Biz katılmıyoruz." noktasındaki söylediğiniz şeylerin makul ve inandırıcı gerekçeleri olması lazım. Yoksa "Katılmıyoruz." demek şey değil. Yani, altmış yıl uygulanan diğer madenlerdeki süreyi, elli yıl yerine altmış yıla çıkarmayı önerip bu noktadaki, hak ve menfaatlerini koruma noktasındaki talebimize niye şey yapılmasın?

Aynı şekilde, bu önergede yani biraz daha ruhsat taban bedelinde tutulup 50 bin lira ceza... Yani cezacı bir anlayışımız mı olacak, yaptırımcı, geliştirmeci bir anlayışımız mı olacak? İkisinin arasında bir tercih yapmamız doğrudur. Her şey parayla çözülen bir olay değildir. Asıl madencilik sektörünün çözülmesi gereken noktası cezalardan daha çok onları geliştirme konusunda teşvik edici, yatırımcıları geliştirici, vizyoner kılıcı şey... Bunun için konuşmalarımızda da söyledik yani öyle bir bakanlık kadrosu olmalı ki vizyoner bir kadro olmalı. Bu kadro yatırımcıyı projelerinde yönlendirmeli, eksik kaldığı noktada daha teşvik edici olmalı, eksikliklerini giderme konusunda "Bunu böyle yaptın ama bunu şöyle yaparsan daha iyi olur..." Ceza kesmek yerine... Ben bunu her alanda böyle görürüm. Belediye zabıtasının ceza kesmesine bile

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 31

karşırım çünkü cezayla bu iş çözülmüş olsaydı belediye zabıtalılarının kestığı cezayla piyasalardaki her şey düzelmiş olurdu ama düzelmiyor. Eğitim, geliştirme, bu sektörü vizyoner hâle getirme temel anlayışımız olmalı.

Bu maddede, bu kanunda gördüğüm temel olay “Bas cezayı geç.” Maliyenin açığı olabilir, Maliye Bakanı çok para isteyebilir... Her şeyi artırırsınız, devlet hakkını artırırsınız, cezayı artırıyorsunuz 70’e 30’u 60’a 40 yaptınız, velhasıl, velhasıl... Ya, bu kadar çok parayı sevmeyin kardeşim. Biraz sektörün gelişmesine ve yapma noktasında yapın. Bu anlamıyla “reddediyoruz” dediğiniz şeylerde birazcık mantık ve sektör konusundaki yaklaşımı düşünerek koymamız lazım. Onun için, yani, biz, bu noktalarda muhakkak iktidar çoğunluğunuz var ama söylediğimiz şeylerin mantıklı olup olmadığına da bir bakın, bu talepler haklı mı değil mi onu da değerlendirmenizi rica ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Evet, Bakanlığımız, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MÜSTEŞARI METİN KİLCİ – Sayın Başkanım, bu kanunda genellikle yaklaşımımız şu olmuştur: Ruhsat iptalleri yani telifsiz mümkün olmayan cezalar yerine para cezalarıyla caydırıcı olmayı denemek. Tabii, cezaları biz parasal olarak belirlerken buradan elde edeceğimiz yüksek rakamları hesap ederek bir ceza belirlemedik. Caydırıcılıkları son derece önemli. Aslolan caydırıcılık. Bu cezaların da sektörümüz açısından yeterince anlamlı olduğunu düşünüyoruz ruhsat iptalini göz önüne aldığımızda.

Kendi içerisinde de, tabii önerelerde taban bedeline ilişkin birtakım yaklaşımlar var ama kendi içerisinde de tutarlılıklar olduğu için bu konudaki taban bedeli yaklaşımlarına da bu nedenle karşı çıkıyoruz yani 20 bin, 30 bin, 50 bin TL olarak belirlenen cezalar yapılan ihlallerle orantılı olarak belirlenmiş ve üzerinde çalışılmış cezalar. O nedenle katılmadığımızı ifade ettik.

Ayrıca, Sayın Başkanım, az önceki önergeyle müktesep hakların korunmasına ilişkin konu da... Zaten müktesep haklar korunuyor. Yeni ruhsatlar için yeni süre belirlenmesi söz konusu. Katılmama gerekçemiz de oydu.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir şey daha ilave edeceğim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bu cezalar noktasında bir noktayı daha söylemek istiyorum. Bir firma için 50 bin liralık ceza çok ucuzdur, bir firma için 50 bin liralık ceza iflas getirir, ödeyemez.

Şimdi, bu cezaları böyle bir sınıflama da yapmadan yapıyoruz. Anlatabiliyor muyum? Ya, öyle insanlar var ki 50 bin lirayı hakikaten ödeyemeyecek madenci, işletmeci var. Hele bunu 2 kere, 3 kere yaptın dediğin zaman ama öyle bir şey var ki 6’ncıyı koymaz kardeşim, 50 bin lira değil de 500 bin lira yazsan koymayabilir. Onların yaptığı kazancı, cezası, bilmem... Onlar farklı noktalar yani. Bunu böyle bir objektif kriterler koymadan yapıyoruz. Yaz 50 bin lira ceza... O 50 bin lira ceza birisi için çocuk oyuncağıdır, her türlü suistimali yapmaya devam eder, “Öderim cezayı, bunu da yaparım.” der. Tamam mı? Bazısı için de 50 bin liralık ceza gerçekten kaldırılamayacak cezadır. Bunların bu sınırlarını koymak lazım.

BAŞKAN – Evet, bununla ilgili bir görüşünüz var mı?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Eğer “Ruhsat iptali yapalım 50 bin lira yerine.” dersanız, o da mümkün.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ya, “İptal yapın!” demiyorum, ille yani ya kırk satır ya kırk katır... Öyle değil. Bunun arası, orta yolu yok mu? Deveye sormuşlar...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Düz yol...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – “Düz mü, yokuş mu?” diye. Yok mu bunun şeyi?

BAŞKAN – Zaten bir yol bulmuşlar yani.

Peki, okunan önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi
ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 13. Maddesi'nin değişik beş ve altıncı fıkralarında bulunan "50.000 TL" ibarelerinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli

Osman Aydın

Mehmet Ali Susam

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 32

Edirne
Erdal Aksünger
İzmir

Aydın
Ümit Özgümüş
Adana

İzmir
Hasan Ören
Manisa

BAŞKAN - Gerekçeyi okutalım mı aynı çünkü?

Gerekçe:

İşletme izin süresi içinde çeşitli nedenlerle oluşabilecek üretimsiz dönem için öngörülen ceza miktarı çok ağırdır. Özellikle dünyanın –Avrupa'nın veya bölge ülkelerimizde veya ülkemizde meydana gelen veya gelecek olan ekonomik krizler bu tür cezalarda onarılamaz ağır sonuçlar doğuracaktır.

BAŞKAN – Okunan önergeye Hükümetimiz katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Cevabımız aynı.

BAŞKAN – Katılmıyorsunuz.

Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir sonraki önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 Sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 13. Maddesi'nin değişik ikinci fıkrasında bulunan "20.000 TL" ibaresinin "ruhsat taban bedeli tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli
Edirne

Osman Aydın
Aydın

Mehmet Ali Susam
İzmir

Erdal Aksünger
İzmir

Ümit Özgümüş
Adana

Hasan Ören
Manisa

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Burada işletme dönemine geçiş aşamasında oluşabilecek telafisi mümkün işlemlerin yerine getirilebilmesi için ağır para cezaları ile yatırımcının zarara uğratılması doğru olamaz. Bu nedenle yatırımların ve yatırımcının teşviki için cezanın azaltılması gereklidir.

BAŞKAN – Hükümetimiz önergeye katılıyor mu?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Katılmıyoruz aynı gerekçeyle.

BAŞKAN – Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Önerge kabul edilmemiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 13 üncü Maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 3213 Sayılı Maden Kanununun 24 üncü Maddesinin birinci fıkrasının II. Grup (a) dan sonra gelmek üzere "ve (c)" ibaresinin eklenmesini teklif ederiz.

"I. Grup (b) bendi ve II. Grup (a) ve (c) bendi madenler için ihale bedelinin yatırılmasından itibaren iki ay içinde, diğer maden grupları için arama ruhsat süresi sonuna kadar, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesi ruhsat sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilir. Proje ile birlikte projenin uygulanabilmesi için gerekli olan mali yeterliliğine ilişkin belgeler ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe verilmesi zorunludur. Aksi halde talep reddedilir.

Orhan Karasayar
Hatay

Hüseyin Filiz
Çankırı

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu “yetkilendirilmiş tüzel kişilik” konusunu netleştirmedığımız için bu önergeyi oylamamız gerekir. Görüştüğümüz, anlaştığımız çerçeve içerisinde bu daha sonra getirilir, o çerçeve içerisinde yaparız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 33

Onun için bu önerenin çekilmesini rica ediyorum. Bu önergeyi çekin. Daha sonra, o maddedeki düzenlemeyi yaptıktan sonra o şekilde bu önerge verilmelidir, doğru olan odur. Bu önergeyi bu şekilde verirseniz bizim tekrar o maddeleri görüşme diye bir şeyimiz olmasın. Bu önergeyi çekin şimdi, ona göre tekrar salı günü üç buçuktan sonraki şeyde bunları konuşuruz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Sayın Susam şimdi baştan beri yetkilendirilmiş tüzelkişiliklerle alakalı endişenizin olduğunu ve bununla alakalı görüşmeler yaptık. Onun tanımı, ne yapılacak, nerede denetimi, nerede onun haricinde olduğu belirlenecek. Buradaki önerenin gerekçesi malum bu çimentocularla alakalı, yalnızca grup sınıflandırılmasıyla alakalı 2/C grubuyla alakalı konudur. Yeni ihdas edildiği için sırf buna intibak olsun diye bu madde yapılmıştır. Amacı bütünlük sağlamaktır ama yetkilendirilmiş tüzel kişiliklerle alakalı değildir. Onu zaten dediğimiz gibi ,aynen konuştuğumuz gibi tanımlarla beraber yapacağız ve herhangi bir sıkıntı çıkmaz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Bakanım bu konuyu “yetkilendirilmiş tüzel kişilik”konusu tartışma konusu olduğu için bu önergeyi şimdi çekin, o gün, bu önergeyi tekrar o çerçeve içerisinde değerlendiririz. “Yetkilendirilmiş” demeyiz de başka bir şey deriz belki.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Yani, çekilsin ama madde oylansın diyorsunuz.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Madde oylansın, önerge çekilsin.

BAŞKAN - Şöyle yapalım Sayın Susam, şerhli olarak bunu daha sonra görüşmek üzere görüşelim, gelecek zaten o maddeyi...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Maddeyi tekrar görüşmek üzere.

BAŞKAN - Evet maddeyi gerekirse tekrarı müzakere yapalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) - Yok hayır, biz Susam'ın teklifini o zaman kabul edelim. Madde oylansın önerge geri çekilsin.

BAŞKAN - Peki tamam, önergeyi çekiyor musunuz arkadaşlar?

ORHAN KARASAYAR (Hatay) - Çekiyoruz.

BAŞKAN – Tamam, önergeyi çekiyoruz.

Maddeyi oyluyoruz.

13'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

17'nci maddeden devam ediyoruz.

MADDE 17- 3213 sayılı Kanununun 32 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Ruhsatın hükümden düşmesi ve terk edilen alanlarda alınacak tedbirler:

MADDE 32- Ruhsat sahibi sahasında gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir imalât haritası ve maden jeoloji haritasını Genel Müdürlüğe vermek suretiyle terk talebinde bulunabilir.

Herhangi bir nedenle hükümden düşmüş veya ruhsat hukuku yürürlükte olan sahalarda terk edilen alanlarda ruhsat sahibi gerekli emniyet tedbirlerini almak ve sahanın son durumunu gösterir teknik belgeleri Genel Müdürlüğe vermek zorundadır.

Ruhsat sahibi yukarıda belirtilen tedbirleri en geç bir yıl içerisinde almak ve işletme faaliyetinde bulunulan alanı işletme projesi doğrultusunda çevreye uyumlu hale getirmek zorundadır.

Verilen bu sürede çevre ile uyum planı çerçevesinde gerekli güvenlik ve çevresel önlemler alınmaması durumunda tedbir alınana kadar sorumluluk ruhsat sahibinin olması şartıyla, bu durum valiliğe bildirilir. Çevre ile uyum çalışması için gerekli tedbirler, çevreye uyum planına uygun olarak orman arazilerinde ilgili orman idaresi, diğer alanlarda il özel idareleri veya valilikler tarafından yerine getirilir. Orman idaresi, il özel idaresi veya valilik tarafından çevre ile uyum planına uygun olarak yapılan masraflar ruhsat bedelinden çevre ile uyum planı çalışmaları için emanete yatırılan tutarlardan karşılanır. Teminatların yeterli olmaması durumunda çevre ile uyum planı çerçevesinde eksik kalan masrafların ödenmesi için ruhsat sahibine bir ay ödeme süresi verilir. Süresinde ödenmeyen ve Bakanlık tarafından ilgili vergi dairesine bildirilen tutarlar 6183 sayılı Kanuna göre ruhsat sahiplerinden tahsil edilir. İlgili idare tarafından çevreye uyum planı dışında başkaca bir proje veya uygulama yapılması halinde buna ilişkin masraflar, ilgili idare tarafından karşılanır ve ruhsat sahibinden herhangi bir bedel talep edilmez.

Çevre ile uyum çalışmasının Hazinesinin özel mülkiyetindeki yerler ile Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerde yapılması halinde uygulamanın yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar Bakanlık ve Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteği yok. Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 34

Bir sonraki maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 3213 sayılı Kanununun 36 ncı maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Birinci fıkraya aykırı hareket edenlere işletme ruhsat taban bedeli kadar idari para cezası verilir."

BAŞKAN – Madde üzerinde görüş yok. Önerge yok.

18'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 3213 sayılı Kanununun 37 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları yürürlükten kaldırılmıştır.

"Mücbir sebep veya beklenmeyen haller dolayısıyla işletme izni alınmış işletme ruhsat sahalarında faaliyetin geçici olarak tatiline ruhsat sahibinin müracaatı üzerine Genel Müdürlükçe karar verilebilir. Ruhsat sahibince müracaat tarihi, geçici tatilin başlama tarihi olarak kabul edilir. Geçici tatili kabul edilen işletme ruhsatlarına 24 üncü maddenin onikinci fıkrası hükümleri uygulanmaz. Ruhsat hukukundan kaynaklanan diğer yükümlülükler devam eder.

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1012 sayılı 3213 Sayılı Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 19. Maddesi'nde bulunan değişik birinci fıkradan önce aşağıda bulunan fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Arama ruhsat dönemlerinde ve işletme ruhsatı alındıktan sonra işletme izni alınmaya kadar olan dönemde mücbir sebep veya beklenmeyen haller dolayısıyla ruhsat sahibinin yükümlülüklerini yerine getirememesi durumunda, yükümlülüklerin yerine getirilebilmesine ilişkin süre talebi Genel Müdürlükçe kabul edilebilir.

Kemal Değirmendereli
Edirne

Osman Aydın
Aydın

Mehmet Ali Susam
İzmir

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçe.

Gerekçe:

Maden Kanununun 3'üncü maddesindeki "beklenmeyen haller" tanımında "...ile ilgili mevzuat gereğince diğer kurumlardan alınması gereken izinlerin alınamaması durumları" açıkça ifade edilmiş olmasına rağmen, kanun içerisinde bu durum karşısında madencinin yararlanabileceği herhangi bir hüküm yer almamaktadır.

Devletten alması gereken izinleri arama döneminde veyahut işletme ruhsatı aldıktan sonra kendi kusuru olmaksızın gecikmeli olarak alması ya da hiç alamaması durumu çok sık karşılaşılan ve madencinin ruhsatını kaybetmesine neden olan vakalardır. Bu durumda, ruhsat güvencesini sağlayarak madenciye koruyacak bir hükme kesinlikle ihtiyaç vardır.

BAŞKAN – Evet, sektörün bir talebi var, sektör temsilcisine söz verelim.

MADENCİLİK SEKTÖRÜ BAŞKANLAR KONSEYİ TEMSİLCİSİ MUHTEREM KÖSE – Efendim, bu teklifimizde, biliyorsunuz, bizim arama döneminde de, işletme ruhsatı döneminde de yasaya uygun olarak kamu kurumlarına müracaat etmemize rağmen izin alınamamakta. Bizden kaynaklanmayan izin alamama sadece işletme izni alınmış ruhsatlara veriliyor. Arama ruhsatında da işletme ruhsatında da hak verilmesi gerekiyor bizce. Aksi takdirde biz izni alamadığımız için ne ormana girebiliyoruz ne diğer alanlarda faaliyetlerimizi yürütebiliyoruz, bizden kaynaklanmıyor çünkü bu durum. Kamu kurum ve kuruluşları bu izni vermediği için biz mağdur oluyoruz, bu mağduriyetin giderilmesi içindir talebimiz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Biz de aynı anlayışla, sektörün bu talebini dile getirmek üzere bu önergeyi verdik. Gerçekten sektörden kaynaklanmayan, çeşitli engellerin yatırımcıyı mağdur etmemesi için aslında Genel Müdürlüğe de inisiyatif sağlıyoruz. Genel Müdürlük de bu konuda iyi niyeti gördükten sonra bunu bir inisiyatifle kullanabileceği bir yetki, Bakanlığın da eli açılmış oluyor. Bu anlamıyla bir istisna sağlıyoruz. Bu anlamıyla o olumlu bir şeydir, Bakanlığın da olumlu bakması gerektiğini düşünüyorum.

BAŞKAN – Bir soracağız Bakanlığımıza.

Okunan önerge hakkında görüşünüz nedir Sayın Bakanım?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, ruhsat iptalleri normalde kaldırıldı Sayın Susam, değerli arkadaşlar. Bu önemli bir avantaj ama "Bunun parasını da ödemeyelim." denirse yalnızca arama dönemi için geçerli olmak kaydıyla buna sıcak bakabiliriz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 35

BAŞKAN – Arama dönemi olarak düzeltelim mi?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi arkadaşlar, bu, geçici tatille alakalı bir madde çerçevesinde bunun değerlendirilmiş olması doğru değil yani o başka çağrışimler yapıyor ve gerçek yatırımcılar, bu salonda bulunanlar değil... Gerçek olmayanların istismar ettiği noktadır bu. Bununla alakalı düzenlemeyi ben şimdi arkadaşlarımıza söylüyorum. Arama ruhsat dönemi için yeri neredeyse orada önerge verilsin. Şimdi arkadaşlarımız onun yerini de bulacaklar ama bu maddede değil.

BAŞKAN – Tamam mı Sayın Susam?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yani, sıcak bakıyoruz Sayın Susam, arama dönemi için ama yerini yurdunu arkadaşlar belirlesinler.

BAŞKAN – Ama bu önergeye katılıyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Hayır, katılmıyorum şimdi, bu gerekçeyle.

BAŞKAN – Tamam.

Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir sonraki maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 3213 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin üçüncü fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"İşletme ruhsat sahasında ve/veya mücavirinde kurulacak tesislerde kullanılacak ve ruhsat sahası dışından getirilecek olan su, doğalgaz, elektrik ve haberleşme hatları için ruhsat sahibi Bakanlığa müracaat ederek irtifak ve/veya intifa hakkı tesisi isteyebilir."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir sonraki maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 3213 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin dördüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Ereğli Kömür Havzasındaki taşkömürü için kamu tarafından yürütülecek faaliyetler, bu Kanunun hak düşürücü ve malî hükümlerine tabi değildir, ruhsat bedeli ve Devlet hakkından muaftır. Ancak taşkömüründen özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliği payı alınır. Diğer madenler için yürütülen faaliyetlerden de Devlet hakkı, özel idare payı ve köylere hizmet götürme birliği payı alınır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir sonraki maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 3213 sayılı Kanunun ek 7 nci maddesine birinci fıkrasından önce gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında rödövan sözleşmeleri Bakanlığın iznine tabidir. İzin alınmaksızın yapılan rödövan sözleşmesi ile yürütülen madencilik faaliyetleri durdurulur.

Kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri hariç olmak üzere yeraltı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahipleri, ruhsat sahalalarının bir kısmında veya tamamında üçüncü kişiler ile üretim faaliyetlerine yönelik rödövan sözleşmeleri yapamaz. Aksi takdirde rödövan sözleşmesi ile yapılan madencilik faaliyetleri durdurulur."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bir sonraki maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 3213 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir. "Yönetmelik:

EK MADDE 10- Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler Bakanlık tarafından yürürlüğe konulur.

İş sağlığı ve güvenliğini ilgilendiren ve işletme projesinde yer alması zorunlu olan yapısal ve teknik hususlarla ilgili yönetmeliklerde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının uygun görüşü alınır."

BAŞKAN – Madde üzerinde söz isteyen Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi arkadaşlar, bakınız, bu önergeyi şunun için verdik: Özellikle yönetmeliklerin hazırlanması... Burada birçok şeyi, kanun çıkartıyoruz, yönetmeliklere bırakıyoruz. Yönetmelikler de sonuç itibarıyla katılımcı bir şekilde olmadan Bakanlık bürokrasisi içerisinde hazırlanıyor. Bu hazırlanan yönetmeliklerde uygulamada doğabilecek sorunlar, o uygulamayı yaşamış sivil toplum örgütleri, meslek odalarının görüşleri alınmadan hazırlanan yönetmelikler ondan sonra bize çok önemli bedellere mal oluyor. Bizim buradaki verdiğimiz önergeyi aslında...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 36

Sayın Bakan, bize şöyle bir söz verdi: Bu kanunun yönetmeliklerinin hazırlanmasında meslek odaları, maden mühendisleri, jeoloji mühendisleri, sektör temsilcileri ve milletvekillerinden sektör içerisinde olan insanlar arzu ederlerse bu yönetmeliklerin hazırlanmasında Bakanlık kesinlikle onlara imkân verecektir. Ben bu samimiyete inanıyorum ama bu yönetmeliklerin bir kısmının hazırlanmasında yeni bir dönem başlayacak. O nedenle, bunu kanun maddesi hâline getirip burada sivil toplum örgütü ve meslek odalarının çağrılmasının bir önergeyle kabul edilmesi lazım, bu sözün hayata geçirilmesinin kriteri budur. Bu önemli bir kriterdir, bunu bekliyorum.

BAŞKAN – Bir önerge var, önergeyi okutalım, Hükümetimizin görüşünü alalım.
Buyurun.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına
Görülmekte olan 1/1012 Esas Numaralı 3213 Sayılı Maden Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın değişik 23. Maddesinde bulunan "Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının" ibaresinden sonra gelmek üzere "meslek odalarının ve ilgili sivil toplum kuruluşlarının" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Kemal Değirmendereli Osman Aydın Mehmet Ali Susam
Edirne Aydın İzmir

BAŞKAN – Alim Bey, sizin söz isteğiniz var mı önerge üzerinde?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ben özellikle yönetmeliklerle ilgili olan bu maddede "Bu kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler, kanunun yayımı tarihinden itibaren en geç bir yıl içerisinde Bakanlık tarafından hazırlanarak yürürlüğe konulur." şeklinde bir düzeltmenin yapılmasının yararlı olduğunu düşünüyorum. Çünkü buraya bir süre koymamız lazım ve yönetmeliği hazırlamadan elbette ki Bakanlık yürürlüğe koyamayacaktır. Onu da kanun yazım tekniği açısından düzeltmekte yarar olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, Sayın Susam'ın dediklerini tutanaklara geçmesi açısından... Ben aynen Sayın Susam'ın dediği gibi konuştum. Bu yönetmeliklerin hazırlanmasında bütün saymış olduğu STK'ların hepsinin bulunmasını istedim. Şimdi, bu önergeyi kanuna yazarsak, önergeyi kabul edersek sözüme güvenilmemiş gibi olacağından...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Hayır, sizin zamanınızda yapılma ihtimali olmayabilir.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şöyle: Önergeye katılmıyoruz ama bütün dediklerini Sayın Susam'ın yapacağız yani ayıp olmasın diye bana, sözüme güvenilmemiş gibi olacak, ondan dolayı.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sizin sözünüzle ilgili noktasını zaten söyledim, siz bunu yapacaksınız ama bu yönetmeliklerin ayrı olarak kalıcı olması için...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Bu, kalıcı olacak Sayın Susam, devlette bunlar kalıcıdır.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Tutanaklarda var ya.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Işık'ın bahsettiği gibi tutanaklar götürülür, denir ki: "Bakın, Sayın Bakan böyle demişti."

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sivil toplum örgütleri, duyuyor musunuz?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Arkadaşlar, lütfen duyun, bunu da tutanaklara geçiriyorum bütün şahitlerle beraber.

BAŞKAN – Yönetmelikler hazırlanırken lütfen hem Hükümetimiz davet etsin, Bakanlığımız hem de şeyler gelsin, problem yok.

Peki, teşekkür ederiz.

Hükümetimizin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

23'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 23'üncü madde kabul edilmiştir.

25'inci maddeden devam ediyoruz.

MADDE 25- 3213 sayılı Kanunun 47 nci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "ile VI. Grup" ibaresi ile altıncı fıkrasının son cümlesi ve ek 6 nci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 37

BAŞKAN - Madde üzerinde söz yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

26'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (8) sayılı tarifenin "III- Maden arama ruhsatnameleri, işletme ruhsatnameleri, işletme imtiyazları:" başlıklı bölümü yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN - 26'ncı maddede söz yok, önerge yok.

26'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 26'ncı madde kabul edilmiştir.

27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 19/2/1985 tarihli ve 3154 sayılı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi yürürlükten kaldırılmış ve aynı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 3- Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına ait bölümüne eklenmiştir."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz yok, önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

28'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyen?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bu maddeyi ya oylamayalım -çünkü yürürlük maddesidir- ya da verdiğimiz önerge şudur: Bu kanun çıktıktan sonra yönetmelikler çok önemlidir. Yönetmelikleri çıkarmadan, sektörün bu yönetmelikler noktasındaki durumunu görmeden bu kanunu yürürlüğe sokarsanız çok ciddi sorunlarla karşı karşıya olma durumunda kalırız. Bu anlamıyla ya önergemizi kabul edip “Bir yıl sonra bu kanun yürürlüğe girer.” demeniz lazım ya da şimdi görüşmeyelim, daha sonraya bırakalım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ben burada Sayın Susam'ı destekliyorum.

Şimdi, Sayın Başkanım, yalnız Sayın Susam'ı desteklerken hangi maddeleri geçtiğimize tekraren bir bakmak isterim çünkü... Şimdi, şöyle: Biz, madde 28'i şu anda görüşülmüş kabul etmiyoruz Sayın Susam'ın teklifi doğrultusunda, en son görüşeceğimiz maddeler arasına alıyoruz. Fakat bu arada istirhamım şu: Biz hangi maddeleri görüşmedik, tekrar üzerinden bir...

(Oturum Başkanlığına Başkan Halil Mazıcıoğlu geçti)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, müsaade ederseniz, bir not alma şansınız varsa görüşmediğimiz maddeleri arz ediyorum: 6, 11, 14, 15, 16, 24, 28, 29.

Arz ederim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Son maddeyi ne yapıyoruz?

BAŞKAN – Onu “Bakanlar Kurulu yürütür.” yapacağız.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tamam.

Şimdi, şöyle: Sayın Başkanım, arkadaşlarımız da uygun görürlerse şu anda gece on ikiye kadar bayağı bir yedi-sekiz saat vaktimiz var. Ben acizane şöyle diyorum: Şu anda bütün sivil toplum örgütlerimiz de burada, iktidar ve muhalefetimiz de burada, oturalım, güzelce bu maddeleri detaylıca konuşalım “informal” olarak da olsa yani maddeyi görüşelim anlamında demiyorum, oturalım üzerinde detaylıca konuşalım ve ondan sonra pazartesi günü uygun görürseniz... Yani gecikmemek açısından diyorum. Bunu pazartesiye alamaz mıyız?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, şöyle: Çarşamba günü sabah 10.00'a alacağım. Muhalefet vekillerinin de bir sebebi var. Salı yapacaktım...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Pazartesi sabah 10'a alsak veya 9.00'a alsak olur mu?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, şimdi, herkes memleketine gidecek. Artık yeni Türkiye'de vekillik de eskisi gibi değil, herkes iline gidiyor, çalışıyor, Osman Bey Aydın'a gidecek, Kemal Bey memleketine gidecek, biz de gideceğiz. Onun için çarşamba günü sabah 10.00'da yapacağız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 38

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Peki, o zaman şimdi akşam yemeği ikram etsem?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, şöyle: Biz de muhalefet ağırlıklı çalışıyoruz, muhalefet de burada diyor ki: “Şimdi gidelim, çarşamba günü sabah 10.00’da inşallah.”

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Bakın, inanın, şu anda buradaki yapacağımız dört-beş saatlik çalışma çarşamba gününden daha verimli olur. Bakın, gayriresmî de olsa konuşalım.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Çarşamba günü herkes bu maddelerle ilgili hazırlıklarını yapсын, birleştirme yapalım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – O zaman şöyle yapalım: Sivil toplum örgütlerimizle beraber –onlar nasıl olsa Ankara’dalar- yarın saat 10.00’da toplantı başlasın.

BAŞKAN – Tamam.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Hatta şimdi devam etsinler onlar. O zaman, milletvekillerimiz ayrılсын, onlar devam etsinler.

BAŞKAN – Ben de buradayım, ben de katılabilirim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tamam, katılmak isteyen milletvekili arkadaşlarımız katılсынlar.

Arkadaşlar, yani kusura bakmayın da...

BAŞKAN – Sevgili Başkanım, şöyle söyleyeyim: 52 haftanın 51 cumartesi, pazarı sizin olsun; 1 haftası da Maden Kanunu’nun olsun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yani siz şimdi cumartesi, pazar müsait olmadığınızı mı söylemek istediniz? Lütfen müsait olun, bu, madencilerle ilgili bir şey.

BAŞKAN – Bu önemli bizim ülkemiz için.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, Başkanım, şöyle nihayetlendirelim: Ben şimdiye kadar katkı koyan iktidar, muhalefet partisi bütün arkadaşlara, sivil toplum örgütlerine teşekkür ediyorum. Şimdi, isteyen milletvekillerimizin katılabileceği ama bir yandan da o maddelerin çalışmalarına gece on ikiye kadar burada kalabileceğimiz bir yapıyı biz kurduk, bunu da sunuyorum ben.

Teşekkür ederim.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Son bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

OSMAN AYDIN (Aydın) – Özellikle ben bu kanunla ilgili katkı sağlayan herkese çok çok teşekkür ediyorum. Özellikle bu kanunla, birincisi, madencilik sektörünün sorunlarına, hakikaten, asgari olarak hiç değilse çözüm üretilmesinin çok önemli olduğunu düşünüyorum. Bu sorunlara, çözüm üretilmesi gereken sorunlara Sayın Bakanımız, haziran genelgesiyle ilgili mutlaka ve mutlaka bir çözüm üretilmesi lazım bu yasayla beraber. Müracaat haklarının ortadan kaldırılması, engellenmesi lazım; mutlaka ve mutlaka engellenmesi lazım. Bir de hakikaten her geçen gün madencilğin üzerine anormal bir şekilde yüklenen ek yüklerin ortadan kalkması lazım. Örneğin orman, ormanla ilgili özellikle insafsız bir şekilde getirilen rakamların en kısa zamanda geri döndürülmesi çok önemli Sayın Bakanım. Onun için, bu en temel olan haziran genelgesi, müracaat hakkı ve Orman Kanunu’ndaki o bedellerin hesaplanması konusunda ivedi bir çözüm sizlerden özellikle istiyoruz.

Çok teşekkür ediyoruz, hayırlı olmasını diliyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, sayın vekillerim, değerli katılımcılar; bir daha tekrar etmem gerekiyor: Çarşamba günü saat 10.00’da olacak resmî komisyon toplantımız. Bir daha söylüyorum, lütfen: Çarşamba günü sabah 10.00’da olacak. Bu tahminen burada değil, bizim yeni binada olacak, 1’inci katta; bilginiz olsun. Onu zaten hepinize bildireceğiz.

Evet, söz isteyen...

Buyurun Başkanım.

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; bize “Bu akşam kalın, çalışın.” dediniz ama bu yetkilendirilmiş kuruluşlarla ilgili olarak bizim bunu -her ne kadar Oda Başkanı olsam da- Yönetim Kurullarımızla görüşmemiz gerekiyor çünkü tek başımıza vereceğimiz bir karar değil. Bu öneriyi, çalışmayı yapıp, biz mutlaka hafta sonu da çalışıp pazartesiye getiririz. Yani Komisyon toplanmadan önce biz o çalışmayı Maden İşleri Genel Müdürlüğündeki arkadaşlarımıza da iletiriz. Bizim kendi kurullarımızda da tartışmamız gerekiyor çünkü bu yetki bizde şu anda, Başkan olsam da yok.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Başkan...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 39

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Aslında çok duygulandım şimdi. Kamunun çalışıp da özel sektörün “Bir dakika, bunu daha sonra yapalım.” dediği bir ortam. Siz şimdi Yönetim Kurulunuza toplayabilirsiniz değil mi?

MADEN MÜHENDİSLERİ ODASI BAŞKANI AYHAN YÜKSEL – Evet.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Siz Başkansınız, hemen toplayın.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ama üzerinde tartışacaklar ya.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Tartışınlar.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Bir de bunların yönetimleri sadece Ankara’da değil, tüm Türkiye’den...

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Sayın Susam, Sayın Işık; şöyle yapalım o zaman: Maden Mühendisleri Odası Başkanının söyledikleri hukuken bağlayıcı olmasın, “Ya, bir dakika, ben bu konuyu bir de Yönetim Kuruluna götüreyim.” desin ama burada görüşmeye devam etsinler.

BAŞKAN – Ya, biraz yol katedelim arkadaşlar.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Görüşünler, yol katedelim, desinler ki: “Arkadaş, biz bunu Yönetim Kurulumuza götüreceğiz, biz bağlayıcı söylemiyoruz ama fikirlerimiz şöyledir.”

BAŞKAN – Tamam Sayın Bakanım.

Kemal Bey, buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; şimdi, bu yasayla ilgili belirli bir noktaya gelindi ancak ben konuşmamın başında da ifade etmiştim, madencilğin bugünkü yakıcı sorunlarını burada çözmüş değiliz. Yani bu Eylül torba yasayla ortaya çıkan sorunlar çözülmüş değil. Ayrıca, haziran genelgesiyle ilgili sorunlar da çözülmüş değil. Yani bu 2 konunun da üzerine hızla gitmemiz gerekiyor, ancak o durumda bu yasa anlamlı olacak ve faydalı olacaktır. Yani bunlarla ilgili neler yapılıyor? Sizler bu konuda hangi iradeyi ortaya koyuyorsunuz? Onu da öğrenmek isterim.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Başka söz var mı arkadaşlar?

BAŞKAN – Evet, başka söz yok, son söz Bakanımızın.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, değerli arkadaşlar, buradaki -tekraren söylüyorum- ciddi yatırımcılarımızın bu manada aksadıkları ruhsat sayısının az olduğu kanaatindeyim ve elimizdeki bir kısım bilgiler de böyle söylüyor. Bazı aksamalar var, onunla alakalı da çözüm yolumuzu biz Maden İşleriyle beraber oturup Müsteşar Yardımcımızın başkanlığında topluyoruz ve bu kanunun çıkmasıyla beraber de onlara bir çözüm yolları arıyoruz. Ben arkadaşlarıma, özellikle madencilik sektörünün bundan sonraki geleceğiyle alakalı daha da önünü açıcı tedbirleri kendilerine söyledim. İçeride grup toplantısında sayın milletvekillerimizle, iktidar muhalefetiyle beraber paylaştığım bazı hususlar var; onları burada tekrar etmeyeyim. Yani her bir genelgeyle alakalı verilmeyen ruhsatın bir kısmının gerekçesinin olduğunu söylemem lazım, haklı gerekçeleri olduğunu söylemem lazım; milletvekillerimiz bunu biliyor. O yüzden, bununla alakalı da herhangi bir sıkıntı yaşanacağı kanaatinde değilim. Arkadaşlar bu akşam ve yarınki yapacakları toplantılarda bunları da gündeme getirecekler.

BAŞKAN – Peki, Sayın Bakanım, bu toplantı burada başlayacak, yarın Bakanlıkta mı devam edecek? Onu söylesinler.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Bakanlıkta devam edecek. Bu akşam...

BAŞKAN – İsterseniz bu akşam da Bakanlığa geçebilirler.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yok, yok, şimdi dağılırsak, bu yol 1-2 kilometre, orada kaybolur bazı arkadaşlar.

BAŞKAN – Tamam, anladım.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi burada tamamlansın.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Şimdi, bakan, jeoloji mühendislerimiz çalıştayı bıraktı, geldi buraya. Şimdi, bu akşam çalıştay sonrası Türkiye’nin birçok yerinden gelmiş misafirleri var, ev sahipleridir. Aynı şekilde, dediği gibi, maden mühendislerimiz, sektörden gelen, İç Anadolu’dan, Ege’den şeyden gelmiş birçok arkadaşlarımız var. Siz Bakanlık olarak hazırlıklarınızı yapın, pazartesi öğleden sonra, Bakanlığın yapmış olduğu hazırlık ve arkadaşların yapmış olduğu hazırlıklarla birlikte, bizim arkadaşlarımızdan da katılanlarla birlikte son şeklini verelim; çarşamba da resmî toplantıda onları görüşelim.

BAŞKAN – Sayın Susam, niye öğleden sonra? Yani eğer çalışılacaksa...

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Anca gelirler ağabey.

BAŞKAN – Pazartesi sabahleyin “Bismillah.” deyip başlasınlar. Yani yol katedelim diye. Olur mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi Giriş : Tarih : 16/1/2015 Stenograf : Kayıt: Sanayi Sayfa: 40

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Olur, sabah başlasın. Olabilir yani on birde olsun, onda olsun.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Şimdi, arkadaşlar, o zaman şöyle söyleyeyim: Biz cumartesi ve pazar sabah 08.00'den itibaren Bakanlıktayız, ne zaman arkadaşlarımız hazır olurlarsa gelsinler. Eğer o süre içerisinde gelemezlerse pazartesi sabah 10.00'da Bakanlıkta bekliyor Nevzat Beyler.

BAŞKAN – Uygun.

Evet, sektör anladı mı? Bir daha söylüyorum: Sabah... Lütfen, ben de bir şey rica ediyorum, bakın, güzellikle... Yarın, cumartesi, pazar... Ben yalnız hassaten şunu rica ediyorum: Biliyorsunuz, kırıp dökmeden buralara kadar geldik, inşallah, sonuçlandıracağız. Ben katkı koyan herkese öncelikle teşekkür ediyorum, söz alan almayan tüm vekillerimize. Yalnız, sizden ricam: Gerçekten bu iş önemli, gelin cumartesi, pazar demeyin -bu bir kardeşane tavsiye- ne olur Bakanlığın çalışmasına, Allah rızası için katılın. Bunu söylüyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Yani yalvar yakar...

BAŞKAN – Ya, ne yapalım? Yahu, Sayın Bakanım, sonra da “Haberimiz yok.” diyorlar, ben ona üzülüyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Ya, Halil Bey, yalvar yakar özel sektörün işi halledilir mi ya?

BAŞKAN – Sonra da “Haberimiz yok.” diyorlar, ona üzülüyorum.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI TANER YILDIZ (Kayseri) – Biz duyurumuzu yaparız, arkadaşlarımız başüstüne gelsinler. Bir de kalkıp da...

BAŞKAN – Ben hassaten rica ettim.

Çarşamba günü resmî toplantımız sabah 10.00'da yeni binada.

Hepinizin eline sağlık, hayırlı günler.

Kapanma Saati: 16.51